**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

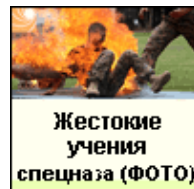
Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (8)
- Освоение космоса (26)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (48)
- Интернет в России (15)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****ЛЕНТА КОРОТКИХ НОВОСТЕЙ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год



Обсуждение новостей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 1 | 2 | След. | Последняя

membrana <staff@membrana.ru>

21 июня, 11:26

Предлагаем Вашему вниманию теорию нашего читателя Анатолия Васильевича Мамаева, инженера-радиотехника, кандидата технических наук, в которой он объясняет причины и последствия новой революции в физике.

Trurl

21 июня, 13:31

не, я молчу... очередное словоблудие... и шо удивительно - возраст этих ниспровергателей... шо тов. Мамаев, шо Гонца...

член парткома

21 июня, 14:20

Мы на партактиве эту продажную девку буржуазной науки, реакционную теорию относительности давно заклеямили. Мамаев - наш человек!

Trurl

21 июня, 14:25

на дачку его, к Михаил Георгиевичу Гонце!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

21 июня, 16:14

Постдоку Trurl, занимающемуся косной "теоретической физикой":
Ведь это Ваши слова: "В конце-концов, у нас одна задача - прочитать Великую Книгу Природы!".

Все положения этой статьи подробнейшим образом (с подробнейшими математическими выкладками) обосновываются на моем сайте. Найдите ошибку в математике или логике доказательств на моем сайте, и только тогда можете заявлять, что это словоблудие. Если возраст автора - это единственный недостаток его материала, то огромное Вам спасибо за высокую оценку.

член парткома

21 июня, 17:56

Автору.

Ну ей богу, скучно. Ваша формула для скорости света от движущегося источника $\sqrt{c^2+u^2}$ выкидывает нафиг все уравнения Максвелла. Вам электродинамику не жалко? Да и с чего вы взяли, что НЕТ экспериментов, опровергающих существование такой зависимости от скорости источника? Вы когда-нибудь слышали об излучении электронов, движущихся в кольце ускорителя почти со скоростью света? Вы думаете, что синхротронное излучение от этих электронов распространяется со скоростью $c*\sqrt{2}$? Почитайте букварь и не морочьте голову.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

21 июня, 20:04

Тем, которые из парткомов.

Во-первых, те паркомы, которые призывали молиться на бородатых старцев уже разогнали. Вы, наверное из того парткома, который призывает молиться на старца с высунутым языком? Вместо того, чтобы скучать в Ваших дурацких парткомах, Вы бы лучше показали, где я ошибся в Разделе 8 (http://acmphysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm и далее), а также в Приложении 3 (http://acmphysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm и далее), в которых как раз и доказывается инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований новой теории. В букварях Вашего парткома этого еще нет. Во-вторых, а Вы хоть читали мой анализ экспериментов по проверке второго постулата Эйнштейна в разделе 4 моего сайта (http://acmphysics.narod.ru/b_r/r04_1.htm и далее)? Или читать Ваши буквари обязаны все до единого, а Вам вовсе и нужды нет читать то, что Вы критикуете?

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail Хочу! Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.**ВАШЕ МНЕНИЕ****Что бы Вы делали, если бы
"Мембрана" стала издаваться в
виде красивого цветного
бумажного журнала?**

- Обязательно покупал каждый номер
- По возможности подписался
- Покупал (брал у знакомых) при случае
- Всё равно читал бы только в Интернете

**ДИСКУССИИ**

- Отсталость России. (2083)
- Достоин ли Бог любви? (1967)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (395)
- Бесконечность Вселенной. (1236)
- Сверхсветовая скорость (1004)
- Что-Где-Когда (666)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (10360)
- Околонуточный юмор (315)
- Эмиграция из России - за и против ? (612)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2602)
- /!\ Внимание! Администрация "Мембраны" приглашает читателей в соавторы! (69)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4697)
- Онлайнновая игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (76)
- Юрий Обухов и Игорь Захарченко: Очевидное и невероятное в теоретической физике (1047)
- Fast Food: быстрая еда или медленная смерть? (277)
- Степан Тигунцев о том, что управляет судьбой человека (54)

В-третьих, все что я думаю, изложено на моем сайте. Поэтому (если Вам интересно, что я думаю) прочитайте сначала это, а только потом начинайте задавать вопросы.

И, в-четвертых, моя статья предназначена не для тех, для которых читать чужие размышления о тайнах Великой Книги Природы и думать означает их светлые "голова морочить". Так что успокойтесь. И займитесь чем нибудь более легким, не заставляющим думать.

член парткома**21 июня, 20:46**

Ну к чему вы инвариантность приплели?

Зачем мне РАЗНЫЕ системы отсчета изучать, если я вижу, что и в ОДНОЙ системе ваша теория врет? Уравнения Максвелла говорят, что скорость света НЕ ЗАВИСИТ от скорости источника. А у вас зависит. Значит вы отказываетесь от этих уравнений. Что, спорить будете? Вы же всю классическую электродинамику херите.

А насчет ваших доказательств из главы 4...

Вы упираете на то, что u^2 -эффект мал и только потому не был замечен. Но ведь полно случаев, когда u близко к c . Я уже упоминал пример синхротронного излучения. У нас в лаборатории установка работает, где тормозное излучение релятивистских электронов фиксируют. Причем на временное совпадение. Мы своими глазами видим, что фотоны и электроны практически одновременно достигают детекторов и что их скорости ну никак не отличаются в $\sqrt{2}$ раз. Максимум на 1% (временное разрешение установки).

Поэтому возвращаюсь к своему старому совету: бросьте эти глупости и садитесь за букварь.

submind <submind@newgen.ru>**21 июня, 21:51**

На самом деле только тот человек, который НЕ ВЕРИТ тому, что написано в Букваре, может действительно докопаться до истины.

А человек который слепо верит Букварю, так и останется в плену иллюзий навсегда, т.к. ничто не сможет поколебать эту слепую веру и любые намеки на возможную ошибку в этом Букваре вызывают слепое же неприятие.

Сам Эйнштейн говорил, что проще разщепить атомное ядро, чем побороть человеческие предрассудки.

Теория заслуживает внимания, хотя-бы из за ее смелости, а следующим шагом развития этой теории может стать, например, попытка отказаться от понятия "время". Така как время вводится в теорию с достаточным скрипом, да и нет никакого времени во Вселенной.

Есть только состояние материи в настоящем.

И есть закон непрерывного изменения состояния материи. "Время"-это результат

этого изменения (например для людей наблюдение времени - это на самом деле наблюдение вращения планеты Земля вокруг своей оси и вокруг Солнца).

submind <submind@newgen.ru>**21 июня, 21:55**

А если время не существует, то и замедляется оно не может. Не так ли?

submind <submind@newgen.ru>**21 июня, 21:57**

Кто-нибудь, когда-нибудь видел близнецов, один из которых совершил космическое путешествие с субсветовой скоростью?

Next step**21 июня, 21:59**

A sledujushim shagom budet popytka otkazatsja ot takogo ponjatija kak prostranstvo. "Така как prostranstvo вводится в теорию с достаточным скрипом, да и нет никакого prostranstva во Вселенной".

next step**21 июня, 22:00**

А если prostranstvo не существует, то и замедляется оно не может. Не так ли?

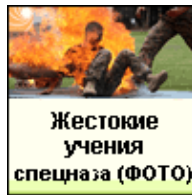
submind <submind@newgen.ru>**21 июня, 22:02**

еще один букваря начитался.

Next step**21 июня, 22:22**

- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)
- Антигравитация (29)

Все дискуссии...



>А если prostranstvo не существует, то и оно не может. Не так ли?

ja hotel skazat' "sokrashatsja " vmesto замедляется

член парткома

21 июня, 22:37

Новые теории надо искать. И догадки выдвигать надо. Но они не должны в разбл отличаться от экспериментальных данных. Когда Эйнштейн свою догадку строил, расхождения были в 8-м знаке после запятой $[(v/c)^2]$. Поэтому можно было надеяться, что не учтена какая-то тонкость. А тут... Просто безграмотность и игнорирование огромного пласта фактов.

член парткома

21 июня, 22:49

А насчет близнецов - да, видели. Время жизни медленных мюонов (около $1e-6$ сек)гораздо меньше, чем время жизни релятивистски быстрых мюонов(легко измеряется по длине пробега до распада). То же и для пи-мезонов, каонов и прочих "элементарных " частиц. Подтверждений - десятки тысяч экспериментов. Еще вопросы к близнецам есть?

Assargadon <tallman@inbox.ru>

22 июня, 00:01

Однако автор заслуживает уважения.

Он по крайней мере понимает, что в СТО является основой, постулатами а что - выводится.

Хотя услышать объяснение экспериментов, которые прямо указывают на справедливость постулата о абсолютности скорости света все же хотелось бы.

Assargadon <tallman@inbox.ru>

22 июня, 00:05

Что касаемо мнения СубМинда о букваре, то он во многом прав.

Тем не менее нужно сомневаться не только в букваре, но и в собственных сомнениях относительно букваря.

Стоит учитывать вариант, когда Ты САМ чего-то не понял, а принимаешь это за ошибку букваря.

А примеры фанатичной веры в "букварь " встречаются, увы, слишком часто.

полимер

22 июня, 01:01

интересно, сколько энергии тратят люди на ниспровержение или, в лучшем случае, переработку одной-единственной теории во всей физике - {СЧ}ТО. Просто обидно за гидродинамику, полимеры, коллоиды, пены и т.д. :-)) Ведь столько интересных задач, решение которых принесло бы человечеству ба-альшую практическую пользу: механизм турбулентности, (гидро)динамика полимеров, полимерные сети и мембраны, не перечить (понятно, я про свою область говорю :-))). Причем такие задачи имеют биологический, более того, медицинский приклад. А? Ну далась Вам это ТО, займитесь чем-нибудь практически полезным!

Trurl

22 июня, 01:48

Постдоку Trurl, занимающемуся косной "теоретической физикой ":

Ведь это Ваши слова: "В конце-концов, у нас одна задача - прочитать Великую Книгу Природы! ".

злкозненная инсинуация! это слова не мои, а партайгенноссе Михаил Георгиевича Гонцы!

член парткома

22 июня, 05:32

Мы на парткоме вопрос с товарищем Зюгановым провентилировали. Он решительно осудил и дал ценное руководящее указание. Говорит, раз товарищ автор за скорость света $\sqrt{c^2+u^2}$ берет и потому буржуазные уравнения Максвелла решительно отвергает, не надо ему попусту силы растрчивать и эти самые уравнения в гл.8 и приложении 1 на инвариантность проверять. А надо товарищу взять лопату и к нам на субботник - бревна таскать. А после субботника - учиться, учиться и еще раз учиться.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

22 июня, 08:04

Члену парткома

1)Доказательство инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований НРТПВ я привел именно для тех, кто заявляет, что "формула для скорости света от движущегося источника $\sqrt{c^2+u^2}$

выкидывает нафиг все уравнения Максвелла ", а также и для тех кто обвиняет меня в том, что я отказываюсь от уравнений Максвелла. Разуйте глаза, господу критики. Моя НРТПВ ничего нехорошего со старыми добрыми уравнениями Максвелла не делает. В этом можно убедиться по разделу 8 и приложению 3 моего сайта. Но ведь доводы разума на вас не действуют (как на любого слепо верующего во что-нибудь). Если уравнения Максвелла говорят вам, что скорость света не зависит от скорости источника, то почему они ничего не сказали вашему кумиру Эйнштейну и он вынужден был вводить свой второй постулат?

2) По моей главе 4. Там не только малость эффекта, например, там есть (см. http://acmphysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) анализ эксперимента [40], в котором скорость $=0,99975c_0$. Особенно обратите внимание на роль свинцового коллиматора в нем и формулы (4.20) - (4.24). Но на вас, опять же, разумные доводы и доказательства влияния не оказывают.

3) Вы пишете: "У нас в лаборатории установка работает, где тормозное излучение релятивистских электронов фиксируют. Причем на временное совпадение. Мы своими глазами видим, что фотоны и электроны практически одновременно достигают детекторов и что их скорости ну никак не отличаются в $\sqrt{2}$ раз. Максимум на 1% (временное разрешение установки). " Да возьмите вы карандаш и подсчитайте: если скорость электронов, к примеру, $u=100*c_0$, то по формуле квадратичной зависимости $Cu=c_0*\sqrt{1+u^2/c_0^2}$ для излучаемого электронами света вы получите значение $Cu=c_0*\sqrt{1+10000}=c_0*100,005$. Это вас тоже не убеждает?

4) Теории и гипотезы "не должны в разы отличаться от экспериментальных данных "! Bravo! Ну так примените это свое требование к так называемой "кратности ускорения " старой физики, где отличия уже даже не разы, а десятки и сотни.

5) Ваши слова: "Просто безграмотность и игнорирование огромного пласта фактов ". По вашему мнению, все те данные эксперимента, что согласуются с СТО - это факты. А те экспериментальные данные, которые с СТО не согласуются - это безграмотность. Последовательным надо быть.

6) Ваши слова: "Время жизни медленных мюонов (около $1e-6$ сек) гораздо меньше, чем время жизни релятивистски быстрых мюонов (легко измеряется по длине пробега до распада) ". Вы забываете добавлять: "Согласно СТО ". Потому что именно вашему кумиру Эйнштейну принадлежат слова: "Теория определяет, что именно можно наблюдать ". С точки зрения НРТПВ ваши слова означают только следующее: "За одинаковые промежутки времени частицы с большей скоростью пролетают большее расстояние, чем частицы с меньшей скоростью ". Где-нибудь в другом месте можете употреблять годобные "аргументы ", но только прошу этого не делать в дискуссии по НРТПВ. Смешно ведь.

А.Керенский

22 июня, 11:48

в $\sqrt{2}$ раз. Максимум на 1% (временное

...

$Cu=c_0*\sqrt{1+10000}=c_0*100,005$. Это вас тоже не убеждает?

Ой не нравится мне 1%. Как говаривал Вуд измерения на границе разрешающей способности прибора это один из признаков научного мошенничества

член парткома

22 июня, 13:24

Насчет 1% я слегка приврал. Время пролета релятивистской (v около c) заряженной частицы через два тонких пластиковых сцинтиллятора измеряется электроникой по фронту импульса с точность около 0.1 нс. На пролетной базе 1 м, которую релятивистская частица преодолевает за 3 нс, это дает точность определения скорости 3%. С учетом систематики реальная точность процентов 5%. Но сути спора это не меняет. Мы уж не такие каазлы, чтобы спутать скорости в $\sqrt{2}$ и тем более в 100 раз (!!) и ошибиться во столько же раз во времени пролета. Точность легко увеличить, увеличивая пролетную базу (и уменьшая апертуру время-пролетного спектрометра), но нам это было не надо.

член парткома

22 июня, 13:53

Автору.

Спорить с вами ужасно грустно. Вы похоже не знаете, что такое уравнения Максвелла. Вы всерьез думаете, что формулы (8.1) годятся только если источник покоится??

Побойтесь бога! А если заряд движется, что - эти уравнения несправедливы? А если есть 50 зарядов, движущихся в разные стороны - в какой системе вы намерены писать уравнения (8.1)? В системе покоя кого?!

Вы безграмотны. Уравнения Максвелла (8.1) ($\text{div } E = \rho$ и т.д.) имеют ОДИН И ТОТ ЖЕ вид независимо оттого, движутся заряды-источники или нет. Именно поэтому волновое уравнение (8.3) дает электромагнитную волну, скорость которой [$c_0 = 1/\sqrt{\epsilon_0 \mu_0}$] НЕ ЗАВИСИТ от движения зарядов. А вы всё талдычите, что зависит и что тем не менее уравнения Максвелла у вас справедливы. Креста на вас нет.

И на Эйнштейна не надо бочку катить не по делу. До Эйнштейна считалось, что уравнения Максвелла и следовательно независимость скорости света от скорости источника справедливы только в системе покоя эфира, а в движущейся системе УРАВНЕНИЯ МЕНЯЮТСЯ. Эйнштейн же постулировал, что уравнения НЕ меняются, просто пересчет от системы к системе делался неправильно.

А у вас все наоборот. Эйнштейн защищал уравнения Максвелла и их прямое следствие - независимость скорости света от движения источника, а вы прокламируете, что не отрекаетесь от уравнения, но отрекаетесь от из прямого следствия.

Ну а насчет времени жизни и длины пробега движущихся частиц вы опять ляпаете глупости. Времена и скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО. Нет у этих частиц скоростей $> c$, а многократное увеличение пробега до распада есть!

Словом, смените ручку на лопату и айда на субботник.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

22 июня, 18:17

To Mr. Assargadon

Прошу пояснить Ваши слова: "Хотя услышать объяснение экспериментов, которые прямо указывают на справедливость постулата о абсолютности скорости света все же хотелось бы ". Это ко мне?

Постдоку Trurl

Прошу меня извинить за нанесенное Вам оскорбление, что приписал Вам замечательные слова: "В конце концов, у нас одна задача - прочитать Великую Книгу Природы! ". Если их автор - Михаил Георгиевич Гонца, то уже за одни эти слова он заслуживает уважения.

Члену парткома

Мне тоже скучно и грустно вести с вами диалог. Но вам легче: если скучно, - прекратите. Меня же положение автора статьи обязывает отвечать на всякие бредни с вашей стороны. И если я откажусь комментировать слова "члена парткома ", то вы ведь опять влезите под другим именем. Вам ведь вовсе не интересно "прочитать Великую Книгу Природы ". Для вас главное - затруднить ее прочтение, чтобы как можно дольше продлилась власть вашего букваря. Новое? Оно вам вовсе ни к чему. Вы вызубрили свой букварь СТО и это новое мешает вам жить бездумно и спокойно. Вот поэтому-то вы и прикидываетесь (или не прикидываетесь?) догматиком СТО, и на все мои аргументы и призывы к размышлениям отвечаете одно - иди учи букварь СТО. И сколько это будет продолжаться?

Да, я всерьез думаю, что формулы (8.1) годятся только в той системе отсчета, в которой источник покоится, а в той системе отсчета, относительно которой источник движется, годятся только формулы (8.4). Если имеется 50 источников, то формулы (8.1) справедливы для всех 50 источников, но только в той единственной системе отсчета, относительно которой каждый из этих источников покоится. Уравнения (8.1) я буду писать только и только в той системе отсчета, в которой этот источник покоится. Вы говорите, что с позиций СТО это безграмотно. Да, с позиций СТО это безграмотно. А разве я где-то говорил, что я защищаю позиции СТО? Я отстаиваю позиции новой релятивистской теории пространства-времени (НРТПВ), в которой ... (далее смотрите статью, которую мы здесь обсуждаем).

Да, согласно НРТПВ волновое уравнение (8.3) описывает электромагнитную волну (ЭМВ), распространяющуюся со скоростью c_0 , только в той системе отсчета, относительно которой источник покоится. Да, согласно СТО волновое уравнение (8.3) описывает ЭМВ в любой системе отсчета. Но что вы дурачком-то прикидываетесь? Неужели же непонятно, что мы с вами речь ведем с позиций различных теорий пространства-времени. И на ком тогда креста нет?

Вы пишете "Времена и скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО. Нет у этих частиц скоростей $>c$, а многократное увеличение пробега до распада есть!". Не будете ли вы столь любезны, чтобы назвать первоисточник с описанием такого замечательного эксперимента, прочтя который мы с читателями смогли бы убедиться, что это действительно так, а не является утверждением, основанным только на вере в справедливость СТО.

Да, кстати, почему у вас фигурирует скорость света $c_0 \cdot \sqrt{2}$? По НРТПВ скорость света может быть любой от c_0 до бесконечности - в соответствии с формулой $c_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + (u/c_0)^2}$, скорость частицы u может изменяться от нуля до бесконечности.

malik <для "Всех ">

22 июня, 20:03

В общем, было ясно, что очередной автор очередной раз опровергает электричество.

Но не поленился, и на сайт автора сходил, так как нелинейность в фундаментальных законах природы это что-то новое в эфиродинамике.

Комментарий для автора: любая Суперфизика не должна «обычные» законы природы опровергать – затея эта бесполезная. Новая теория всегда включает старую теорию, как предельный переход. Пример: классическая механика – это релятивистская механика, в условиях, когда скорость света по сравнению со скоростью физического объекта велика (стремится к бесконечности). В Вашей Суперфизике предельного перехода к классической физике нет. Не говоря о том, что согласно Вашей теории пространство не является изотропным (Глава 06).

Итог: Де жа вю.

член парткома

22 июня, 21:05

Де жа вю, согласен. Автор НЕ ПОНИМАЕТ, что у него нет стандартных уравнений Максвелла и что поэтому ему надо будет всю классическую электродинамику и оптику в вакууме и материальных телах переобъяснить. Он НЕ ВЕРИТ, что люди УМЕЮТ измерять скорости и что скорость электронов в кольце Ереванского синхротрона не $96 \cdot c$, а в добрую сотню раз меньше. Ему пофигу, что у него заряд тела МЕНЯЕТСЯ от нагревания (ведь скорости легких электронов и тяжелых ионов меняются по-разному, а заряд у него зависит от скорости). Он НЕ ВЕРИТ, что многократное увеличение времени жизни мюонов на орбите - не фикция, а реальный экспериментальный факт (см например Phys Rev Lett 86 (2001) 2227, где показано, что количество мюонов на орбите с γ -фактором=30 убывает в 30 раз медленнее, чем в случае покоящихся мюонов - в соответствии в СТО с точностью не хуже 0.1%).

Ну ладно, если человек хочет закрыть глаза на реальный мир и погрузиться в анализ своих бредней - пусть тешится. Моё дело - предупредить об этом тех неопытных посетителей форума, которые сюда заглядывают, чтобы понять физику.

Радиотехник

23 июня, 12:37

Извините за может быть глупый вопрос.

Посмотрел книгу и не понял: если уравнения (8.1) надо применять только к неподвижному заряду, то откуда вообще волны возьмутся? В институте нас учили, что излучают ускоряющиеся, а не неподвижные заряды.

Андрей <sobn_andree@mail.ru>

23 июня, 14:49

Длинное и нудное (напомню, что "краткость-сестра таланта ") изложение А. Мамаева просмотрел по диагонали: что-то там есть, но много муты.

Далее:1)согласен с т.н. "членом парткома ":заряд, например, электрона принципиально не зависит от скорости перемещения электрона (напоминаю, что есть закон сохранения заряда);2)для

радиотехника: возбуждает (излучает) неподвижный электрон волны в эфире (это возбуждение эфира можно назвать электростатическим полем). Андрей.

Радиотехник

23 июня, 15:47

Вы уверены? Электростатическое поле спадает на больших расстояниях как $1/r$ -квадрат, а излучение как $1/r$ в первой степени. Вроде так.

член парткома

24 июня, 01:37

Я из любопытства сделал прикидку, насколько (по теории автора) зарядится нейтральный железный шарик радиуса 1 см, если его подогреть свечкой на 100 градусов.

Такой шарик имеет массу $M = 4/3 \cdot \rho \cdot r^3$ (плотность = 7.8) = 33 г и содержит примерно

$N = N_A \cdot M / A = 3.5e23$ атомов железа ($N_A = 6e23$ = число Авогадро, $A = 56$ = атомный вес железа). Будем грубо считать, что на каждый атом приходится один электрон проводимости (так что таких электронов тоже будет N), который имеет среднюю кинетическую энергию $m \cdot u^2 / 2 = 3/2 \cdot kT$.

При нагревании на 100 градусов средний квадрат скорости электрона возрастет на $u^2 = 3kT/m = 3 \cdot 1.38e-23 \cdot 100 / 9.1e-31 = 4.5e9$ (м/сек)². Согласно теории автора это уменьшит заряд электрона на долю $X = 1/2 \cdot (u/c)^2 = 1/2 \cdot 4.5e9 / 9e16 = 2.5e-8$, так что шарик в целом приобретет положительный заряд $Q = e \cdot X \cdot N = 1.6e-19 \cdot 2.5e-8 \cdot 3.5e23 = 0.0014$ кулон. Соответственно на шарике возникнет напряжение $V = Q / (4 \cdot \pi \cdot \epsilon_0 \cdot r) = 0.0014 / (4 \cdot 3.14 \cdot 8.854e-12 \cdot 0.01) = 1.2e9$ В, т.е. более 1 миллиарда вольт!! А теперь я приглашаю автора взять шарик, свечку и проверить свою теорию экспериментально.

член парткома

24 июня, 02:07

(если быть честным, то эту оценку надо уменьшить на пару порядков, т.к. только малая часть, порядка $kT/E_{\text{fermi}} \sim 1\%$, электронов проводимости (ферми-газа) вблизи поверхности Ферми участвует в тепловом движении. Но все равно предсказываемое напряжение на шарике составляет многие миллионы вольт).

Грубиян

24 июня, 10:33

Зачем же Мамаева на смертельно опасные эксперименты толкать? Он же и себя, и всех вокруг молнией поубивает!
:-)

Грубиян

24 июня, 11:26

А что такое поверхность Ферми?

stas

24 июня, 11:58

Роковая ошибка А.Мамаева в том, что он формулы пишет. Поэтому и поймали его сразу. Вот М.Гонца намного хитрее, формул не пишет и поэтому ловля его за 4000 постов зашкалила.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

24 июня, 12:08

Малику (на запись от 22 июня, 20:03)

Ваши слова "очередной автор очередной раз опровергает электричество". Где Вы видели опровержение электричества на моем сайте? Ваши слова: "нелинейность в фундаментальных законах природы это что-то новое в эфиродинамике". Где Вы видели слова "эфир" и "эфиродинамика" на моем сайте? А релятивистский корень в СТО Эйнштейна - это что линейность? Ваши слова: "В Вашей Суперфизике предельного перехода к классической физике нет". Вы даже не видите, что при уменьшении скорости новые преобразования превращаются сначала в преобразования Лоренца (когда зависимостью скорости света от скорости источника можно пренебречь), а затем и в преобразования Галилея? Поясните, пожалуйста Ваши слова: "согласно Вашей теории пространство не является изотропным (Глава 06)" Почему?. Ваши слова "Дежа вю" (уже видел). И где же Вы все это уже видели, если не секрет?

"Члену парткома" на запись от 22 июня, 21:05

То же самое: где Вы видели этот материал? Что такое "стандартные уравнения Максвелла" - это уравнения Максвелла из СТО? Ваши слова: "Автор НЕ ПОНИМАЕТ, что ... ему надо будет всю классическую электродинамику и оптику в вакууме и материальных телах переобъяснить". Автор прекрасно понимает, что если сверхсветовые скорости частиц высоких энергий будут окончательно подтверждены экспериментом, то

делать это придется, но не ему, а вам всем, голубчики. Вот это-то вас всех и злит больше всего. "Верит - не верит" - это не из области науки, а из области религии. Из области науки - это "подвергай все сомнению". Вы что первый раз это слышите? И кто же перепроверял, что в ереванском синхротроне скорость электронов при инжекции не равна $96 \cdot c$? Про "пофигу, что у него заряд тела МЕНЯЕТСЯ от нагревания" - скажу чуть позже.

Про публикацию в Phys Rev Lett 86 (2001) 2227 еще ничего не могу сказать, статью полностью еще не читал (только аннотацию). Если кто-нибудь сможет, вышлите мне электронной почтой полный текст этой статьи, написанной 68 авторами из 11 организаций различных стран. Хотя в аннотации этой статьи ничего об измерении скорости мюонов не говорится. Говорится только о точном измерении аномального магнитного момента. Ваши слова "Моё дело - предупредить об этом тех неопытных посетителей форума, которые сюда заглядывают, чтобы понять физику". Какая трогательная забота о читателях.

"Радиотехнику" на запись от 23 июня, 12:37

Я везде говорил о движении "источника" в макроскопическом смысле (лазера или магнетрона, например). Речь идет о том, зависит ли скорость света от скорости макроскопического источника (лазера или магнетрона, например) или не зависит. Излучают, конечно же, только ускоренно движущиеся заряды.

Андрею на запись от 23 июня, 14:49

Закон сохранения заряда вытекает из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца. Из инвариантности уравнений Максвелла относительно новых преобразований координат и времени вытекает зависимость заряда от скорости его движения, что подробно доказывается со всеми математическими выкладками на моем сайте.

"Члену парткома" на запись от 24 июня, 01:37 и 02:07

Еще небольшое усилие мысли, правильный учет всех факторов, и "член парткома" объявит, что шарик должен быть заряжен отрицательно. А после этого он объяснит, почему планета Земля имеет у своей поверхности напряженность электрического поля 130 В/м.

член парткома

24 июня, 13:17

Я усилие мысли совершил. Теперь ждем-с вашего правильного учета всех факторов в элементарной арифметике. Так какой у вас будет заряд нагретого шарика, а?

Альберт Эйнштейн

24 июня, 14:09

; -P

Грубиян

24 июня, 14:23

Чего-чего??

Альберт Эйнштейн

24 июня, 14:47

$E = m \cdot c^2$

Грубиян

24 июня, 15:06

$E = m \cdot c^2 / 2$! С тобой еще Гонца разберется...

инквизитор

24 июня, 16:32

Господи! Ну откуда они все берутся! Как, что то опровергнуть, так какой-то инженер или философ не способный к самокритике. Закон сохранения заряда херим, мюонные эксперименты херим, ну далее везде все херим. Человек не способен понять, что если СТО не верна, то телевизор не работает. Про согласие теории основанной на СТО с экспериментом по Лэмбовскому сдвигу автор и не слышал. Загнать бы его в классический университет на физфак, и читать лекции по основам пока не поймет, что "A nature is one".

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

24 июня, 16:35

Члену парткома

Усилие мысли-то надо совершать не в элементарной арифметике, а в физике.

карг

24 июня, 17:12

ну расскажите про шарик нагретый, интересно же, г-н Мамаев, член долго

объяснял и расписывал как шарик начнет метать молнии, опровергните его плиз, а то я совсем уже запутался

Старая Физика **24 июня, 17:16**
Слухи о моей смерти сильно преувеличены.

Инквизитор-2 **24 июня, 17:22**
Инквизитору
И не говори, брат, вот раньше были времена! Противоречит догмату веры - и на костер, или голову с плеч! А нынче дерьмократию развели! Богохульствуют - имя Величайшего из Великих, самого Альберта Эйнштейна все употребляют!

инквизитор **24 июня, 18:01**
Инквизитору-2
Костер братец заслужить надоть. Нефиг так легко отделяваться. Пусть посидят лет 5 в универе, квантовую электродинамику освоят, про Лэмба узнают, тогда и говорить можно с ними. А главное они же инженера + философы) упертые. Перельмана прочитают и все про все знают. А тут сидишь диаграмки Фейнмана(по правилам СТО составленные) суммируешь с экскриментом согласишь, и что? Теория самосогласованной должна быть. А проверка этого на совести автора. А если автору по-фигу? Главное прокукурекать, а там и не рассветай. Тут в порядке дискуссии интересуюсь у господ "новых" физиков слышали ли они про следующие факты (излагаю на сленге):
1)4-пи инвариантность.
2)мюон-электронное рассеяние
3)w-бозон (и следовательно квантовая электродинамика верна, а это СТО теория)
4)суперструны, и следовательно ограничение на максимальную скорость переноса энергии-импульса.
А СТО создал и Эйнштейн, а Лоренц с Минковским.

член парт кома **24 июня, 18:39**
Да, нелегко-с. Такие перспективы открываются, а тут с шариками под ноги лезут, полету мысли мешают. Можно понять...
Устал я ждать, партком закрывается. Тов. Мама-а-а-аев! Ау! Не забудьте, мы вас с лопатой на субботнике ждем, и бревнышко уже там, и товарищ Зюганов будет.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [1](#) | [2](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

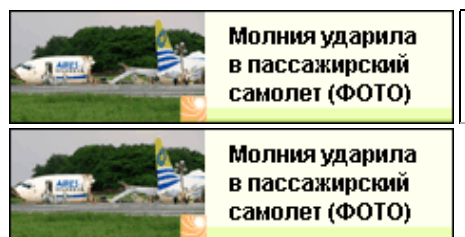
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Николай Носков: как Игорь Крылов "улучшил" Канта (2)
- Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу (231)
- Дирижабли-гиганты будут пожарными и садовниками (0)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4697)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Отсталость России. (2083)
- Инвестиции (2)
- Николай Носков: как Игорь Крылов "улучшил" Канта (2)
- Как бросить курить. Практические советы. (8)
- Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу (231)

- Если из автобуса сделать поезд, получится RoadRUNNER (3)
- Япония первой официально разрешила клонирование (8)
- Российские учёные открыли антигравитацию (665)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (21)
- Bionic Tower: километровая башня на 100 тысяч китайцев (64)
- Fast Food 2: решается судьба картофельных чипсов (15)
- NASA отправит в космос на верную смерть пару сотен человек (339)
- "Zorb" и зорбонавты: куда мы катимся? (10)
- Почему одним везёт, а другим нет? (39)
- Дирижабли-гиганты будут пожарными и садовниками (0)
- Вероятность третьей мировой войны (718)
- Будущее России: прогнозы, пути выхода из кризиса, советы начинающему путчисту. (321)
- Достоин ли Бог любви? (1967)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (406)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (395)
- Бесконечность Вселенной. (1236)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о проекте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •