

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

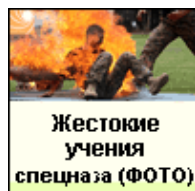
Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Освоение космоса (26)
- Виртуальная реальность (8)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (48)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...  
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****ЛЕНТА КОРОТКИХ НОВОСТЕЙ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

membrana  
advertisingЖестокие  
учения  
спецназа (ФОТО)

## Обсуждение новостей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 1 | 2 | 3 | След. | Последняя

malik &lt;для "Всех "&gt;

24 июня, 20:28

Автору: Извините, признаю ошибку. В старом СССР, организованное общество не любителей СТО представляло общество советских эфиродинамиков. Не тривиальные, надо отметить, люди.

Комментарий: Механика (как классическая, так и релятивистская) определяет однородность и изотропность пространства так: линейные преобразования сдвига и поворота не меняют законов природы. Из этого следует масса фундаментальных и (не люблю этого слова, но иного термина человечество не придумало) философских выводов.

Опять же, автору. Допустим, Ваши утверждения имеют место быть. Давайте представим мысленно, Ваш мир.., лень доказывать то, что Ваши законы природы предполагают наличие точки отсчета. Пусть она есть (или ее нет) - на Ваше усмотрение. Представьте, что Вы встали на эту (или иную) точку отсчета и взяли в руки веревочку, к которой с другого конца прикручен шарик. Потом стали шарик крутить. Скорость – частота\*РАДИУС.

Поскольку пространство однородно, то линейного масштаба в пространстве нет, а так как и скорость света для Вас не константа, то, следовательно, РАДИУС, и скорость не имеет масштаба. Как квадрат исчислять будете?

А иначе - как с быт с существованием электричества?

malik &lt;для "Инквизиторы "&gt;

24 июня, 20:34

Нам электричество ночную тьму разбудит;  
Нам электричество пахать и сеять будет;  
Нам электричество даст водки с колбасой;  
Нажал на кнопку – «чик-чирик», и ты уже косой

Чайник

24 июня, 20:58

Уважаемые господа!

Насколько я понимаю все наши теории, законы и уравнения строятся на так называемых постоянных (типа Планка и др.) выведенных в основной массе, экспериментальным путём. НО где гарантия, что эти же величины=const в других галактиках???

Второе: Господин член парткома, ваши коллеги уже отправляли пилить брёвна последователей лженауки-кибернетики, генетики, а лет пятьсот назад одного даже сожгли за то что Земля-шар, может хватит?

член парткома

24 июня, 21:19

Чайник, ты чего кипишь?

Лично я никого в жизни кроме колорадских жуков на огороде не жёг. А потрясатели основ действительно на 99.999% состоят из НИЧЕГО не понимающих личностей (о присутствующих не буду). С ними возятся только в надежде не отринуть тот оставшийся 0.001% и, главное, чтобы они не дурили апчественность и не выдавали мнимые достижения за действительные, дабы последние не потонул в куче дерьма и лжи.

Мамаев А. В. &lt;anatoly\_mamaev@mtu-net.ru&gt;

24 июня, 21:35

Всем:

Статья из Phys Rev Lett 86 (2001) 2227 уже получил. Большое спасибо приславшему ее. Читаю.

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail  Хочу! Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.**ВАШЕ МНЕНИЕ****Всемирная Организация  
Здравоохранения требует резкого  
ужесточения мер в борьбе с  
курением, опираясь на новые  
медицинские исследования. Как вы  
думаете, какие меры будут  
наиболее эффективными?**

- Любые - лишь бы курили меньше
- Ужесточение возрастного ценза на продажу сигарет
- Повышение цен на сигареты
- Более высокие штрафы за курение в общественных местах
- Введение высокого налога на курение (не только в общественных местах)
- Переселение курильщиков в "гетто"
- Урезание заработной платы курильщикам
- Насильственное лечение от никотиновой зависимости
- Другие меры
- Никакие

**ДИСКУССИИ**

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (10839)
- Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д. (116)
- Отсталость России. (2130)
- Что-Где-Когда (804)
- Достоин ли Бог любви? (1994)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (482)
- Бесконечность Вселенной. (1247)
- Сверхсветовая скорость (1049)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (364)
- Как бросить курить. Практические советы. (18)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2604)

**То Карг**

Если не все электроны проводимости участвуют в тепловом движении, то мы вправе проанализировать, что будет происходить, если та часть электронов проводимости, которая участвует в тепловом движении, будет уменьшаться от приведенного в оценке "члена парткома" значения в 1% до нуля. Вполне очевидно, что если 0% электронов проводимости участвует в тепловом движении, то учету подлежат только колебания протонов, участвующих вместе с ядрами атомов кристаллической решетки металла в тепловом движении, число которых равно количеству электронов проводимости. В этом случае шарик получает отрицательный заряд, огромный, но меньший чем в оценке "члена парткома" для положительно заряженного шарика. При каком-то критическом значении доли электронов проводимости, участвующей в тепловом движении, суммарный заряд шарика будет равным нулю. И так далее.

**член парткома****24 июня, 22:06**

Автору.

Вряд ли обрисованный вами путь к решению проблемы сработает. В разных металлах доля "тепловых" электронов проводимости разная. И если в одном случае компенсацию (с точностью до миллиардных долей!!) организовать удастся, то в другом материале этого не будет. А ведь есть еще газы! Там ВСЕ свободные электроны участвуют в тепловом движении, и на подобной компенсации не сыграть. Пламя бытовой газовой плиты - смерть для вашей теории.

**Самовар <>Чайник>****25 июня, 10:26**

"НО где гарантия, что эти же величины=const в других галактиках???"

Гарантийный срок Вселенной еще не истек.

**Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>****25 июня, 11:46**

"Члену парткома"

Прочитал статью из Phys Rev Lett 86 (2001) 2227. В ней нигде ни единого слова и даже намек не нашел на измерение скорости движения "мюонов". Какая в статье есть информация по интересующему нас здесь вопросу? Радиус накопительного кольца равен 7,1 метра, индукция поперечного магнитного поля равна 1,451266 тесла, измерявшаяся весьма точно с использованием ядерного магнитного резонанса. Указаны, правда, импульс каждого мюона  $p = 3,09 \text{ ГэВ}/c$  с разбросом 0,6% и гамма-фактор каждого мюона = 29,3. Но ни единого слова о том, что эти две цифры определялись методом измерения скорости частиц. Увы, стало быть они рассчитывались по известной формуле из СТО для зависимости радиуса кривизны траектории частицы в поперечном магнитном поле с известной индукцией и по известной из СТО массе покоя "мюона", равной 206,8 массам покоя электрона.

А я просил вас назвать мне эксперимент, в котором скорость "мюонов" определялась бы методом деления измеренного расстояния между двумя детекторами на измеренное время пролета частицей расстояния между этими двумя детекторами. Так что, господин "член парткома", ваши слова "Времена и скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО" (см. вашу запись от 22 июня, 13:53) есть чистейшая ложь.

Дело в том, что если согласно НРТПВ "мюона" не существует (как частицы, отличающейся от электрона или позитрона), то все результаты, полученные в этой статье можно объяснить для позитронов с тем же импульсом  $p = 3,09 \text{ ГэВ}/c$ , но с гамма фактором, равным  $\Gamma = 29,3 * 206,8 = 6060$ . В НРТПВ и в СТО гамма-фактор численно равны (поскольку согласно НРТПВ справедлива формула  $[1 - (V/Co)**2]**-1/2 = [1 + (u/Co)**2]**1/2$ , где V - скорость частицы из СТО, u - скорость частицы из НРТПВ).

**инквизитор****25 июня, 12:19**

г-ну Мамаеву.

Я все не врублюсь как быть с Лэмбовским сдвигом и с аномальными магнитными моментами частиц, которые дети в школе считают по правилам СТО и получают наилучшее из известных в физике согласие теории с экспериментом. Может прежде чем ловить рыбку в мутной воде попробуете прочитать Ахиезера+Берестецкого "Квантовая электродинамика"? А то как ловить черную кошку в темной комнате(причем ясно, что кошки нет) Вы первый. А вот как освоить пару-тройку формул из современного мат.

- Эмиграция из России - за и против ? (632)
- Инвестиции (8)
- Околонуточный юмор (315)
- /!\ Внимание! Администрация "Мембраны" приглашает читателей в соавторы! (69)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4721)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (100)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (30)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (78)
- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (25)
- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)
- Антигравитация (29)

Все дискуссии...



аппарата Вы в кусты.

член парткома

25 июня, 13:17

Гр.Мамаеву.

Вы еще раз спокойноенько перечитайте, ЗАЧЕМ я вам эту конкретную ссылочку дал. Не для разговора про измерения скорости, а для разговора про измерения время жизни мюона. Повторю для вас еще раз кусок своего поста:

"Он НЕ ВЕРИТ, что многократное увеличение времени жизни мюонов на орбите - не фикция, а реальный экспериментальный факт (см например Phys Rev Lett 86 (2001) 2227, где показано, что количество мюонов на орбите с гамма-фактором=30 убывает в 30 раз медленнее, чем в случае покоящихся мюонов - в соответствии в СТО с точностью не хуже 0.1%). "

Вы же действительно отрицаете замедление времени и, стало быть, отрицаете, что движущиеся мюоны живут ДОЛЬШЕ покоящихся! ПО ВРЕМЕНИ дольше, не по пробегу какому-то. Так вот. На странице 2230 этой статейки, вверху, прямо под рисунком 3, написано:

"Fitted (определенное подгонкой параметров) время жизни [мюона], поправленное на потери мюонов, согласуется с тем, что ожидается из СТО лучше чем 0.1% ".

Кстати, рисуночек 3 сам по себе замечательный. Были бы вы физик, а не трепло, давно уже заткнулись бы со своими бреднями из-за одного этого графика!! Разуйте же глаза! Если бы порция мюонов, впрыснутая на орбиту, распалась со скоростью покоящихся мюонов, т.е. за время жизни  $\tau = 2.197$  мксек, то за 200 мксек ( $=91*\tau$ ) их число на орбите уменьшилось бы в  $\exp(91) = 3e39$  раз. А с учетом потерь пучка (например из-за неабсолютного вакуума в кольце) даже еще сильнее. Между тем они преспокойно плюют на Мамаева и крутятся себе по орбите. За время 200 мксек их количество на орбите, измеряемое по продуктам распада (быстрым позитронам) падает не на 39 порядков, как хочется Мамаеву, а примерно раз в 30 (сужу на глазок из рисунка 3). Кстати, с гамма-фактором = 29.3 (см страницу 2227) из СТО следовало бы ожидать падение в  $\exp(91/29.3) = 22$  раза. С учетом столкновительных потерь наверное и 30 раз будет.

Ну не любят вашу теорию мюоны! Игнорируют, мерзавцы! А СТО любят. Что я могу с ними поделаться?! И нагретые шарики вас не любят! Никто вас не любит! Никому вы с вашей теорией нафиг не нужны.

член парткома

25 июня, 13:19

инквизитору.

Ну че вы бисер-то...

Что ему Лэмбовский сдвиг, когда даже теплый шарик для него полное откровение...

инквизитор

25 июня, 13:42

члену парткома

Да мне-то по барабану. Детей жалко. Зайдет ребяенок на сайт, начнется и все-то того, чтобы делом заниматься чудить начнет. Детей и животных беречь надо. А авторов новых теорий заставляя Ландавшица учить, учить и еще раз учить.

член парткома

25 июня, 13:43

Мамаеву.

А насчет скорости ссылочку не дам.

У меня в соседней комнате инженеры-физики эту скорость у электронов и пионов по времени пролета дистанции 1 м меряют электроникой с точностью 0.1 нс. Они так скорости определяют, а потом буржуазно-реакционную СТО используют, чтобы энергию с импульсом найти. Но они никогда для времени пролета меньше 3 нс не получали (столько свету надо, чтобы 1 м пролететь). Ну не хотят они Мамаеву приятное сделать! Тупые наверно...

член парткома

25 июня, 13:46

инквизитору.

Детей жалко. Я, сбсно, ради них тут и изгаляюсь.

**Летчик****25 июня, 15:23**

Инквизитору

На слова от 24 июня (16:32): "Загнать бы его в классический университет на физфак, и читать лекции по основам пока не поймет, что "A nature is one ". Когда-то в юности видел мультик. Прекрасное утро. Щупленький человечек как-то кособоко разбегаются, неуклюже подпрыгивает, затем не очень изящно машет руками и... влетает. Летает аки птичка, песенки напевая, цветочки нюхает.

Увидели спецы, как он это делает, и говорят:

- Как разбегаешься?

- Как подпрыгиваешь?

- Как руками машешь?

- Иди-ка мы тебя научим, как правильно и красиво это делать нужно.

Прошла учеба. Человечек атлетично разбегаются, красиво подпрыгивает, грациозно руками машет - и ... шмяк - падает на землю. Еще раз - то же самое, и еще раз - то же самое. Разучился.

Ушел он с глаз долой от своих горе-педагогов. Опять кособоко разбегаются, неуклюже подпрыгивает, не очень изящно руками машет и... взлетает.

Мораль: не всякая наука летать учит.

**К. Э. Циолковский****25 июня, 15:24**

Инквизитору

На слова "в порядке дискуссии " от 18:01 24 июня:

"К чему мы долго привыкали, то нам кажется истиной. В мозгу образуются соответствующие нервы и сосуды, которые очень постоянны и нелегко заменяются новыми, выражающими непривычные мысли. В зрелые годы погашение старых идей и рождение новых очень трудно и сопровождается страданиями, возбуждающими негодование против новатора.. Чем старше возраст, тем это явление резче. Вот причина, вследствие которой состарившиеся авторитеты отрицают со скрытой злобой все молодое, новое, несогласное с их заматоревшими мыслями. Мешает верной оценке слабая восприимчивость, переутомление (наступающее у много работавших ученых даже в молодые годы.

Положим, опыт отверг гипотезу относительности (Эйнштейн). Сколько трудов было употреблено учеными для её усвоения, сколько студентов ломало над ней голову - и вдруг это оказалось вздором. И унизительно, и как будто клад потеряли. Сколько было гордости перед другими, незнакомыми с учением - и все рухнуло. Приходится склонить голову и горько пожалеть о затраченном времени. Разве это приятно!

Постоянно отвергаются старые гипотезы и совершенствуется наука. И всегда этому более всего препятствуют ученые, потому что они от этой переделки более всего теряют и страдают.

Полностью статью К. Э. Циолковского "Двигатели прогресса " читайте здесь [http://scmephysics.narod.ru/b\\_r/kets.htm](http://scmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm)

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**25 июня, 15:27**

"Члену парткома "

На слова в 22:06 24 июня:

А полная компенсация и не требуется. Земля-то заряжена отрицательно и у поверхности напряженность аж 130 В/м. А вдруг и в пламени свечи или горелки свободных электронов не так уж и много и происходит хотя бы частичная компенсация? Вы ведь тоже скрупулезно этой проблемой не занимались.

Малику

На слова в 20:28 от 24 июня:

"Поскольку пространство однородно, то линейного масштаба в пространстве нет, а так как и скорость света для Вас не константа, то, следовательно, РАДИУС, и скорость не имеет масштаба. Как квадрат исчислять будете? " Я не понял: 1)почему "если пространство однородно, то линейного масштаба в пространстве нет "? Другие мои оппоненты тоже так считают? 2) почему из непостоянства скорости света вытекает отсутствие масштаба для радиуса и скорости?

**член парткома****25 июня, 16:06**

Вы в сторону бегайте. До Земли дойдем-с. Сначала с шариком разберитесь. И с мячами тоже. Вы теорию предлагаете, а вам простейшие факты подсовывают, которые теорию в затруднение вводят. Ну и разбирайтесь,

убеждайтесь (только не словами, а цифрами), что ваша теория работает. Как разберетесь и убедитесь сами, что все у вас в порядке, мы вас с удовольствием послушаем.

**К. ,Э. Циолковский**

**25 июня, 16:09**

Полностью статью К. Э. Циолковского "Двигатели прогресса " читайте здесь [http://acmephysics.narod.ru/b\\_r/kets.htm](http://acmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm)

**член парткома**

**25 июня, 16:52**

Мамаеву.

Кстати, шарик можно и полым сделать, а свечку внутрь поставить, чтобы атмосферой вас не смущать. Или вообще греть его в вакууме вихревыми токами (как в микроволновке). Думаете, он искрить начнет как паровоз?

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**25 июня, 17:48**

Всем догматикам (и в парткомах и из инквизиции)!

Ваша хваленая СТО опровергнута экспериментом (!): наличием сверхсветовых скоростей, о которых свидетельствует "кратность ускорения " (см. конец обсуждаемой здесь статьи). Опровергнуто экспериментом ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТО - запрет на сверхсветовые скорости!

А вы предлагаете обсуждать мюоны (которых по новой теории не существует) или как объясняет НОВАЯ ТЕОРИЯ все утверждения СТО, выработанные всем сообществом физиков на протяжении почти столетия. Естественно, что один человек с такой задачей не справится.

Мне сейчас в дискуссии с вами нужно проверить, есть ли реальные эксперименты по измерению скоростей частиц высоких энергий или их нет. А Вы - "А насчет скорости ссылочку не дам ". Если ваши соседи не обнаруживают сверхсветовых скоростей, значит они работают с частицами низких энергий, где скорости действительно ниже скорости света. Или фиксируют разницу во времени приема света и высокоэнергетичных частиц, которая и по новой теории мала.

Еще, не буду я никому докладывать НРТПВ для слушания. Ее и так ежедневно читает в среднем 40 хостов в сутки (причем 50% не из России), а после публикации в Мембране, думаю, будет и больше. И не новую теорию я сейчас предлагаю вам (я предложил ее уже давным давно, а разместил на сайте <http://acmephysics.narod.ru/> еще в 2000 году).

Кстати, не напоминают ли вам некоторые ваши вопросы нечто такое: "Что делает Бандрюка, когда младшая Фека поднимает левую ногу?" (см. [http://acmephysics.narod.ru/b\\_r/bandruka.htm](http://acmephysics.narod.ru/b_r/bandruka.htm)). Смешно!!!

**член парткома**

**25 июня, 17:55**

Экскурсы в физиологию творчества и в киноискусство весьма интересны.

Поверьте, на грибных прогулках или у костра (или на барбекью конференций) физики обо всем этом думают и говорят. Ругают косность свою и своих коллег, истошно спорят и фантазируют. Но вот садятся за стол, начинают класть идеи на язык уравнений и ПРОВЕРЯТЬ фантазии. И к большому сожалению (или счастью?!) мираж почти всегда рассеивается.

Фантазии - дело хорошее. Архинаиважнейшее дело, как сказал бы один бывший вождь. Но это ведь и не всё! Массовая болезнь "альтернативщиков " в том, что они совсем НЕ ПРОВЕРЯЮТ свои теории. То есть, они проверят штук пять фактов, часто весьма грязных по точности и чистоте (и в смысле эксперимента, и теории) и потому второстепенных, обрадуются, и трубят об успехе. Но они оставляют за бортом несогласие с множеством других фактов - точных и чистых и потому важных.

Ну взять хотя бы теории типа Гонцы -гравитоны или как их там стучают по телам со всех сторон, а экранировка соседним телом естественно приводит к притяжению. Это всё хорошо, но ведь этот механизм приводит к сильному торможению движущихся планет в гравитонном газе. Планеты бы давно упали на Солнце, если бы такой механизм работал. Но разве Гонца и прочие об этом торможении думают и его вычисляют? Да им пофигу! Зачем, если один факт (т.е. сила  $1/r^2$ ) уже получился?!

Да они и не умеют проверять свои теории! Их этому не учили! Они ни самих фактов не знают, которые стоить проверять (кроме нескольких грязных и неточных), ни методами расчета не владеют, т.к. у большинства математическое образование замерло на уровне средней школы. Они просто не способны видеть противоречия!

А уж амбиций! Эйнштейн свою работу назвал скромно: "Об электродинамике движущихся тел ". Потому что он осознал, что пока это только красивая гипотеза. И она могла бы оказаться неправильной, если бы эфир действительно существовал, а Морли с Майкельсоном просто чего-то напутали.

Альтернативщики же всегда претендуют только на глобальный переворот в науке. И это не случайно! Дело вовсе не в их моральном уродстве. Это прямое следствие неграмотности. Они ведь не знают многих фактов и думают, что те 3-4 факта, которые им удалось объяснить так, чтобы не нарваться на противоречие с опытом, исчерпывают фундаментальную науку. Потому и о победе, честно в это веря.

А для специалистов первейший признак чепухи и безграмотности - это заявление о перевороте в науке. Дело не в ревности, как некоторые философы и журналисты пытаются тут говорить. А дело именно в том, что на ВСЕСТОРОННЮЮ проверку теории бывает жизни мало. А тут - пару страниц написали - и рапорт о победе. О чем это говорит? Только о том, что анализу были подвергнуты лишь 2-3 факта из сотни.

Вот пример Мамаева. Человек не поленился книгу написать. Небось не один год трудился. И математикой немножко владеет. Но элементарные ситуации, о которых любой студент-физик сразу спросит, не удосужился обсчитать и себя проверить. И сейчас не может внятно ответить на простейшие вопросы. И это еще не самый худший пример.

Но зато альтернативщики забавны как разновидность млекопитающих. Без них и этого форума бы не было, и на их ошибках нельзя было бы ребятам учиться. За это честь им и слава!

член парткома

25 июня, 17:58

Мамаеву.

Ну бог с ними с мюонами. Вы как старушка из Вороньей сторожки, которая не верила в электричество.

А вот насчет шарика-то с его миллионами вольт как? Его тоже нет?

член парткома

25 июня, 18:06

хотя слышать про мюоны, что их нет - обидно. А что же все эти товарищи из 11 институтов ускоряют? Эта штука ведь распадается и позитроны дает. Или для вас - если не хочешь распадаться, как я жалаю в моей теории, то тебя для меня нет?!

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

25 июня, 18:12

Всем догmatикам (и в парткомах и из инквизиции)!

Прекрасно!

Но, все-таки, будут ли экспериментальные подтверждения отсутствия сверхсветовых скоростей для частиц высоких энергий?

член парткома

25 июня, 18:14

И еще. Не надо передергивать и писать:

"Ваша хваленая СТО опровергнута экспериментом (!): наличием сверхсветовых скоростей, о которых свидетельствует "кратность ускорения " (см. конец обсуждаемой здесь статьи). Опровергнуто экспериментом ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТО - запрет на сверхсветовые скорости! "

Никаким ЭКСПЕРИМЕНТОМ это не опровергнуто. Это опровергнуто только вашей теорией, которой цена известна. Если уж вы от других требуете прямого измерения скорости (а не теоретических вычислений ее), то будьте и к себе критичны.

Вы ИЗМЕРЕНИЙ не делали!

Давайте лучше эксперимент с шариком сделаем. Это совсем несложно и недорого.

член парткома

25 июня, 18:20

"Но, все-таки, будут ли экспериментальные подтверждения отсутствия

сверхсветовых скоростей для частиц высоких энергий? "

Я своих инженеров-физиков давно знаю и им верю. Они говорят - не видели такого.

И коллеги мои, по книгам которых я учился, тоже пишут, что не видели.

А вот вас я не знаю и вам не верю

(потому что вы насчет уравнений Максвелла уже соврали). Вы тоже вроде не видели, но говорите так, будто уже видели.

Может лучше к шарикку вернемся? Тут-то результат эксперимента известен всем.

**член парткома**

**25 июня, 20:02**

Могу Мамаеву подкинуть тему для размышлений. Может вы слышали, что из космоса на Землю попадают частицы огромных энергий (до  $10^{20}$  eV).

Попадая в атмосферу, они порождают потоки страшно энергичных и быстрых частиц, а те в свою очередь - черенковское излучение (световую ударную волну). Угол разлета этого излучения от оси пучка в классической электродинамике (даже без СТО) равен  $\cos(\theta) = c/(n*V)$ , где  $n$  = показатель преломления воздуха, а  $V$  = скорость пролетающих частиц. Если бы в этом потоке частицы огромных энергий имели скорость  $V > c$ , то черенковское излучение разлеталось бы под углом 90 градусов. На деле никто такого перпендикулярного излучения не видел. Все излучение идет в узком конусе вокруг пучка (ведь  $n$  близко к 1). Ссылки на конкретные эксперименты поищите сами. Их множество.

Только не смейте отговариваться, что в черенковской формуле надо пропорционально увеличивать  $c$ . Ведь эти черенковские фотоны излучаются атомами воздуха, мимо которых проносятся заряженные частицы больших энергий.

**член парткома**

**25 июня, 20:20**

И еще вспомнил.

По черенковскому излучению (по углу его разлета) скорость мюонов и других заряженных частиц ИЗМЕРЯЕТСЯ. Это довольно стандартная экспериментальная техника ("черенковские спектрометры"). Так определяемая скорость мюонов никогда не превышала  $c$ . Так что выбросьте на помойку свою идею, что мюон это сверхсветовой электрон.

**Антициолковский** <>К. ,Э. Циолковский>

**26 июня, 11:43**

Есть мнение, что К.Э. Циолковский был старым маразматиком, а известность приобрел чисто случайно.

<http://www.kuraev.ru/forum/view.php?subj=10398>

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**26 июня, 11:45**

Догматику из парткома

Я жду пока вы перечитаете две свои последние записи, мой сайт, в том числе и книгу отзывов, и сделаете поправки.

**Ника** <nagomaya\_nika@mail.ru>

**26 июня, 11:55**

Анатолий Васильевич!

Не обращайтесь на критику! Нет, не то... обращайтесь, но не расстраивайтесь. На самом деле Вы правы: физика, и вообще наука, как религия. Христу пришлось умереть, чтобы через столетия люди стали объяснять мир его словами! Причем, заметьте, сами реально не понимая того, что говорил этот человек (или люди...?). В принципе, даже не важно, кто говорил.

Косность и консервативность науки, а следовательно и миропредставления, это следствия не ее самой, а человеческого характера. Человеку хорошо и уютно думать, что он уже всезнает о том, что его окружает. И поэтому он строит теории, а потом защищает их: не дай Бог (!) падет все то, во что он верит.

"Члену парткома " и всем остальным могу сказать, что даже логика подчиняется Вере в ее правильность!

Анатолий Васильевич, со "старой физикой", в лице "членов парткома", которые "еще долго не умрут", не стоит ругаться. Чтобы понять, что старое устарело, нужно время. Главное, что Вы сами это поняли! Спасибо.

**член парткома**

**26 июня, 12:48**

Господу Сла-а-а-а-ва! Аминь!

Но и верующие чудо видеть жаждут. Явите чудо! Покажите, как новая теория с теплым шариком расправится!! Го-о-споди помилуй мя!!

**член парткома**

**26 июня, 13:04**

Нике.

У меня у самого теория есть. Похлеще мамаевской. Вот думаю - может опубликовать (на сайт тиснуть)?

Суть ее гениальна и революционна:

1) Мамаева нет.

2) мюонов нет.

3) Эйнштейна не было, его семиты придумали.

4) Максвелла тоже нет и не было.

4) Ньютон и  $F=GMm/r^2$  есть. Луна есть и вращается (это я здорово придумал!! сам!!).

Моя теория объясняет ВСЕ основные факты (Луну). А того, что не объясняет - этого наверняка нет. Я верю в справедливость этой теории!! Как в Христа нашего.

Дайте мне Нобеля и выбросьте Старую Физику! Дорогу гениям!!!

**Ника**

**26 июня, 13:30**

"Член парткома" немножечко побудьте Корректором и скажите, почему Вы так ВЕРИТЕ, что физика на данный момент не МОЖЕТ заблужаться? В принципе, ведь ничего зазорного в этом нет: заблуждения свойственны человеку.

И в общем-то, разве вы не видите, что на основе всей официально признанной науки, чего-то не хватает для того, чтобы ответить на самые необходимые вопросы? Я имею в виду те вопросы, ради которых сама физика-то и была создана.

И знаете, если реально взглянуть на постулаты и следствия всей физики в целом с самого начала, то сразу бросается в глаза, что противоречий там куча!!!

Корректор, почему вы думаете, что люди, которые могут видеть ошибки - обязательно придурки!!!

**Грубиян**

**26 июня, 13:30**

Члена заклинило. Но почему народ молчит? Согласен, несогласен? И куда Мамаев А.В. пропал, почему не огрызается?

Хачу правду знать.

**Корректор**

**26 июня, 13:57**

"почему Вы так ВЕРИТЕ, что физика на данный момент не МОЖЕТ заблужаться?"

Я разве где говорил, что ВЕРЮ?! Еще как может! Может, но не так грубо, как Мамаев описывает, а гораздо тоньше. Так грубо ошибаться в сохранении заряда, как он предполагает - это точно исключено. Но если заряд не сохраняется чуть-чуть (скажем - за 1 год в Земле бесследно пропадает 1 электрон) - этого категорически исключить нельзя. Хотя и оснований для такого предположения нет.

"разве вы не видите, что ...чего-то не хватает для того, чтобы ответить на самые необходимые вопросы?"

Вижу. Вопросов много. Откуда взялось время? Откуда взялся Большой Взрыв?

Почему поля мы видим как кванты?

Почему так много похожих нейтрино? Но ума и/или экспериментальных знаний не хватает найти ответы. Потому что стоит предложить хоть какой-то ответ - и либо он чему-то еще противоречит, либо просто не хватает данных его доказать. А без доказательства это еще не ответ.



"если реально взглянуть ..., то сразу бросается в глаза, что противоречий там куча!!! "

С противоречиями борются. В них источник движения. Но должен предостеречь, что есть противоречия серьезные (вроде бесконечностей в квантовой теории поля), а есть противоречия житейские (вроде парадокса близнецов в СТО). Житейские противоречия разрешаются небольшой тренировкой воображения и логикой. А вот над серьезными противоречиями народ серьезно работает, профессионально, с богатейшим багажом знаний.

"почему вы думаете, что люди, которые могут видеть ошибки - обязательно придурки!!! "

Я вовсе так не думаю. Но если они не видят свои собственные ошибки, очевидные остальным - они придурки... или пришельцы из будущего.

С уважением ко всем за хорошие вопросы, Корректор.

**Kaifo** 26 июня, 14:04  
2Грубиян С парткомом согласен. Мамаева - на дачку к Гонце...

**инквизитор** 26 июня, 15:10  
Нике, Мамаеву и Со.

Во первых был такой Д.Гильберт (он вывел уравнения ОТО раньше Эйнштейна на год, но его не поняли физики (такие мы "косные "). Так вот он говорил, что противоречия не в природе а в мозгах исследователя. Думать лучше надо и не будет противоречий.

Корректору.

Напоминаю, что сейчас требования ренормируемости теории имеет равные права с требованием лоренц-инвариантности. И бесконечности это не вопрос, а проблема (это я вычитал в какой-то детской книжке по квантам, курсе на третьем) "электронов на луне " (т.е. их вроде бы надо учитывать и тогда бесконечность, а можно дать дефиницию вакуума другую и все в порядке).

И вообще а кто такой Циолковский ? Фон Браун фау разрабатывал, а этот дедушка о мировом разуме глючил. Господа не развращайте нам детей ! Дети наше будущее, и за их моральное развращение можно получить по вашему слабому месту (по знанию физики и математики и следовательно по интеллекту).

**инквизитор** 26 июня, 15:14  
члену парткома.

Я тут развлекаюсь чтением лекций для аспирантов-твердотельщиков. Очень понравился Ваш пример с шариком. Выстрел от бедра и нет козурного туза. Если не возражаете хотел бы использовать этот пример в лекциях (как надо оценивать).

**R2D2** 26 июня, 15:17  
Также доживают свои дни "старые " математика, антропология и много чего еще.

Чем ближе старость, тем яснее устройство Мира.

**Корректор, он же член парткома** 26 июня, 15:52  
инквизитору.

"требования ренормируемости теории имеет равные права с требованием лоренц-инвариантности. "  
Это пожалуй перехлест. Некоторые (не все)неренормируемые теории тоже могут иметь физсмысл как "эффективные теории поля ". 3-х томник Вайнберга "The Quantum Theory of Fields " с этой философии стартует.

От бесконечностей можно технически отмахнуться (скажем, размерной регуляризацией), но они все равно сигналият о неполной физике малых расстояний.

По поводу лекций - используйте, если нравится. :)

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 26 июня, 16:22  
Догматику из парткома

Напоминаю, что 22 июня в 18:17 я вам написал: "Вы пишете "Времена и

скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО. Нет у этих частиц скоростей  $>c$ , а многократное увеличение пробега до распада есть! ". Не будете ли вы столь любезны, чтобы назвать первоисточник с описанием такого замечательного эксперимента, прочтя который мы с читателями смогли бы убедиться, что это действительно так, а не является утверждением, основанным только на вере в справедливость СТО ". В ответ на это вы в 21:05 22 июня привели реальный экспериментальный факт - статью Phys Rev Lett 86 (2001) 2227. Я и искал в ней информацию о том, как "скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО ". При этом в вашем ответе в 13:17 25 июня вы подтверждаете, что вы дали эту "конкретную ссылочку " именно МНЕ. Но, оказывается "не для разговора про измерения скорости, а для разговора про измерения время жизни мюона ". Будьте, уважаемый оппонент, любезны и ДАЙТЕ ТЕПЕРЬ "конкретную ссылочку " на тот документ, в котором "скорости ИЗМЕРЯЮТСЯ напрямую, а не заимствуются из СТО ".

На ваши слова в 18:06 25 июня: "А что же все эти товарищи из 11 институтов ускоряют? Эта штука ведь распадается и позитроны дает ". Из текста статьи Phys Rev Lett 86 (2001) 2227 я понял, что ускоряют они там протоны, которыми бомбардируют мишень, из которой и вылетают те частицы, которые они и вы называете "мюонами ". Согласно же НРТПВ все эти ваши товарищи загоняют в накопительное кольцо позитроны со скоростью, гамма-фактор которой равен 6060, а затем исследуют их поведение. В том числе и после столкновений этих позитронов с ядрами атомов вещества, которое имеется в вакуумной камере этого накопительного кольца.

На ваши слова в 18:14 25 июня: "Никаким ЭКСПЕРИМЕНТОМ это не опровергнуто. Это опровергнуто только вашей теорией, которой цена известна. Если уж вы от других требуете прямого измерения скорости (а не теоретических вычислений ее), то будьте и к себе критичны. Вы ИЗМЕРЕНИЙ не делали! "

Конечно же, я измерений не делал. Нет у меня ускорителя. Но читать-то и считать (хоть немножко - это и вы признаете) меня научили. И думать, хоть немножко, меня тоже научили. Вот я и заявляю, что "Ваша хваленая СТО опровергнута экспериментом (!): наличием сверхсветовых скоростей, о которых свидетельствует "кратность ускорения ". Правда, это заявляю пока только один я. Никто меня в этом еще не поддерживает. Здесь вы правы. Но ведь я предлагаю еще и как проверить это мое утверждение (см. [http://acmephysics.narod.ru/b\\_r/suggestion.htm](http://acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm)). Кроме того я продолжаю искать, а быть может кто-то уже проверил в эксперименте, что частицы высоких энергий действительно движутся со скоростями, меньшими скорости света.

Про шарик и свечку. На это я вам уже ответил - вопрос требует дополнительного исследования. Или из-за того, что я не могу на этот вопрос ответить, мы закроем обсуждаемую здесь проблему? Неужели же вы думаете, что вы лично способны ответить на любой заданный вам вопрос?

На ваши слова в 20:02 25 июня: "Если бы в этом потоке частицы огромных энергий имели скорость  $V > c$ , то черенковское излучение разлеталось бы под углом 90 градусов. На деле никто такого перпендикулярного излучения не видел. Только не смейте отговариваться, что в черенковской формуле надо пропорционально увеличивать  $c$ . Ведь эти черенковские фотоны излучаются атомами воздуха, мимо которых проносятся заряженные частицы больших энергий ".

Получается, что "член парткома " и Kaifo у нас не только догматики, но и догматики нетрадиционной ориентации. По крайней мере в области толкования черенковского излучения. Ведь человек, который вместе с И. Е. Таммом получил нобелевскую премию за объяснение эффекта Черенкова, - И. М. Франк - писал на стр. 448 т.5 Физической энциклопедии под ред. Прохорова: «Черенкова-Вавилова излучение ... – излучение света электрически заряженной частицей, возникающее при ее движении в среде с постоянной скоростью  $v$ , превышающей фазовую скорость света в этой среде...». Но никак не "атомами воздуха, мимо которых проносятся заряженные частицы больших энергий ", как думают наши догматики-

извращенцы.

На ваши слова в 20:20 25 июня: "И еще вспомнил. По черенковскому излучению (по углу его разлета) скорость мюонов и других заряженных частиц ИЗМЕРЯЕТСЯ. Это довольно стандартная экспериментальная техника ( "черенковские спектрометры "). Так определяемая скорость мюонов никогда не превышала с. Так что выбросьте на помойку свою идею, что мюон это сверхсветовой электрон ".

Объяснение черенковского излучения с позиций НРТПВ см. здесь [http://acmephysics.narod.ru/b\\_r/r18.htm](http://acmephysics.narod.ru/b_r/r18.htm). А вот удовлетворяет ли оно вас - это уже другой вопрос.

Корректору

На ваши слова, что физика ошибаться "еще как может! Может, но не так грубо, как Мамаев описывает, а гораздо тоньше ".

Почему же это грубо? Очень даже тонко. Скорость-то света только чуть-чуть зависит от скорости источника. Впрочем, поживем - увидим. Ведь все равно, раньше ли, позже ли, но проверить - а может этот псих Мамаев и прав, физике все равно придется. Ну хотя бы когда запасы нефти, газа и угля закончатся.

Я ведь не кричу, что я прав. Я сомневаюсь и предлагаю - проверьте. И даже предлагаю как именно проверить. Если нет сверхсветовых скоростей для частиц высоких энергий - значит я неправ. Дурак и прочее. Так докажите. А мне в ответ - неуч ты, иди букварь учи! Да при этом еще и - "А насчет скорости ссылочку не дам ".

Инквизитору

На ваши слова: "Господа не развращайте нам детей! Дети наше будущее, и за их моральное развращение можно получить по вашему слабому месту (по знанию физики и математики и следовательно по интеллекту) ".

Точно так же призывали Ньютона в королевском научном обществе, обсуждая, сколько чертей может разместиться на кончике иглы. А не приходило ли вам в голову, что это именно вы развращаете наших детей? Не знанием физики и математики, которое вы почему-то приравниваете к интеллекту, а именно таким вот вашим современным физико-математическим интеллектом.

Знание физики и математики, вообще-то, как мне кажется, вовсе не такой уж однозначный показатель интеллекта.

**инквизитор**

**26 июня, 16:25**

члену парткома

с замечанием насчет "перехлеста " согласен.

Спасибо.

**инквизитор**

**26 июня, 16:48**

Мамаеву и Со.

Господа ! Разврат состоит именно в не критичном отношении к своей теории. Прежде чем публиковаться настоящий ученый думает не о том, что его теорию подтверждает, а о том , как ее можно опровергнуть ! Ну не воспитали в Вас самокритику ! Ну Вы же взрослый человек. Сделайте усилие. Теперь о мюонах (я испытываю к ним слабость, поскольку на 4-ом курсе меня задолбали диаграммами электрон-мюонного рассеяния). А как насчет мюония. Это такой атом (водородоподобный, дай бог памяти) и болтается в нем вместо электрона мюон (поганец). И химики проводят с ним какие-то реакции. И есть методы для чего-то это использовать в "рязанских колхозах ". Так, что мюон это факт. Факт упрямый. Ну вот, что интересно: зачем обвинять тысячи физиков и химиков в том, что они видят мюон. Проще одному человеку нестыковочку у себя поискать. Ну поймите Вы наконец, что объяснять Вам придется не только то, что здесь с ходу выставлено а еще сотни и сотни фактов (я уже писал про Лэмба и аномальные магнитные моменты). И объяснять самосогласованно. И пока у Вас не будет полного самосогласования ( например как в СТО) все это несерьезно. Займитесь самокритикой. Не Вы первый и не Вы последний. "You "ve got, another thing comin! ". А насчет интеллекта то способность усвоить Ландавшица (кстати на физфаках учат находить и у него неточности) это показатель. Тысячи его изучили и поняли. А вот почему-то это философам и инженерам не дано.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**26 июня, 16:52**

Как проверить это мое утверждение - см. [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/suggestion.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm)).

Объяснение черенковского излучения с позиций НРТПВ см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r18.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r18.htm).

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**26 июня, 16:56**

Объяснение черенковского излучения с позиций НРТПВ см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r18.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r18.htm) .

**Kaifo****26 июня, 17:15**

Анатолий Васильевич, я вас прекрасно понимаю... Мой дедушка, тоже физик (у меня это наследственное) до самой смерти не мог поверить в существование кварков. Я ему уже и уравнения писал и подробно рассказывал обо всем об этом... Все равно.

Один мой несостоявшийся родственник работал в Арзамасе-16, тоже физиком... Но у него была специализация по радиофизике. Тоже в этих теориях он просто блуждал... Просто это трудно разобраться в этих вещах. Чтобы их понять нужно плотно прожить в самой среде. Думаете, 5 лет обучения плюс аспирантура - просто так? Да на самом деле и этого недостаточно. Эти идеи не лежат на поверхности. Как говорить - они просты до гениальности. Оттого-то и понять их трудно. Нет ничего неестественного в относительности, СТО и ОТО. Зря вы так на них кидаетесь... Знаний фактов и основ вам действительно не хватает...

**Сторонник инквизиции** <korob\_100@bk.ru>**26 июня, 17:25**

Вот для таких как Ника и нужен этот форум.

2Ника: опасно так заблуждаться! И дело не в СТО или ОТО, а методологии! Теории возникают в огромном количестве у многих разных людей. Вот говорят: моя теория объясняет то, объясняет это. Но это только пыль в глаза - то, что теория чего-то объясняет, не придает ей никакой ценности. А придает ей ценность только испытание. Как только возникает новая гипотеза, тут же всякие парткомы с инквизиторами начинают придумывать способ ее опровергнуть. И как только находят (с нагревом шарика - очень красивый пример) - гипотеза сразу же идет на свалку, а всем фактам, которые она объясняет - грош цена.

В этом и есть научный метод, и никак нельзя иначе.

А если автор для опровержения своей теории требует, чтобы кто-то ДОКАЗАЛ, что скорость света низзя превысить (а пока не доказали извольте считать мою теорию венной - так, что ли?), то он не наукой занимается, и место ему с теми, кто заряжает воду и составляет гороскопы.

**инквизитор****26 июня, 17:26**

to Kaifo

Во-во. Так оно и есть. Плюс еще общение с коллегами. И кастовость тут не причем. По моему у Бабеля написано, что люди делятся на две категории: которые умеют пить водку, и которые не умеют, но пьют ее.

Так и везде. Люди понимают ОТО и СТО и люди не понимают ОТО и СТО но рассуждают про них.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**Ваше имя: Контакт: 

Текст сообщения:

**МОИ ТЕМЫ**

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 479)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 143)

**ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- [Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу](#) (242)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (4721)
- [Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU?](#) (5)
- [Юрий Солоневич о природе света и химических элементов](#) (10)
- [Юрий Солоневич: все процессы являются симметричными](#) (71)
- [Американцы спрашивают науку о жизни после смерти](#) (30)
- [Магомед Гаджиев о короткой памяти человека](#) (4)
- [Timelessmail.com доставляет e-mail через месяц после смерти отправителя](#) (17)
- [Онлайновая игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб](#) (78)
- [Американские коммандос мочат виртуальных талибов](#) (5)
- [В ближайшем будущем манекенам придётся попотеть](#) (0)
- ["Отчаяние Инкорпорейтед" запатентовала безнадёгу :-\)](#) (23)
- [Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт](#) (25)

**ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (10839)
- [Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу](#) (242)
- [Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д.](#) (116)
- [Отсталость России.](#) (2130)
- [Что-Где-Когда](#) (804)
- [Достоин ли Бог любви?](#) (1994)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (4721)
- [Администрации сайта: а почему вы ничего не пишете о том, что в солнечную систему скоро влетит объект](#) (153)
- [Чечня](#) (142)
- [Происхождение человека и цивилизации. Различные теории](#) (482)
- [Филадельфийский эксперимент - правда и вымыслы](#) (5)
- [Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU?](#) (5)

