

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (8)
- Освоение космоса (26)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (48)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...

Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****ЛЕНТА КОРОТКИХ НОВОСТЕЙ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

membrana
advertising

Обсуждение новостей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 1 | 2 | 3 | След. | Последняя

Kaifo**26 июня, 17:31**

Зинквизитор Ну да. Кроме того, есть такая штука, о которой любят альтернативно вспоминать, но не любят пользоваться - методология научного познания.

Она предполагает не только определенный подход к вопросу, но и определенную последовательную методику рассуждений. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНУЮ. Что, к сожалению, уважаемый автор тут нам не продемонстрировал. Логика не последовательная, а парадоксальная - для опровержения ТО используются утверждения недоказанной теории (ведь согласно ей существуют сверхсветовые частицы, что говорит якобы о неверности ТО).

Школьник**26 июня, 19:22**

Во, а здесь интересно! После школы в физики пойду или в космонавты.

Про шарик, свечку, плазму и заряд.

Слышал что в веществе имеются положительно и отрицательно заряженные частицы. И заряды взаимно уравниваются, в результате заряд вещества (шарика) нулевой. Может, если шарик греть свечкой, то положительные и отрицательные заряды частиц растут как-нибудь одинаково, и общий заряд шарика останется нулевым? Объясните, где я тут..

Ну если я невпопад, тады ой.. Пойду в космонавты. Или в шоферы

Kaifo**26 июня, 19:32**

Хорошие вопросы нынче школьники задают...

Как известно, коты делятся на мясо. 8))

Если я правильно понял автора, то у него заряд зависит от скорости, а не от энергии (хехе). Так что при одной и той же температуре "тепловые " скорости электронов и ядер будут существенно отличаться - температура одна, массы существенно разные.

Так что шарик со свечкой очень сильное возражение против изложенной теории...

Kaifo**26 июня, 19:34**

Потому что все помнят, что говорит закон сохранения заряда...

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>**26 июня, 19:38**

2Школьник: средняя кинетическая энергия частиц определяется температурой. Она равна для легких и тяжелых частиц. Из чего следует, что скорости их различны - для легких больше, для тяжелых меньше. А электрический заряд одинаков.

Если от скорости зависит заряд, то при нагревании он у легких частиц изменится на большую величину, чем у тяжелых, и общий заряд тела изменится.

Это несколько упрощенно, но в данном случае вполне достаточно.

P.S. Не ходи в космонавты. Лучше подумай, почему в зеркале правое с левым меняется местами, а верхнее с нижним - нет :)

Нефизик**26 июня, 19:39**

Сказка. Называется "Как я читал Мамаева " :)

Ну я, как обычно, в большей степени смотрю на психологию, чем на физику.

Первый абзац дает определение физики как науки. Философское вступление

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

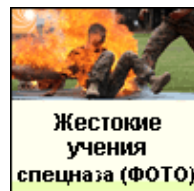
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

**Всемирная Организация
Здравоохранения требует резкого
ужесточения мер в борьбе с
курением, опираясь на новые
медицинские исследования. Как вы
думаете, какие меры будут
наиболее эффективными?**

- Любые - лишь бы курили меньше
- Ужесточение возрастного ценза на продажу сигарет
- Повышение цен на сигареты
- Более высокие штрафы за курение в общественных местах
- Введение высокого налога на курение (не только в общественных местах)
- Переселение курильщиков в "гетто"
- Урезание заработной платы курильщикам
- Насильственное лечение от никотиновой зависимости
- Другие меры
- Никакие



ДИСКУССИИ

- Захватят ли США нашу родную Россию? (2611)
- Отсталость России. (2145)
- Как бросить курить. Практические советы. (21)
- Бесконечность Вселенной. (1248)
- Достоин ли Бог любви? (2007)
- Сверхсветовая скорость (1058)
- Что-Где-Когда (813)
- Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д. (121)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (492)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (10848)
- Эмиграция из России - за и против ? (634)

всего в один абзац - это весьма приятно.

Уже со второго абзаца начинает ощущаться эмоциональное отношение автора к

чужой теории: "так называемая специальная теория ", "чаще всего приписывают ".

Это с ходу разочаровывает и вызывает подозрения: а не начнут ли нас сейчас

кормить демагогией вместо логики и математики?

Ладно, оставим пока наши подозрения и примем это за историческое вступление

в один абзац. У Гонцы на это ушло полстатьи, так что Мамаев - молодец.

Дальше идет изложение СТО. Читаем, ищем баги. Некоторые заусенцы в формулировках имеются ["при их измерении из неподвижной системы отсчета "

- неподвижной относительно чего? Относительно самой себя все системы отсчета неподвижны]. Но не будем пока придираться к мелким огрехам, если

позже не возникнет противоречий, построенных именно на этих огрехах, как

у Гонцы.

"Эту физику мы будем называть далее "старой физикой ". "

Мягко говоря, выпендрено, как и картинка. Давайте вначале познакомимся с предлагаемой теорией, а потом назовем ее как-нибудь и отведем ей место на

рисунке. Не обязательно в облаках над Эйнштейном и необязательно "новой ".

Быть может ей место далеко под Ньютоном и называть ее надо "фракобесием ".

"Отказавшись от принципа независимости скорости света от скорости источника

и строя все рассуждения только на основе одного лишь принципа относительности,

можно создать новую теорию пространства-времени. "

Тогда хорошо бы услышать максимально строгую и точную формулировку такого

принципа. Желательно в математическом выражении. Чтобы можно было "строить

рассуждения " математически, а не художественно. Та формулировка, что была

дана выше, сходу опровергается опытом:

"Законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от

того, к которой из систем отсчета, движущихся друг относительно друга равномерно и прямолинейно, эти изменения состояния относятся ". "

Представьте себе 1 систему отсчета: корабль на круговой околоземной орбите.

На корабле - невесомость. И другую систему отсчета: корабль, который движется

прямолинейно и равномерно относительно этой системы отсчета по направлению

строго от Земли. На том корабле не будет невесомости. Законы, по которым происходит "изменение физических систем ", например падение тел на этих двух

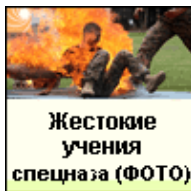
кораблях, будут разными.

"Прежде всего, из принципа относительности можно вывести квадратичную зависимость скорости света от скорости источника, обладающую двумя существенными особенностями. "

Как вывести? Из какого принципа? Если из того, который противоречивый,

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (364)
- Инвестиции (8)
- Околonaучный юмор (315)
- /!\ Внимание! Администрация "Мембраны" приглашает читателей в соавторы! (69)
- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (26)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (32)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (135)
- Онлайнoвая игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (79)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4723)
- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)
- Антигравитация (29)

Все дискуссии...



ТО
из него уже нельзя ничего выводить, раз он не согласуется с опытом. Как насчет пары формул или хотя бы схемы вывода, которую можно проверить?

Ну что же... обнаруживаем в конце ссылочку и идем на указанный сайт за подробностями.

(продолжение следует)

Школьник

26 июня, 19:47

Ну значит надо как-нить к скорости массу пристроить и смотреть, как зависит заряд от их произведения. Не пристраивается? Ну автор че-нибудь придумает. Немножко покумекает и выправит дефект. А вы бы помогли ему, мужики! Ну так, из спортивного интереса.

Kaifo

26 июня, 19:51

2Нефизик

Дабы автор не зацепился за небольшую неувязочку замечу - корабль на орбите не является инерциальной системой отсчета. Объективно. Хотя сидящему внутри наблюдателю будет казаться именно так. Автор пытается опровергнуть СТО, а не ОТО. До последней он еще не добрался.

Kaifo

26 июня, 19:53

А вот касательно "новой теории пространства-времени". Где же тут новая теория? Ведь все рассматривается с точки зрения того же Галилея? Или мне показалось? Пойду читать...

Нефизик

26 июня, 19:56

2 Kaifo

Я знаю, что неинерциальная и я нарочно использовал неинерциальную систему. В том то и проблема, что в исходном постулате нет указаний на то, что он (постулат) действует не для всех систем, а только для некоторых (инерциальных). И нет указаний, как отличить эти некоторые от остальных.

Нефизик

26 июня, 19:57

Сказка. Называется "Как я читал Мамаева " :)

Пришел я на сайт Мамаева. Первое, что бросается в глаза - название сайта. "Высшая физика "

Нехило, правда? А чтобы у читателя не возникало уже никаких сомнений в величии автора в скобочках стоит пояснение:

"Суперфизика "

Рядом та же картиночка и яркий анимированный GIF:

"Эйнштейн, ты неправ! "

Что-то мне это до боли напомнило...? Ах да!

"Теория гравитации Эйнштейна несостоятельна "

Загляните в конец странички и полюбуйтесь на уникальную коллекцию баннеров. Надо бы ее в начало странички перенести, она того заслуживает (коллекция).

Где же основные постулаты? Пока что их нет... придется лезть глубже по ссылке. Пробегая поверхностно по тексту, ловлю забавные цитаты:

"на окончательную проверку ее экспериментом не требуется значительных затрат. " -- опять автору надо 1000\$ как у Гонца?

"Между тем нобелевский лауреат по физике академик И. Е. Тамм писал еще в 1967 году: В последнее время у физиков становится все более явным ощущение, что мы находимся накануне фундаментальной революции " - опять телега впереди лошади? да покажите же наконец, что у вас там, а потом намекайте, что там - революция.

...

ну ладно, пойдём по ссылке дальше

(продолжение следует)

Школьник

26 июня, 19:57

Стороннику. Про зеркало. А ничего и не меняется, зеркально отражается, и все.

Примерно как А и Б сидели на трубе..

Kaifo

26 июня, 20:01

2Нефизик

У него есть фраза про "прямолинейно и равномерно ". Это и есть -

инерциально/неинерциально. В общем-то...

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

26 июня, 20:01

Читал я как-то про одну очень занятную теорию пространства (без времени :), коорую придумал некий гражданин Третьего рейха: мы живем не на внешней поверхности земного шара, а на внутренней, и окружает нас бесконечная твердь. Ну а астрономию выдумали враги. Немцы врагов посадили в лагерь и отправили на юг Тихого океана корабли - стрелять вертикально вверх, чтобы попасть в Англию. Не попали и посадили в лагерь автора теории.

Kaifo

26 июня, 20:01

Правда тут опять же вопрос - что есть прямолинейно? С точки зрения кого?

Kaifo

26 июня, 20:06

> > находимся накануне фундаментальной революции

Да уж... Намеки просто супер. Только кто сказал, что это должно быть падение ОТО?

Мне это напоминает следующие размышления:

"Так... На чем писать будем программу... А, ну да, на самом крутом языке - Бейсике!!! (на самом деле другого языка я не знаю) "

Так сказать за неимением других соображений сделаем вид, что эти правильны

Нефизик

26 июня, 20:14

2 Kaifo

Да бог с ней, с прямолинейностью, не думаю, что данная теория подвергает это пересмотру.

У меня вопрос по-существу:

Вот я на корабле. На этом же корабле я построил

металлическую решетку с расстоянием между узлами в 1 метр. Решетка в достаточной степени жесткая (в смысле деформации под воздействием перегрузок) и достаточно точная (в смысле размера, прямолинейности звеньев и их перпендикулярности). В узлах решетки у меня стоят достаточно точные хронометры, которые синхронизированы между собой и с достаточной степенью точности могут измерить момент времени, когда мимо такого хронометра проходит материальный объект.

Все вместе представляет собой систему отсчета.

Вопрос к Kaifo:

1. Как синхронизировать хронометры и какие постулаты придется при этом принять на веру?
2. Каким экспериментом можно убедиться, в том, что система инерциальна с точки зрения СТО?

Точно такой же вопрос к Мамаеву.

Школьник

26 июня, 20:19

Мужики, да не придирайтесь вы к словам (типа "фундаментальной революции"). Это все шелуха. Мне интересно про формулы, выводы, новые объяснения старых явлений, предсказания новых явлений (объясняет же чего-то там его гипотеза). А вы сами мусорите только. Поточнее выражайтесь, и бросьте о шелухе. Пожалуйста. Если можно, конечно. А острить и я умею

Нефизик

26 июня, 20:26

Школьник, каждому свое :)

Вон Кайфо - физик с уклоном в ОТО, он будет придирается к формулам. А я - программист с уклоном в AI, то бишь логик, я буду придирается к логике.

Это - не остроты, некорректное построение формы приводит к тому, что мало кто хочет вникать в содержание.

Школьник

26 июня, 20:33

Нефизик: некорректное построение формы приводит к тому, что мало кто хочет вникать в содержание.

Да это все понятно. Только не вникнув в содержание как же критиковать? Я о себе забочусь, о том что интересно мне, поэтому и прошу поконкретней. Ну а форму можно и другую надеть, было б на что.

Нефизик

26 июня, 20:40

Сказка. Называется "Как я читал Мамаева " :)

Читаем введение. Сразу бросается в глаза совсем иной стиль. Автора словно подменили. Заметно желание следовать конкретным фактам, радуется обилие ссылок, автор избегает голословности - это совсем подкупает. Далее, автор не забывает выделять "основные понятия ", на которых строится дальнейшее рассуждение. Мне нравится, черт возьми :)! Можете порадоваться вместе со мной: http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r01.htm

Далее идут рассуждения об измерении времени t . Тут мне становится совсем непонятна мысль автора. Ну хорошо, сфотографировали мы часы, получили число как координату t . Что вам не нравится? То, что это число должно умножаться на понятие "секунда "? А почему, в таком случае, вас устраивает понятие "метр "? Просто примените ваши рассуждения относительно "времени события " к понятию "координата события " и при небольшом умственном усилии Вы обнаружите те же самые странности.

В общем я не полез дальше введения, уж извините :) Просто вот в этот самый момент, когда Мамаев доказывает сомнительность способа измерения времени в СТО, его рассуждения теряют первоначальную четкость. Совершенно непонятно становится, что же не нравится автору и где он нашел противоречие?

Нефизик

26 июня, 20:47

2 Школьник

Критиковать форму на самом деле можно. Если автор хочет, чтобы до целевой аудитории быстро и точно дошло содержание, он не будет рядить его в убогую форму. А если автор хочет донести форму, то бишь покрасоваться, тогда он неминуемо потеряет в понимании.

Советую вам сходить по той ссылке, что я привел выше. Там все достаточно ясно и для старшеклассника. И даже для старшеклассника, наверное, будет заметно, как от строгого изложения происходит переход к туманной философии и снова к строгим формулам.

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

26 июня, 20:49

Мне кажется Нефизик употребил не совсем точное выражение. Тут куча постингов, в том числе самого Нефизика, авторы которых явно вполне разобрались в содержании - достаточно, чтобы опровергнуть гипотезу. Школьнику: ну подумай, какова ценность "нового объяснения старых явлений "? Если есть новая гипотеза, интересно вывести из нее какое-нибудь неочевидное следствие, которое можно потом проверить на опыте. Знаешь историю с пятном Пуассона? Вот пример по-настоящему сильной и красивой теории, которую остроумно проверили. Одного опровержения уже достаточно, разве нет? Разве что можно поискать еще опровержения чисто как упражнение в логике и знании физики, но по-моему это все равно что разбирать шахматный этюд, когда мат уже поставлен.

submind <submind@newgen.ru>

26 июня, 20:51

Кстати, Мюоний - это нестабильная связанная система по структуре аналогичная

атому водорода, в которой _протон_ замещен на положительно заряженный мюон, имеющий в шесть раз меньшую массу.
 Время жизни - около $10e-6$ секунд
 Если положительно заряженный мюон считать, сверхсветовым позитроном, то это, что за атом такой получается?

Нефизик**26 июня, 21:06**

Сказка. Называется "Как я читал Мамаева " :)

А вот и конец. Кончилось все обычной математической ошибкой уже во введении.

[1] $t' = (t - (V*x)/(c!2)) * \text{sqrt}(1 - V!2/c!2)$ - формула из преобразований Лоренца. Верно.

[2] $t = pT, t' = p'T'$ - формулы Мамаева, где p безразмерное, $T = 1$ секунде. Верно.

(Я заменил e и m на p и T , чтобы не путать с массой и энергией)

Отсюда, подставляя [2] в [1]:

[3] $p'T' = (pT - (V*x)/(c!2)) * \text{sqrt}(1 - V!2/c!2)$. Верно.

Из этого автор выводит две формулы:

[4] $p' = p * \text{sqrt}(1 - V!2/c!2), T' = T$. Неверно.

[5] $p' = p, T' = T * \text{sqrt}(1 - V!2/c!2)$. Неверно.

С точки зрения математики [4] и [5] никак не следуют из [3].

К тому же автор противоречит сам себе: он выбросил нафиг выражение $-(V*x)/(c!2)$, которое, кстати, тоже измеряется в секундах и если уж строить философские рассуждения, то надо быть последовательным и применять их и к этой величине.

Школьник**26 июня, 21:13**

Нефизик: Критиковать форму на самом деле можно. Можно и нужно. Но это потом.

>Советую вам сходить по той ссылке

Сюда?(http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r01.htm)

Введние и я прочитал.

>И даже для старшеклассника, наверное, будет заметно, как от строгого изложения происходит переход к туманной философии и снова к строгим формулам.

Все-таки "снова к строгим формулам ". А "туманную философию " я как раз пропустил, чтобы не придирается к форме (или потому, что философию не люблю?)

Сторонник инквизиции:

>интересно вывести из нее какое-нибудь неочевидное следствие, которое можно потом проверить на опыте. Знаешь историю с пятном Пуассона?

Дак про предсказание новых явлений я тоже что-то там вякнул. Про пятно Пуассона не знаю, где можно глянуть?

Нефизик**26 июня, 21:18**

Школьник, ну см. выше.

Из того, что $a*b = c*d$ вовсе не следует, что $a = b$ и $c = d$. Даже если a и c безразмерны, b и d измеряются в секундах. Например:

$a = 2$

$b = 1$ (секунд)

$c = 1$

$d = 2$ (секунд)

Нефизик**26 июня, 21:19**

Сам ошибся тоже: не следует, что $a = c$ и $b = d$. Но тем не менее. Явная бага у Мамаева на уровне алгебры и физики средней школы.

Нефизик**26 июня, 21:24**

Школьник

- > Все-таки "снова к строгим формулам".
- > "туманную философию" я как раз
- > пропустил, чтобы не придирааться к
- > форме (или потому, что философию
- > не люблю?)

Дык! В том то и дело, что без туманной философии там не получится перейти от Лоренца к бреду :)

А философию ты правильно не любишь. Когда она туманная - значит тебя или дурят или сами не понимают, о чем говорят.

член парткома

26 июня, 21:35

Школьнику.

Можно Мамаева и с формулами проверять. Только внимательно надо, потому что в своих формулах он порой сильно врет!

Насчет замечания "нефизика" не знаю, не смотрел. Но вот он пишет в гл.18 (по поводу конуса черенковского излучения сверхсветовой частицей), что в формуле для угла конуса надо подставлять какую-то увеличенную скорость света c_u . Тут он сам себе противоречит! По его постулату это надо делать, если ИСТОЧНИК черенковских фотонов быстро движется. Но ведь черенковские фотоны излучаются покоящейся средой - атомами-молекулами воздуха. Это азбука, в которой Мамаев блудит. Атомы сначала поляризуются пролетевшей частицей, затем излучают, и их излучение когерентно складывается в ударную световую волну. Мамаев, ах, слышите? Атомы излучают, а не сверхсветовая частица! Атомы!

Значит формулу надо писать с обычной, а не увеличенной скоростью излучения, т.е. так как ее все и пишут:

$$\cos(\theta) = c/(n \cdot V), \quad c = 300 \text{ тыс.}$$

Значит черенковский свет от мультисверхсветовой частицы разбежался бы почти перпендикулярно траектории частицы.

Значит физики измеряют скорости частиц правильно. Значит физики молодцы, а Мамаев плут. Нет у него согласия с экспериментом и здесь.

Скорости заряженных частиц измеряются черенковской техникой в тысячах экспериментов. И если бы хоть в одном нашли сверхсветовую скорость, шум бы стоял до небес. Думаете, экспериментаторам нобелевские премии не нужны? Мои друзья их тоже измеряли, а они люди грамотные и ляпов не пропустят. Была бы скорость V больше c , они так бы и сказали.

Школьник

26 июня, 21:42

Бедный Лоренц..

Т.е. Роог Йорик.

Тьфу, тоже запутался.

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

26 июня, 21:52

Школьнику: пятно Пуассона - это про дифракцию. Когда была опубликована теория дифракции, Пуассон ее раскритиковал в пух и прах. В качестве опровержения он привел такое следствие теории: если расположить источник света перед гладким непрозрачным шаром, то согласно теории дифракции ЗА ним будет светлое пятно. Это ему и очень многим тогда показалось совершенно абсурдным, но народ не обломался проверить, и когда увидели в нужном месте пятно, его назвали именем Пуассона. А этот опыт стал блестящим подкреплением теории.

Особенно убедительно то, что опыт-опровержение придумал оппонент.

Школьник

26 июня, 22:08

Да, Мамаева вы разбомбили, МОЖЕТ БЫТЬ.

Во всяком случае у меня мозги набекрень.

А вот что скажете про Иванова Ю.Н.

http://mirit.narod.ru/index_1.htm

У него там и преобразования отличаются от Лоренца, и объясняет он, почему Майкельсон свой опыт не так интерпретировал. И выводы грандиозные.

Ну вы все в один голос скажете, что лажа.

Особенно когда увидите, что он религию немного приплетает. Но если забыть про форму.. Мне интересно ваше мнение, но по существу опять же - формулы, выводы, предсказания..

А почему, правда, Эйнштейн взял Лоренца, а не что-нибудь другое, например как у Иванова?

Школьник

26 июня, 22:10

Про это пятно я читал, но не знал, что тут Пуассон замешался.

Школьник

26 июня, 22:27

Блин, полез по ссылке, которую сам дал, а книжки, которую читал, там нету. Продает он ее что ли? И потому убрал.

У меня она есть, здоровый такой талмуд, "Ритмодинамика ", 312 стр в pdf.

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

26 июня, 23:02

Дык может суть передай коротко, самые основы. Например, скопируй постулаты и эти преобразования, которые вместо Лоренцевых.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

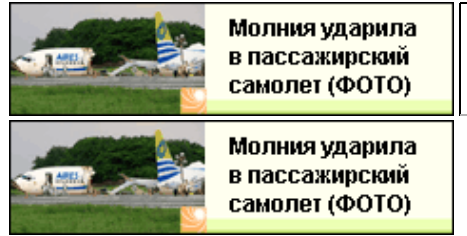
Текст
сообщения:

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (26)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (32)
- Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU? (5)
- Автомобили будущего: воздух вместо бензина (34)
- Магомед Гаджиев о короткой памяти человека (5)
- Международная контррабочая операция началась (0)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (79)
- Александр Гончаров: сера вылечит рак, а диабетикам нужны канцерогены (140)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (34)
- Клонирование зашло в тупик: клоны мрут, как мухи (65)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4723)
- Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу (244)
- Юрий Солоневич о природе света и химических элементов (10)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Захватят ли США нашу родную Россию? (2611)
- Вероятность третьей мировой войны (780)
- Отсталость России. (2145)
- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (26)
- Администрации сайта: а почему вы ничего не пишете о том, что в солнечную систему скоро влетит объект (161)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (32)
- Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU? (5)
- Филадельфийский эксперимент - правда и вымыслы (20)
- Чечня (145)
- Смысл в человеческой жизни есть, хоть и не все хотят в это верить (27)
- Автомобили будущего: воздух вместо бензина (34)
- Магомед Гаджиев о короткой памяти человека (5)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о проекте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)