

membrana

membrana advertising

СВОБОДА СЛОВА
Материалы наших читателей

ЭВРИКА
Изобретения, открытия, гипотезы

ДЕЛО ТЕХНИКИ
Компьютеры, ПО, технологии

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ
Интернет в России и в мире

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ
Природа, космос, общество

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ
Связь, телекоммуникации

СЛОЖНО О ПРОСТОМ
Это должен знать каждый

КРУГЛЫЙ СТОЛ
Беседы с интересными людьми

ТЕХНОФЕТИШ
Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ
Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (8)
- Освоение космоса (26)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (49)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...
Обсуждения тем...

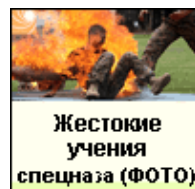
ЯРМАРКА ИДЕЙ

ЛЕНТА КОРОТКИХ НОВОСТЕЙ

ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

membrana
advertising



Обсуждение новостей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **6** | 7 | След. | Последняя

Нефизик **1 июля, 16:30**
хм :) прикольно :)

инквизитор **1 июля, 16:41**
члену парткома.

Ну-да. Я аспирантам - малолеткам примерно так и разжевываю. Ну еще пример про ящик с двумя шарами (черный + белый). Трясем, разделяем на две части перегородкой, разносим, вскрываем и моментально "узнаем" про состояние другого шара. Но ведь красиво все в квантах, черт возьми! А вопрос очень интересен. Спасибо.

Kaifo **1 июля, 17:48**

Ну, на самом то деле не так все и просто.

Вот с упрощенной точки зрения - ну и что с того, что состояние двухчастичное? Двигаются то они сами по себе. А движение квантового объекта вероятно. И вопрос в том, таково ли оно действительно, объективно (случайное блуждание), или это просто следствие нашего неумения мерить тонкие вещи...

В первом случае получается, что блуждание блужданием, но у него все же есть скрытые параметры, которые мы пока не можем связать.

Ну а во втором - ну да, два шарика...

Т.е. тут все равно не все так просто и возможны разные варианты для размышлений.

Лично я склоняюсь к первому.

Как ведь в теории поля - все частицы на самом деле окружены "шубой", которая скрывает от нас объективные параметры и дает наблюдаемые...

Шуба - это штука сильная 8)))

Dzver **1 июля, 19:11**

Могу сказать несколько слов про сверхсветовой квант. нелокальностью, теор. Белла, опыты Аспекта и т.д. если кому-то интересно.

А кв. "телепортацию" сам не понимаю. Чуть какая то. Да ведь и еще классический сигнал тоже нужен чтобы "телепортация" осуществилась на 100%. Буду очень благодарен если кто-то может это как-нибудь внятно растолковать...

член парткома **1 июля, 19:22**

При слове квантовая телепортация ак.Гинзбург начинает плевать и громко ругаться. Правда приговаривая, что может старый и чего-то не понимает. Это он-то!

2 Dzver

Если есть, что сказать - скажи.

Kaifo **1 июля, 19:30**

2член парткома Разумеется, штука достаточно глубокая. А плевать можно уже только из-за названия, очень уж оно желтой прессе нравится, а понять, что на самом деле за ним стоит - и близко слабо.

Dzver **1 июля, 20:13**

Об "смешанном" (entagled) состоянии двух квантов.

Есть разница с классическим случаем двух шариков, и вот какая.

Сперва, вспомните опыт Малуса.

Два поляризатора сидят друг до друга последовательно, лазер излучает /скажем круговой поляризации/ свет.

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Как вы считаете, получит ли распространение в русском Интернете доменная зона .SU?

- Получит
 Не получит
 Мне всё равно
 Я не понимаю, о чём речь



ДИСКУССИИ

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (601)
- Эмиграция из России - за и против ? (769)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (394)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (11551)
- Достоин ли Бог любви? (2103)
- Сверхсветовая скорость (1166)
- Как бросить курить. Практические советы. (38)
- Что? Где? Когда? (909)
- Околонаучный юмор (330)
- Бесконечность Вселенной. (1268)
- Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д. (178)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2645)
- Отсталость России. (2166)
- Инвестиции (8)
- /!\ Внимание! Администрация "Мембраны" приглашает читателей в соавторы! (69)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (304)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4811)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (87)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (34)

источник -- > >-- >-- >-- поляр1 - >-- поляр2- >

Проникший за двумя поляризаторам свет пропорционален $1/2$ косинуса угла между поляризаторам.

Это понятно как с классической, так и с кв.м. точки зрения.

С точки зрения квантов, процесс вероятностный для каждого кванта в отдельности.

Есть вероятность $1/2$ что квант пройдет первого поляризатора так как вектор поляризованности отдельного кванта заранее неизвестен; после прохода первого поляризатора поляризация кванта уже установлена; и вероятность чтобы пройти И второго поляризатора равна косинуса угла между существующей поляризации кванта и направление поляризатора.

Т.е. вероятности помножаются, и в их входит косинус угла между поляризаторам.

По етой причине - разумеется - количество проникшего света за двух поляризаторов меняется МГНОВЕННО, если мы меняем динамически угол между ними.

Так все здесь понятно и ничего странного нет.

Сейчас посмотрите на постановку Аспекта.

д <-п1- <-квант- <-источник- >-квант- >-п2- >д

п-поляризатор
д-детектор

Источник излучает ПОЕДИНИЧНО пары двух entangled фотонов /взаимнообратным, но неопределенном векторам поляризации/ в противоположные направления.

Водится статистика случаев проникших квантов и в ОБЕ стороны.

Поляризаторы все время вращаются хаотично и угол между ними меняется.

Так статистика результатов обоих проникновений ТА ЖЕ САМАЯ получается как и при опыта Малуса $1/2$ косинус мгновенного угла м/у поляризаторам.

По мере того, что учитывается МГНОВЕННЫЙ угол м/у поляризаторам /и потом сравнивается/, то влияние угла на проход обоих квантов МГНОВЕНЕН, и он зависит из МГНОВЕННОЙ ориентации и двух поляризаторов.

Это подтверждено опытно группу Аспекта с высокой степени точности эксперимента.

Где вся соль.

Поскольку вероятности перехода кванта1 и кванта 2 перемножаются для получении вероятности проникновения обоих квантов (точно как у Малуса), то они каузально зависимые события.

Но поляризаторы разделены каузально по СТО /думайте что они находятся на очень большом расстоянии от источника/.

А в вероятности входит угол между поляризаторам, которые мы изменяем в любой /последний/ момент.

Такая ситуация с классической точки зрения /мячами/ невозможна /с такой высокой корреляции/.

Так не только что заранее неизвестная поляризация каждого кванта "создается " в процессе взаимодействия с локальным поляризатором, но она зависит и от моментной ориентации другого /далечного/ поляризатора! Более того, мы тут имеем квантовая корреляция светлинно удаленных времепространственных событий.

Правда, передача информации етой установкой невозможна.

Dzver

1 июля, 20:24

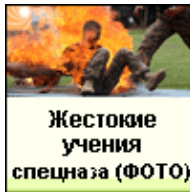
"Более того, мы тут имеем квантовая корреляция светлинно удаленных времепространственных событий. "

Надо читать:

Более того, мы тут имеем корреляции событий удаленных пространственоподобным интервалом. И, еще, их взаимная связанность вовсе не на квантовой уровне /и неопределенности какого-то измерения/ - здесь она доведена до взаимокорреляция совсем макроскопических событий.

- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (37)
- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)
- Антигравитация (29)

Все дискуссии...



член парткома

1 июля, 20:43

2 Dzver

Ну, в этом-то опыте вроде ничего парадоксального нет. Если, к примеру, пару фотонов $1+2$ испускает распадающийся объект с положительной четностью и спином 0, то амплитуда распада будет $E1 \cdot E2 - H1 \cdot H2$, так что в любом распаде направления поляризаций фотонов будут параллельны. И невозможно будет поляризаторами найти случай когда $E1$ перпендикулярен $E2$. Всё вполне аналогично нахождению импульса частицы 2 по частице 1, если до того их суммарный импульс был 0. Только с фотонами работает импульс не обычный, а угловой. Вот и вся разница.

Корреляция поляризаций (на любых расстояниях, даже вне пределов светового конуса) есть из-за сохранения углового момента. И сама по себе эта корреляция информации от фотона к фотону не передает.

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 20:56

Нет здесь элемент потоньше есть.

Так говоря, разница количественная /и переходит в качество:/.

Если например, вы допустите, что еще ПРЕЖДЕ взаимодействия с поляризатором пара фотонов имеют какую-нибудь определенную /но неизвестную и случайную в угла 2π / поляризацию, то такой корреляции классически не добьетесь.

Существенно то, что события не зависят столь от поскоки поляризации пары фотонов, как от угла μ/ν поляризаторами /что и есть явление локально-удаленное и произвольно установимое по желанию экспериментатора/.

Так сказать, дополнительная информация создается от взаимной ориентаций поляризаторов, и она не "принадлежит систему " прежде акта измерения.

Теор. Белла и дает максимальная возможная корреляция для классических события /теор. достаточно общая/, она в этом опыте превышает.

Никаких "скрытых " параметров /как общий угловой момент/, принадлежащих пару фотонов этого объяснить нельзя.

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 21:03

Вот пример.

Если поляризаторы установлены на взаимным углом 90, ни одна пара фотонов не пройдет /независимо от конкретной ориентации направления поляризаторов в пространстве/.

Классически, если угловой момент и есть /и распределенный случайно в угла 2π для всякую конкретную пару/, то все-таки определенный процент проникновения должен быть.

Пример не совсем корректен, конечно.. Для доказательства нелокальности требуются статистики при трех разных взаимных углов поляризаторов.

член парткома

1 июля, 21:05

Насчет теоремы Белла я согласен. Скрытыми локальными параметрами индивидуальные поляризации и их корреляцию не описать. И это можно экспериментально проверить (что народ и делает). Но с точки зрения логики квантовой механики тут все кристально ясно и загадки нет.

член парткома

1 июля, 21:09

я вот кв. телепортацию не понимаю. Самому читать лень, а внятных рассказов слышать не довелось.

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 21:19

> >Насчет теоремы Белла я согласен. Скрытыми локальными параметрами индивидуальные поляризации и их корреляцию не описать. И это можно экспериментально проверить (что народ и делает). Но с точки зрения логики квантовой механики тут все кристально ясно и загадки нет. < <

Я согласен.. хотя странная же эта логика когда доводить ее до макроскопических событий.

Так факт, что то что становится "тут " зависит от того что ты делаешь в тот же момент "там " /тут и там вне своих световых конусов/, факт заведомо странный.

Правда информация не передается, от этого спасает специфика квантовой

неопределенности /в случае она на 50%/.

Но "взаимозависимость " пространственно удаленных событий и есть.

А я вот кв. телепортацию читал /и не желтые статьи/ и опять не понимаю.. Т.е. понимаю но почему ее так зовут не понимаю. Никакой телепортации это и не есть.

Чтобы скопировать частицу в далечном крае, нужно ждать еще чтобы и классический сигнал пришел с место оригинала.

Ну так и я могу и никаких квантов мне не надо.

член парткома

1 июля, 21:22

А там действительно идеально точно копируется начальное состояние? Или погрешность измерений переданного классического сигнала (скажем, в угле поляризации или чем-то таком) разрушает идеальное копирование?

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 21:32

В принципе идеально копируется.

Ну если установка приема классического сигнала дает помехи/погрешности (приняла 1 вместо 0) или вообще не работает то конечно не копироваться идеально будет:)

В общем-то работает столь надежно сколь надежно что хардвер компьютера будет работать как надо:)

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 21:38

Верно.. есть какая-то соль в том, что этот классический сигнал по сути - квант, и у него не есть определенного состояния /но он все-таки информационно скоррелирован на событию приема как у Аспекта/. Т.е. он не носитель "собственной " информации в этом смысле.

Так про квантового кодирования все ясно.

Но путешествует же этот сигнал со скорости света...:)

член парткома

1 июля, 21:42

я не за прием сигналов беспокоюсь, а за первоначальное измерение самогО сигнала. Ну, вроде как фотон x может проскочить через поляризатор у и дать ложный сигнал 1, если поляризатор у ориентирован не точнехонько по у, а сбит на 1 градус.

Если передавать много-много сигналов (10^{23}) и не ликвидировать такие ошибки (хотя бы из-за тепловых шумов), то они быстро накопятся и разрушат идентичность. Мне так кажется...

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 21:50

Нет такую опасность нет, поскольку копируемые свойства квантованные, а не непрерывные.

Если аппаратура работает и ничто не мешает квантов ехать по своем пути, все будет на 100%.

Я потому же сравнил его с компьютера... Ситуация та же самая. Если у вас напряжение процессора повысится на 0.01 вольт, вовсе и не заметите.

Dzver <2 члену парткома>

1 июля, 22:04

Еще такая разница есть от классическом случае..

Когда мы копируем объект, нам не надо знать какую информацию и что точно мы копируем. Более того - если мы это знаем, то разрушили бы процесс копирования.

Скоррелированный кв. партнер + классический кв. сигнал носят всю необходимую информацию.

Т.е. в принципе возможно копировать что угодно куда хотим, и не надо болтаться описанием того что мы копируем - для корректности копирования кв. механика заботится сама собой.

член парткома

1 июля, 22:05

Всё равно что-то сомневаюсь... Ну да ладно. Будет настроение - сяду изучу. Или кто на семинаре хорошо расскажет. Не моя это область, просто так интересуюсь.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 июля, 22:13

Посидел по совету некоторых читателей за букварями по СТО и увидел, что из-за сложности понятия "время" мне придется отказаться от попытки что-либо доказать во введении с помощью формул и формулы из введение, видимо, мне придется убрать. СТО логически внутренне не противоречива. Ее можно "ущучить" только экспериментом. А такой эксперимент всем тем, кто может его провести, вовсе и без надобности. Им и в СТО комфортно. О тех, кому комфортно и в СТО, прекрасно сказал К. Э. Циолковский (см. http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm) и доказать им что-либо практически невозможно. На реплики по поводу излучения Черенкова больше не реагирую. Будущее покажет, кто прав.

Dzver <Мамаеву>

1 июля, 22:21

> >Посидел по совету некоторых читателей за букварями по СТО и увидел, что из-за сложности понятия "время" мне придется отказаться от попытки что-либо доказать во введении с помощью формул и формулы из введение, видимо, мне придется убрать. СТО логически внутренне не противоречива. Ее можно "ущучить" только экспериментом. < <

Браво!

Да, так оно и есть.

Только непонятно почему Вы не посидели за букварями СТО прежде чем писать что-то о ее...:))

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

1 июля, 22:40

А где про эту самую "телепортацию" почитать можно? Я имею в виду серьезную статью, конечно, а не сообщения в информгагенствах. За этим вполне может скрываться нечто стоящее, просто журналисты обычно пишут не то, что есть, а то, что скушает почтенная публика. Не родственное ли это явление вынужденному излучению? Под влиянием проходящего кванта атом или молекула излучает точно такой же квант.

член парткома

1 июля, 22:46

Да вот у меня перед глазами (на экране)
Phys Rev Lett 70 (1993) 1895 -
с которой всё началось. Наверное с нее надо начинать.

член парткома

1 июля, 22:49

а еще поиск в <http://xxx.itep.ru/>
раздел quantum physics
по ключевым словам quantum teleportation
дает 61 статью. Правда, что их этого стОит читать, а что нет, я сказать не смогу.

член парткома

1 июля, 22:52

ну и еще есть вводный пресс-релиз
<http://www.research.ibm.com/quantuminfo/teleportation/>

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 июля, 23:08

Читателю

На ваши слова (00:46, 1 июля): "Большая просьба к оппонентам г-на Мамаева, развёрнуто прокомментировать его пример с частотой ускоряющего поля в синхротроне".

КОММЕНТИРУЮ: Не смогут они честно выполнить вашу просьбу. Эти господа просто-напросто боятся что-нибудь сказать против СТО. Я их прекрасно понимаю. Ведь за критику СТО сейчас запросто могут выгнать с работы. И это даже несмотря на то, что все они выступают здесь инкогнито. А кому сейчас хочется потерять работу?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 июля, 23:27

Господину Dzver

На ваши слова "Только непонятно почему Вы не посидели за букварями СТО прежде чем писать что-то о ее...:))"

ОТВЕЧАЮ: А вы вообще-то читали что-нибудь на сайте

<http://www.acmephysics.narod.ru/>, кроме введения? Наверное нет.

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

2 июля, 00:09

Задели, однако.

Так что вместо того, чтобы читать про quantum teleportation (однако до

чего идея красивая!!) буду комментировать.

Для того, чтобы комментировать обстоятельно, или как выражается Читатель, развернуто, надо прочесть статью - кто чего и как мерял, собственно. Ссылки, однако, нету. Поэтому недостающие детали придется брать из головы, хотя это чревато. Ну да ничего, придется рискнуть. Ускоритель ускоряет частицы переменным электрическим полем.

Изначально поток частиц примерно однороден. Потом на одном участке поток на короткое (по сравнению со временем обхода) время попадает в ускоряющее поле. Получается впереди сгусток частиц, а позади - разрежение потока. Характерный размер такого перепада - что-то вроде v/f , где v - скорость частиц, f - частота ускоряющего поля.

Если потом каким-то способом начать измерять вылетающий из синхротрона заряд, то вместо равномерного потока обнаружится череда сгустков. ВОЗМОЖНО, именно это имелось в виду.

В чем можно быть уверенным, так это в том, что сверхсветовые скорости тут ни при чем. А если бы заряд уменьшился примерно в 96 раз, как следует из формулы 8.22 статьи Мамаева, то магнитное поле попросту не смогло бы его удержать в синхротроне - инерция-то огромная.

Насчет "выгнать с работы" - это интересная мысль. Мне кажется, все несколько проще. Люди пользуются никами, поскольку не слишком приятно будет, если начальство узнает, сколько человек проводит рабочего времени на этом форуме.

член парт кома

2 июля, 00:58

Вот еще иллюстрация того, что никаких сверхсветовых скоростей на ускорителях не видят (см <http://www-h1.desy.de/h1/www/h1det/detpaper/contents.html> и особенно главу 4, <http://www-h1.desy.de/h1/www/h1det/detpaper/p1s4.ps>).

На электрон-протонном коллайдере в Гамбурге сталкивают лоб в лоб электроны энергии 27 ГэВ (гамма-фактор = 50 000) и протоны энергии 820 ГэВ (гамма-фактор = 900). Часть этих столкновений приводит к тормозному излучению (реакция $e^- + p \rightarrow e^- + \gamma$). Отработанные электроны e^- , имеющие энергию от 20% до 80% начальной (т.е. гамма-фактор больше 10 000) и летящие почти вперед по электронному пучку регистрируются небольшим детектором электронов, расположенным на расстоянии 33.4 метра от точки e^- -столкновений. Тормозные фотоны, также летящие почти вдоль электронного пучка и имеющие энергию от 20% до 80% начальных 27 ГэВ, тоже регистрируются, но другим детектором, который находится в 102.9 м от точки столкновения. ДЛЯ ОБЕИХ ЧАСТИЦ (e^- и γ) фиксируется время их прилета в детекторы (с точностью лучше 3 нс). А сама реакция служит для подсчета количества e^- столкновения в коллайдере (т.е. для подсчета светимости).

Господа физики не сообщают об аномалиях во времени прилета e^- и γ . Я понимаю их так, что все согласуется с СТО и что фотоны, имеющие путь пробега на 69.5 м больше, чем электроны, действительно попадают в детектор на 230 нс позднее электронов.

Если бы Мамаев был прав и электрон с фотоном двигались в десятки тысяч раз быстрее обычной скорости света (согласно гамма-фактору), запаздывание фотонов по сравнению с электронами просто растворилось бы в экспериментальных погрешностях (3 нс). Неужели он думает, что физики не заметили бы исчезновение запаздывания фотонов в 230 нс? Я кое-кого из этих физиков лично знаю, и я знаю, что они не такие придурки, чтобы ТАКОЕ феноменальное открытие проморгать.

А если он все же думает иначе - пусть напишет им письмо и спросит в лоб, а потом нам скажет. Мы вместе посмеемся.

Агент

2 июля, 01:24

Я от физики далек. Пытался понять... :)

У меня возник такой вопрос.

Существует ли прибор, измеряющий время непосредственно? Вроде линейки для расстояний и гири для массы.

Все что мне приходит в голову измеряет нечто иное и выдает результат, базирующийся на формулах, в которых присутствует время и это иное.

Dzver**2 июля, 01:30**

Несколько хороших линков по кв. телепортации:

<http://www.quantum.univie.ac.at/research/index.shtml><http://fermi.la.asu.edu/PHY577/teleport/index.html>http://xxx.lanl.gov/PS_cache/quant-ph/pdf/9810/9810080.pdf**член парткома****2 июля, 08:18**

2 Dzver

Прочёл кое-что из приведенного. Особенно всё лаконично и ясно - у K.E.Schmidt.

(хотя эти же формулы есть и в оригинальной статье PRL 1993).

На первый взгляд - изящная конструкция, предотвращающая полное разрушение старой волновой функции и сохраняющая старую информацию в оставшейся нетронутой квантовой частице 3 (в обозначениях заметки K.E.Schmidt).

Но по большому счету - это перепевы все той же корреляции E2*E3 поляризаций двух фотонов 2 и 3 с сохраняющимся полным спином 0, которая (корреляция) НЕ ПЕРЕНОСИТ ИНФОРМАЦИИ от 2 к 3. Только теперь всё чуть усложнено. Теперь поляризация E2 не измеряется. Измеряется лишь "полный спин" системы 1+2. После такого измерения над 1+2 можно гарантировать, что неучаствовавшая в измерении и потому уцелевшая частица 3 обязана остаться с той же поляризацией, что и частица 1 (с точностью до ставшего известным в результате измерения одного или двух поворотов на 180). Опять никакой информации от 1+2 к 3 не передается.

Все это - не телепортация и не передача информации, а корреляция сохраняющихся величин! Правильно Гинзбург плюётся! Одобряю. Жулики эти ребята! Журналистов обманывают и денюжки гребут. Нельзя это использовать для переноса информации, а значит бесполезно и для компьютеров.

Разве лишь еще раз квантовую механику проверить можно, Царицу Квантовых Корреляций.

инквизитор**2 июля, 10:35**

члену парткома

Абсолютно верно. Но название громкое и хорошо деньги выбивать и диссеры защищать. По поводу практического использования этого эффекта - это хранение информации о кубитах в ходе квантовых вычислений (в очень далллекой перспективе). Теперь по поводу ошибки в классическом канале (0 - >1). Состояние будет после "телепортации" (из уважения к Гинзбургу взял в кавычки) другое, но нести ровно столько же информации (например по Холево) сколько и исходное (это и понятно раз корреляция). А вообще есть предложение обсудить все это отдельно где нибудь от Мамаева и Со.

г-ну Мамаеву.

Так как насчет ускорителей?

А насчет выгнать с работы.... С работы выгоняют теперь не за критику СТО (специалисты прекрасно знают ее парадоксы и лучше вас, поверьте). С работы теперь выгоняют за сидение в форуме (однократное грубое нарушение служебных обязанностей). И вообще интересно где вы работаете, что у вас такое мнение?

Сергей Б <beloz@mts-nn.ru>**2 июля, 11:22**

Dzver:

Кажется, наш старый форум умер :-).

Хотел бы вступить с Вами в диалог по проблемам квантовой нелокальности, но только частным порядком. Если захотите, напишите пару слов на мой E-mail.

Привет Вам от OP :-))).

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**2 июля, 12:12**

Введение 1 заменил, убрав ничего не значащие для меня формулы. Красной тряпки для быков больше нет. Может продолжим обсуждение по сути?

Инквизитору

А вы не читали на моем сайте разделы, где обсуждаются ускорители:

http://www.acmephysics.narod.ru/r04_3.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/r09_1.htm ,

<http://www.acmephysics.narod.ru/r10.htm> ? Про "выгнать с работы " знаю от одного знакомого. А работаю вольным переводчиком научно-технических текстов (с/на English).

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

2 июля, 12:16

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10.htm

Нефизик

2 июля, 13:42

Мамаеву

>

Введение 1 заменил, убрав ничего не значащие для меня формулы. Красной тряпки для быков больше нет. Может продолжим обсуждение по сути?

<

Давайте продолжим. Но прежде не хотите ли вы сесть за букварь на ту тему, которая обсуждается в главе 2? Что бы там ни обсуждалось. Вдруг окажется, что там тоже полно формул, которые для вас ничего не значат?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

2 июля, 15:31

Нефизику

На ваши слова в 13:42 2 июля ОТВЕЧАЮ: В принципе я и не настаиваю - как хотите. МАВР сделал свое дело - МАВР дальше может пассивно наблюдать за ситуацией. Но только вот вам кусок статистики посещения моего сайта за последнюю неделю: Россия - 149, Украина -26, США - 19, Германия - 15, Евросоюз - 13, Израиль - 10, Болгария - 7, Великобритания - 6, Канада - 5, Беларусь - 5, Литва - 4, Чехия, Австралия, Италия, Гонконг и Молдова - по 2, далее по 1 из 19 других стран (всего 291). Кто-нибудь в конце концов воспримет всерьез мой материал - и вот тогда похочу я.

Агенту

На ваши слова в 01:24 2 июля ОТВЕЧАЮ: Об измерении времени в ядерной физике можно посмотреть популярную статью на моем сайте:

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm . Там первый параграф посвящен принципу измерения малых интервалов времени в ядерной физике. В радиолокации, где временные интервалы больше, чем в ядерной физике, временные интервалы измеряют путем подсчета количества тактовых импульсов, отстоящих друг от друга на один и тот же известный промежуток времени, в течение измеряемого промежутка времени и последующего умножения подсчитанного количества этих тактовых импульсов на промежуток времени между двумя соседними тактовыми импульсами. И, наконец, обычный секундомер - вот он-то и есть прибор, измеряющий время, как вы говорите, "непосредственно ". Но и в секундомере любой конструкции практически идет подсчет количество колебаний (балансира ли, или другой колебательной системы) за время между двумя нажатиями кнопки секундомера. Другого не дано. Можно еще, правда отсчитывать время по весу жидкости, налившийся в стакан за измеряемый промежуток времени, по количеству колец на срезе дерева и пр. и пр.

Члену парткома

На ваши слова в 00:58 2 июля ОТВЕЧАЮ: Просмотрел материал, предложенный вами. И знаете какое возникло ощущение? Повторяю - только ощущение. Я не настаиваю, что все обстоит именно так как я напишу далее.

Поскольку сверхсветовые скорости по СТО запрещены, то в некоторых экспериментах физики могут реально измерять только те частицы, которые реально имеют досветовые скорости, а все расчеты (энергии, гамма-фактора и пр.) проводят по формулам СТО. Еще раз повторяю слова вашего кумира Эйнштейна: "Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать ". Вот если я окажусь прав, то хохотать долго и очень долго придется нашим потомкам, причем хохотать не надо мной, а над вами

всеми, не воспринимающими всерьез какого-то там Мамаева.

Стороннику инквизиции

На ваши слова в 00:09 2 июля ОТВЕЧАЮ: Смотрите как бы чего не вышло дурного, если "недостающие детали придется брать из головы ". Я имею в виду, чтоб с головой плохо не стало. Еще - не нужно при оценке последствий новой теории пользоваться неизвестно чем, пользоваться нужно формулами новой теории. Но на моем сайте ведь их искать надо - не так ли? Легче ведь брякнуть что-нибудь против Мамаева.

Kaifo

2 июля, 15:34

Господи, ну откуда у некоторых людей такая мания величия? Я не понимаю...

Dzver <Сергей Б>

2 июля, 16:27

Изпратил несколько слов на Ваш email. -:))

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

2 июля, 16:41

А, так это военная хитрость! Ссылку на статью не дадим, кто там чего и как мерял не скажем, - пусть оппоненты берут все из головы и им от этого поплохееет.

Сторонник инквизиции <korob_100@bk.ru>

2 июля, 16:48

Насчет оценки - это классная идея. Вот взять например, сказку про Бабу Ягу. Если кто возьмется утверждать, что избушек на курьих ножках не бывает, то ему надо нахамить и обьснить, что ножки существуют, но только проверять это можно исключительно в рамках сказочного мира.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

2 июля, 16:56

Это не мания величия, а уверенность в своей правоте

инквизитор

2 июля, 17:12

Мамаеву.

Ну смотрел я ваши ссылки. Откуда вы взяли , что все люди тупее вас и не знают этих реакций?(первая ссылка в сообщении от 13.42). Это действительно мания величия. Не знаю где вы учились но этому-то (учету сопутствующих факторов, расчет возможных погрешностей эксперимента) физиков УЧАТ и поверьте неплохо. Замечательно ! Все ничего о школьных реакциях не подозревают, а я вот надыбал! Помните- первый смертный грех - гордыня! Это и братья инквизиторы подтвердят. И все таки почему работают ускорители и детектируются пионы, мюоны, каоны, чармоны ?

Dzver <инквизитору>

2 июля, 17:20

Так давайте же обсудить все это отдельно где нибудь от Мамаева и Со?

инквизитор

2 июля, 17:23

to Dzver.

У меня в моем e-адресе фамилия вшита. Если у Вас нет этой проблемы как с вами связаться?

Нефизик

2 июля, 17:35

2 Мамаеву

А я собственно и не хохочу.

Вы уже продемонстрировали 1 раз, что готовы назвать "сверхфизикой ", то что содержит 4 ошибки в первых 5 формулах.

Далее, вы признали, что ошибки в данном случае произошли от вашего нежелания разбираться в азах.

Это - не так уж и смешно. Если делаете подобные ошибки, то не называйте это "сверх- " или "высшей " физикой. А называйте сырыми гипотезами и непроверенными расчетами.

А если хотите претендовать на что-то серьезное, то не надо ждать, что кто-то будет делать кропотливую работу по проверке расчетов и логики за вас.

Начните со второй главы. Перепроверьте ее с той же тщательностью, с

которой в конце концов перепроверили первую (введение). Вот тогда можно будет сказать, что "Мавр сделал свое дело "... для второй главы.

Dzver <член парткома>

2 июля, 17:37

2член парткома

На ваш пост с 2 июля, 08:18

Все так.

Все тут - та же самая корреляция поляризации.

Никакая информация, конечно, не передается.

Если это бы и было, это по сути нарушение СТО в лоб и стоило позадуматься.)

Да и тот факт, что сама по себе "телепортация " получается только в 25% из случаев /и естественно, мы не знаем в каких именно/ достаточно показателен.

Факт, что мы обязаны ждать прихода классического сигнала, чтобы узнать какие трансформации мы должны сделать с частицу 3, чтобы привести ее в состояние эквивалентное оригинального партнера. Только в 1/4 от случаев нам никаких операций на частице 3 не делать надо, но и в тех же случаях надо ждать класс. сигнала чтобы узнать что нам ничего не надо делать с 3:)

Полный вздор, кажется. Чистейшая кв. корреляция и все.

Если кто-то знает о опытах а ла Аспекта об той же спиновой корреляции двух массивных частиц /не фотонов/, буду благодарен на ссылку. Я имею в виду опыты, осигуряющие разделение световых конусов событиях измерения спина двух массивных частиц.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | **[6](#)** | [7](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

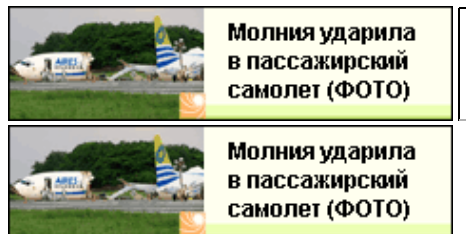
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Международная контртрабачная операция началась (20)
- Wheelman: вставляйте ноги в колёса (17)
- За что американские провайдеры не любят противников абортот (18)
- Александр Гончаров: сера вылечит рак, а диабетикам нужны канцерогены (143)
- Электромобиль KAZ: три тонны на восьми колёсах со скоростью 300 км/час (7)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4811)
- Океанология будущего: выйти сухим из воды (4)
- Что делает курение для вашего здоровья? Вторая часть (72)
- Клавиатурный расклад. Откуда взялось QWERTY? (20)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (601)
- Мораль и нравственность - кому это нужно? (153)
- Эмиграция из России - за и против ? (769)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (394)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (412)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (11551)
- Администрации сайта: а почему вы ничего не пишете о том, что в солнечную систему скоро влетит объект (242)
- Телевидение - жвачка для глаз? (56)
- Достоин ли Бог любви? (2103)

- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (87)
- Николай Носков: как Игорь Крылов "улучшил" Канта (5)
- Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу (255)
- Магомед Гаджиев о короткой памяти человека (14)
- Инфинитизм (302)
- Сверхсветовая скорость (1166)
- Международная контрабачная операция началась (20)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о проекте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •