

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

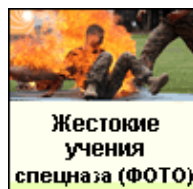
- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Освоение космоса (26)
- Виртуальная реальность (9)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (50)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...

Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****ЛЕНТА КОРОТКИХ НОВОСТЕЙ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

membrana  
advertising**Обсуждение новостей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | След. | Последняя

**член парткома****8 июля, 14:59**

Элемент группы - это 2x2-матрица преобразования пары чисел  $(x,t)$  (с элементами матрицы  $= a,b,c,d$ ). Этих элементов много - они (посредством  $a,b,c,d$ ) зависят от параметра  $u$ . Операция - перемножение преобразований (перемножение таких матриц).

**Нефизик****8 июля, 15:23**

хмм... тогда обратный элемент группы, в принципе, может быть непохож на исходный элемент, но эта "непохожесть" прямо выльется в нарушение принципа эквивалентности.

**Нефизик****8 июля, 15:32**

...эээ то есть обратный элемент вроде бы есть - его можно представить матрицей 2 на 2, но попытка посмотреть из другой системы отсчета приведет к тому, что ТОТ ЖЕ эксперимент даст ДРУГОЙ результат. Хитрый вы жук, г-н член парткома! Хитрый, но правильный :)

**член парткома****8 июля, 15:48**

я не жук, а член партии старых физиков.

**Нефизик****8 июля, 16:03**

а что - жукам в партию старых физиков путь заказан :))))))?)

**член парткома****8 июля, 16:10**

В эту партию на физтехе принимают. И на физфаке. Если, конечно, Устав знаешь (ландавшица).

**Нефизик****8 июля, 16:15**

Вау! :) Да... тут сплошные неуставные отношения :))

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**8 июля, 20:14**

Господину Dzver на вашу слову в 22:37 7 июля:

"Вам нужно задуматься о принципе относительности в вашей теории. Он не выполняется. Вам нужно или от его отказаться, или у вас противоречие (4) и (5) (смотрите выкладки члена парткома). Как вы их прокомментируете? Есть ли там ошибка по-вашему и если и есть, то где? "

В выкладках "члена парткома" все рассуждения вплоть до системы уравнений (\*\*\*) включительно абсолютно справедливы.

А дальше он ошибается в том, что пытается применить формулы (\*\*) и (\*\*\*), выведенные им для источника, покоящегося в системе отсчета Б, к источнику, покоящемуся в системе отсчета А.

НО ВЕДЬ ОЧЕВИДНО ЖЕ, что если скорость света зависит от скорости источника, то для источника, покоящегося в системе отсчета А, формулы будут другими, чем (\*\*) и (\*\*\*). Вот и все.

ИМЕННО В ЭТОМ СОСТОИТ ОШИБКА. Именно это я и разъяснил в моей записи в 17:13 7 июля.

Члену парткома

На вашу запись в 12:43 8 июля ОТВЕЧАЮ:

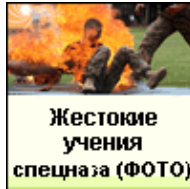
Для источника, покоящегося в системе отсчета А, справедливы преобразования [2] и [2a] из моей записи в 17:13 7 июля, а не ваши преобразования (\*\*) и (\*\*) {у меня в 17:13 7 июля это преобразования [1] и [1a]}.

Члену парткома

На вашу запись в 13:18 8 июля ОТВЕЧАЮ:

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail  Хочу! Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.**ВАШЕ МНЕНИЕ****Какие бумажные глянцевые  
журналы Вы читаете?**

- FHM  
 GQ  
 Maxim  
 Men's Health  
 Playboy  
 XXL  
 Другие

**ДИСКУССИИ**

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (12635)
- Эмиграция из России - за и против ? (907)
- Столкновение Ту-154 и Boeing (113)
- Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д. (192)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (489)
- Как бросить курить. Практические советы. (56)
- Что? Где? Когда? (1188)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (851)
- Сверхсветовая скорость (1258)
- Бесконечность Вселенной. (1293)
- Достоин ли Бог любви? (2159)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2683)
- Задачк (а, и).... (1627)
- Околонаучный юмор (338)
- Отсталость России. (2171)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (562)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (39)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4862)

Для источника, покоящегося в системе отсчета А, справедливы преобразования [2] и [2a] из моей записи в 17:13 7 июля, а не ваши преобразования (\*\*\*) и (\*\*\*) {у меня в 17:13 7 июля это преобразования [1] и [1a]}.

**Инквизитору**

На вашу запись в 13:59 8 июля:

Мнение Гинзбурга В. Л. защищает "член парткома".

**член парткома****8 июля, 20:15**

Либо Мамаев ждет теплого письма от Логунова, либо у него тяжелый нокдаун.

В последнем случае он лихорадочно думает: как же так, неужели Б видит остановившийся свет?! Надо как-то запретить ему это видеть! Но как? Неужели надо запретить Б двигаться со световой и сверхсветовой скоростью?? Но это ж тогда Эйнштейн вовсе не дурак и не идиот получается! И электроны в Ереванском ускорителе значит не бегают в 96 быстрее света, и... О, господи!!! Кто ж тогда дурак-то?! Может Пифагор, из-за которого корни квадратные лезут? Или кто?!

**член парткома****8 июля, 20:16**

Ой, ожил Мамаев!! А я-то думал...

**член парткома****8 июля, 20:24**

Товарищ Мама-а-а-ев! Вы мой вопрос поняли? Я пускаю свет фонариком со скоростью  $c_0$ . Даю две вспышки. А сосед мой (Б) летит в ту же сторону со скоростью  $c_0$ . Как раз примостившись между этими вспышками. Летит себе, не обгоняя и не отставая от них, ровно хонько между ними. Вы не просветите наш партком, что думает Б о скорости этих вспышек, которые у него впереди и сзади пасутся?

Неужели он думает, что эта скорость равна нулю? И неужели ему безразлична ваша замечательная формула  $\sqrt{c_0^2 + u^2}$ ?

Скажите про скорость! Я умираю от любопытства.

**Нефизик****8 июля, 20:34**

Чем мне нравится Мамаев, что помимо иногда прорывающихся эмоций отвечает по существу. Бывает, ошибается логически или арифметически, но с кем не бывает? Медленно, но верно он приходит к аргументированному и спокойному стилю. В общем, мое уважение растет.

Предлагаю, пока этот стиль сохраняется, прекратить иронические насмешки. Господину Мамаеву приношу свои извинения: моя ирония была спровоцирована стилем вашей статьи и хвастливым (извиняюсь, но я назову вещи своими именами) стилем оформления вашего сайта. Теперь же я проникся к вам гораздо большим уважением. Еще раз приношу извинения.

**Нефизик****8 июля, 20:35**

"вашей статьи"

читать как

"вашей статьи"

**член парткома****8 июля, 20:43**

2 нефизику

Да? А я как раз и не понял, что он отвечает по существу... Все время про какие-то источники толкует. А вовсе и не к источникам свои формулы применяю! Я их применяю к фотографиям циферблатов, мимо которых источник пронесется. Что, и к циферблатам нельзя формулы применять?!

**член парткома****8 июля, 20:50**

Но все-таки, давайте лучше пока формулы оставим и разберемся в той ситуации, о которой я уже 4-й пост талдычу.

Неужели какие-то формулы нужны, чтобы вычислить ту скорость света, которую видит Б, летя между вспышками света?!

Неужели эта скорость не равна 0?!

Товарищ Мамаев! Не слышу ответа! Так ноль или не ноль? Не могли бы вы с высоты своей Высшей Физики ответ нам дать?

**Starik Pohabych****8 июля, 21:32**

Члену парткома

- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (90)
- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (39)
- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)
- Антигравитация (29)

Все дискуссии...



Внимание! Прошу не рассматривать меня как защитника теории Мамаева, просто как стороннего наблюдателя. Если я правильно понял, с точки зрения его теории, свет испущенный источником, движущимся со скоростью  $c_0$  относительно приемника, будет восприниматься им как свет со скоростью  $c_0 \cdot \sqrt{2}$  вне зависимости от того, направлен этот свет навстречу или от приемника.

**Логунов** <члену парткома, автору>

8 июля, 21:35

Ну зачем же теории под такие грубые схемы подгонять?

В Вас и других участниках обсуждения угадывается недюжинная эрудиция, только поэтому и отвечаю на Ваши безосновательные выпады.

Я неоднократно имел возможность убедиться, что наша теория по уровню известности не уступает ОТО, все больше и больше специалистов и в России, и за её пределами, отдают ей предпочтение.

Приходится раз за разом повторяться: методология, которая была успешно использована в СТО и позволила получить революционные результаты, неприменима для ОТО. В построениях ОТО гиперболизировано значение искривленной траектории луча и смещения частоты света; недопустимо обобщено понятие «неинерциальности».

Имеем генератор Мессбауэра на вращающейся платформе, испускающий э-м кванты во все стороны, и двух наблюдателей, принадлежащих одной инерциальной системе отсчета. Только один из них находится в центре платформы (держится за штырь, на котором укреплена платформа), а другой - за внешними пределами платформы. Первый наблюдатель видит фотоны покрасневшими, второй - посиневшими. Методология ОТО допускает отождествлять смещение спектральной линии непосредственно с изменением хода времени. И разрешает вывод - у второго наблюдателя ход времени медленнее, чем у первого.

Достаточно обладать самыми общими знаниями в области физики, чтобы дать непротиворечивую трактовку данному явлению. В ОТО этой трактовкой просто пренебрегают, и приходят к крайне противоречивому описанию неинерциальностей, а оттуда - к неадекватному и неоднозначному описанию гравитации.

Наша теория проработана как для случая реального физического поля, существующего в евклидовых координатах, так и для случая пространства Римана. И в том, и другом случае теория даёт совпадающие и однозначные (!) предсказания. Такая «двойственная» возможность может оказаться крайне важной для дальнейшего развития представлений о «физическом поле» и сказаться на выборе приемлемых направлений экстраполяции. ОТО такую возможность от себя отсекала.

Сингулярные решения в РТГ получаются лишь в отношении гипотетических ситуаций (вся масса Метагалактики представлена компактной сферой с ядерной плотностью). Сингулярности РТГ - не физические, а исключительно формальные: ими определяется граница применения данной теории.

Черные дыры из РТГ не следуют; но по ОТО, должно быть, - распространенное состояние материи. Только в наших окрестностях астрономы уже должны были бы указать их тысячи.

Не буду приводить ссылок на работы нашего коллектива. При желании разобраться - найдете самостоятельно.

Уважаемому Автору.

К сожалению, с Вашей работой пока ознакомиться не удалось. Из результатов обсуждения ясно, что Вы предлагаете отказаться от СТО. Несовершенства у СТО есть, как и у всякой теории. Но путь к её уточнению, видимо, следовало бы искать внутри её формализма, непротиворечивого и основательного. Путем уточнения интерпретаций, например.

**член парткома**

8 июля, 21:38

2 Starik Pohabych

А подетальней можно?

Вот смотрит он вспышку и видит, что она несется скоростью  $c_0 \cdot \sqrt{2}$ . И куда она несется? На него? От него? В спину или в грудь? И почему она несется-несется, но никак его не настигает (ни та, что за спиной, ни та, что спереди), Я же не слепой и своими глазами вижу, что не настигает! Они же все трое мимо меня с одинаковой скоростью пронесли! А он между ними - вспышками.

Ву компрене?

**член парткома****8 июля, 21:57**

Логунову.

Благодарю за комментарии. Но они не содержат ничего, что бы я уже не читал в ваших книгах. Ваши аргументы в книгах меня не убедили. Напротив, я видел в них логические ошибки при обсуждении вопросов неоднозначностей в ОТО (вроде той - по духу! не буквально! - что я упомянул). Поэтому остаюсь при своем мнении - в ОТО все в порядке (в смысле однозначности предсказаний).

Конечно, на этом форуме, да еще анонимно, мы друг друга не убедим ни в чем. Здесь я всего лишь воспитываю Мамаева (и школьников) правильно понимать физику.

За сим раскланиваюсь.

"член парткома ", вед.н.с. ФИАН

**Starik Pohabych****8 июля, 22:03**

Члену парткома

"Недюжинная эрудиция " по выражению Логунова сочетается у Вас с недюжинной же косностью мышления. Как и всякая теория, эта должна рассматриваться ИЗНУТРИ нее самой. Вы же рассматриваете ее с позиций СТО, из-за чего естественно возникает непонимание (Вопрос о соответствии эксперименту я опускаю - это отдельная история).

Свет разумеется с точки зрения приемника несется на него. С позиции теории Мамаева (забудьте на время про то что скорость света постоянна, мы же не это сейчас обсуждаем) свет от движущегося источника попадает в приемник, поскольку для приемника скорость света от него больше чем скоростей света от неподвижного источника. Поэтому с позиций обсуждаемой теории "своими глазами вижу, что не настигает " - это утверждение неверно.

**Dzver****8 июля, 22:09**

2Мамаев.

> >В выкладках "члена парткома " все рассуждения вплоть до системы уравнений (\*\*\*) включительно абсолютно справедливы.

А дальше он ошибается в том, что пытается применить формулы (\*\*) и (\*\*\*), выведенные им для источника, покоящегося в системе отсчета Б, к источнику, покоящемуся в системе отсчета А.

НО ВЕДЬ ОЧЕВИДНО ЖЕ, что если скорость света зависит от скорости источника, то для источника, покоящегося в системе отсчета А, формулы будут другими, чем (\*\*) и (\*\*\*). Вот и все.

ИМЕННО В ЭТОМ СОСТОИТ ОШИБКА. Именно это я и разъяснил в моей записи в 17:13 7 июля. < <

Г-н Мамаев.

Событие: Кошка съела мышку (по терминологии Нефизика) происходит в системе отсчета А, ровно в  $t=5$  сек,  $x=3$ м,  $y=0$ м - по часами и линейками в А.

Какие формулы будете применять, если вам надо добиться координатами того же события  $t', x', y'$  в Б, по линейками и часами Б?

Источника света вблизиности нет.

Так как вы будете определить какие формулы использовать - (\*\*\*) или ваши?

Дайте конкретные формулы, и объясните почему именно их используете:)))

**член парткома****8 июля, 22:10**

2 Starik Pohabych

??? Где я использовал СТО???

Я просто пускаю 3 тела с одинаковой скоростью =  $c_0$  и полагаю, что они не расходятся и не сближаются. А что полагаете вы? Что, Высшая Физика учит, что тела, движущиеся в одну сторону с одинаковой скоростью, сталкиваются???

**член парткома****8 июля, 22:20**

2 Dzver

Я боюсь, что Мамаев свернет на обсуждение формул, которое будет длиться годами.

Давайте лучше по очереди. Пусть он даст, используя любые формулы, какие хочет, ответ на очень простой вопрос: видит ли Б у света скорость 0? Просто ДА или НЕТ, и если НЕТ, то ПОЧЕМУ? (именно на такие вопросы я недавно отвечал Мамаеву).

**Starik Pohabych**

**8 июля, 22:22**

С ОТО к стати далеко не все в порядке, не в смысле внутренней непротиворечивости (про это ничего не могу сказать), а соответствия эксперименту. Я так и не увидел откликов зубров ОТО на сравнительно недавние наблюдения <http://www.novosti-kosmonavtiki.ru/content/numbers/223/15.shtml> о том что Вселенная наша (по крайней мере видимая ее часть) евклидова и не локально, а во всем объеме. Так же совершенно непонятен лепет сторонников ОТО при попытках объяснить анизотропию реликтового излучения. Ну как мы можем притягиваться к этому Великому аттрактору, если согласно ОТО и красному смещению мы все должны разбегаться друг от друга. (Странно слышать о притяжении от ОТОшников - что, так и не удалось избавиться от понятия силы гравитационного притяжения?) А для непротиворечивости концепции ОТО пришлось воспользоваться лямбда-членом, который описывает антигравитацию... В общем сплошные натяжки.

**член парткома**

**8 июля, 22:27**

2 Starik Pohabych

Я не склонен сейчас обсуждать ОТО, космологию и пр. Тем более, что знания у меня в этой области хоть и достаточно основательные, но "классические" - за новинками не слежу. Если другие хотят - пусть обсуждают писк моды.

Давайте не переводить стрелки. Мы обсуждаем не всю физику вообще (хотя это и было бы крайне интересно в присутствии подлинных специалистов), а в основном СТО и теорию Мамаева.

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**8 июля, 22:34**

Логунову

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю вас. Моя работа - это СТО без второго постулата. Она расположена по адресу:

<http://www.acmephysics.narod.ru/index.htm> . А содержание этой работы расположено по адресу [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm) .

**Starik Pohabych**

**8 июля, 22:48**

Ну хорошо. Поневоле придется выступить "разъяснителем", хоть и не нравится мне это, несколько чуждой мне теории. Это с точки зрения наблюдателя А, наблюдатель Б летит между вспышками, а с точки зрения Б обе вспышки прекрасно наблюдаемы, так как относительно него они летят с большей чем  $c_0$  скоростью, причем он может об этом послать наблюдателю А сообщение ("принял обе вспышки, жду следующую"), что А может посчитать за обман и захотеть набить морду Б. Проблема в том что для этого А он должен разогнаться до скорости Б, а тут появляются ускорения, а как с ускорениями в теории Мамаева я не в курсе.

Проблема понимания в том, что тот же прием, который применялся для опровержения СТО ее противниками, вы применяете для опровержения теории Мамаева, и не хотите понять, что то что КАЖЕТСЯ наблюдателю А относительно событий у Б нельзя применять по отношению к Б: для того чтобы получить корректное описание событий у Б, А должен рассматривать все с позиции наблюдателя Б. За правильность формул не ручаюсь - не проверял. Все написанное выше лишь попытка объяснить ход мыслей автора. (А.В.Мамаеву, прошу меня извинить, если что-то переврал, надеюсь в этом случае Вы меня поправите)

**Радист - члену парткома и Dzver'у**

**9 июля, 00:01**

С вашим сообщением от 7 июля, 23:48, в части использования " сумасшедших координат ", согласен на все 100. Но тут возникает пара вопросов по поводу оценки новизны и ценности, с точки зрения физики, некоторой теории.

Рассмотрим пример. Между системами Птолемея и Коперника нет разницы с физической точки зрения. Может, имеется разница с религиозной или идеологической точки зрения, но никак не с физической. Кстати, система Птолемея точнее соответствовала опытным данным еще некоторое время после опубликования работы Коперника.

Другой пример. После создания СТО, ее сравнивали с чьей-то (забыл чьей) эфирной теорией на соответствие с результатами опытов Кауфмана. Сравнение было не в пользу СТО. Известно, что Эйнштейн проигнорировал эти данные, т.к. считал согласованность теории физическим принципам более важным фактором, чем соответствие единичному эксперименту. Пусть имеется физическая теория. Нужно оценить ее физическую новизну и соответствие действительности. Теперь вопрос. Что является "внутрифизическим" критерием оценки физической теории? Экспериментальные данные можно на некотором этапе игнорировать. Математические различия можно игнорировать. Но можно ли игнорировать не соблюдение физического принципа? Можно ли признать теорию физической, если в ней не соблюдается принцип постоянства скорости света для инерциальных систем? Математики пытаются выработать "внутриматематические" критерии "математичности" математической теории. Физика должна выработать "внутрифизические" принципы "физичности" физической теории. Насколько я понимаю идею Эйнштейна, изложенную им в письме к Соловину (т. 4 стр. 569), физические принципы (система аксиом, в терминологии Эйнштейна) имеют самый высокий статус и должны соблюдаться физическими теориями. Несколько слов об игнорировании математических различий для физических теорий. Почему преобразования должны составлять группу? Разве подгруппы не достаточно? Использование подгруппы сразу снимает вопрос обратимости времени. Такая теория могла бы получить статус новизны, если бы выполнялись физические принципы.

**член парткома**

**9 июля, 00:08**

2 Starik Pohabych

"Принял вспышку"!!!

Просто невероятно! Неужели вам самому ваше объяснение кажется правильным?!?!

Ну ладно, раз так - я буду вам объяснять как 5-класснику, не с формулами, а с числами. Чтобы числа выглядели проще, примем величину  $c_0=1$  "метр"/сек.

Итак, в нулевую секунду я пускаю первую вспышку В1 (со скоростью  $c_0=1$ ). Через секунду мимо меня проносится Б - тоже со скоростью  $c_0$ . В этот момент вспышка В1 уже сместилась на расстояние 1 "метр". Еще через секунду, когда вспышка уйдет на расстояние 2 метра, а Б окажется от меня на расстоянии 1 метр, я пускаю вторую вспышку В2. На третьей секунде координаты В1,Б,В2 увеличатся еще на 1 метр и будут равны 3,2,1.

Для наглядности я приведу таблицу координат для В1,Б и В2 для нескольких первых секунд.

Т.В1..Б.В2

0..0

1..1..0

2..2..1..0

3..3..2..1

4..4..3..2

5..5..4..3

6..6..5..4

и т.д.

Вы сами можете продолжить эту таблицу при желании. Каждую секунду все координаты увеличиваются на 1.

А теперь - не можете ли вы указать тот момент времени, когда вспышка В1 или В2 сольются с Б? Нет такого момента!

Пусть на Б есть мина, которая взрывается при попадании на нее света. Б радирует: я принял вспышку, взрываюсь, проща.. Б-а-а-х! Летят осколки и разрушают в месте взрыва линейку, по которой я смотрю расстояние в метрах. Где же это место на линейке?

Я смотрю на таблицу и ничего не понимаю. В любой момент времени В1, Б, В2 находились в РАЗНЫХ местах линейки. Когда же именно Б слился с В1 или В2?!

У вас, глубомысленный Starik Pohabych, идея есть? В какую же секунду В1 (или В2) настиг Б и взорвал его?! Вы можете мне назвать число? КОГДА произошел взрыв?  
Жду ответа.

**член парткома**  
(вдогонку)

**9 июля, 00:19**

Или скажите - в каком МЕСТЕ линейки произошел взрыв? На отметке 2 метра? Не верю! Когда Б был на отметке 2, В1 был на отметке 3 и никак не мог слиться с Б. В2 был на отметке 1 и тоже не мог в тот момент оказаться на отметке 2.

Ну так в КАКОМ месте моей линейки бабахнул взрыв, где, как вы говорите, Б "принял фотон"?! Число можете назвать? 5-й метр? 10-й? Ну какой?!

**член парткома**

**9 июля, 00:48**

Господин Мамаев? Что же вы молчите?

Повторяю вопрос (в стиле того, как я только что объяснял Starik Pohabych).

Мимо меня несется Б со скоростью  $C_0=1$ .

У него есть 2 кармана. В один карман (немножко заранее, до того как Б коснется меня) я кидаю фотон В1 (он тоже несется со скоростью 1), потом жду секунду, когда Б наконец коснется меня, жду еще секунду и кидаю Б во второй карман второй фотон В2 (скорость 1). С этими двумя фотонами в карманах Б уносится вперед.

Повторяю, вся троица имеет одну и ту же скорость  $C_0=1$ .

Так какую скорость фотонов В1 и В2, застывших в его карманах, видит сам Б?

Ноль или не ноль?

Если ДА (т.е. ноль), то я перейду к следующему вопросу. Если НЕТ, то объясните - ПОЧЕМУ нет?

**Dzver**

**9 июля, 01:19**

2член парткома

Я вижу, и вы на численные примеры доехали:))

Только поспокойнее :-)

**член парткома**

**9 июля, 01:26**

не могу, кипеть начинаю от тупости... ну как с идиотом разговаривать на серьезные темы?!

**член парткома**

**9 июля, 01:29**

и когда люди начинают говорить, что пространство зависит от того, за каким предметом в пространстве я наблюдаю, я тоже начинаю свирепеть, еле сдерживаюсь. :-)

**Dzver**

**9 июля, 01:46**

Я думаю проблема в том, что СТО (и специально концепция времени когда связывается с пространстве) настоль интуитивна для некоторых людей, что они не только вздор несут, но и поистинне верят что СТО сама вздор несут...

Например: их кажется что наблюдатели там очень важны; что свет /и источники/ очень важен и "специален" как процесс по отношению переобразования координат; даже они думают что мол СТО утверждает если для одного наблюдателя два объекта встретились а для другого наблюдателя те же объекты не встретились; и т.д. и т.д.

Я думаю, самый лучший способ убедить их что вздора в СТО не подразумевается, это разработать софтвере который анимацией показывать будет как дела выглядят с самых разных систем отсчета... Пусть меняют ИСО и наблюдают за событиями некоего процесса со всех разных сторон. И наглядно, и числах нет...о формулах уже не говорю.

Еще... Нехорошо называть людьми идиотами.

Если Мамаев поймет, что НРТПВ - дело его жизни и все это бред - от присмеха он и повеситься может (он и уже не совсем уравновешенный - помните как говорил если вас "душить будут")... Это потом на вашей совести лежать будет.



Лучшее - это показать людям ошибки, и даже как их исправить если возможно. Пусть потом придут с другой, улучшенную теорию... Еще по ней потолкуем, удовольствие будет.

**член парткома**

**9 июля, 02:32**

Спасибо, Dzver. Ты меня понимаешь. Постараюсь больше не ругаться.

Я-то думал, если человеку, исписавшему много страниц формулами, показать противоречие, он все сразу поймет. Неправ - значит неправ. Но нет! Начинается... ладно, обещал же не ругаться.

Единственное, что "утешает" - это то, что похожие проблемы в восприятии ошибок встречаются и на довольно высоком уровне. Вот тот же пример с Логуновым и компанией. И подробные статьи были, где их ошибки объяснялись (я отчетливо помню статьи Грищука (с Зельдовичем или без - не помню), Фаддеева), семинары. Весь мир над ними смеется (точнее - смеялся, сейчас просто игнорирует). Никто их не цитирует - только они сами себя! (не веришь - сам проверь по базе данных SPIRES). А им пофигу. Еще и говорят - число наших сторонников растет, лекции в МГУ читают, студентов калечат.

Порой человек - очень странное существо. Закрывается в своей скорлупке, как улитка, и на мир не смотрит.

Может, не надо тут воевать со всей этой лженаукой? Посмеяться и уйти? Но меня очень задевает, что эту белиберду школьники читают, пропитываются средневековой дуростью и еще презрением к настоящей, удивительно красивой науке.

Ладно, побуду тут еще на форуме... Пусть народ учится ложь от истины отделять.

**Infinity**

**9 июля, 02:39**

член парткома

"к настоящей, удивительно красивой науке" - и единственно верной, видимо?..

**Infinity**

**9 июля, 02:40**

истине!

**Infinity**

**9 июля, 02:41**

"к истине", I mean

**член парткома**

**9 июля, 02:49**

науке. это и знание, и методы, и критерии браковки, и... много чего. А лженаука - только лозунги, не выдерживающие элементарной проверки.

**Infinity**

**9 июля, 02:58**

"и знание, и методы, и критерии браковки, и... много чего" - единственно верные, видимо?..

**член парткома**

**9 июля, 03:09**

ты по делу и так просто, попи%%%ть от скуки?

**Infinity**

**9 июля, 03:11**

по делу

**Infinity**

**9 июля, 03:13**

попи%%%ть - это к Нефизике

**Phuilipp** <чп>

**9 июля, 03:13**

Может, еще Генадия Андреевича пригласим слово сказать? Математику в школе преподавал, интересно, как родители детей думают по поводу ТО? Надо её понимать или сразу учить Мамаева?

Моему старшему 18 лет, поступать и учиться в Россию хочет (компьютерщиком). Физика там не последнее.

Если он президентом станет, что будет в науке? Даст ли средств президент Шипову на антигравитацию и вечные двигатели?

Милльон вопросов есть к потенциальному.

За возможные ошибки прошу прощения (горячий привет из русской Молдовии).



Ф.З.

**член парткома** **9 июля, 03:15**  
Зюганова?!?!

**Infinity** **9 июля, 03:17**  
член парткома!!!  
"и знание, и методы, и критерии браковки, и... много чего " - единственно верные, видимо?..

**член парткома** **9 июля, 03:23**  
это как музыка. глухому не объяснишь. глухому только стук барабана доступен. он его самым красивым считает.

**член парткома** **9 июля, 03:24**  
ладно. пошел я. завтра в разъездах буду, но к вечеру Мамаева проведу. Вдруг он уже скорость посчитает?!

**Dzver** **9 июля, 03:24**  
2член парткома

Побудьте на форуме. Для меня польза очень большая была, даже от обсуждения таких теорий как Мамаева. Мышление тренируется. Так что не только альтруизм для школьников в счете.

И вот, другой пример дам.

Я поучаствовал в комментарии теории Обухова/Захарченко  
<http://www.membrana.ru/forum/articles.html?thread=1019504521>

Их теория - откровенно анизотропная, не подчиняется принципа относительности, с выделенной системе отсчета /ефира/, и переходит к СТО в граничных случаев как полагается.

И, признаюсь, мне очень трудно было настроить свое мышление на теории где принцип относительности невалиден. Так что, моя привычка думать по СТО играла здесь отрицательную роль.

Я до сих пор считаю, что их теория может быть и есть внутренне непротиворечива (с формальной точки зрения).

Только мне кажется, что авторы саму свою теорию не понимали...

Так, у них эфир порядка вплоть до  $1/c^2$  был недетектируем.

Им этого не нравилось, и они наделили разные процессы чтобы по разному описывались, и еще чтоб постановка Маринова какая-то работала..

Но я отвлекся.

Хотел сказать, что полезно было это для меня - чтобы осознать что классическое понимание вещей тоже гипнотизирует в некую степень мозги.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [8](#) | [9](#) | [10](#) | **[11](#)** | [12](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст  
сообщения:

Отправит ь сообщение!

#### МОИ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 688)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 143)

## ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Самые дурацкие изобретения: Totally Absurd Inventions. Часть третья (4)
- Автомобили на водороде: скоро в продаже? (12)
- Пользователи компьютеров Apple постепенно становятся маньяками (6)
- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (190)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (39)
- Уточнённый закон всемирного тяготения Ньютона, или о физике без формул (31)
- Самые дурацкие изобретения: Totally Absurd Inventions. Часть первая (6)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4862)
- 10 мая дан старт мировой "чипизации" (17)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (90)
- Biopic Tower: километровая башня на 100 тысяч китайцев (66)
- Александр Гончаров: сера вылечит рак, а диабетикам нужны канцерогены (151)
- Американские военные привлекают новобранцев играми (4)

## ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Паноптикум эмигрантов или развенчанные добродетели наши! Смотрите, КТО ушел (уехал)! (35)
- Самые дурацкие изобретения: Totally Absurd Inventions. Часть третья (4)
- Something about UFO (11)
- Создать вулкан ... (3)
- Смысл в человеческой жизни есть, хоть и не все хотят в это верить (40)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (12635)
- Эмиграция из России - за и против ? (907)
- Автомобили на водороде: скоро в продаже? (12)
- Что вы в данный момент читаете? (34)
- Столкновение ТУ-154 и Boeing (113)
- Пользователи компьютеров Apple постепенно становятся маньяками (6)
- Когда развалится империя под названием США? (65)

