

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (9)
- Освоение космоса (26)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (51)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Роботы и искусственный интеллект (27)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

membrana
advertising**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | **16** | 17 | След. | Последняя

Нефизик

Вот они - аналог преобразований Лоренца в НРТПВ:

$$\Gamma = (1 + u^2/C^2)^{1/2}$$

$$x' = \Gamma(x - ut)$$

$$t' = \Gamma^2 - ux/C^2$$

$$Cu = C\Gamma$$

11 июля, 20:04

сравните с Лоренцем:

$$\Gamma = (1 - u^2/C^2)$$

$$x' = (x - ut)/\Gamma$$

$$t' = (t - ux/C^2)/\Gamma$$

$$Cu = C$$

Нефизик

Исправляю:

Мамаев:

$$\Gamma = (1 + u^2/C^2)^{1/2}$$

$$x' = (x - ut)\Gamma$$

$$t' = \Gamma^2 - ux/C^2$$

$$Cu = C\Gamma$$

11 июля, 20:06

Лоренц:

$$\Gamma = (1 - u^2/C^2)^{1/2}$$

$$x' = (x - ut)/\Gamma$$

$$t' = (t - ux/C^2)/\Gamma$$

$$Cu = C$$

Нефизик

Исправляю еще раз (отдыхать пора):

Мамаев:

$$\Gamma = (1 + u^2/C^2)^{1/2}$$

$$x' = (x - ut)\Gamma$$

$$t' = t\Gamma^2 - ux/C^2$$

$$Cu = C\Gamma$$

11 июля, 20:14

Лоренц:

$$\Gamma = (1 - u^2/C^2)^{1/2}$$

$$x' = (x - ut)/\Gamma$$

$$t' = (t - ux/C^2)/\Gamma$$

$$Cu = C$$

член парткома

Мамаеву.

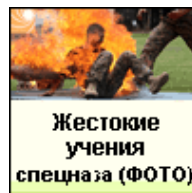
Я рад, что у нас теперь есть общая стартовая позиция в понимании координат -

11 июля, 20:19

совпадающие (столкнувшиеся) тела 1 и 2 пренебрежимо малого размера, занимающее одно и то место в пространстве в некий момент времени t , имеют в этот момент одинаковые координаты. И наоборот. Если координаты совпали, значит в этот момент времени тела слились (столкнулись) в пространстве.

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail Хочу! Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.**ВАШЕ МНЕНИЕ****Изобретение каких трёх бытовых приборов, на ваш взгляд, в наибольшей степени облегчило быт современного человека?**

- Пылесос
- Кондиционер
- Стиральная машина
- Утюг
- Посудомоечная машина
- Микроволновая печь
- Холодильник
- Электрочайник/кофеварка
- Кухонный комбайн
- Электробритва/эпилятор

**ДИСКУССИИ**

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (13452)
- Что? Где? Когда? (1546)
- Как бросить курить. Практические советы. (61)
- Эмиграция из России - за и против ? (986)
- Достоин ли Бог любви? (2184)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2719)
- Задач (а, и).... (1669)
- Столкновение Ту-154 и Boeing (135)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (999)
- Околонуточный юмор (360)
- Сверхсветовая скорость (1274)
- Вегетарианская лавка: мнения, советы, рецепты и т.д. (201)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (492)
- Бесконечность Вселенной. (1293)
- Отсталость России. (2171)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (803)

Можно сказать и так - в системе отсчета А каждая точка пространства имеет одну единственную уникальную координату. Наверное, если строить понятие пространства и его координат аксиоматически, это была бы одна из аксиом, не требующая доказательств.

Если я одновременно пускаю протон и фотон с одной и той же скоростью ($=C_0$), это значит, что координаты протона и фотона все время совпадают: $x_p(t)=x_f(t)=C_0*t$. Это значит, что для любого момента времени я (в принципе) могу отыскать фотографию, на которой и протон, и фотон запечатлены у одной и той же риски линейки. В любой момент времени они рядом. Они живут (двигаются) неразлучно вместе, тесно обнявшись. Никто никогда не видел их раздельными.

Если фотон столкнулся с некоей рисккой X, то и протон столкнулся с этой же рисккой, и даже в тот же момент времени. Поэтому я не могу себе представить, что фотон догнал мину Б, движущуюся со скоростью фотона C_0 , (это ваш пост 9 июля, 21:46, ответ на вопрос 1), а протону, который живет в обнимку с фотоном, это не удалось (ваш пост 10 июля, 11:37, ответ номер 1). Если фотон соударение с Б совершил у риски X, в тот момент у этой риски был Б и фотон. А раз там был фотон, то был и протон. А раз там был и Б, и протон, то протон тоже тогда бы столкнулся.

Я это детально разжевываю, чтобы подчеркнуть, что ваши два ответа насчет фотона и насчет протона просто не могут быть верными, если пространство для вас означает хоть в малейшей степени что-то похожее на геометрическую прямую или плоскость или наше привычное 3-мерное пространство.

Не знаю, убедил ли я вас, но для меня дальнейшее имеет смысл обсуждать только если вы наконец согласитесь, что ни фотон, ни протон, пущенные вслед за миной Б со скоростью мины, никогда ее не догонят. Т.е. взрывов не будет никогда.

Если вы согласны, то скажите "ДА", и я продолжу объяснять, почему и в системе отсчета Б взрыва также не должно случиться.

Если "НЕТ" - то в чем вы видите некорректность моих объяснений?

Нефизик **11 июля, 20:45**
2 Dzver

Ну и какие противоречия вытекают из замены преобразований Лоренца преобразованиями Мамаева?

Dzver **11 июля, 20:50**
2Нефизик

Сейчас у меня дела. Позже буду комментировать реферата Мамаева.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru> **11 июля, 21:41**

ВСЕМ ОЧЕНЬ и ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!!

В том числе и Нефизику на записи в 20:04, 20:06, 20:14 11 июля:

В СТО справедливы преобразования Лоренца:

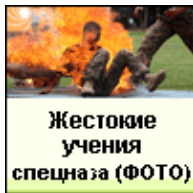
$x=\Gamma*(x' + V*Co*t')$, $Co*t=\Gamma*(Co*t' + V*x')$, (1) - это прямые преобразования, $x'=\Gamma*(x - V*Co*t)$, $Co*t'=\Gamma*(Co*t - V*x)$, (2) - это обратные преобразования (или наоборот), где $\Gamma=(1 - V^2)^{-0,5}$, $V=V/Co$, V - скорость меняется от 0 до Co . Здесь любое время (и t , и t') умножается на Co .

В НРТПВ из-за зависимости скорости света от скорости источника $Cu=\Gamma*Co$ вместо этих двух преобразований (1) и (2) между штрихованной и нештрихованной системами отсчета существуют следующие:

А) Если тело, с которым происходят события, покоится в штрихованной системе отсчета, имеем:
 $x=\Gamma*(x' + V*Co*t')$, $Cu*t=\Gamma*(Co*t' + V*x')$, (3) - это прямые преобразования, $x'=\Gamma*(x - V*Cu*t)$, $Co*t'=\Gamma*(Cu*t - V*x)$, (4) - это обратные преобразования (или наоборот), где $\Gamma=(1-V^2)^{-0,5}$, $V=u/Cu$, $Cu=\Gamma*Co$, $u=V*\Gamma$, $V=u/\Gamma$, причем Γ - одна и та

- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (40)
- Американцы спрашивают науку о жизни после смерти (45)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4875)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (93)
- Антигравитация (30)
- Телепортация (47)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



же и в СТО и в НРТПВ, u - скорость, изменяющаяся от 0 до бесконечности. Обращаю ваше внимание, что Co в (3) и (4) умножается только и только на t' - время в той системе отсчета, в которой покоится то тело, с которым происходят события.

Б) Если тело, с которым происходят события, покоится в нештрихованной системе отсчета, то имеем:
 $x = \Gamma \cdot (x' + V \cdot Cu \cdot t')$, $Co \cdot t = \Gamma \cdot (Cu \cdot t' + V \cdot x')$, (5) - это прямые преобразования, $x' = \Gamma \cdot (x - V \cdot Co \cdot t)$, $Cu \cdot t' = \Gamma \cdot (Co \cdot t - V \cdot x)$, (6) - это обратные преобразования (или наоборот),
 где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u / Cu$, $Cu = \Gamma \cdot Co$, $u = V \cdot \Gamma$, $V = u / \Gamma$, причем Γ - одна и та же и в СТО и в НРТПВ, u - скорость, изменяющаяся от 0 до бесконечности. Обращаю ваше внимание, что Co в (5) и (6) умножается только и только на t - время в той системе отсчета, в которой покоится то тело, с которым происходят события.

Причем во всех преобразованиях (3), (4), (5) и (6) Cu умножается на время той системы отсчета, относительно которой движется тело, с которым происходят события.

Нефизик 11 июля, 21:49
 2 Мамаев
 Так я не понял в НРТПВ в Γ в скобках выражение с плюсом или с минусом?

Нефизик 11 июля, 22:01
 2 Мамаев
 Это - не противоречие, а указание на некоторую хреновость. Пусть у нас есть две ИСО. И пусть есть некое тело, закон движения которого $f(x, y, z, t) = 0$ - известен для одной ИСО.

Тогда в СТО мы легко получим закон движения для второй ИСО для любого f . А в НРТПВ - ничего не получим, если f не описывает равномерного прямолинейного движения.

Не думали над решением этой проблемы? Может оно есть где-то в последующих главах?

Dzver 12 июля, 03:38
 2 Мамаев
 Комментарий на вашего поста с преобразованиями с 11 июля, 21:41

Прямого противоречия в ваших формулах нет, пока вы увязали их с условием что они валидны ТОЛЬКО для покоящихся тел :) в соответствующим ИСО.

Но я буду считать вашу теорию неполной, пока она не дает формулы трансформаций координат произвольно движущегося тела с одной к другой ИСО.

Хотите пересчитывать через эту ИСО \mathcal{J} /и eventualmente ее относительные скорости к двух базовых ИСО или что-то еще/ - так пересчитывайте.

Но в таком виде ваши формулы хотя и непротиворечивы, но они никуда не годятся. Никакой кинематики из них не можно вывести, за исключением покоящихся тел. /Как и Нефизик заметил:/.

Кстати, по причине увязывания условиям неподвижности, непонятно почему вообще даны обратные формулы 4) и 6) - ведь мы их не можем пользоваться потому что тело в соответствующих ИСО не покоится.

Чтоб этого иллюстрировать, я даю аналогичные формулы Новой Истинной Теории /коротко НИС/, аналогичные 3 и 5:

А) Если тело, с которым происходят события, покоится в штрихованной системе отсчета, имеем:
 $x = V \cdot 17 \cdot x' + 10 \cdot V \cdot t'$,
 $t = 10 \cdot t' + V \cdot 3 \cdot x'$, (3) - это прямые преобразования, (обратные преобразования выводите сами),

и

Б) Если тело, с которым происходят события, покоится в нештрихованной системе отсчета, имеем:

$x' = V \cdot t - 10 \cdot V \cdot t$,
 $t' = 10 \cdot t + V^3 \cdot x$, (3) - это прямые преобразования,
 (обратные преобразования выводите сами).

Ну, нравится вам НИС? Притом она "выполняет" принципа относительности - легко увидеть, что если тело покоится в штр. с-ме его скорость в нештрихованной равна V /вычисляя по A /, а если покоится в нештр. с-ме его скорость в штрихованной будет $-V$ /пользуясь B /.
 Только если тело нигде не покоится что будет меня не спрашивайте.

Так я жду формулы, годны описывать события происходящим с произвольным телом /не буду отвлекаться на тему что событие его точка и значение не имеет подвижного тела оно принадлежит или нет - ну можно его неверно?/.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 05:56

ВСЕМ

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

1. Та скорость из СТО, которую я обозначаю буквой V , и которая изменяется от 0 до C_0 , согласно НРТПВ не является физически измеримой скоростью движения тел и частиц, а является параметром, зависящим от истинной (физически измеряемой $[dx/dt]$) скорости u по формуле:

$$V = u \cdot (1 + u^2 / C_0^2)^{-0,5}. (1)$$

Если разрешить это равенство относительно u , получим равенство:

$$u = V \cdot (1 - V^2 / C_0^2)^{-0,5}. (2)$$

Истинной скоростью в СТО является пространственная составляющая так называемой четырехмерной скорости. Временная составляющая четырехмерной скорости из СТО является той самой квадратичной зависимостью скорости света от скорости источника, против которой так яростно спорит "член парткома".

2. В СТО параметр

$$B = V / C_0 (3)$$

изменяется от нуля до единицы. Подставив в выражение (3) формулу (1), получим формулу

$$B = u / [C_0 \cdot (1 + u^2 / C_0^2)^{0,5}]. (4)$$

Поскольку согласно НРТПВ $C_u = C_0 \cdot (1 + u^2 / C_0^2)^{0,5}$, то формулу (4) можно записать в виде

$$B = u / C_u. (4a)$$

В преобразования НРТПВ входит параметр (4a).

3. В СТО входящий в преобразования Лоренца параметр Γ определяется формулой:

$$\Gamma = (1 - V^2 / C_0^2)^{-0,5}. (5)$$

Формулу (5) можно записать в виде

$$\Gamma = (1 - B^2)^{-0,5}, (5a)$$

где B определяется формулой (3) - в СТО, или формулами (4) или (4a) в НРТПВ.

Подставив в равенство (5) вместо V формулу (1), получим формулу

$$\Gamma = (1 + u^2 / C_0^2)^{0,5}. (6)$$

Нефизику

На вашу запись в 22:01 11 июля ОТВЕЧАЮ: не думал и у меня этого нет.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 06:27

Члену парткома

На вашу запись в 20:19 11 июля ОТВЕЧАЮ:

НЕТ! Взрыв мины будет!

С точки зрения всех наблюдателей в системе отсчета А ВЗРЫВ БУДЕТ. (Они знают, что вспышка света движется относительно Б со скоростью $1,41 \cdot C_0$).

1. Во-первых, некорректность ваших рассуждений состоит в том, что вы (как и все остальные сегодня) считаете скорость V , входящую в преобразования Лоренца из СТО физически измеримой скоростью.

С позиций НРТПВ физически измеримой скоростью (в смысле dx/dt или dx'/dt') является четырехмерная скорость из СТО. К этому мы и придем

после "открытия " сверхсветовых скоростей в эксперименте.

2. Во-вторых, некорректность всех ваших рассуждений состоит в том, что вы считаете, что сверхсветовых скоростей движения частиц нет и быть в принципе не может. А представьте себе, что вы узнаете послезавтра (например), что сверхсветовые скорости частиц высоких энергий обнаружены в эксперименте и что это подтверждено во многих лабораториях мира.

А я уверен, что такой день наступит. И наступит он благодаря в том числе и той разъяснительной работе, которую мы с вами ведем на этом форуме.

Ведь именно Эйнштейн сказал когда-то:

"Сможете ли вы наблюдать то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать".

Эта моя уверенность основывается на всей совокупности экспериментальных данных, известных мне сейчас. Вы можете смеяться сколько вам угодно. Но мы с вами обсуждаем сейчас мою теорию, и я вправе приводить любые аргументы в пользу моей теории. Вы тоже вправе приводить любые аргументы против моей теории. Но моя цель сейчас - разъяснить, что моя теория - это не бред сумасшедшего, а базируется на каких-то разумных основаниях. Ваша цель другая - показать, что все мои теоретические построения гроша ломаного не стоят.

Господину Dzver

На вашу запись 12 июля в 03:38 НЕ ОТВЕЧАЮ.

Ждите до опупения - то, что вы хотите, в НРТПВ НЕВОЗМОЖНО (думать я никому не запрещаю). Можете предложить другую теорию, в которой это будет выполняться.

Dzver

12 июля, 06:47

2Мамаев

В НРТПВ НЕВОЗМОЖНО или вы об этом до сих пор не подумали?

Потому что если это НЕВОЗМОЖНО, то невозможна и самая обычная ситуация:

три тела двигаются, каждое относительно двух остальных.

Следуя словами Эйнштейна "Теория определяет, что именно можно наблюдать", которых вы цитируете.

Kaifo

12 июля, 08:30

Читал... Плакал...

Kaifo

12 июля, 08:31

2Нефизик Определенно некоторые люди - не лягушки.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 09:38

Господину Dzver

На вашу запись 12 июля в 06:47 ОТВЕЧАЮ:

Невозможно в той НРТПВ, которая разработана мною (а мною разработана только теория для инерциальных систем отсчета, т.е. движущихся равномерно и прямолинейно). Обобщением НРТПВ на неинерциальные системы отсчета я не занимался. В той теории ваше требование будет возможным. Но я той теорией не занимался. Козьма Прутков говорил: "Плюнь в глаза тому, кто скажет тебе, что можно объять необъятное".

Господину Kaifo

Как говаривал известный г-н Огурцов из к/ф "Карнавальная ночь", не могли бы вы уточнить, по поводу чего вы плакать изволили ровно с 08:30 до 08:31 12 июля.

член парткома

12 июля, 09:41

Мамаеву.

Ну что вы меня все время СТО шпыняете?! ГДЕ(!!!) в моем посте 11 июля, 20:19 есть слово СТО или Лоренц или скорость V , хотя бы ссылка на СТО или Лоренца или V ?!

Для меня скорость u и есть как раз dx/dt . Это и есть ваша "физически измеримая скорость". И это и моя физически измеримая скорость. Так в чем разница?!?!?

Я пускаю протон со скоростью $u=c_0$ (в системе А). Координата протона (меняется по закону $x_p(t)=u*t=c_0*t$ (в системе А). Одновременно я пускаю фотон. Его координата меняется по тому же закону $x_f(t)=c_0(t)$ (в системе А). Значит риски линейки системы А протон и фотон проходят вместе (тесно обнявшись), одновременно.

Если бы фотон стукнул мину в момент времени Т (в системе А) на риски линейки $X=c_0*T$ (в системе А), то в этот момент Т (в системе А) в точке X (в системе А) была мина и был фотон. По координата протона x_p (в системе А) в момент Т (в системе А) - как и в любой другой момент времени - совпадает с координатой фотона (в системе А). Значит в момент Т (в системе А) в точке X (в системе А) вместе с фотоном был и протон. Значит в точке X (в системе А) одновременно были все три тела - мина, фотон, протон. Так почему же вы вопреки здравому смыслу упрямитесь и говорите, что (в системе А) фотон мину стукнул, а протон - нет?!?!?

Причем здесь СТО, Лоренц, V?! Неужели вы не видите, что вы бред несёте?

член парткома

12 июля, 09:47

у меня блеснула страшная догадка - а может в НРТПВ арифметика не верна?!

Kaifo

12 июля, 10:39

2Мамаев А. В.
А смысл?

Dzver

12 июля, 10:41

2Мамаеву
Похоже, я не выразился корректно.
Поэтому постараюсь выразиться точно.

Даны 2 ИСО А и Б.
Дано тело Та, покоящееся в А.
Дано и тело Тб, покоящееся в Б.

ИСО Б движется прямолинейно и равномерно относительно ИСО А скорости V.

По формулах вашего поста 11 июля, 21:41,
возможно:

- 1) описать движение тела Та как в систему А (потому что оно там покоится), так и в систему Б (потому что у вас есть преобразования от А в Б для тела которое покоится в А)
- 2) описать движение тела Тб как в систему Б (потому что оно там покоится), так и в систему А (потому что у вас есть преобразования от Б в А для тела которое покоится в Б)

Пусть дано тело Тс со следующими свойствами:

- Тс движется прямолинейно и равномерно в А.
- Тс движется прямолинейно и равномерно в Б.
- Тс не покоится НИ в ИСО А, ни в ИСО Б

Если вы отрицаете возможность существования такого тела, объясните ПОЧЕМУ.

Если вы допускаете возможность существования такого тела Тс, то пусть его координата относительно ИСО А в момента t_a по часам в ИСО А и есть x_a .

Согласны ли вы что это тело Тс в момент t_a по часам в ИСО А имеет вполне определенную координату по линейками в ИСО А равную x_a .

Если нет, то объясните ПОЧЕМУ.

И сейчас, согласны ли вы, что данные вам формулы в поста с 11 июля, 21:41, НЕ позволяют получить координаты тела Тс в ИСО Б, t_b и x_b . Поскольку Тс не покоится ни в ИСО А, ни в ИСО Б - и таким образом, ваши клаузы "ЕСЛИ" - "ЕСЛИ" для Тс не выполняются - т.е. данные формулы неприменимы, и неясно каких формулах нам надо прилагать.

Об неинерциальности речь НИГДЕ не шла.

Так имеются у вас формулы, через которыми мы можем пересчитывать координаты Тс с ИСО А к ИСО Б и наоборот или не имеются?

член парткома 12 июля, 10:51

2 Dzver

У Мамаева универсальных формул пересчета, годящихся для Тс, нет. И ваша жалостливая догадка, что, может, у него формулы типа $x' = F(x, t, dx/dt)$ работают, тоже неверна. Ведь он, по-существу, отказывается признавать справедливость этой формулы одновременно для протона и фотона, хотя этот протон и этот фотон движутся с одинаковой скоростью $dx/dt = Co$.

Dzver 12 июля, 10:55

2член парткома

Да тогда же что ВООБЩЕ у него верно?..

член парткома 12 июля, 11:02

У него верны только 3 закона

- 1) $Cu = \dots$
- 2) Эйнштейн - дурак.
- 3) мы тоже дураки.

Dzver 12 июля, 11:12

2член парткома

Может быть, мы и вправду дураки поскольку таких нелепостях обсуждаем. Я всегда верил что у меня нервы крепкие, но начали порасшатываться от теорию Мамаева.

член парткома 12 июля, 11:18

Угу, давно пора плюнуть. Как я сочувствую Э.П.Круглякову! Ему, несчастному, приходится с такими иметь дело каждый день!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru> 12 июля, 11:29

Члену парткома

На вашу запись 12 июля в 09:41 ОТВЕЧАЮ:

На вашем посте может и не быть СТО, Лоренца и пр. Они глубоко сидят у вас в мозгах. Дело с моей точки зрения в том, что до СТО бытовали разные теории эфира. После СТО эфир стал не нужен.

Но как только мы обнаружим в эксперименте сверхсветовые скорости и квадратичную зависимость скорости света от скорости источника, их нужно будет каким-либо образом объяснять.

Как объяснять? Другого выхода, кроме НРТПВ, я сейчас не вижу.

Значит, придется объяснять, почему вообще в природе скорость света зависит от скорости источника.

Исходя из вакуума СТО этого ну никак не объяснишь, и придется искать другие модели того, как свет распространяется в пространстве. А как? Сегодня я объясняю это так.

Любая заряженная частица окружена кулоновским полем, которое простирается до бесконечности. Не так ли? Тогда, если скорость электромагнитных волн (ЭМВ) зависит от скорости источника этих ЭМВ, значит источник каким-либо образом дергает за "кулоновские волосы" все заряды Вселенной и возмущение передается по этим "кулоновским волосам". Причем, поскольку движущиеся объемы сокращаются согласно НРТПВ (в направлении движения), то меняется плотность этих "кулоновских волос", в результате изменяется электрическая и магнитная проницаемость этой среды ("кулоновских волос") и скорость распространения колебаний по ним увеличивается. До конца мне и самому все не ясно. Я ведь не профессиональный физик. Да и сверхсветовые скорости и существование в природе квадратичной зависимости еще экспериментом никто не подтвердил. Может этого и нет в природе?

Но тогда получается замкнутый круг - пока не будут обнаружены сверхсветовые скорости, новая теория, их объясняющая, не нужна. А без новой теории сверхсветовые скорости обнаружить невозможно. Потому как согласно тому же Эйнштейну "Сможете ли вы увидеть то или иное явление зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать".

Выхода из этого замкнутого круга нет, пока мы этого не осознаем и не начнем проверять экспериментом те "сумасбродные" идеи, которые некоторые (наподобие меня) предлагают.

Других альтернативщиков ваша комиссия по борьбе с лженаукой бьет за то,

что они предлагают всякую чушь, которую невозможно проверить в эксперименте. Я же сам предлагаю и эксперимент, как сделать выбор между СТО и НРТПВ. Что еще-то от меня нужно?

Бросить свою НРТПВ кобыле под хвост, чтобы вашей голове легче жилось, не думая ни о чем? Вскоре я так и сделаю, когда надоест бодаться с такими, как вы. Пока же мне еще не надоело, то давайте пободаемся.

член парткома

12 июля, 11:37

Мамаеву.

Вы, как справедливо отметил Konst, все время увиливаете от прямых ответов!!

Вот и сейчас вы не отвечаете на мой вопрос - как вы объясняете то, что фотон и протон летят вместе (ну просто слились!), а тем не менее один стучает мину, а другой нет?

Вместо этого вы начинаете рассуждать о моих мозгах.

Вы способны НА ВОПРОСЫ ОТВЕЧАТЬ?!

Kaifo

12 июля, 11:53

2член парткома Они все не способны.

Это специфика психики, как и у Гонцы.

Kaifo

12 июля, 11:58

Это к вопросу, почему одни занимаются наукой, а другие альтернативной наукой?

Потому что последние весьма эмоциональны и эмоции часто заменяют у них логику. Возникло какое-то предположение. Что сделает нормальный физик? Сядет, начнет писать. Получит результат. Удивится. Перепроверит. Опять удивится. Еще раз перепроверит. Подумает. Еще подумает. Еще подумает. Перепроверит. Найдет ошибку. Либо поймет, что прав. Тогда еще раз перепроверит. Осторожно поговорит с кем-то на эту тему. Еще раз перепроверит. Почитает книжки. Еще раз почитает. Решит, что вероятно все же правдоподобно. Опубликует. Дождется критики...

Долго. У эмоциональных людей терпения на это не хватает. Даже на повторную проверку. Им кажется, что правильно, и это эмоциональное впечатление заменяет им логическую проверку. Верую, значит существует. Потому и логика у них парадоксальная, основанная на эмоциях - это причина и это же следствие... 8(

член парткома

12 июля, 12:14

2 Kaifo

"логика парадоксальная"??

Это еще мало сказано! У них, если $a=b$ и $b=c$, то совсем необязательно $a=c$.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 12:16

Господину Dzver

На вашу запись 12 июля в 10:41 ОТВЕЧАЮ:

Я тоже считал до сих пор, что нервы у меня крепкие, но переписка с вами, похоже, взорвет и меня.

А вы не можете догадаться сами, что если мои формулы справедливы для систем А и Б, одна из которых движется относительно другой равномерно и прямолинейно со скоростью U_1 вдоль оси X другой системы отсчета (U_1 - не вектор), то эти же формулы справедливы и для третьей системы отсчета T_c , движущейся равномерно и прямолинейно вдоль той же оси X с другой скоростью U_2 (U_2 - не вектор), отличающейся от U_1 . Это ваш вопрос?

Или вы имеете в виду, что U_1 является вектором и U_2 является вектором, не коллинеарным с вектором U_1 ? Что вы имеете в виду?

Dzver

12 июля, 12:31

2Мамаев

Так давайте успокоимся.

Я имею ввиду совсем коллинеарных векторов.

Мой вопрос я думаю задал совершенно ясно...

Я понимаю, что ваши формулы справедливы и для третьей системе отсчета С (в моих обозначениях T_c - тело которое в С покоится).

Но все-таки мне интересуют преобразования координат тела T_c с ИСО А к ИСО Б (и наоборот).

Мне НЕ интересуют преобразования с ИСО С к ИСО А или с ИСО С к ИСО Б.

Понимаете, что это различно?

Если вы перейдете пользуясь вашими преобразованиями типа "ЕСЛИ "- "ЕСЛИ "- "покоится где-то " с ИСО С к ИСО А, и потом с ИСО С к ИСО Б - чтобы получить как преобразуются координаты тела Тс с ИСО А к ИСО Б, то по меньшей мере одна дополнительная скорость появится в этой зависимости.

И она будет скорость движения Тс относительно А (Или ИСО С относительно ИСО А что то же самое).

Сейчас вы понимаете что я имею ввиду?

И есть ли у вас такая формула?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

12 июля, 13:03

2Dzver:

На вопрос о 3-х телах, попробую ответить вместо Мамаева :).

По моему вполне естественно, что существует ИСО в которой скорость Тс = 0. Приложив преобразования Мамаева (или Лоренца или Галилея - это не имеет значения) можно определить закон движения этого тела по отношению к А или Б.

Например если известен закон движения Тс в А, можно применив последовательно обратные преобразования, а потом прямые преобразования по отношению к Б можно получить закон движения этого тела в Б.

Kaifo

12 июля, 13:09

2член парткома

Ну... Я старался сказать помягче 8)

Вообще обычно такую логику называют женской. В случае мужчин это говорит о том, что...

Dzver

12 июля, 13:12

Еще поясню...

Например, если я пользовался формул Лоренца или Галилея, чтоб пересчитывать траекторию Тс с ИСО А к ИСО Б и наоборот, я попросту воспользовался преобразований.

Так как их там только одна пара, и они не ограничены условиями "если "- "если "- "покоится где-то ", и годятся также при $dx/dt < > 0$ в обе ИСО.

Поскольку у вас есть две пары преобразований, использование которым лимитированное и определяется условиями "если "- "если "- "покоится где-то ", то неясно как перечислять траекторию тела при $dx/dt < > 0$ в обе систем.

В частности, ваши преобразования в этом виде (увязанные условиям "если "- "если "- "покоится где-то ") не дают возможность вывести закона суммирования скоростей например. Т.е. если Тс движется в ИСО А скорости U и ИСО А движется относительно ИСО Б скорости V - то с какой скорости Тс движется в ИСО Б?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 13:17

Члену парткома

На ваши слова 12 июля в 11:37 ОТВЕЧАЮ:

Точно так же как протон движется со скоростью C_0 (чего по СТО быть не может), точно так же фотон движется со скоростью $C_0 = 1,41 * C_0$ (чего по СТО тоже быть не может). Ну не дано это НИКОМУ понять с позиций СТО. Вы говорите, что я не отвечаю на ваш вопрос. А на какой же вопрос я распинался, отвечая вам в 11:29 12 июля? Именно на этот. Правда адресован-то он вам, а прочтет его и та молодежь, которую вы так заботливо оберегаете. Если мой ответ вас не удовлетворяет, то вас ведь на этом форуме никто и не удерживает. Я вам пояснил, как обстоят с этим дела в НРТПВ, причем откровенно. А вы меня опять спрашиваете: "Так что же делает Бандрюка, когда младшая Фека поднимает левую ногу?" Вы меня будете убеждать, что я дурак, не знающий СТО, в назидание молодежи, которую я якобы порчу? Убеждайте, если не хотите уходить. Можете хоть

через каждый час оставлять на этом форуме свой вердикт: Мамаев - дурак.

Господину Kaifo

На ваши реплики 12 июля

Вы считаете, что с 1980 года - с первого ответа мне от Лифшица прошло 3 минуты? За эти 22 года я много читал и слышал разных ответов и отзывов, но хотя бы один ДОКАЗАЛ, что я ошибаюсь. Докажите, что я ошибаюсь - и все. Но вы ведь все доказываете как? Это чушь потому, что это противоречит СТО. Кроме того, ваших доказательств в этом форуме я еще не видел. Видел, что вы плакали. Это да, было. Некоторые из вас еще матом ругаются вместо доказательств (некто Виталий Луговский), но опять же без доказательств. Так что прошу - замените уходящего активиста партии. Давайте ваши доказательства.

Dzver
2Иван

12 июля, 13:21

Если идти последовательно, то это и есть метод.
Но я хочу чтоб г-н Мамаев расписал эту формулу. Все-таки он автор.

Я хочу отделаться от условиям "если покоится", и быть способным прилагать верную формулу пересчета с ИСО А к ИСО Б и наоборот для всех движущихся равномерно и прямолинейно тел; независимо что они не покоятся ни в А ни в Б.

Вы получили мой емейл на ваш эксперимент с детекторами?:)

член парткома
2 Dzver

12 июля, 13:24

Вы такие сложные вопросы задаете...

Я вот не могу добиться ответа на совсем простенький:

если $x_p = x_f$ и $x_f = x_m$, то

почему в НРТПВ x_p НЕ РАВНЯЕТСЯ x_m ? Неужели потому, что у меня мозги СТО испорчены?

Нефизик
Мамаеву

12 июля, 13:27

У вас в главе 2 написано четко и ясно:

"Действительно, можно показать, что если события происходят с телом, покоящимся в инерциальной системе отсчета с галилеевыми координатами x', y', z', t' , которая движется с постоянной физической скоростью u относительно другой инерциальной системы отсчета с галилеевыми координатами x, y, z, t в направлении положительных значений координаты x , то координаты событий, происходящих с этим телом, в этих двух инерциальных системах отсчета связаны друг с другом зависимостями "

И далее идут те преобразования, что я кидал выше. Я вижу, как вы уже много раз уточняли их "смысл", предлагали уже две группы преобразований вместо одной, потом стали говорить и какой-то скорости "ненаблюдаемой" V и "наблюдаемой" скорости u ... Вы меняете свою теорию "на лету". Решите что-нибудь одно и перепишите главу 2 так, чтобы было понятно, какую НРТПВ вы защищаете ТЕПЕРЬ.

Если тело ПОКОИТСЯ в системе координат x', y', z', t' , то вы ДОЛЖНЫ были получить

$x' = \text{const}$

$y' = \text{const}$

$z' = \text{const}$

$t' = \text{любое от } -\text{беск до } +\text{беск}$

Или не это значит ПОКОИТСЯ? Нет этого у вас. У вас есть формулы, которые не имеют физического смысла. Я могу написать теорию, о том, что

x' = угол раскрытия пасти бегемота, купающемуся в Лимпопо,
где "угол раскрытия пасти бегемота, купающемуся в Лимпопо" = x'
Ну и что?

Dzver

12 июля, 13:32

2член парткома

Мамаев ответил "Взрыв будет!" - так я полагаю что он - кажется - согласился что фотон и протон заодно в мину столкнутся? Или я не в курсе.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 июля, 13:40

Господину Dzver

На ваш вопрос 12 июля в 12:31 ОТВЕЧАЮ:

Так я ведь просил всех перед тем, как задавать вопрос, посмотреть в оглавление моего сайта здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm . Там вы смогли бы увидеть подраздел 07-2. Новый закон сложения скоростей, сверхсветовые скорости и принцип причинности, кликнув по нему мышкой, вы попали бы сюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r07_2.htm , спокойно прочитали бы и уж тогда задавали ваши вопросы. А то получается, что обсуждаем НРТПВ, изложенную в электронной книге, о норовим получить авторский пересказ на форуме, на пальцах.

Нефизик

12 июля, 13:44

ИМНО у Мамаева есть куча ответов на кучу вопросов. Но когда обнаруживается противоречие, то, как черт из коробочки, выскакивает новая сущность, которая "будет описана в главе надцать". Неужели неясно, что нельзя оправдывать то, что написано в главе X тем, что описано в главе X + Y?

Господин Мамаев! Приведите, наконец, свою теорию в последовательный вид: исходные постулаты, исходные ограничения, выводы из постулатов (и только из них), следствия.

Напишите, наконец, внятно, КАКИЕ У ВАС ИСХОДНЫЕ ПОСТУЛАТЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ?

член парткома

12 июля, 13:52

Г-н Мамаев.

Вы демагог и жулик! Или дурак!

Вы все время играетесь словами и подменяете смысл!

Вы не желаете обсуждать мой вопрос - просто совершенно нагло отказываетесь!

Вместо этого вы подсовываете ответ на другой вопрос, который я НЕ ЗАДАВАЛ!!!

Не задавал! Вам понятно?

Вы все время талдычите:

"протон движется со скоростью C_0 в СИСТЕМЕ А (А!!!) ",

"фотон движется со скоростью $C_1=1,41*C_0$ в СИСТЕМЕ Б (Б!!!, не А) ".

Но меня СИСТЕМА Б не интересует в МОЁМ вопросе. Я желаю получить ответ на МОЙ вопрос, а не на ВАШ. Меня интересует ответ относительно СИСТЕМЫ А. Не надо мне отвечать насчет СИСТЕМЫ Б. Я про нее не спрашивал.

Я спрашиваю (в который раз!):

Дано:

"протон движется со скоростью C_0 в СИСТЕМЕ А (вам понятно? системы А, не Б ".

"фотон движется со скоростью C_0 в СИСТЕМЕ А (не Б) ".

"мина движется со скоростью C_0 в СИСТЕМЕ А (не Б) ".

Вам понятно? Всё дано в системе А! Никакая система Б (где мина и протон покоятся) меня в МОЁМ вопросе не интересует. Вам понятно?

Еще раз, если вам непонятно.

Координаты фотона (в системе А!) и протона (в системе А!) в любой момен времени t (в системе А!) идентичны!

Если интересует формула - вот она:

$x_p(t) = Co * t$, где $dx_p/dt = Co$ = скорость протона (в системе А!),

$x_f(t) = Co * t$, где $dx_f/dt = Co$ = скорость фотона (в системе А!).

Т.е. всегда (вы понимаете меня? ВСЕГДА! в любой момент времени t СИСТЕМЫ А)

$x_p(t) = x_f(t)$

Теперь МОЙ (а не ВАШ!) вопрос про системы А (не про Б!):

Почему по вашей НРТПВ фотон в СИСТЕМЕ А (я про систему А спрашиваю! вам понятно? в А, а не в Б!) налетает на мину, а протон в СИСТЕМЕ А (вам понятно? в А!) не налетает на мину, хотя координаты протона и фотона все время одинаковы в СИСТЕМЕ А?

Может, координаты в СИСТЕМЕ А смысла не имеют по НРТПВ? Чем же СИСТЕМА А виновата перед НРТПВ?

член парткома

12 июля, 13:56

2 Dzver

нет! Мамаев продолжает утверждать, что протон с миной не столкнется, а фотон - столкнется. Потому как в СИСТЕМЕ Б с его законом $Cu = \dots$, который он ценит выше здравого смысла, столкновение фотона с миной неизбежно. Но я-то спрашиваю не про систему Б, а про систему А!

Dzver

12 июля, 14:01

2Мамаев

Правильно ли я понимаю, что переобразования координат T_c с А к Б (7.27) у вас зависят от всех трех скоростей:

$V_{аб}$, $V_{жа}$ и $V_{жб}$?

Здесь V_{xy} это скорость ИСО X относительно ИСО Y.

Dzver

12 июля, 14:04

2член парткома

Окей! Увидим что будет....:)

член парткома

12 июля, 14:05

2 Dzver

О каких правилах вы у него спрашиваете?!

Какие к черту преобразования?!

Какие к лешему формулы?!

Он же принцип ($a=b$ & $b=c$) - \rightarrow ($a=c$) отрицает!!!

Нефизик

12 июля, 14:13

По книге этого не видно. В главе 3 вы начинаете громоздкий вывод Cu , не приведя своей формулировки Принципа Относительности.

Из той формулировки, которая подразумевается в СТО ваш вывод не получается. Выше член парткома и Dzver показали это. Следовательно, вы понимаете Принцип Относительности иначе. Мы - не телепаты, не можем угадать, как именно.

Напишите свою формулировку, перечислите ВСЕ принципиальные отличия от классической:

"Существуют системы отсчета (именуемые далее инерциальными), такие что одинаковые опыты, поставленные в этих ИСО, дают одинаковые результаты. "

где под "опытом" понимается следующее:

Для любого материального тела А задана функция

$f(A, t) = (x, y, z, m, q, \dots)$

область определений функции

$t = [t_1, t_2]$

Где t - практически измеримое время. x, y, z, m, q - другие практически измеримые параметры (координаты, масса, заряд, еще что-нибудь).

Под результатами опыта понимается значения этих же параметров (x, y, z, m, q) , измеренные в любой наперед заданный момент времени $t = t_3 > t_2$.

Под одинаковыми опытами в разных ИСО понимается совпадение значений $f(A,t)$ для любых одинаковых t из $[t_1, t_2]$ в этих ИСО.

Под одинаковыми результатами понимается совпадение результатов измерений (x,y,z,m,q) для любого $t > t_2$.

Дайте определение для НРТПВ. В той же мере строгое.

член парткома

12 июля, 14:18

2 Нефизику.

Чего вы от Мамаева добиваетесь?!

Ну какие у него могут быть формулы, или преобразования, или правила, или функции... если он принцип $(a=b \ \& \ b=c) \rightarrow (a=c)$ отрицает?!?!?

Ему Новая Математика нужна, в которой логики нет! Но это не к нам, это к врачу.

Dzver

12 июля, 14:20

2член парткома

Не буду больше :))))))

Только не горячитесь а то свихнетесь и физику будут Мамаевцы править. Я вижу, что он отрицает, но он свою теорию на ходу меняет также /что не столь плохо/.

Тем самым удивительно - вы сходили на его сайте - какие громоздкие формулы он вывел на базе етого...:)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [8](#) | [9](#) | [10](#) | [11](#) | [12](#) | [13](#) | [14](#) | [15](#) | **[16](#)** | [17](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- [Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически!](#) (Новых: 10)

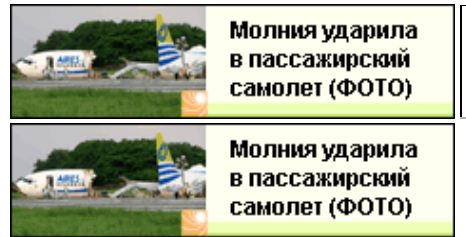
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU?](#) (12)
- [Солнечная энергия: от простого к сложному](#) (0)
- [Георгий Туханиди о расширении Метагалактики](#) (6)
- [Как знак @ докатился до собачьей жизни](#) (19)
- [Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - уьёт](#) (40)
- [Секса по почте станет на 90% меньше](#) (10)
- [Американцы спрашивают науку о жизни после смерти](#) (45)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (13452)
- [Нужна ли интернет-сообществу доменная зона .SU?](#) (12)
- [Продолжите эту историю](#) (2024)
- [Что? Где? Когда?](#) (1546)
- [Солнечная энергия: от простого к сложному](#) (0)
- [Как бросить курить. Практические советы.](#) (61)
- [Давайте придумаем идеологию для России!](#) (15)
- [Когда развалится империя под названием США?](#) (102)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4875)
- Международная контррабачная операция началась (30)
- Юрий Обухов и Игорь Захарченко: Очевидное и невероятное в теоретической физике (1065)
- Автомобили на водороде: скоро в продаже? (18)
- Неосторожное обращение с Интернетом может привести к увольнению (5)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (93)
- Вероятность третьей мировой войны (1025)
- Мораль и нравственность - кому это нужно? (365)
- Телевидение - жвачка для глаз? (66)
- Инфинитизм (450)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •