

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Освоение космоса (28)
- Виртуальная реальность (10)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (53)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

**Все темы...**  
**Обсуждения тем...**

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | **20** | 21 | След. | Последняя

**Нефизик****16 июля, 12:31**

2 Мамаеву и члену парткома

А вот и не подеретесь! :))

2 Мамаеву

Ну так в каком пункте мы с вами расходимся?

**член парткома****16 июля, 12:46**

Мамаеву.

Я вас начинаю оскорблять, чтобы привести в чувство. Чтобы вы прекратили демагогию и сосредоточились на физике и формулах, а не на мечтаниях о том, как хорошо будет Мамаеву и как плохо будет парткомовцу, если Мамаев окажется прав.

Если вы сможете удержаться от демагогии, я смогу удержаться от грубости.

Отвечая на мой вопрос №6, вы СОВРАЛИ. За это и получили отповедь.

Отвечая на мой вопрос №9, вы опять СОВРАЛИ. Свой пост 15 июля, 20:43 вы начали с формулы (M1). В этой формуле  $x$ =координата фотона в системе А в момент времени  $t$  в той же(!) системе А. И в последующих уравнениях, вплоть до (M12a),  $t$ =время в системе А!!! Никто вам не мешал найти это  $t$ . Оно равно 3.414 сек.

Но вас ЭТО  $t$  почему-то не устраивает. 12 уравнений подряд устраивало, а потом вдруг перестало. Поэтому вы вдруг объявили - это  $t$  к делу отношения не имеет, а надо рассмотреть другое  $t$  (для которой у вас даже не нашлось другой буквы или штриха или индекса, чтобы читателям мозги не пудрить и не путать со старым  $t$ ). Это новое, другое  $t$  в уравнение (M1) не входит. Это новое, другое  $t$  входит в уравнение (M13). Оно равно не 3.414 сек, а 1.707 сек.

Вот такая у вас наука, г-н Мамаев!

Но это цветочки! Вы опять врете в глаза и вместо ответа на мой вопрос из поста 16 июля, 10:47 топите все в демагогии. А я ведь спросил вас совершенно ясную вещь - как же так? Как это может быть, что А столкновение видит, но описать его в рамках ИЗВЕСТНОЙ науки не может? Что это за ИЗВЕСТНАЯ этому А, но совершенно бессильная наука? Уравнение (1), уравнение (2), или уравнение (3)? И не уравнения ли это вашей ненаглядной НРТПВ?

Мамаев, не юлите и не врите!! Ответьте без демагогии на ЭТОТ вопрос! Какие уравнения из числа (1),(2),(3) моего поста 15 июля, 08:33 не позволяют А понять наличие взрыва в рамках ИЗВЕСТНОЙ ЕМУ науки? И какие из этих уравнений несправедливы в НРТПВ? Короче - чья наука мешает А понять?

**Нефизик****16 июля, 14:00**

Вообще непонятно, что означают слова "для системы отсчета А кажется". Что значит кажется? Приборы фиксируют? Или что?

**konst****16 июля, 19:45**

Анатолий Васильевич, Вы, похоже, хотите сказать, что Ваша теория описывает только распространение ЭМВ и только реальный мир, как кучу зарядов, и отвергаете мысленные эксперименты, как не существующие в реальной природе. Так получается? Так как же тогда её обсуждать и рассматривать то Вы предлагаете!?



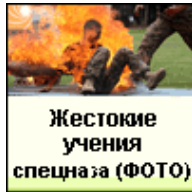
#### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

#### ВАШЕ МНЕНИЕ Вы знаете, что такое "блог"?

- Да, конечно
- Что-то слышал, но не помню точно
- Это опечатка? Имеется в виду "блок"?
- Понятия не имею



#### ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (14348)
- Что? Где? Когда? (1683)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (21)
- Сверхсветовая скорость (1334)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1129)
- Эмиграция из России - за и против ? (1069)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (509)
- Давайте придумаем идеологию для России! (115)
- Достоин ли Бог любви? (2283)
- Задачк (а, и).... (1733)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2799)
- Околонаучный юмор (378)
- Как бросить курить. Практические советы. (109)
- /!\ Вниманию постоянных читателей! (36)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1000)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (44)

Посетитель <Мамаеву А.В., DZWЕР>

16 июля, 21:38

То что получилось у А.В.Мамаева (время встречи фотона и мины зависят от ИСО) есть общерелятивистская проблема. Г-н Мамаев и тут перемудрил в своем стиле (то кажется что взрыва не будет, то будет но через  $t_1$  или  $t_2$ , откуда смотреть).

Получилась иллюстрация относительности одновременности. Для ИСО где у мины скорость  $u$ , фотон догоняет её со скоростью  $c-u$  и время встречи будет  $S/(c-u)$ .

Для ИСО мины время встречи будет другим так как фотон догоняет мину со скоростью  $c$ .

Это как для лучей света от источника в ракете. Для неподвижной ИСО (в которой ракета имеет скорость) свет дойдет до задней стенки быстрее чем до передней. Для ИСО самой ракеты свет дойдет одинаково.

Мамаев все же логикой понял, что координата события может быть одна, а не две.

И сказал (если я его правильно понял) что фотон какбы раздвоился. Или даже разщепился на любую ИСО. Значит никогда не бывает одного фотона, а всегда их множество и каждый из них имеет такую скорость, чтобы в любой системе координата события была одна и та же. При этом  $t=t'$  и устраняется относительность одновременности.

Г-н Мамаев, я не хочу исказить а только понять вашу логику. Вы понаписывали формул, а они ничего не дают, если вашей логики в вашей статье недостаточно.

Посетитель  
ИВАНУ НАЙДЕНОВУ

16 июля, 21:41

Вашу описку я не сразу заметил и это все мелочи. Главное: это правильный вывод к которому вы пришли. Время в 4-х-мерном интервале делает весь интервал анизотропным так как прошлое  $\neq$  будущему.

Минковский сделал только красивую видимость полного интервала и гордился этим. А что она дает никто толком пояснить не может.

Посетитель  
А.В.Мамаеву на

16 июля, 22:35

ВОПРОС: Какую конструкцию должен иметь каждый из этих трех переключателей?

ОТВЕТ: Многополюсную. Проблем не будет.

Вы бы лучше требования к переключателем задали, а в вопросе про схему соединения спросили. Логика у вас очень хромая.

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

16 июля, 22:50

Парткомовцу (на ваши "мысли" 16 июля в 10:47)

Прежде, чем продолжать дискуссию, хотел бы выяснить, является ли ваша констатация 14 июля в 13:25:

"Если я пускаю свет покоящимся источником в Б, то получаю (К1-К2), а если пускаю свет покоящимся источником в А, то получаю совсем другое соотношение (К3-К4) "

признанием того, что преобразования (К1-К2) и (К3-К4) являются следствием принципа относительности при условии допущения о существовании какой-либо зависимости скорости света от скорости источника?

Отвечайте коротко: ДА или НЕТ (ничего объяснять не нужно).

Является ли квадратичная зависимость  $Cu = \sqrt{C_0^2 + u^2}$  следствием принципа относительности я пока вопрос не ставлю. Это еще подлежит обсуждению.

Посетитель <А.В.Мамаеву>

16 июля, 23:59

Нашел ответ Логунова. Вместе читаем и наслаждаемся.

Уважаемому Автору.

К сожалению, с Вашей работой пока ознакомится не удалось. Из результатов обсуждения ясно, что Вы предлагаете отказаться от СТО. Несовершенства у СТО есть, как и у всякой теории. Но путь к её уточнению, видимо, следовало бы искать внутри её формализма, непротиворечивого и основательного. Путем уточнения интерпретаций, например.

- Пользователи компьютеров Apple постепенно становятся маньяками (34)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4903)
- Электрический стул Эдисона: не присаживайтесь - убьёт (47)
- Онлайн-игра EverQuest: 430 тысяч человек играют, один погиб (103)
- Segway идёт на смену рейнджерской лошадке? (32)
- Телепортация (48)
- Антигравитация (30)
- Альтернативные виды транспорта (22)

[Все дискуссии...](#)



Его логика понятна. Ему репутацию беречь надо. Он сказал сразу много Больших мудростей.

Ищите, автор, ошибки в формализме СТО, который непротиворечивый и основательный (смысл: все равно не найдете и оставьте все остальное в покое).

И вторую мудрость: Ищите потерянный ключ от квартиры под фонарем, потому что там яркий свет.  
Про УТОЧНЕНИЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ я пока не знаю что сказать, но намек и там есть. Если соображу в чем, так отправлю вам версию.

Я вас обидеть не хочу и кое что в вашей статье мне даже понравилось. Я этот ответ пишу без претензий к вашей обсуждаемой работе.

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

17 июля, 00:00

АНКЕТА:

Кто как думает?

Вопрос всем: Думаете (или чувствуете) ли вы что в СТО нет никаких противоречий (даже самых, самых незначительных)?

**член парткома**

17 июля, 02:07

Мамаеву 16 июля, 22:50.

На ваш вопрос "является ли ваша констатация... признанием того, что преобразования (K1-K2) и (K3-K4) являются следствием принципа относительности..."

отвечаю коротко - "НЕТ"! Ни преобразования (K1-K2), ни преобразования (K3-K4) не являются следствием принципа относительности.

Теперь чуть подробнее. Помимо предположения линейности преобразования -

- для вывода формул (K1-K2) требуется единственное предположение, а именно: свет, который имеет скорость  $c_0$  в системе Б, имеет скорость  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  в системе А независимо от направления распространения света. Принцип относительности ни в какой форме при выводе формул (K1-K2) не используется;

- для вывода формул (K3-K4) также требуется единственное (и другое!!) предположение, а именно: свет, который имеет скорость  $c_0$  в системе А, имеет скорость  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  в системе Б независимо от направления распространения света. Принцип относительности ни в какой форме при выводе формул (K3-K4) не используется.

Если бы предполагаемый закон  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  зависимости скорости света от скорости источника "u" удовлетворял принципу относительности [или хотя бы равноправию двух конкретных систем отсчета А и Б], то формулы (K1-K2) были бы тождественны формулам (K3-K4) [с точностью до перемены знака u]. Однако фактически формулы (K1-K2) и формулы (K3-K4) не совпадают. Это означает, что -

- если закон  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  верен в какой-то одной системе отсчета А, то этот закон не может быть верен ни в какой иной системе отсчета Б;

- и уж тем более закон  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  не удовлетворяет принципу относительности.

**Посетитель** <Ивану Н>

17 июля, 08:07

Вопрос всем: Думаете (или чувствуете) ли вы что в СТО нет никаких противоречий (даже самых, самых незначительных)?

Ответ: есть большие противоречия в СТО

**Dzver**

17 июля, 08:22

2Посетитель

> >есть большие противоречия в СТО < <

Етого вы думаете, или чувствуете?

**Dzver**

**17 июля, 08:28**

2Мамаев

Был один; сейчас стали два фотона.

Два фотона.

А может быть, не два - а бесконечно много, сколь различных ИСО и есть?

Так одно = бесконечно много.

Ну я знал, что мы дойдем до этого следуя ваших рассуждений.

И потом - что? Может быть, и два Мамаева есть?

Один - с моей точки зрения и другой - с точки зрения члена парткома?

Я не шучу, хотя и мне уже забавно.

Запишитесь в школе Инфинитизма.

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

**17 июля, 08:45**

2Dzver:

Хм. А что было, когда Ньютон увидел яблоко? Он думал или чувствовал?

Даже есть такой термин: "Физическая интуиция". У физиков я думаю всегда в начале чувство, потом мысль, потом уравнения а в конце эксперимент.

(или эксперимент - уравнения, но по моему так просто получаются

"эмпирические формулы".)

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**17 июля, 08:57**

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

Если вы обратили внимание, то в моем ответе парткомовцу 13 июля в 20:50 после каждого из преобразований (K1), (K2), (K3) и (K4) стоит разъяснение:

"где  $c_u$  - неизвестная скорость импульсов света " (в системе отсчета А или в системе отсчета Б).

Таким образом, я разделил вопрос о том, являются ли преобразования НРТПВ следствием принципа относительности, на два вопроса:

1) являются ли преобразования (K1), (K2), (K3) и (K4) при неизвестной  $c_u$  следствием из принципа относительности?

2) является ли квадратичная зависимость  $c_u = \sqrt{c_0^2 + u^2}$  следствием из принципа относительности?

Признаю себя виновным в том, что не проверял арифметику Пупкина в ответах парткомовца и не отметил отличное владение этой арифметикой парткомовцем. Но темой обсуждения на этом диспуте арифметика не является. Поэтому мое решение о моем участии в дальнейшем обсуждении НРТПВ на этом диспуте будет таким.

1. По теме "принцип относительности" парткомовец не показал удовлетворительных знаний и к дальнейшему обсуждению со мной любых вопросов по НРТПВ он НЕ ДОПУСКАЕТСЯ. Это означает, что я не отвечаю в дальнейшем на любые его реплики до тех пор, пока не увижу его заявление, что преобразования (K1), (K2), (K3) и (K4) при неизвестной  $c_u$  являются следствием принципа относительности.

2. Дальнейшее обсуждение НРТПВ я готов проводить только с теми участниками дискуссии, которые заявят, что преобразования (K1), (K2), (K3) и (K4) при неизвестной  $c_u$  являются следствием принципа относительности.

3. Между собой вы можете сколь вам угодно долго обсуждать все, что вам угодно, но я буду принимать участие в дальнейшем обсуждении НРТПВ только на приведенном выше условии. Иначе это становится бесплодным занятием. Доказывать всем, что ты не верблюд, по-верблюжьи отплевываясь на плевки верблюдов - что может быть нелепее?

Итак, господа, я жду вашего решения. Но прошу обратить ваше внимание на то, что одной из формулировок принципа относительности является такая:

"Все физические явления при ОДИНАКОВЫХ начальных условиях во всех ИСО протекают ОДИНАКОВО".

**Dzver**  
**ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!**

**17 июля, 09:16**

Дальнейшее обсуждение НРТПВ разрешено только тем кто заявят что с Мамаева во всем согласны.  
 На критики других никто отвечать не будет, так их знания пока не удовлетворительные с позиции НРТПВ.

**член парткома**

**17 июля, 10:23**

Мамаеву и его почитателям (если такие еще остались).

1. Сначала небольшая поправка к моему предыдущему посту (от 17 июля, 02:07). При выводе Мамаевских уравнений (К1-К2),(К3-К4) из его поста 13 июля, 20:50 совсем необязательно задаваться конкретной зависимостью  $C_u$  от скорости  $u$ .

Тут Мамаев прав.

Так что всюду в первой части моего поста вместо  $C_u = \sqrt{\dots}$  следует читать просто  $C_u$ .

Но все остальное у меня в посте верно!

Принцип относительности при выводе формул (К1-К2) не используется. Не используется он и при выводе формул (К3-К4). Используется только простая алгебра.

А причем же тогда вообще принцип относительности?! А вот причем.

Принцип относительности требует, чтобы пара уравнений (К1-К2) совпадала с парой уравнений (К3-К4), т.е. чтобы уравнения связи координат А и координат Б получались одинаковыми независимо от того, как эти связи установлены - пусканием света неподвижным источником в А или пусканием света неподвижным источником в Б. Принцип относительности требует равноправия А и Б! Поэтому он и требует точного совпадения уравнений (К1-К2) с уравнениями (К3-К4).

Однако такое совпадение (К1-К2) с (К3-К4) не имеет места автоматически. Оно не имеет места при любом произвольном  $C_u$ , а только при  $C_u = C_0$ , т.е. при скорости света, независимой от скорости источника  $u$ . Мамаевская же гипотеза  $C_u = \sqrt{C_0^2 + u^2}$  принцип относительности нарушает! У Мамаева уравнения (К1-К2) и (К3-К4) - не совпадают. И возмущайся тут Мамаев или не возмущайся - это сухой факт (чистая алгебра!), который всякий может проверить за 5 минут. Нет в Мамаевской теории принципа относительности. Мамаев его задушил своими собственными руками!

2. Своим последним постом г-н Мамаев опять пускается в наглую демагогию. Под любым предлогом он не желает отвечать на мой прямой и вовсе не оскорбительный вопрос из поста 16 июля, 12:46. Он не желает отвечать, какая это такая ИЗВЕСТНАЯ этому самому А теория (неужто сама великая НРТПВ?!) виновата в том, что вводит А в заблуждение относительно факта столкновения фотона и мины (слова Мамаева из поста 16 июля, 10:09)?

Теория эта - не тайна. Это три простеньких уравнения

(1)  $x_M(t) = C_0 * t$  [координата мины],

(2)  $x_F(t) = C_0 * (t-1)$  [координата фотона],

(3)  $x_M(t) = x_F(t)$  [условие столкновения],

который признал справедливыми сам Великий Мамаев (пост 15 июля, 20:43). Тем не менее Мамаев не желает объяснять, из-за какой такой теории (из-за НРТПВ?!) отсутствие решения у системы уравнений (1),(2),(3) путает А все карты и мешает ему понять тот очевидный для Мамаева (и больше ни для кого!) факт, что столкновение фотона и мины все-таки будет.

Ну, если Мамаеву самому не хочется признаваться, что это ЕГО СОБСТВЕННАЯ НРТПВ дает уравнения (1),(2),(3) и тем самым злодейски вводит А в заблуждение насчет столкновения - пусть хотя бы читатели это знают.

Пусть они судят справедливо, какой жулик и демагог этот Мамаев.

Пусть они знают, чего стоит Мамаевская НРТПВ.

Пусть они знают, почему никто в здравом уме не берется проверять экспериментально весь бред, изложенный Мамаевым на страницах интернета.

Пусть он знаю, почему мечты Мамаева о будущей справедливости и посрамлении парткома - это мечты идиота. Идиота и демагога.

**член парткома**

**17 июля, 11:00**

(добавление)

Принцип относительности также требует, чтобы уравнения K1 и K2 получались друг из друга заменой  $u$  на  $-u$ . И чтобы уравнения K3 и K4 получались друг из друга заменой  $u$  на  $-u$ . Это произойдет не при каком угодно  $C_u$ , а только при  $C_u=C_0$ .

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

**17 июля, 11:10**

Члену парткома:

А как это у Ньютона получается выполнение ПО, если у него  $C_u \neq \text{const}$  и

$$C_u = C_0 + u$$

?

Утверждать что ПО выполняется только если  $C_0 = \text{const}$ , это по моему слишком...

**Студент**

**17 июля, 11:26**

Мамаеву А. В.

Я внимательно прочитал раздел 2 вашего сайта, рассмотрел рисунок 2.1 и признаю, что равенства  $C(RA, GA) = C(RB, GB)$ ,  $C(RA, GB) = C(RB, GA)$  являются следствиями из принципа относительности, но не при любой зависимости скорости света от скорости источника, а только при любой КВАДРАТИЧНОЙ зависимости скорости света от скорости источника.

В самом деле, равенство (2.13) можно записать так

$C(RA, GA) = C(RB, GB) = C_0$ , поскольку это равенство означает равенство скорости света в двух системах отсчета в том случае, когда свет излучается источником, покоящимся в каждой системе отсчета, и принимается приемником (который измеряет его скорость), тоже покоящимся в той же системе отсчета.

А равенство (2.14) можно записать в виде

$C(RA, GB) = C(RB, GA) = C_u$ , где скорость света  $C_u$  может быть любой функцией от скорости  $u$ , означает равенство скорости света в двух системах отсчета в том случае, когда свет излучается источником, движущимся в каждой системе отсчета, а принимается приемником, покоящимся в каждой системе отсчета. Но это равенство будет следствием из принципа относительности только в том случае, если  $C_u$  будет не любой функцией от скорости  $u$ , а любой функцией от квадрата скорости  $u^2$ . Ведь если скорость одной системы отсчета относительно другой равна  $+u$ , то скорость второй системы отсчета относительно первой будет равна  $-u$ . И одинаковости начальных условий не будет.

**Нефизик**

**17 июля, 12:04**

2 Иван Найденов

> АНКЕТА

Чувствую, что в математике противоречий нет, а противоречия с опытом когда-нибудь появятся.

2 член парткома

> Нет в Мамаевской теории принципа относительности.

Когда Мамаев стал выводить свои формулы, он сходу этот принцип относительности нарушил. Противоречие сохранилось и позднее - значит там нечетное количество ошибок ;)

2 Мамаев

Что молчите? Я вам задал несоклько вполне конкретных вопросов. Или мне тоже надо предварительно лобызать какую-нибудь из ваших формул, чтобы вы снизили до ответа?

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**17 июля, 12:04**

Студенту

Согласен. А признаете ли вы, что K1, K1, K3 и K4 являются следствиями из принципа относительности при любой КВАДРАТИЧНОЙ зависимости скорости

света от скорости источника?

**jurbas**  
2Мамаев

17 июля, 12:24

читаю 3 раздел. После чтения вывода скорости  $C_u$  попробовл модифицировать опыт с зеркалом -  
Зеркало находится на Оси  $x$  т.е. свет до зеркала движется в том же направлении что и система отсета  $B$  относительно  $A$ , и система  $B$  относительно  $A$  движется со скоростью  $C_0$ , тогда в системе  $B$  получается что свет не вернется в исходную точку (т.к. никогда не достигнет зеркала), а для наблюдателя  $A$  свет достигнет зеркала (т.к. для него скорость света будет больше скорости зеркала).

Где я тут не правильно рассуждаю?

**jurbas**

17 июля, 12:26

сорри, прочитал и понял - ерунду написал. Наверно не проснулся еще :)

**Нефизик**

17 июля, 12:31

2 jurbas

Не ерунду. У Мамаева - ОДИН опыт с точки зрения разных систем. А в принципе относительности - ДВА ОДИНАКОВЫХ опыта с точки зрения разных систем. Улавливаешь разницу?

**Студент**

17 июля, 12:34

Мамаеву А. В.

Если бы я не прочитал ваш сайт полностью, мне тоже было бы трудно согласиться с вами.

Но вы в ваших преобразованиях  $K_1$ - $K_4$  не отделяете скорость света от времени. Значит вы имеете в виду четырехмерную трактовку (6.9a) и (6.10a) своих преобразований

$$x_4' = \Gamma(x_4 - V \cdot x_1), x_1' = \Gamma(x_1 - V \cdot x_4), x_2' = x_2, x_3' = x_3, (6.9a)$$

$$x_4 = \Gamma(x_4' + V \cdot x_1'), x_1 = \Gamma(x_1' + V \cdot x_4'), x_2 = x_2', x_3 = x_3'. (6.10a)$$

В такой форме записи преобразования (6.9a) совпадают как с преобразованиями  $K_2$ , так и с преобразованиями  $K_3$ , а преобразования (6.10a) совпадают как с преобразованиями  $K_1$ , так и с преобразованиями  $K_4$ .

Поэтому я признаю, что преобразования  $K_1$ - $K_4$  являются следствиями из принципа относительности.

**Нефизик**

17 июля, 12:48

2 Студент

Объясните, какое отношение к принципу относительности имеет опыт в начале главы 3.

**член парткома**

17 июля, 13:09

Ивану Найденову 17 июля, 11:10

Наверное вы забыли, что в уравнениях  $K_1...K_4$  речь идет ТОЛЬКО о случае, когда скорость света в разных направлениях одинакова. Без этого даже самих уравнений  $K_1$ - $K_4$  не будет и нечего будет обсуждать. Одинаковость скорости света в разных направлениях - это не я сказал, это Мамаев так требует. Ну и пусть. Давайте рассматривать ЭТОТ, т.е. изотропный случай. Тогда только  $C_u = C_0$  удовлетворяет принципу относительности.

А если рассмотреть неизотропные варианты, то и  $C_u = C_0 + u$  годится. Я про это много раз говорил и с этим не спору.

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

17 июля, 13:46

Члену парткома:

Вполне согласен. Но возникает вопрос, почему только квадратичная зависимость, в общем  $u^n$  где  $n$  каждое четное число 0, 2, 4, -2, -4 и т.д удовлетворяет условие на изотропность.

**член парткома**

17 июля, 14:02

Ивану Найденову.

Этот вопрос не ко мне. Это к Мамаеву. Свое мнение я уже сказал: Мамаев

свой закон  $Cu = \sqrt{Co^2 + u^2}$  просто сочинил без всяких на то оснований, по дурости.

Если потребовать изотропность скорости света, то принцип относительности (одинаковость всех четырех преобразований  $K1, K2, K3, K4$  с точностью до возможной замены  $u$  на  $-u$ ) немедленно даст  $Cu = Co = \text{const}$ . Других вариантов просто нет. Ни с  $n$ -й степенью, ни со второй степенью (Мамаевский вариант). Только  $Cu = \text{const}$ .

**Нефизик** 17 июля, 14:02  
Студент = Мамаев imho :)

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 17 июля, 14:12  
Студенту  
А что же вам не понятно в НРТПВ?

**konst** 17 июля, 14:19  
Анатолий Васильевич, Вы сначала объясните, почему те 2 фотона разные и почему их стало вдруг 2.

**Студент** 17 июля, 14:25  
Мамаеву А. В.  
Все понятно. Непочатый край работы. Закончу учебу и проверю вашу теорию экспериментом. Если она верна, то мне дадут Нобеля, а я на банкете тост за ваше здоровье произнесу. Если же ваша теория опытом не подтвердится, то я найду вас и дам вам по шнобелю.  
Вы этим козлам, не любящим читать, больше ничего не объясняйте. И я не буду. А то Нобеля дадут не мне.

**Нефизик** 17 июля, 14:26  
2 konst  
Вы не достойны чести лобзать фотоны Мамаева :))

**Нефизик** 17 июля, 14:27  
Студент = Мамаев  
100%  
уж больно точное воплощение потаенной мечты :)

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg> 17 июля, 14:28  
А что значит ИМХО?

**Нефизик** 17 июля, 14:29  
ИМХО = imho = In my honest opinion  
"По моему личному мнению "

**член парткома** 17 июля, 14:35  
ИМНО = in my humble opinion (по моему скромному мнению).  
Студент = Мамаев? Оччень похоже. Больше-то ему обсуждать не с кем!  
Кто его бред будет обсуждать, если у него частицы то сталкиваются, то не сталкиваются, Мамаев то жив, то мертв - все, мол, относительно!

**konst** 17 июля, 14:37  
2 Нефизик и Иван Найдёнов  
ИМНО == In My Humble Opinion  
на Yandex/Лингво

**Нефизик** 17 июля, 14:48  
2 konst, член парткома  
насчет imho вы правы конечно :)

**Flyker** 17 июля, 15:45  
Открою вам секрет - Мамаевых на самом деле двое, и все разные :)

**Нефизик** 17 июля, 15:47  
глюкально-депрессивный синдром или разглючение личности :)

**член парткома** 17 июля, 15:48  
Нет, в каждой системе отсчета свой фотон и свой Мамаев.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 17 июля, 16:36  
КАСАЕТСЯ ВСЕХ, КТО ХОЧЕТ ПОЛУЧИТЬ РАЗЪЯСНЕНИЕ КАКОГО-ЛИБО ВОПРОСА ПО НРТПВ ОТ АВТОРА!  
(С учетом замечаний Студента)



Дальнейшее обсуждение НРТПВ я готов проводить только и только с теми участниками дискуссии, которые заявят, что из ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ вытекают приведенные ниже преобразования K1, K2, K3 и K4 координат и времени любого события от системы отсчета Б (штрихованные величины) к системе отсчета А (нештрихованные величины), если система отсчета Б движется равномерно и прямолинейно относительно системы отсчета А вдоль общих осей  $x$  и  $x'$  со скоростью  $+u$  в сторону возрастающих значений координаты  $x$  системы отсчета А:

Случай 1: События происходят с объектом, покоящимся в системе отсчета Б (штрихованные координаты):

$$(K1) \quad X_0 = \Gamma * [X_0' + (u/Cu) * X_1'], \quad X_1 = \Gamma * (X_1' + (u/Cu) * X_0'), \quad X_2 = X_2',$$

$$(K2) \quad X_0' = \Gamma * [X_0 - (u/Cu) * X_1], \quad X_1' = \Gamma * (X_1 - (u/Cu) * X_0), \quad X_2' = X_2,$$

где  $X_0 = Cu * t$ ,  $X_0' = Co * t'$ ,  $X_1 = x$ ,  $X_1' = x'$ ,  $X_2 = y$ ,  $X_2' = y'$ ;  $Cu$  - есть любая квадратичная зависимость скорости света от скорости источника;  $x$ ,  $y$ ,  $t$  - обычные координаты и время события в системе отсчета А;  $x'$ ,  $y'$ ,  $t'$  - обычные координаты и время события в системе отсчета Б, то есть преобразования (K2) отличается от преобразований (K1) только заменой штрихованных величин на нештрихованные с одновременной заменой  $u$  на  $-u$ ;

Случай 2: События происходят с объектом, покоящимся в системе отсчета А (нештрихованные координаты):

$$(K3) \quad X_0' = \Gamma * [X_0 - (u/Cu) * X_1], \quad X_1' = \Gamma * (X_1 - (u/Cu) * X_0), \quad X_2' = X_2,$$

$$(K4) \quad X_0 = \Gamma * [X_0' + (u/Cu) * X_1'], \quad X_1 = \Gamma * (X_1' + (u/Cu) * X_0'), \quad X_2 = X_2',$$

где  $X_0' = Cu * t'$ ,  $X_0 = Co * t$ ,  $X_1' = x'$ ,  $X_1 = x$ ,  $X_2' = y'$ ,  $X_2 = y$ ;  $Cu$  - есть любая квадратичная зависимость скорости света от скорости источника;  $x$ ,  $y$ ,  $t$  - обычные координаты и время события в системе отсчета А;  $x'$ ,  $y'$ ,  $t'$  - обычные координаты и время события в системе отсчета Б; то есть (K4) отличается от (K3) только заменой штрихованных величин на нештрихованные с одновременной заменой  $u$  на  $-u$ .

Примечание (для Ивана Найденова): я говорю о любой квадратичной зависимости, а не о любой четной зависимости потому, что у меня фигурирует именно квадратичная зависимость.

**член парткома**

**17 июля, 16:53**

Мамаеву очень нравится его любимый метод математического мошенничества - обозначать одной и той же буквой разные величины и потом махать руками и кричать, что все у него согласуется!

Вот сами смотрите -

в K1-K2  $X_0 = Cu * t$ , а в K3-K4  $X_0 = Co * t$ ;

в K1-K2  $X_0' = Co * t'$ , а в K3-K4  $X_0' = Cu * t'$ .

И что, такой метод обмана доказывает, что уравнения K1-K2 то же самое, что уравнения K3-K4?! Конечно нет!  $X_0$  и  $X_0'$  - это просто вспомогательные символы, причем РАЗНЫЕ в K1-K2 и K3-K4 несмотря на одинаковое обозначение. А настоящее время, по которому скорости частиц находятся или распад мюонов контролируется - это  $t$  и  $t'$  - время в системе А и системе Б.

Если жульническое манипулирование иксами отбросить и восстановить  $t, t'$ , то обман Мамаева станет очевидным: никакого совпадения между K1-K2 и K3-K4 нет и с помине. У Мамаева фотон не столкнется с миной в системе А, но зато столкнется с ней в системе Б. Вот такая она НРТПВ - незаконорожденный итог математического мошенничества.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**17 июля, 17:43**

КАСАЕТСЯ ВСЕХ, КТО ХОЧЕТ ПОЛУЧИТЬ РАЗЪЯСНЕНИЕ КАКОГО-ЛИБО ВОПРОСА ПО НРТПВ ОТ АВТОРА!

(С учетом замечаний парткомовца)

Дальнейшее обсуждение НРТПВ я готов проводить только и только с теми участниками дискуссии, которые заявят, что из ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ вытекают приведенные ниже преобразования K1, K2, K3 и K4 координат и времени любого события от системы отсчета Б (штрихованные величины) к системе отсчета А (нештрихованные величины), если система отсчета Б движется равномерно и прямолинейно относительно системы отсчета А вдоль общих осей  $x$  и  $x'$  со скоростью  $+u$  в сторону возрастающих значений координаты  $x$  системы отсчета А:

Случай 1: События происходят с объектом, покоящимся в системе отсчета Б (штрихованные координаты):

$$(K1) \quad X_0 = \Gamma * [X_0' + (u/Cu) * X_1'], \quad X_1 = \Gamma * (X_1' + (u/Cu) * X_0'), \quad X_2 = X_2',$$

$$(K2) \quad X_0' = \Gamma * [X_0 - (u/Cu) * X_1], \quad X_1' = \Gamma * (X_1 - (u/Cu) * X_0), \quad X_2' = X_2,$$

где  $X_0 = Cu * t$ ,  $X_0' = Co * t'$ ,  $X_1 = x$ ,  $X_1' = x'$ ,  $X_2 = y$ ,  $X_2' = y'$ ;  $Cu$  - есть любая квадратичная зависимость скорости света от скорости источника;  $x$ ,  $y$ ,  $t$  - обычные координаты и время события в системе отсчета А;  $x'$ ,  $y'$ ,  $t'$  - обычные координаты и время события в системе отсчета Б, то есть преобразования (K2) отличается от преобразований (K1) только заменой штрихованных величин на нештрихованные с одновременной заменой  $u$  на  $-u$ ;

Случай 2: События происходят с объектом, покоящимся в системе отсчета А (нештрихованные координаты):

$$(K3) \quad Y_0' = \Gamma * [Y_0 - (u/Cu) * Y_1], \quad Y_1' = \Gamma * (Y_1 - (u/Cu) * Y_0), \quad Y_2' = Y_2,$$

$$(K4) \quad Y_0 = \Gamma * [Y_0' + (u/Cu) * Y_1'], \quad Y_1 = \Gamma * (Y_1' + (u/Cu) * Y_0'), \quad Y_2 = Y_2',$$

где  $Y_0' = Cu * t'$ ,  $Y_0 = Co * t$ ,  $Y_1' = x'$ ,  $Y_1 = x$ ,  $Y_2' = y'$ ,  $Y_2 = y$ ;  $Cu$  - есть любая квадратичная зависимость скорости света от скорости источника;  $x$ ,  $y$ ,  $t$  - обычные координаты и время события в системе отсчета А;  $x'$ ,  $y'$ ,  $t'$  - обычные координаты и время события в системе отсчета Б; то есть (K4) отличается от (K3) только заменой штрихованных величин на нештрихованные с одновременной заменой  $u$  на  $-u$ .

ПРИМЕЧАНИЕ (для парткомовца): А я и не утверждаю, что при различных начальных условиях (в одном случае объект покоится в системе отсчета Б, а в другом случае объект покоится в системе отсчета А) численные значения величин совпадают. Но закон-то преобразования остается тем же! В принципе относительности речь ведь идет не о неизменности численных значений, а о неизменности законов! Напоминаю: "Законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от того, к которой из двух ИСО эти изменения состояния относятся ". О численных значениях физических величин речь идет в другой формулировке ПО: "Все физические явления при ОДИНАКОВЫХ начальных условиях во всех ИСО протекают ОДИНАКОВО ". Но у меня ведь начальные условия разные: в одном случае Тело покоится в этой ИСО, в другом случае Тело движется относительно этой ИСО (где "Тело " - это объект, с которым происходит событие).

**Dzver**

17 июля, 17:51

Сейчас видно уже почему фотонов два...

Один X другой Y.

А если фотон нигде не покоится он исчезает...

**Нефизик**

17 июля, 17:53

2 Мамаев

>

Дальнейшее обсуждение НРТПВ я готов проводить только и только с теми участниками дискуссии, которые заявят, что из ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ вытекают приведенные ниже преобразования [...]

<

Могу и заявить. Докажите, что вытекают - заявлю. Постулируйте эти преобразования - тоже заявлю.

А вот постулировать "вытекание " я не согласен: это все равно, что белить

сажей. Если "вытекают", значит есть доказательство, значит это - не постулат. Если постулат - значит доказательство не дается, значит не вытекает.

2 член парткома

Не советую уходить в дебри, где вас не поймет не только Мамаев, но и многие читающие форум. Там Мамаеву весьма удобно пудрить мозги, работая на публику.

ИМНО лучше указывать на очевидные ляпы. Вроде такого:

Мамаев пишет: сейчас я докажу, что  $C(u) = CoY(u)$ .

Начинает доказывать и, не доказав, подставляет  $CoY(u)$  вместо  $C(u)$ .

Наконец, доказывает что ... (!)

$C(u) = CoY(u, Co)$ .

И остается очень доволен собой.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [12](#) | [13](#) | [14](#) | [15](#) | [16](#) | [17](#) | [18](#) | [19](#) | **[20](#)** | [21](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст  
сообщения:

#### МОИ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 764)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 143)

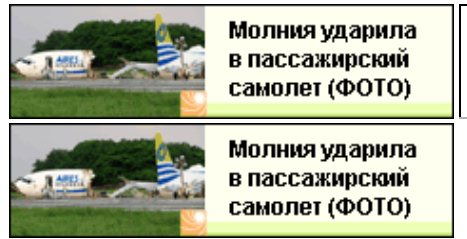
#### ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме (34)
- Segway продолжает наступление, поле битвы - Калифорния (1)
- Компьютерные игры - не лучший повод сходить с ума (7)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (44)
- Космический аппарат "Демонстратор" пропал без вести (12)
- Константин Лешан: приведёт ли сверхсветовая телепортация к краху теории относительности? (9)
- Пользователи компьютеров Apple постепенно становятся маньяками (34)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (4903)
- Компьютер открывает рот и глаголет устами (7)
- Куда летят деньги, вложенные в нелетающий SoloTrek? (8)
- Biopic Tower: километровая башня на 100 тысяч китайцев (72)

#### ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (14348)
- Когда развалится империя под названием США? (149)
- Инфинитизм (531)
- Что? Где? Когда? (1683)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (21)
- Есть ли смысл в жизни? А если есть, то в чём? (81)
- Сверхсветовая скорость (1334)
- Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме (34)
- Продолжите эту историю (2123)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1129)
- Segway продолжает наступление, поле битвы - Калифорния (1)
- Эмиграция из России - за и против ? (1069)

- [Дирижабли-гиганты будут пожарными и садовниками \(16\)](#)
- [Впервые в мире создан искусственный вирус \(16\)](#)



**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)