

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (20)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (53)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | **24** | 25 | След. | Последняя

Оса**23 июля, 14:21**

2 Dzver

Может так будет понятнее.

Есть системы А и А'. Надо для тела найти зависимость между (x,t) и (x',t').

Шаг 1. На основе наблюдений в любой из систем, определяем:

- а) тело покоится в А
- б) тело покоится в А'
- в) ни то, ни другое

Шаг 2.

Если а), то искомые преобразования

$$t'=F1(x,t)$$

$$x'=G1(x,t)$$

Обратные находятся обращением F1 и G1.

Если б), то искомые преобразования

$$t'=F2(x,t)$$

$$x'=G2(x,t)$$

Обратные находятся обращением F2 и G2.

Если в) то преобразования получить невозможно.

Dzver**23 июля, 14:24**

2Оса

Что это значит. В общем случае невозможно чтобы w одновременно равно 0 и 1.

Поясните максимально подробно, пожалуйста.

Если тело покоится в системе координат правой части вашего равенства, берем w=0, если покоится в системе координат правой части вашего равенства, берем w=1.

Если не так, то скажите как надо:))

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

23 июля, 14:27

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ! ЕЩЕ ОДИН РАЗ!

СЛУЧАЙ 1. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В ИСО Б (ШТРИХОВАННЫЕ КООРДИНАТЫ)

В этом случае справедливы преобразования

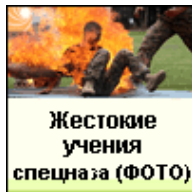
$$(K1) Cu*t = \Gamma*(Co*t' + V*x'), x = \Gamma*(x' + V*Co*t'), y=y', z=z',$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, u - скорость ИСО Б относительно ИСО А. Разрешив систему уравнений (K1) относительно штрихованных величин, получим преобразования

$$(K2) Co*t' = \Gamma*(Cu*t - V*x), x' = \Gamma*(x - V*Cu*t), y'=y, z=z',$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, u - скорость ИСО Б относительно ИСО А, тоже справедливые для того случая, когда события происходят с телом, покоящимся в системе отсчета Б (штрихованные координаты).

Примечание 1. Система уравнений (K1) используется для расчета координат x, y, t события в системе отсчета А по известным (измеренным) значениям координат x', y', t' событий в системе отсчета Б, а система уравнений (K2)



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ
Как Вы считаете, действительно ли человек произошёл от обезьяны?

- Да, конечно
- Вполне вероятно
- Не знаю
- Не очень-то верится
- Нет, это полная чушь

используется для расчета координат x', y', t' событий в системе отсчета Б по известным (измеренным) значениям координат x, y, t событий в системе отсчета А.

СЛУЧАЙ 2. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В ИСО А (НЕСТРИХОВАННЫЕ КООРДИНАТЫ)

Преобразования, справедливые для этого случая, имеют вид:

$$(K3) \quad Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*Co^*t), \quad y'=y, \quad z'=z,$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co^*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, u - скорость ИСО Б относительно ИСО А. Разрешив выражения (K3) относительно нестрихованных величин, получим преобразования

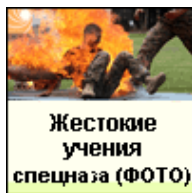
$$(K4) \quad Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t' + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*Cu^*t'), \quad y=y', \quad z=z',$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co^*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, тоже справедливые для случая, когда события происходят с телом, покоящимся в системе отсчета А (нестрихованные координаты)

Примечание 2. Система уравнений (K3) используется для расчета координат x', y', t' событий в системе отсчета Б по известным (измеренным) значениям координат x, y, t событий в системе отсчета А, а система уравнений (K4) используется для расчета координат x, y, t событий в системе отсчета А по известным (измеренным) значениям координат x', y', t' событий в системе отсчета Б.

Dzver
20ca

23 июля, 14:31



ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15206)
- Что? Где? Когда? (1975)
- Давайте придумаем идеологию для России! (245)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2899)
- Как бросить курить. Практические советы. (139)
- Достоин ли Бог любви? (2343)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (120)
- Сверхсветовая скорость (1531)
- Что вы в данный момент читаете? (63)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1229)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (576)
- Задача(и)... (1758)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (48)
- Околonaучный юмор (380)
- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (18)

А может, так вам-то будет понятнее.

Есть системы А и А'. Надо для тела найти зависимость между (x,t) и (x',t') .

Шаг 1. На основе наблюдений в любой из систем, определяем:

- a) тело покоится в А
b) тело покоится в А'
c) ни то, ни другое

Шаг 2.

Если a), то искомые преобразования

$$t'=F1(x,t)$$

$$x'=G1(x,t)$$

Обратные находятся обращением F1 и G1.

Если b), то искомые преобразования

$$t'=F2(x,t)$$

$$x'=G2(x,t)$$

Обратные находятся обращением F2 и G2.

Если c) то преобразования получить невозможно.

То же самое наблюдает другой наблюдатель. Он решил назвать систему А имени Б', и назвал он систему А' именем Б.

Понятно, что сами названия систем вещей не меняют. Так следуя то же самого алгоритма:

a) тело покоится в Б'

b) тело покоится в Б

c) ни то, ни другое

Шаг 2.

Если a), то искомые преобразования

$$t=F1(x',t')$$

$$x=G1(x',t')$$

Обратные находятся обращением F1 и G1.

Если b), то искомые преобразования

$$t=F2(x',t')$$

$$x=G2(x',t')$$

Обратные находятся обращением F2 и G2.

Если c) то преобразования получить невозможно.

Сейчас понятно, что это только названия и вся суть в том в какой из систем тело покоится, а не как ее называем?????

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1200)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (16)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5083)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (54)
- Антигравитация (32)
- Телепортация (48)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



Dzver
20ca

23 июля, 14:37

Или можно и так, чтоб попонятнее было:

Есть системы A и A'. Надо для тела найти зависимость между системе где тело покоится и системе где не покоится.

Шаг 1. На основе наблюдений в любой из систем, определяем:

- а) тело покоится в A
- б) тело покоится в A'
- в) ни то, ни другое

Шаг 2.

Если а), то искомые преобразования (координаты в непокоящейся системе)=F1,G1(координаты в покоящейся системе)

Обратные находятся обращением F1 и G1.

Если б), то искомые преобразования (координаты в покоящейся системе)=F2,G2(координаты в непокоящейся системе)

Обратные находятся обращением F2 и G2.

Если в) то преобразования получить невозможно.

:))

Oca

23 июля, 14:39

Мамаеву

Успокойтесь. Dzver-а просто заклинило. Бывает. Я пытаюсь втолковать ему то же самое, что пишете вы, только преобразовав к более привычному виду.

Dzver-y

Есть система A (x,y,z,t) и система A'(x',y',z',t'). Тело либо покоится в A (w=0), либо покоится в A'(w=1). Как вы понимаете, одновременно то и другое невозможно.

Преобразования координат для общего случая (w=0,1) таковы:

$$t = w*\Gamma*(Co*t' + B*x')/Cu + (1-w)*\Gamma*(Cu*t' + B*x')/Co$$

$$x = w*\Gamma*(x' + B*Co*t') + (1-w)*\Gamma*(x' + B*Cu*t')$$

$$y=y'$$

$$z=z'$$

Это обратные преобразования. Прямые найдите сами.

Oca

23 июля, 14:43

2 Dzver

Сами преобразования - не есть точка противоречия. Если противоречие возникает далее с применением принципа относительности, объясните по шагам.

Dzver

23 июля, 14:43

2 Мамаев

А что будет если измеренны и известны значения координат как в одной, так и в другой системе?

Измерил наблюдатель с одной системе координаты и записал на листке, и другой наблюдатель с другой системе измерил координаты и записал на своем листке.

Потом листки сравнивают.

Какие формулы окажутся валидны?

Dzver

23 июля, 14:47

2Oca

Вы не понимаете что я вам пишу..???

Обозначения не имеют значения!

Ну скажите, ето верно или нет:

координаты в непокоящейся системе)=F1,G1(координаты в покоящейся системе)

(координаты в покоящейся системе)=F2,G2(координаты в непокоящейся системе)

Так это верно или не верно?

Оса

23 июля, 14:51

2 Dzver

> Какие формулы окажутся валидны?

Ответ: [Оса 23 июля, 14:39]

> Так это верно или не верно?

Неотносительность доказывайте по шагам. Иначе вас Мамаев не поймет.

Dzver

23 июля, 15:07

2Оса

Не знаю как на шагах поменьше доказывать. Это не есть неотносительность - это есть прямое противоречие вроде $x=2y$ и $y=2x$ одновременно.

Относно вашего ответа [Оса 23 июля, 14:39].

Как вы понимаете, название системой на примованной и непримованной условно. Важно то, где тело покоится.

Например допустим что тело покоится в непримованной.

Так будет иметь место:

$$t = w*\Gamma*(Co*t' + B*x')/Cu + (1-w)*\Gamma*(Cu*t' + B*x')/Co$$

$$x = w*\Gamma*(x' + B*Co*t') + (1-w)*\Gamma*(x' + B*Cu*t')$$

где $w=0$. (Это с вашего поста).

Сейчас поменяем названия систем с примованной к непримованной и наоборот.

Очевидно тело будет покоится сейчас в примованной (стоящей влево от равенства!)и согласно того же уравнения будет

$$t' = w*\Gamma*(Co*t + B*x)/Cu + (1-w)*\Gamma*(Cu*t + B*x')/Co$$

$$x' = w*\Gamma*(x + B*Co*t) + (1-w)*\Gamma*(x + B*Cu*t)$$

где $w=1$.

В тот же случай берем w равно на 1 а не опять ноль, потому что когда тело покоится в системе влево от равенства берем $w=1$, а когда покоится в системе справа на равенства берем $w=0$. Имена систем значения не имеют.

Сейчас иду спать, а вы подумайте:)

Оса

23 июля, 15:23

2 Dzver

Мельче - предложить умозрительный опыт, который дает согласно этим преобразованиям разные результаты.

Вы это сделали. Finita la comedia.

konst

23 июля, 16:35

2 Мамаев А.В.

Вышу формулу для кинетической энергии (ДЗ.3) можно к фотону применять? Если да, то с ростом скорости фотона (в той задаче с фотоном и миной) растёт и его энергия (или нет?), с другой стороны для фотона $E=h/l$, где l - длина волны, которая, при удалении источника увеличивается, т.е. энергия должна уменьшаться. Вот что мне противоречивым показалось...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

23 июля, 17:01

Господину Dzver (на ваш пост в 14:43 23 июля)

Если измерены значения координат в двух ИСО, то вам преобразования координат нужны как зайцу стоп-сигнал. Но, в принципе, вы можете проверить по ним правильность формул преобразования. С точностью до ошибок измерения результаты должны пересчитываться друг в друга. Но реально ли получить измерения в обеих ИСО при таких скоростях, если отличия НРТПВ от СТО появляются только при скоростях, больших $0,7*Co$?

Господину Konst (на ваш пост в 16:53 23 июля)

Формулу (ДЗ.3) нельзя применить к фотону потому, что она выведена для

частиц, которые приобретают энергию в статическом электрическом поле, отбирая ее у поля. Фотон это делать не может.

Нефизик
2 Мамаев

23 июля, 17:17

Обратите внимание на пост Dzver от 23 июля, 15:07. Если там представлены преобразования, эквивалентные вашим, то имеет место явное нарушение принципа относительности.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Знатокам СТО:

23 июля, 18:04

Возник у меня следующий вопрос:

Если у нас 2 НСО движущихся с разными скоростями по отношению к ИСО. Можно ли считать что в более быстрая НСО, время будет идти медленнее чем в более медленной НСО? Здесь я говорю о качестве явления а не о количественные зависимости.

konst
2 Мамаев

23 июля, 18:42

А про противоречие что скажите...оно, вроде, от формулы (ДЗ.3) не зависит, а, фактически, приводит к следующим вопросам:

1. растёт ли энергия фотона вместе с его скоростью (по НРТПВ)?
2. уменьшается ли длина волны фотона вместе с ростом его энергии?
3. есть ли связь скорость <- > энергия <- > "частота" (величина, обратная длине волны) для фотона, притом все три величины растут/уменьшаются одновременно или возможны варианты ?

Dzver
2Нефизик

23 июля, 18:45

Опять попытаюсь объяснить (следуя по возможности начин рассуждения Мамаева), что здесь (пока) вообще не идет речь о нарушения принципа относительности, а о чистом противоречии.

Пусть имеются системы отсчета А и Б, и тело Т которое покоится в А. Наблюдатель А измеряет в своей системе координаты некоего события происходящем с Т, и записывает их на своем листке. Наблюдатель Б тоже измеряет в своей системе координаты того же самого события происходящем с Т, и записывает их на своем листке.

Допустим, Мамаев прав.

С одной стороне, справедлив следующий метод рассуждения:

С "точки зрения" наблюдателя А, тело покоилось в его собственной системе, и валидные преобразования числах записанных на двух листках будут

$$1) B = G_1, F_1(A)$$

и

$$1a) G_1^{(-1)}, F_1^{(-1)} B = A.$$

Конечно, наблюдатель Б тоже должен согласится на том, что Т покоилось в системе отсчета А, что А рассуждает правильно и эти преобразования справедливы.

Самое интересное однако, что также справедливы и следующие рассуждения:

С "точки зрения" наблюдателя Б, тело покоилось в "чужой его" системе А, и валидные преобразования числах записанных на двух листках будут

$$2) A = G_2, F_2(B)$$

и

$$2a) G_2^{(-1)}, F_2^{(-1)} A = B.$$

Конечно, наблюдатель А тоже должен согласится на том, что Т покоилось для Б в "чужой его" системе отсчета А, что Б рассуждает правильно и эти преобразования справедливы.

Поскольку 1) и 2) и есть разные преобразования связывающие координат на листках, то они не могут быть одновременно верны. Это видно из того,

что
 $G2^{(-1)}, F2^{(-1)}A = G1, F1(A)$
 не тождество.

Если откажемся от 2) например, и будем утверждать что всегда правильно пользоваться 1 и 1а, едва тогда противоречия не будет; но тогда изза нессиметричного вида $G1, F1$ и $G1^{(-1)}, F1^{(-1)}$ принцип относительности не будет выполняться. Но пока об этом вообще речь не идет.

Dzver
 2 Мамаев А. В.

23 июля, 19:07

> > Если измерены значения координат в двух ИСО, то вам преобразования координат нужны как зайцу стоп-сигнал. Но, в принципе, вы можете проверить по ним правильность формул преобразования. С точностью до ошибок измерения результаты должны пересчитываться друг в друга. Но реально ли получить измерения в обеих ИСО при таких скоростях, если отличия НРТПВ от СТО появляются только при скоростях, больших $0,7 * c_0$?
 < <

Г-н Мамаев,

Измерены и известны ли значения координат, это значения не имеет. Ведь известность координат вещь относительная - кто то можно заглядел и в оба листка после измерения и измерения координат в обе систем ему известны, другой заглянул только в листке одного из наблюдателя и только эти измерения ему известны, третий-то ничего не знает. Важно то - что координаты события вполне определенные и измеримые, и как вы правильно заметили их можем использовать для проверки правильность формул преобразования.

Только какую формулу они подтвердят из двух разных:

1) $B = G1, F1(A)$

или

2а) $G2^{(-1)}, F2^{(-1)}A = B$

это остается загадкой.

Относно высокой скорости и можем ли мы измерить координаты чтобы сравнить - это пока не имеет значения; вопрос противоречия принципиален. Не будете же вы утверждать что парадокса нет поскольку координаты одного и того же события "неизмеримы одновременно с ИСО А и с ИСО Б"? Это не кв.механика.

Нефизик

23 июля, 19:25

2 Dzver

Все зависит от того, источники какой ИСО следует взять за эталон скорости света c_0 .

Если взять один из источников, покоящихся в А, то верны одни преобразования. Если взять один из источников, покоящихся в В, то верны другие преобразования.

Это я и имел в виду под нарушением п.о.: неравноправие систем и произвольный выбор эталонной.

konst

23 июля, 19:32

2 Нефизик

Лучше, что скажешь про увеличение энергии фотона и одновременном увеличении его длины волны?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

23 июля, 20:36

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

Упрощаю методику изложения НРТПВ.

Если ввести обозначение $c_0 = 299\,792\,458$ м/с для скорости света в вакууме, то для случая движения одной из ИСО (например, штрихованной) со скоростью $+u$ в положительном направлении оси X другой ИСО (например, нештрихованной) в НРТПВ справедливы прямые преобразования

$$(G1) \quad C^*t = \Gamma^*(C'^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*C'^*t'), \quad y = y', \quad z = z'$$

и обратные преобразований

$$(G2) C'^*t' = \Gamma^*(C^*t - B^*x), x' = \Gamma^*(x - B^*C^*t), y'=y, z'=z,$$

где

(G3) $C = C_u, C' = C_o$ - если тело, с которым происходят события, покоится в ИСО (x', y', z', t') ;

(G4) $C = C_o, C' = C_u$ - если тело, с которым происходят события, покоится в ИСО (x, y, z, t) ;

$$\Gamma = (1 - B^2)^{-0,5}; B = u/C_u; C_u = C_o^*(1 + u^2/C_o^2)^{0,5}.$$

В такой записи любителям перекрашивания (перештриховывания) систем отсчета придется делать это во всех четырех системах уравнений (G1), (G2), (G3) и (G4).

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

23 июля, 21:11

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

и to konst в частности (на ваш пост в 18:42 23 июля)

Вопросами квантовой электродинамики с позиций НРТПВ я никогда не занимался, хотя (мне это кажется очевидным), что снятие запрета на сверхсветовые скорости приведет к изменениям и в квантовой теории. Так что те люди, которых интересуют вопросы, связанные с изменениями квантовой теории, обусловленными НРТПВ, могут заниматься этими исследованиями самостоятельно. Я в этой области ни на что не претендую.

ZZCW <zzcw@mail.ru>

24 июля, 04:26

Г-ну А.В.МАМАЕВУ

Какой Вы все же упертый человек!

Вот Ваши слова

> >НРТПВ фактически построена не на одном принципе относительности, а на ПРИНЦИПЕ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ и на ПОСТУЛАТЕ о КВАДРАТИЧНОЙ ЗАВИСИМОСТИ СКОРОСТИ СВЕТА ОТ СКОРОСТИ ИСТОЧНИКА. <

ПОСЕТИТЕЛЬ лишь координату вашего поста указал с ошибкой - 22.7 22:10, а надо 22.7 11:10.

Нахрена далась вам эта квадратичная зависимость, которой вы нафиг посылаете электродинамику и квантовую механику. Известно ли Вам, с какой точностью измеряется скорость света вообще и от различных источников в частности; до какой точности доведено измерение постоянной Планка? И что соотношение между энергией, массой и частотой фотона выполняется СТРОГО?

Не трогайте ради бога эти вещи, если:

>Вопросами квантовой электродинамики с позиций НРТПВ я никогда не занимался... Так что те люди, которых интересуют вопросы, связанные с изменениями квантовой теории, обусловленными НРТПВ, могут заниматься этими исследованиями самостоятельно. Я в этой области ни на что не претендую. <

((Какой Вы молодец, однако! Остальным хоть местечко оставили в развитие Вашей теории, посильный вклад внести.

А мы, неразумные, не туда лезем, в святые святых премся. Нафиг нам это самим надо, тоже не понимаем (это честное и откровенное признание)).

Все же дополняю пост ПОСЕТИТЕЛЯ от 22.7 23:14 (с его согласия) с констатацией следующего: вы еще не осознали сложности и многогранности такого понятия, как субсветовая скорость. Того, что при некоторых условиях она может быть представлена как бесконечная скорость, а при других (например, когда мы её непосредственно измеряем) - как вполне конечная (чуть меньше C для массовых релятивистских частиц и $= C$ для фотона).

Далее, если по вашему ОДНОВРЕМЕННОСТЬ АБСОЛЮТНА, то это условие

должно записываться не как $Dt = Dt'$, а более строго - $t=t'$, на что также указывал Посетитель. Вот отсюда и пляшите, как от третьего постулата. Бог любит троицу. Альберт до трех не дотянул, его и пытаются пнуть при случае (шутка, конечно, но пример логики вашего склада). Буду рад, если воспримете.

Правьте свою теорию, г-н Мамаев, не забывая про логику. Та же логика требует обогатиться хотя бы общими знаниями в смежных областях, иначе не получится успевать просохнуть в промежутке между лужами, от одной до другой.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
ZZCZ:

24 июля, 04:54

> > >. Известно ли Вам, с какой точностью измеряется скорость света вообще и от различных источников в частности; до какой точности доведено измерение постоянной Планка? < < <

А мне неизвестно! Скажите пожалуйста! Только, если знаете, скажите и как эти вещи измеряли!

Dzver
2Мамаеву

24 июля, 08:24

Это вы-то любитель перекрашивания. И что - думаете что изменили что-то с вашего поста с 23 июля, 20:36?

Все то же самое.

Независимо сколько разных букв используете и как их именуете, ваши четыре уравнения посиметричнее не станут.

И то что они противоречат друг друга все так ясно видно.

Каждого ума хватит чтоб подставить Γ , B , C , C' , Cu с их стойностями и увидеть ваши уравнения голые, в их истинном натуральном виде - только зависящие от u и c .

Кстати мне до сих пор не понятно было почему столь много букв используете - раз они все взаимозависимые.

Сейчас как будто начинаю понимать:)

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

24 июля, 08:59

Господину ZZCZ (на ваше заявление в 04:54 24 июля):

А что вас так беспокоит, что именно я постулирую? Ведь на этом форуме "член паркома" доказал нам всем (за что ему моя признательность), что безразлично что постулировать $Dt=Dt'$ или квадратичную зависимость. Мне удобнее постулировать $Dt=Dt'$. Вас это не устраивает?

Разработайте свою теорию и постулируйте в ней то, что вам нравится. В том числе и более строгое равенство $t=t'$. Ах да, в этом случае теория сведется к известной нам всем механике Галилея-Ньютона.

За совет "обогатиться хотя бы общими знаниями в смежных областях" огромная вам благодарность. Я так и сделаю (в следующей жизни). А насчет луж, в которые я якобы попадаю, то не извольте беспокоиться. Я с этим какнибудь сам справлюсь. А вот вам советую, чтобы в такие лужи не попадать, не приписывать моей НРТПВ того чего в ней нет - АБСОЛЮТНУЮ ОДНОВРЕМЕННОСТЬ.

Кроме того, советую вам избегать ЯВНО ЛОЖНЫХ заявлений, таких, например, как: "Нахрена далась вам эта квадратичная зависимость, которой вы нафиг посылаете электродинамику...". Читатели они ведь умеют читать и на моем сайте смогут найти:

"РАЗДЕЛ 8. (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm) Проверена инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований координат и времени новой теории (в приложении 3 приведены подробнейшие математические выкладки) и выведены формулы преобразования параметров электромагнитного поля при переходе от одной ИСО к другой, вытекающие из новой теории. Показано, что из инвариантности уравнений Максвелла относительно новых преобразований координат и времени вытекает зависимость величины электрического заряда частицы от скорости ее движения. Выведены формулы абберации и эффекта Доплера, вытекающие из новых преобразований координат и времени. Здесь же рассмотрен астрономический объект SS-433 и показано, что новая теория позволяет дать альтернативное объяснение возникающих

при его наблюдении эффектов. Приведена запись уравнений Максвелла в новой релятивистской форме в том числе и для тензора электромагнитного поля ".

Вас, видимо, беспокоит то, что на этом форуме молодежь осваивает НРТПВ. И вы хотели бы помешать этому. Ну так доказывайте свою правоту ссылками на экспериментальные факты, а не призывами и советами. А молодежь сама разберется, чего стоят эти факты.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

24 июля, 09:44

Господину Dzver (на ваш пост в 08:24 24 июля)

Последний абзац моего поста в 20:36 23 июля следует читать так:

"В такой записи любителям перекрашивания (перештриховывания) систем отсчета придется делать это НЕ ТОЛЬКО во всех четырех системах уравнений (G1), (G2), (G3) и (G4), НО И В ТЕКСТЕ ПОСЛЕ УРАВНЕНИЙ (G3) И (G4).

konst

24 июля, 11:15

2 Мамаев

На счёт квантовых эффектов - это вы зря так отшутились...Вы мне дали сами ссылки на разделы Вашей книги, другое я сам посмотрел на Вашем сайте. У вас там есть формулы связи скорости и энергии. Эффект Доплера Вы тоже рассматриваете. Всё как в книжках по СТО, как я понимаю, только со своих позиций. Это же хорошо, то, что Вы делаете. Если есть неоднозначности, то надо просто постараться "разобраться " с ними. Вот я и прошу, дайте, пожалуйста, качественный ответ на вопрос: в задаче про фотон и мину, источник удаляется, но скорость фотона растёт, значит ли это, что его энергия увеличивается? значит ли это, что происходит с его длиной волны для мины. Эти вопросы задают школьникам в 11 классе и требуют, я подчёркиваю, требуют однозначного ответа, но с позиций СТО (в рамках школьного курса, конечно). У вас все формулы на сайте есть, Вы сами их выводили, значит, Вас такой вопрос не должен в тупик ставить. Кстати, на счёт Ваших условий "покоиться в одной ИСО, не покоится в другой... ", как Вы тот же фотон будете рассматривать? где это он будет покоиться?

Нефизик

24 июля, 11:30

2 konst

>

Лучше, что скажешь про увеличение энергии фотона и одновременном увеличении его длины волны?

<

Энергия - это такая офонарная штука. Каждый создатель теории берет произвольное матем. выражение, лишь бы оно всегда сохранялось и называет его "энергией " :) Так что в теории, непохожей на СТО вполне может оказаться другая формула $E=...$

Нефизик

24 июля, 11:40

2 Мамаев

Почему-то я догадывался, что следующим шагом будет появление новых формул для C_0/C_u :)

У вас сложение скоростей - Галилеево - обычный квадрат гипотенузы равный сумме квадратов катетов. Время у вас абсолютно, как у Галилея. Откуда, интересно, берется сокращение длин?

А оттуда, что, складывая по галилеевски перпендикулярные вектора, вы не хотите складывать однонаправленные вектора тоже по галилеевски (просто сумма а не корень из суммы квадратов).

Попробуйте расположить в своем опыте световой хронометр вдоль оси Ox . Интересно, что получится?

чеснок

24 июля, 12:14

to Мамаев

Анатолий Васильевич,

Вы тут снова о каких-то экспериментах говорили, ссылок испрашивали. А

оно ВАМ надо? Вы 20 лет жили вдали от цивилизации (а иначе как ВСЕ ЭТО объяснить?!) и еще, даст бог, 20 лет проживете. Поиски истины Вас волнуют? Не путаете, а? Может это просто кишечные газы давят Вам на мозги (чем другим Ваше поведение оправдать?!). Ссылки ему, панимашь, давай. Ребята, рассказавшие Мамаеву про интернет, наберите за него в поисковике "time-of-flight ", "particle identification ", "high energy physics experiment "! Не забудьте еще про "brain damage and disease ".

"такой визг поднялся " - Ай, врете, это Вам желаемое за действительное показалось. Все, что на форуме происходит можно сравнить с удивлением толпы, наблюдающей как Дон Кихот Мамаев крутиться на ветряной мельнице СТО. Не дурите, слазьте уже.

"на этом форуме молодежь осваивает НРТПВ " - Мечты, мечты где ваша сладость - мечты ушли, осталась гадость. Анатолий Васильевич! Ваш "Студент " (17 июля, 14:25) УЖЕ ДАВНО вырос и провел МАССУ экспериментов. Все, что ему осталось - найти Вас и "надавать по шнобелю ". Если Вам угодно персонифицировать, считайте, что я и есть этот Ваш "Студент ". И мне, как человеку закончившему физфак университета в тысяча девятьсот бородатом году с работой "Сцинтилляционные время-пролетные счетчики детектора ... ", как человеку в дипломе которого написано "физик-исследователь ", мне вовсе не страшны Ваши оценки ("позор ", "жрецы ", "ни уха ни рыла ", "должностями давят "), потому что другого от Вас и не дожدهшься. Мне просто делается слегка мерзко на душе когда Вы призываете на помощь эксперимент. Не делайте этого, снежный Вы человек!

"я уверен, что вы ведь и не читали " - Читал! Назло Вам, подавляя рвотный рефлекс, прочитал всю Вашу галиматью. Ага, еще экзамен устройте - "мамаевский минимум ".

Знаете, Анатолий Васильевич, есть простые способы, которые помогут Вам заработать "на хлеб с маслом ":

1. Издание книги по НРТПВ миллионным тиражем и продажа экземпляров с автографами на проходных ФИАНа, ИТЭФа, ИФВЭ, ЕрФИ и других институтов.
2. Ежемесячные Мамаевские Чтения.
3. Цикл телерадио шоу на тему "Ослиные уши - так ли это важно при построении новой релятивистской теории? "
4. Серия методичек для физических факультетов - "Калибровка временной шкалы по методике Мамаева ".
5. "Мамаевский Мемориал " - забег по туннелю ускорителя с будильником в руках.
6. Съемки блокбастера "Матрица Парткома " и автобиографического документального фильма "Властелин ускорительных колец ".

Для начала хватит, на свою долю не претендую, я не жадный.

прощайте.

Нефизик

24 июля, 12:33

2 Мамаев

В самом деле, обозначений у вас выше крыши. Зачем все эти C_u , B ? Ну Γ - еще ладно, для краткости.

Подстановка формул для B и C_u в Γ дает:

$$C_u = C_o * \Gamma$$

$$B = u / (C_o * \Gamma)$$

$$\Gamma = \sqrt{1 + u^2 / C_o^2}$$

Дальше вполне можно обойтись только C_o и Γ и переписать ваши формулы из поста 23 июля, 20:36 проще:

Если тело покоится в ИСО', то:

$$x = \Gamma x' + ut'$$

$$t = t' + (1/\Gamma)(u/Co^2)x'$$

Если тело покоится в ИСО, то:

$$x = \Gamma x' + \Gamma ut'$$

$$t = (\Gamma^2)t' + (u/Co^2)x'$$

Действительно, теперь ассиметрию не увидит только слепой...

konst

24 июля, 13:29

2 Нефизик на пост от 24 июля, 11:30

Не про энергию и её сохранение я спрашивал, а про качественную связь Δx величин, благо у Мамаева есть все формулы, притом выводятся из его преобразований безо всяких дополнительных переобозначений и слов "покоиться здесь - движется там "

Dzver

24 июля, 13:39

2 Нефизик

Не останавливайтесь вы только до ассиметрию.

Пусть выявим противоречие конкретно.

Нам необходимо только расписать преобразование 1а.

Так по постулатов Мамаева имеем:

Если тело покоится в ИСО', то валидны:

(1)

$$x = \Gamma x' + ut'$$

$$t = t' + (1/\Gamma)(u/Co^2)x'$$

и обратное:

(1а)

$$x' = \Gamma / (\Gamma^2 + u^2 * Co^2) * x - \Gamma u / (\Gamma^2 + u^2 * Co^2) * t$$

$$t' = u * Co^2 / (u^2 * Co^2 - \Gamma^2) * x - \Gamma^2 / (u^2 * Co^2 - \Gamma^2) * t$$

Если тело покоится в ИСО, то:

(2)

$$x = \Gamma x' + \Gamma ut'$$

$$t = (\Gamma^2)t' + (u/Co^2)x'$$

Так 1а и 2 утверждают, что одновременно валидны две разные (!) связи координат тела в системе в которой оно покоится (левой части равенства 1а и 2) с его координат в некой другой системе где оно не покоится (правой части 1а и 2).

Уравнения 1а обратные 1; я пользовался вашими выражениями с вашего поста 24 июля, 12:33.

Ну и мои мозги запудрил Мамаев в начале...

Я помню же как, ошеломленный с его условия если-если-где-то покоится, сначала и я думал и утверждал что противоречия нет...

А вот оно.

Нефизик

24 июля, 13:43

Мамаеву

Надо признать, что ваши последние выкладки еще хуже предыдущих. Я полагал, что у вас не выполняется принцип относительности, поскольку вы произвольно выбираете Co . Однако теперь вынужден признать, что прав Dzver: не выполняется уже не принцип относительности, а не выполняется обычная алгебра.

Пусть есть две ИСО: Альфа и Бета. Пусть тело покоится в ИСО Альфа и в какой-то момент взрывается. Пусть удастся измерить место и время взрыва только с точки зрения ИСО Альфа.

Теперь попробуем посчитать, какие координаты имело тело в момент взрыва в системе Бета. И посчитать время взрыва в системе Бета. Будем считать строго по вашему посту 23 июля, 20:36.

Только мы сделаем два расчета. Сначала возьмем Альфа как

нештрихованную, а потом Бета. Еще раз повторюсь: у нас есть результаты

измерений в Альфа и мы хотим узнать, как взрыв выглядел бы в Бета.

1)

Будем считать систему Альфа нештрихованной, а систему Бета, что летит мимо со скоростью (+u) штрихованной.

Значит, по Мамаеву я могу посчитать координаты и время взрыва в системе Бета как

$$C^*t' = \Gamma^*(C^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*C^*t)$$

Подставляю $C'=Co$, $C=Co*\Gamma$, $V= u/(Co*\Gamma)$, $x= X$, $t= T$, получаю:

$$\text{Время взрыва в системе Бета} = t' = \Gamma^2 T - u^*X/Co^2 \quad [^*]$$

$$\text{Место взрыва в системе Бета} = x' = \Gamma^*X - u^*\Gamma^*T$$

2)

Будем считать систему Бета нештрихованной, а систему Альфа, что летит мимо со скоростью (+u) штрихованной.

Значит, по Мамаеву я могу посчитать координаты и время взрыва в системе Бета как

$$C^*t = \Gamma^*(C^*t' + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*C^*t')$$

Подставляю $C'=Co$, $C=Co*\Gamma$, $V= -u/(Co*\Gamma)$, $x'= X$, $t'= T$, получаю:

$$\text{Время взрыва в системе Бета} = t = T - u^*x'/(Co^2) \quad [^{**}]$$

$$\text{Место взрыва в системе Бета} = x = \Gamma^*X - u^*T$$

Возникает вопрос: ТАК КАКОЕ ВРЕМЯ И МЕСТО ВЗРЫВА БЫЛО В СИСТЕМЕ БЕТА?

Нефизик

24 июля, 13:44

2 Dzver

Как видите я не остановился, а просто долго преобразовывал формулы :)

Непривычное для программиста занятие :)

Нефизик

24 июля, 13:47

2 Dzver, Мамаев:

Опечатка:

2) ... со скоростью (+u)

читать как

2) ... со скоростью (-u)

далее в формулах подставлено правильно, с минусом.

Нефизик

24 июля, 13:54

2 Мамаев

Пример опыта, опровергающего НРТПВ.

Есть некая нестабильная частица в ускорителе. Время жизни T ее в состоянии покоя мы знаем. Теперь она летит по ускорителю от одного конца до другого и это - система Альфа. Время жизни - это и будет момент взрыва T . Координата взрыва $X = 0$, свяжем начало координат системы Альфа с самой частицей.

Работник ускорителя пытается вычислить время жизни этой же частицы в своей системе отсчета Бета. И у него по одним формулам получается $\Gamma^2 T$, а по другим - T . Работник ускорителя вспоминает русскую народную речь и идет искать шнобель Мамаева :)

Dzver

24 июля, 13:57

2 Нефизик

Да, вижу;)

Я точно злился что забыл в моем посте отметить самое важное - что результаты будут зависеть какой системе мы именовали штрихованной и какой нет; вы этого сделали для меня.

Я пользовался наготове вашими упрощенными уравнениями и спестил себе субституции C , C' , Cu , V и т.д.

Доброжелатель

24 июля, 17:00

Анатолий Васильевич!

Не обращайтесь вы внимания на этих мелких мосек-провокаторов. То им было почти все понятно, а то вдруг все стало непонятным. Вы что не видите, что они специально ваши формулы с ошибками записывают? Они на коротком поводке у всяких там членов и чесноков, зубами скрепещущих при всяком новом, если оно не от них исходит.

konst

24 июля, 18:13

2 Доброжелатель

Если Вы всю книгу Мамаева прочитали и Вам всё понятно и Вы со всем согласны, тогда ответьте на вопросы коротко и ясно и без ошибок в формулах. Все мелкие моськи будут посрамлены и сидеть поджав хвосты ;)

Доброжелатель

24 июля, 18:41

2 Нефизик (11:40, 24 июля)

Вам команду дали дурачком прикидываться или вы это без команды (по внутреннему состоянию души) делаете?

Вас тоже носом ткнуть в закон сложения скоростей НРТПВ или сами изволите найти?

Вас тоже носом ткнуть в раздел с физическим смыслом преобразований НРТПВ или сами изволите найти?

Вы что от природы такой несообразительный, что имея преобразования НРТПВ не можете из них получить следствия, в том числе и для расположения светового хренометра вдоль оси X?

2 чеснок (12:14 24 июля)

Так и брызжет во все стороны дерьмо вашего физ-мат интеллекта. Одна пустая болтовня, не подкрепленная ни единым аргументом.

2 Нефизик (12:33, 24 июля)

Если тело (с которым происходят события) покоится в штрихованной ИСО, то вы правильно записали преобразования

$$(G1)+(G3) \quad x = \Gamma x' + ut'; \quad t = t' + (1/\Gamma)(u/Co^2)x'$$

А вот для случая если тело (с которым происходят события) покоится в нештрихованной ИСО, то преобразования будут такими:

$$(G2)+(G4) \quad x' = \Gamma x - ut; \quad t' = t - (1/\Gamma)(u/Co^2)x'$$

Кроме глаз нужно еще и голову иметь. Видят-то не глаза, а мозг.

2 Dzver (13:39, 24 июля)

И охота вам себе голову морочить каждый раз разрешая преобразования относительно t и t'?

Формулы (G1), (G2), (G3), (G4) я дал вам для того, чтобы дать вам понять, что происходит при перекрашивании (перештриховывании) систем отсчета. А теперь вы думаете, что ими удобнее пользоваться чем формулами K1, K2, K3, K4.

Конечно же нет, не удобнее. Преобразования (K1) - (K4) удобнее.

СЛУЧАЙ 1. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В ШТРИХОВАННОЙ ИСО Б

В этом случае справедливы прямые преобразования

$$(K1) \quad Cu*t = \Gamma*(Co*t' + V*x'), \quad x = \Gamma*(x' + V*Co*t'), \quad y=y', \quad z=z',$$

и обратные преобразования:

$$(K2) \quad Co*t' = \Gamma*(Cu*t - V*x), \quad x' = \Gamma*(x - V*Cu*t), \quad y'=y, \quad z=z',$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, u - скорость ИСО Б относительно ИСО А, тоже справедливые для того случая, когда события происходят с телом, покоящимся в штрихованной системе отсчета.

СЛУЧАЙ 2. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В НЕШТРИХОВАННОЙ ИСО

Прямые преобразования, справедливые для этого случая, имеют вид:

$$(K3) \quad Cu*t' = \Gamma*(Co*t - V*x), \quad x' = \Gamma*(x - V*Co*t), \quad y'=y, \quad z'=z,$$

и обратные преобразования

$$(K4) Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t' + V^*x'), x = \Gamma^*(x' + V^*Cu^*t'), y=y', z=z',$$

где $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co^*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$, тоже справедливые для случая, когда события происходят с телом, покоящимся в нештрихованной системе отсчета.

2 Нефизик (13:43, 24 июля)

Не буду я заниматься вашим перештриховыванием. Вы сами свои мозги себе запудрили этим перештриховыванием и всем хотите запудрить? Пересчитайте еще раз без перештриховывания и все станет на свои места. Сами себе создаем трудности, которые потом успешно преодолеваем, вылавливая ошибки.

Нефизик

24 июля, 18:56

2 Доброжелатель

Тявкать приказа не было, бультерьерчик мой :)

Какие у вас там скорости складываются? 0 и v? Или 0 и -v? Ну-ка просветите, какая глубокая философская разница между "скоростью движения ИСО А относительно ИСО В" и "скоростью движения тела, покоящегося в ИСО А относительно ИСО В".

Нефизик

24 июля, 18:58

2 Доброжелатель

Что мне пишет великий теоретик Мамаев, то я и подставляю. А ваши левые формулы из вашего воспаленного мозга мне не указ. Пусть Мамаев сам исправит свои ошибки, если они есть.

Нефизик

24 июля, 18:59

2 Dzver

По-моему Доброжелатель - это разозлившийся Мамаев, вам не кажется?

Нефизик

24 июля, 19:06

2 Доброжелатель

> Не буду я заниматься вашим перештриховыванием.

<

Ну как знаете. Мамаевские формулы предусматривают два варианта решения для описанного случая. Один вариант дает одно решение. Другой дает другое. Оба варианта решения с точки зрения его поста - вполне законные.

Подождем Мамаева. Он вполне вменяем. Посмотрит и добавит в свои формулы еще какую-нибудь поправку.

Например, скажет, что обратные преобразования на основе эментарной алгебры не имеют физического смысла. Или скажет, что от того, какую систему назвать штрихованной, зависит результат.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

24 июля, 21:06

Доброжелателю (на вашу поддержку в 17:00 24 июня)

Благодарю за поддержку, но я так не думаю. И не надо обижаться, что они не оценили ваши формулы (G1)-(G4), хорошие при перештриховке координат, но затрудняющие понимание вообще.

Доброжелателю (на записи в 18:41, 24 июля)

Можно было сделать то же самое, но гораздо благожелательнее. Еще раз благодарю вас за формулы (G1) - (G4). Они внесли ясность в вопрос перештриховки координат, но не более. Они наоборот затрудняют понимание вопроса.

ZZCW

24 июля, 22:13

Г-ну МАМАЕВУ А.В.

Итак, Вы разбиваете вдрыск мои выпады ссылкой на гл.8, раздел 8.1.

Цитируем. Ограничимся пределами Ваших конкретных возражений, так как вся статья плюс необходимые комментарии займут не меньше места, чем первоисточник).

> >...согласно уравнениям Максвелла электромагнитная волна, испускаемая движущимся источником, распространяется в вакууме с большей скоростью, чем волна, испускаемая неподвижным источником. < <

(Комм: это обман. Как радиофизик, Вы прекрасно должны знать, что инвариантность C в уравнениях Максвелла не следует из условия равенства C произведению магнитной постоянной на электрическую (Ваше (8.16)), а как раз наоборот - значения этих «постоянных» определяются значением скорости C , а также выбором системы единиц).

> >Инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований координат и времени новой теории пространства-времени следует из хорошо известного факта инвариантности уравнений Максвелла относительно произвольных невырожденных преобразований пространственно-временных переменных < <
(Инвариантность следует из инвариантности. Бог с ними, с такими аргументами. Может, кого-то они убедят).

> >Из выражений (8.14) и (8.15) следует, что физической причиной увеличения скорости распространения электромагнитной волны от движущегося источника является уменьшение абсолютных электрической и магнитной проницаемостей вакуума вследствие "уплотнения" вакуума, вызванного уменьшением продольных размеров вакуумных объектов по формуле (7.5). < <

(Комм: если вакуум уплотняется, почему же он, гад такой, не тормозит тела, которые его уплотняют?? Это первое. Второе - у Вас эфирная или релятивистская теория? Описание теории перевалило за экватор, давно пора определяться).

> >Из формулы же (8.18) следует, что при равной нулю плотности заряда в системе отсчета В, в системе отсчета А возникает не равная нулю плотность заряда, если в системе отсчета В существует не равная нулю плотность тока. Этот результат качественно совпадает с положением специальной теории относительности (см. [[53]. Угаров В. А. Специальная теория относительности. - М.: Наука, 1977. - с. 70.], стр.178-180). < <
(Неужели так и написано в книге Угарова? Книги Угарова я не видел (каюсь), может быть, он рассматривает полупроводниковую электронно-дырочную проводимость, где электроны идут в одну сторону, а «дырки» (условно положительные вакансии) - в другую? Чтобы был ток, должен существовать провоцирующий его градиент поля зарядов. Если же дивергенция плотности зарядов в некоторой СО равна нулю, то в любой другой СО ни электрического поля (и тока), ни магнитного поля не будет! Это и в СТО, и везде так!

> >Выражение (8.22) означает, что в новой теории пространства-времени величина движущегося заряда зависит от скорости движения заряда, величина заряда становится тем меньшей, чем с большей скоростью этот заряд движется.

На первый взгляд выражение (8.22) может показаться абсурдным. < <
(Комм: Так и показалось. И на второй, и на третий взгляд тоже. Атомы у Вас рассыпаются, так как при субсветовых скоростях электроны перестают взаимодействовать с протонами из за утраты эл. заряда. А релятивистские позитроны и электроны - есть одно и то же (лептоны без заряда, что-то вроде «тяжелых» нейтрино). Может, под изменением заряда подразумевается его смещение в положительную или отрицательную сторону? Да нет, (8.22) инвариантна по отношению к знаку заряда. Но у автора может быть и особое мнение, не находящее отражения в формулах).

> >Из формул (8.36) и (8.37) следует, что в новой теории пространства-времени поперечный эффект Доплера для частоты отсутствует, но для длины волны поперечный эффект Доплера и в новой теории тоже приводит к красному смещению. < <

(Так есть красное смещение или нет? Кто должен решать, что важнее - частота или длина волны? Надо конкретизировать, а то ребяташки спорить по сему поводу начнут, да подерутся еще. Кстати, не противоречит ли сей перл максвелловской электродинамике? Почему нет ссылок на литературу?)

> >Подтверждается ли формула (8.40), в настоящее время не совсем ясно. Ведь в астрономических наблюдениях на эффект Доплера накладывается эффект "растяжения" квантов света, который приводит не только к увеличению длины волны (см. формулу (5.15)), но и к уменьшению частоты

электромагнитных колебаний. С учетом эффекта "растяжения" квантов света и эффекта... С учетом же эффекта "сжатия" квантов света (см. формулу (5.15)) и эффекта Доплера они принимают вид... < < (без бутылки - ноу комментц).

> > Вас, видимо, беспокоит то, что на этом форуме молодежь осваивает НРТПВ. И вы хотели бы помешать этому. Ну так доказывайте свою правоту ссылками на экспериментальные факты, а не призывами и советами. А молодежь сама разберется, чего стоят эти факты. < < Молодежь (от 17 до 20 или даже до 25) на форуме ничего не поймет. Гарантирую. А старшее поколение, как видите, усвоило концептуальные положения Вашей теории. Изыскало время и прочитать, и изучить, и возразить даже слегка.

Анатоль Васильевич, Вы не совсем не старый, а симпатичный и очень деятельный человек, в самом расцвете сил. У Вас достаточно возможностей объективно оценить все аргументы «за» и «против» (ну не может быть такого, чтобы лишь Вы один были во всем правы, а все участники форума только выли на луну), и ПЕРЕСМОТРЕТЬ теорию НОВОЙ ФИЗИКИ. Неужели при разработке своей теории (по своему оригинальной) Вы не испытывали никаких проблем и не встречали противоречий? Было же, было! Неужели Вы забыли про трудности и уверовали в исключительность Вашего Творения, подобно матери, которая души не чаёт в своем исключительном чаде? Возрадуйтесь же тем проблемам, которые открылись после обсуждения Вашей теории и начните все с самого начала. Есть ведь порох в пороховницах!

ZZCW
ИВАНУ НАЙДЕНОВУ

24 июля, 23:09

Ответы на Ваши вопросы есть во многих книгах, которые издавались и в России (СССР), и в Болгарии. Из числа неплохих популярных мог бы рекомендовать «Фундаментальные физические постоянные» О.П. Спиридонова (обозначен расчетный метод получения величины ПП, эксперименты по проверке гипотезы де-Бройля и магнитных моментов заряженных частиц; описаны эксперименты по измерению скорости света). Неплохим дополнением послужила бы книжка С.Р. Филоновича «Самая большая скорость», б-чка «Квант», вып. 27. Интернет-ссылками помочь не могу.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [16](#) | [17](#) | [18](#) | [19](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | **[24](#)** | [25](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

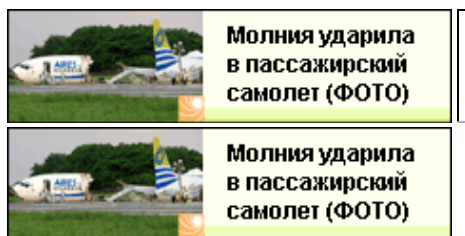
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом \(18\)](#)
- [В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа \(16\)](#)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме \(136\)](#)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\) \(15206\)](#)
- [Что? Где? Когда? \(1975\)](#)
- [Давайте придумаем идеологию для России! \(245\)](#)
- [Незванный гость хуже татарина или О незаконной иммиграции в Россию \(1\)](#)
- [Инфинитизм \(639\)](#)

- Второй закон термодинамики поставлен под вопрос (3)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5083)
- От "вселенского одиночества" глицин человечество не спасёт (8)
- Блоги: новое направление журналистики и спасение от болезни Альцгеймера (0)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (54)
- Гиперзвуковые аппараты NASA будут летать в десять раз быстрее звука (0)
- Fast Food: быстрая еда или медленная смерть? (289)
- Впервые в мире создан искусственный вирус (23)
- Космический аппарат "Демонстратор" пропал без вести (16)
- Джеймс Джанг предупреждает: курение наносит пользу вашему здоровью (68)
- Телевидение - жвачка для глаз? (96)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2899)
- Как бросить курить. Практические советы. (139)
- Вероятность третьей мировой войны (1446)
- Светоносный эфир (24)
- Достоин ли Бог любви? (2343)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (120)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •