

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (30)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (53)
- Интернет в России (16)
- Вокруг Microsoft (10)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Роботы и искусственный интеллект (28)

Все темы...

Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | След. | Последняя

Брюзга**24 июля, 23:38**

1. Релятивистские частицы, по Вашему, теряя эл. заряд, должны утрачивать по мере разгона и возможность взаимодействия с эм-полем. А на каком принципе работает ускоритель этих самых частиц?

Понимаю: раз вопрос возник, значит неудовлетворительно Вашу статью вызубрил.

2.

> >6.Отсутствие замедления времени в движущихся системах отсчета Согласно первому уравнению преобразований (1-b) для часов, покоящихся в точке $x' = 0$ штрихованной системы отсчета, имеем $t = t'$, то есть показания часов, покоящихся в начале координат штрихованной системы отсчета, всегда совпадают с показаниями часов не штрихованной системы отсчета. < <

Это Вы писали или кто другой?

Если Вы, то почему у Вас моменты событий в мысленных экспериментах получаются неопределенными? Коли уж вводите $t=t'$, так следуйте этому принципу во всем (в пределах данной теории, разумеется).

Если в одной системе событие случилось в 23 часа 30 минут 00 секунд, так и из любой другой ИСО временная координата этого события должна быть установлена той же. Требуется лишь поправка, учитывающая разность времени распространения информации.

Мамаев-34**25 июля, 08:38**

Анатолий Васильевич (Мамаев-68),

Спасибо за поддержку, Вы тоже увидели ошибку в рассуждениях Мамаева-16.

Мне КАЖЕТСЯ (надо ли креститься?) она заведет его в дебри большой науки. Надеюсь на встречу с Вами на очередном съезде Мамаевых в санатории "Три сосны".

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**25 июля, 08:46**

Господину ZZCW (на выпад в 22:13 24 июля)

1. Что из чего следует в равенстве $C^2=1/(e*m)$ - это вопрос, заслуживающий отдельного рассмотрения. Если по вашему, то не скорость звука в воздухе определяется его плотностью, а плотность воздуха зависит от скорости звука.

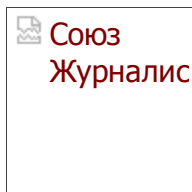
2. Материальная среда "вакуум" обладает определенными физическими свойствами и является разновидностью материи по самому определению материи (существовать независимо от воли и сознания субъектов).

3. Аргументы типа - не читал, но знаю, что там этого не может быть написано, СМЕШНЫ. Прочитайте книгу Угарова и убедитесь.

4. Меня просто умиляют критики, анализирующие словесные комментарии, когда рядом имеется математически безупречные выводы. Языком-то физики является математика! Так вы математику предпочитаете не трогать, а критикуете словесные комментарии математических формул. Почему бы это?

5. Вам мало ссылок в моей книге. А у вашего любимца Эйнштейна в его статье 1905 года НЕТ НИ ЕДИНОЙ ССЫЛКИ. И вас это не шокирует?

6. Начать с нуля? Вам бы этого очень хотелось? Чтобы я уничтожил свой сайт, прекратил участие в форуме - вам бы этого хотелось?



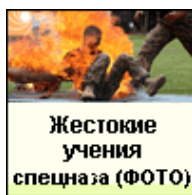
**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
Где Вы берёте нужную Вам для
прослушивания музыку?**

- Скачиваю с сайтов
 Скачиваю при помощи программ типа Napster, KaZaA и т.д.
 Покупаю пиратские диски на рынке, в киосках
 Покупаю фирменные диски
 Беру у знакомых послушать



ДИСКУССИИ

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (599)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2921)
- Достоин ли Бог любви? (2354)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (150)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15262)
- Как бросить курить. Практические советы. (140)
- Сверхсветовая скорость (1548)
- Что? Где? Когда? (2032)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1257)
- Давайте придумаем идеологию для России! (264)
- Околонаучный юмор (383)
- Что вы в данный момент читаете? (65)
- Задача(и)... (1758)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (48)
- Анатолий Мамаев: "старая физика

Брюзге (на запись в 23:38, 24 июля)

Равенство $t=t'$ вытекает из преобразований при $x'=0$ или при $x=0$, т.е. в каком-либо частном случае. А в общем случае справедливы полные формулы преобразований.

моська-промоутер

25 июля, 09:28

предложение мамаеву с чесноком (24 июля, 12:14)

7. "Сны Мамаева " - цветной диафильм для семейного просмотра

8. Геометрический пазл "У Мамаева штаны во все стороны равны "

9. Большой говорящий пупс "Анатолий ", четко и ясно произносящий большой набор фраз - "Мама-ев ", "Дай мне ссылочку, не лезь в бутылочку ", "Дай папиросочку, у тебя брюки в полосочку " и "Отлезь, гнида " (Все姆 позвонившим по 911 прямо сейчас два замечательных пупса по цене одного!)

Мамаев-92

25 июля, 10:03

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ МАМАЕВЫМ!

Глумящиеся подонки из разных Академиев Наук рвут пасти в надежде прервать конструктивное обсуждение НРТПВ. Прошу всех Мамаевых, а особенно Доброжелателя (Мамаев-316), не отвлекаться на бессмысленные препирательства с идиотами.

Анатолий Васильевич (Мамаев-44), Вы обещали мне уточнить смысл преобразований из главы 9-ой.

Школьница

25 июля, 10:22

Брюзге (на запись в 23:38, 24 июля)

Штрихуй, не штрихуй - все равно я прав. Ну как же Вы не видите?! Прочтите наконец ВСЕ материал моего сайта и наивных вопросов у Вас не останется.

Анатолий Васильевич, ознакомилась с Вашими записями на этом форуме. Все Ваши доводы КАЖУТСЯ мне удивительно глубокими и логичными. Странно, что Вы до сих пор не заседаете в Нобелевском комитете.

Мамаев А. и В.

25 июля, 11:28

МОИМ ОППОНЕНТАМ!

Позор! Даже школьницы уже поняли, в чем суть НРТПВ, а до спецов это никак не дойдет.

Господам Dzvery и Нефизик

Вы вынуждаете меня делать тривиальные для любого грамотного человека выкладки:

а) Положим $Co = Cu$ и одновременно (заметьте, я не опираюсь на принцип АБСОЛЮТНОЙ ОДНОВРЕМЕННОСТИ!) $Co=A$ и $Cu=B$. Тогда,

б) В силу того, что $A*(A-B)=A^2-B^2$ СЛЕДУЕТ

$A*(A-B)=(A-B)(A+B)$ и, после очевидного сокращения в обеих частях равенства, получаем $A=A+B$ или, что то же самое $Co=2*Cu$!

Вот и все, осталось только заштриховать выкладки в косую линейку. Теперь-то, надеюсь вам очевидно как вы заблуждались относительно НРТПВ, слепо поддавшись липовым авторитетам.

q3dm8

25 июля, 12:01

Мамаев.

Скорость звука не зависит от скорости источника, так как звуковая волна распространяется в среде независимо от источника.

Свет - это поперечные волны в упругой среде (эфире), заполняющей всё пространство. Принцип подобия говорит нам, что для света должны выполняться те же условия, что и для звука в "обычной " среде.

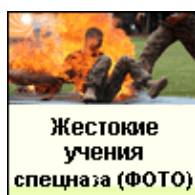
И нех тут гнать про зависимость скорости волны от скорости источника.

Нах НРТПВ.

доживает свои последние дни" (1248)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5105)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (23)
- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (23)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (54)
- Антигравитация (32)
- Телепортация (48)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



Мамаев-43
to q3dm8

25 июля, 12:19

Юноша играющий в quake! Играйте дальше и не отвлекайтесь. Не мешайте другим осваивать НРТПВ. А если, у вас зудит в одном месте - приведите ссылку на эксперимент убедительно доказавший существование эфира. А там посмотрим.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>
ВСЕМ ЧИТАТЕЛЯМ ЭТОЙ ДИСКУССИИ

25 июля, 12:38

В связи с многочисленными заявлениями, что как НРТПВ, так и обсуждаемые на этом форуме вопросы никому не понятны и никого не интересуют, задаю вопрос:

ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ ЛИ ЧИТАТЕЛИ В ПРОДОЛЖЕНИИ ДИСКУССИИ ПО НРТПВ С МОИМ УЧАСТИЕМ

или МНЕ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ МОЕ УЧАСТИЕ В ДИСКУССИИ и УНИЧТОЖИТЬ САЙТ С ИЗЛОЖЕНИЕМ НРТПВ?

К.т.н. Мамаев А. В. - создатель НРТПВ и сайта
<http://www.acmephysics.narod.ru/>

Детский сад N95
Мамаев А. В.

25 июля, 12:56

"УНИЧТОЖИТЬ САЙТ... "

НИ В КОЕМ РАЗЕ !!! ДАЙТЕ ВРЕМЯ НАМ ПАДРАСТИ, ИЗУЧИТЬ НРТПВ И ПОЛУЧИТЬ НОБЕЛЕВСКУЮ ПРЕМИЮ

Нефизик
2 Мамаев

25 июля, 13:05

>

а) Положим $C_0 = C_1$ и одновременно

[...]

что то же самое $C_0 = 2 * C_1$!

<

Элементарная ошибка в математике. В равенстве

$$A*(A-B) = (A-B)(A+B)$$

нельзя сокращать на $(A-B)$, если $(A-B) = 0$. А у вас $(A-B) = 0$.

Нефизик
2 Мамаев

25 июля, 13:08

Рассмотрите ваш опыт в следующей модификации. У вас в системе В не один световой хронометр, а два. Второй направлен по положительной полуоси x , имеет те же размеры и запускается одновременно с первым.

Применяя те же самые рассуждения с точки зрения системы А, с учетом $Dt = Dt'$ и $Dt/2 = Dt'/2$ вы получите РАЗНЫЕ C_1 для скорости света в направлении оси x и обратно. Ваша формула для C_1 в таком случае неверна.

Alex

25 июля, 13:16

Член парткома впал в детство. Коллегам по палате он рассказывает занимательные истории про фотон, который догоняет мину, а та от него убегает. В соседней палате на кушетке сидит нефизик. В руках у него толстая тетрадка и обгрызанный карандаш. В тетрадке он рисует всякие иностранные буквы "и", "t", знаки "=", и ставит над ними штихи. Время от времени он вскакивает с выпученными глазами, брасается на других пациентов и кричит "А преобразования то не симметричны!!!! "

Нефизик
2 Alex

25 июля, 13:18

Раздвоение, растроение и раздесятерение личности - это не ко мне. Это в Кащенко.

Dzver
Так.

25 июля, 13:34

В моем последнем критике переобразований НРТПВ я был неправ. Арифметическую ошибку в двух комплектов переобразований нет - они не противоречивы.

То ли я где-то неверные формулы встретил, то ли ошибся, то ли Мамаев менил что-то на ходу.

Но что меня изумляет, то это что я всем участникам мозги запудрил также и никто мне не ответил ясно где я неправ?

Так процитирую еще раз эти преобразования:

СЛУЧАЙ 1. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В ШТРИХОВАННОЙ ИСО Б

$$(K1) \\ t = \Gamma/Cu * Co * t' + \Gamma/Cu * V * x' \\ x = \Gamma * x' + \Gamma * V * Co * t'$$

$$(K2) \\ t' = \Gamma/Co * Cu * t - \Gamma/Co * V * x \\ x' = \Gamma * x - \Gamma * V * Cu * t$$

СЛУЧАЙ 2. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В НЕШТРИХОВАННОЙ ИСО

$$(K3) \\ t' = \Gamma/Cu * Co * t - \Gamma/Cu * V * x \\ x' = \Gamma * x - \Gamma * V * Co * t$$

$$(K4) \\ t = \Gamma/Co * Cu * t' + \Gamma/Co * V * x' \\ x = \Gamma * x' + \Gamma * V * Cu * t'$$

Здесь повсюду $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$, $V = u/Cu$, $Cu = Co * (1 + u^2/Co^2)^{0,5}$ и ляляля.

Я раскрыл скобки чтоб выразить преобразования в более естественном виде.

Замещая Мамевские Γ , V , и Cu , я лично убедился, что:

Преобразование K1 вправде обратное арифметически на преобразование K2.

(То же самое валидно для двоицу преобразований K3 и K4 - поскольку они отличаются только смену штриха с K1 и K2 и знаком перед V , т.е u).

Но вот какая последняя благая весть:

У Мамаева не два комплекта преобразований, а только один комплект!

Сравните преобразования K1 и K3. Очевидно, что они одинаковы!

Если сменим названия систем отсчета /и учитывая где тело покоится/, то разницу между K1 и K3 не будет, освен в обозначениями.

Знак перед V , т.е. u (так как $V = u/Cu$) значения не имеет, так как скорость ИСО где тело не покоится может иметь как положительными, так и отрицательными значениями.

Замечу по ходу, что скорость u и есть скорость тела в той системе где оно не покоится.

Так у нас только ОДНО преобразование:

ДЛЯ ТЕЛА ПОКОЯЩИМСЯ В ИСО ОБОЗНАЧЕННОЙ ШТРИХОМ:

$$(K1) \\ t = \Gamma/Cu * Co * t' + \Gamma/Cu * V * x' \\ x = \Gamma * x' + \Gamma * V * Co * t'$$

$$(K2) \\ t' = \Gamma/Co * Cu * t - \Gamma/Co * V * x \\ x' = \Gamma * x - \Gamma * V * Cu * t$$

И это все. Оно валидно для событиям с тела, которое имеет координаты (постоянные!) в системе ИСО' и оно движется со скорости u относительно ИСО (или что то же самое ИСО' движется относительно ИСО скорости u).

Мы можем получить из этого уравнения K3 K4, просто называя системе где тело покоится непримованной а другую примованной. Принцип "относительности" Мамаева здесь и есть в том, что скорость остается та же, только знак меняется. Но принцип относительности только для неподвижных тел в одной из систем - это еще не принцип относительности:) Мы можем получить и еще произвольное число комплектов преобразований, меняя обозначения систем:))

Очевидно, хреновость от етом не снимается.

Ети переобразования годятся для пересчитывания координаты тела, только если оно покоится в некоторой из систем (что близко к ничево).

Противоречие будет, когда мы описываем событие которое происходит с тела которое не покоится ни в одной из двух ИСО. Тогда нам надо перескакивать через системой покоя тела Ж, чтоб установить переобразования (и ета операция не однозначна так как для двух сталкивающихся в одной точке тел получатся разные результаты). Но об етом - продолжу позже.

Г-н Мамаев, вы согласны с гореизложенного?

Если да, то можете скопировать здесь ваши формулы переобразований координат ПРОИЗВОЛЬНО движущегося тела, не покоящемся ни в одной из систем отсчета (перескакивая через систему покоя тела Ж)?

Если не согласны, объясните ПОЧЕМУ.

Dzver 25 июля, 13:42

2 Мамаев

П.П. Искренно советую уничтожить сайт.

Отто Юльевич, полярник 25 июля, 13:50

Анатолий Васильевич,

категорически не согласен с Вашим порывом. Теперь отступать никак нельзя! Нельзя показывать свою слабость, когда речь идет об установлении окончательной истины (вспомните, что они сделали с Герцем из 403 палаты и его физикой).

Г-н Нефизик

Вздумали пугать нас Кашенкой ? Опоздали !

Нефизик 25 июля, 14:43

2 Dzver

Да. Я тоже ошибся при подстановке $C=...$ и $C'=...$ Оттуда уже пошли дальнейшие ошибки.

q3dm8 25 июля, 14:48

Мамаев-48.

Ой да не писти, малыш (-:

Если ты не догоняешь, что уравнения Максвелла выводятся из уравнения Ламе (динамика линейно-упругого тела), а уравнение Шредингера выводится из приближения локальной индукции вихревой нити, то хули ты тут вообще делаешь (-:

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru> 25 июля, 14:48

Нефизику (на обвинение в 13:08, 25 июля)

У вас явные нелады с алгеброй. Согласно НРТПВ длина движущегося тела сокращается в направлении движения. Так, если длина тела, измеренная масштабом, покоящимся относительно этого тела равна L_0 , то длина тела, измеренная из ИСО, относительно которой это тело движется со скоростью u , будет равна

$$(1) L=L_0/\Gamma=L_0*(1+u^2/C_0^2)^{-0,5}.$$

Пусть расстояние между зеркалами движущегося светового хронометра в ИСО, где он покоится, равна L_0 . Тогда в ИСО, относительно которой световой хронометр движется со скоростью u , а свет распространяется вдоль оси x , промежуток времени между излучением светового импульса из начала координат движущейся ИСО и возвращением светового импульса в начало координат движущейся ИСО после отражения от зеркала будет определяться формулой

$$(2) DT=L/(Cu - u) + L/(Cu + u)=2*L/[C_0*\Gamma*(1 - u^2/Cu^2)].$$

Подставим теперь в формулу (2) значение L из формулы (1). Получим формулу

$$(3) \Delta T = 2 * L_0 / C_0.$$

А именно по формуле (3) и определяется промежуток времени между излучением светового импульса из начала координат и возвращения его в начало координат той ИСО, в которой этот световой хронометр покоится, и в которой световой импульс движется и туда и обратно со скоростью C_0 .

Так что знание нефизиком элементарной алгебры ПОСРАМЛЕНО! ПОЗОР НЕФИЗИКУ!

Господину Dzver (на ваши записи 25 июля в 13:42 и 13:34)
Лично для вас моего сайта больше не существует и ваших записей на этой дискуссии для меня тоже не существует. Я на ваши записи никак не реагирую. Зачем? Все равно бесполезно!

Нефизик

25 июля, 15:05

Давайте все-таки еще раз о модификации опыта. Рисунок нарисуете сами. Система А.

Хронометр в точке (0,0)

Горизонтальные зеркала в точках (0,0) и (0,R) (зеркало Сигма) образуют вертикальный хронометр.

Вертикальные зеркала в точках (0,0) и (R,0) (зеркало Тау) образуют горизонтальный хронометр.

Лучи посылаются одновременно по вертикали и горизонтали. Ввиду изотропности (с которой Мамаев согласен) они одновременно достигнут зеркал в момент времени $\Delta t/2 = R/C_0$ и вернуться в начало координат также одновременно в момент времени Δt .

Система В смотрит на систему А, летящую мимо слева направо вдоль оси Ох и пытается нарисовать картинку.

Помним о том, что время в системе В течет точно так же, как и в системе В (абсолютность времени у Мамаева).

В момент времени $t = 0$, начала координат совпадают.

В системе В старт лучей зафиксирован как событие $x' = 0, t' = 0$.

В момент времени $t' = t = \Delta t/2$ начало координат системы А в системе В имеет координату $u * \Delta t/2$.

Координата зеркала Тау равна $u * \Delta t/2 + R'$. Где R' - длина горизонтального хронометра в системе В.

В момент времени $t' = t = \Delta t$ начало координат системы А в системе В имеет координату $u * \Delta t$.

Теперь смотрим на траекторию луча по оси х в системе В:

Участок 1. От 0 до $u * \Delta t/2 + R'$ за время $\Delta t/2$.

Участок 2. От $u * \Delta t/2 + R'$ до $u * \Delta t$ за время $\Delta t/2$.

Скорость света в системе В постоянна и равна C_u .

Скорость света на участке 1 равна:

$$(u * \Delta t/2 + R') / (\Delta t/2) = C_u (*)$$

Скорость света на участке 2 равна:

$$(u * \Delta t/2 + R' - u * \Delta t) / (\Delta t/2) = C_u (**)$$

Приравниваем левые части равенств (*) и (**) и сокращаем на $\Delta t/2$, которое не 0.

$$u * \Delta t/2 + R' = u * \Delta t/2 + R' - u * \Delta t$$

Отсюда

$$u * \Delta t = 0$$

Поскольку по условию u не равно нулю и Δt не равно нулю, получаем противоречие.

Нефизик

25 июля, 15:09

2 Мамаев

У меня действительно нелады с алгеброй. Часто ошибаюсь в преобразованиях. Потому и написал скромно "Нефизик" - мол не ждите от меня многого :) У вас тоже есть ошибки в алгебре. И у Dzver-а. Проехали?

Мамаев-43

25 июля, 15:13

к q3dm8

Ты кому, крыса, отвечаешь? Мамаев-48 совсем другой чувак. Любой школяр тебе расскажет, что "уравнение Шредингера выводится из приближения локальной" САМОиндукции вихревой нити. Иди сопли утри прежде, чем

учить образованных людей вакуумной акустике.

Dzver
2 Мамаева

25 июля, 15:20

Для меня ваш сайт вообще никогда не существовал. Точно как ни размножающиеся фотоны не существовали, ни зависимость заряда от скорости.

Комментирование вашей "теории" здесь только для вас пользу может привести -чтоб научились рассуждать логично и вкладывать смысл в ваших утверждений.

Для других - польза есть только из экзотических соображений.

Вы на ничего до сих пор что ясно показало несостоятельность вашей теории не реагировали и не будете реагировать - вот это я точно знаю.

Только ваши формулы "если покоится где-то" умеете копировать здесь и это все.

Да и они несостоятельны.

Покой или не покой тела определяется dx/dt - у вашего переобразований одно из них всегда должно быть ноль (чтоб аннулировать ассиметричные члены).

У меня конекция с вашего хренового сайта не всегда получается.

Но когда успею, сниму с там ваши уравнения /в точности с тупыми символами Б, С, Г и т.д./ через систему Ж и покажу противоречие без всякими фотонами, зарядами и т.д. Только для простых макроскопических тел.

И не для вас это сделаю (так как у вас голова очевидно гипсовая), а для собственного удовольствия.

q3dm8
Мамаев-43.

25 июля, 15:34

Давай-ка я тебе споли утру ударом кирзача, пидрилка (-:

Мамаев 666

25 июля, 15:34

Мне нравится НРТПВ потому, что ее родил Я.

Мамаевы с 25-го по 89-ый
К Мембране

25 июля, 15:51

Наличие на форумах детей с ненормативной лексикой делает невозможным серьезное обсуждение научных проблем и наносит удар по престижу этого НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО журнала. Вы теряете лучшую часть аудитории из-за нескольких малолетних идиотов. Разберитесь, пожалуйста.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

25 июля, 16:48

ВСЕМ:

Уау!!! Два дня не был здесь и дискуссия сразу встала сумашедшая. Все вы взрослые люди или просто дети!? Анатолий Васильевич, прошу спокойно, ведь если вы не ведете себе спокойно, то никому ничего не докажете!

ВСЕМ: Может это поведение является "Особенность русской наукой"? А водка сколько надо выпить, чтобы стать ученым?

Всем остальным ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Каждой, которой хочет принимать участие в дискуссии, пусть выдет из анонимности и напишет свое имя. Анатолий Васильевич, предлагаю не обращать внимание на анонимных писаниях.

Если вы считаете себе учеными (или любители науки) то напишите свои имена и не стыдитесь выти из анонимности. Я думаю дискуссия сразу встанет спокойней.

Нефизик
2 Иван Найденов

25 июля, 16:56

Забейте. При чем тут настоящее имя? Я свое сказал, но разве что-нибудь изменилось бы от того, что я назвался бы Фрэнком Вейцером из Phys Lab Массачусетс?

Хотите - посмотрите мой пост про опыт с двумя световыми хронометрами. Из постоянства c в пределах одной ИСО, из формулы Мамаева для c

следует абсолютность времени. Из абсолютности времени и изотропности пространства следует $Dt=0$. Из $Dt=0$ следует бесконечная скорость света. Дальше что? Физика Ньютона?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

25 июля, 17:37

Нефизику:

Я знаю что вы не прячетесь за ником. Поэтому и считаю вас (и Мамаевом) наиболее серьезными участниками дискуссии. Но конструктивизму мешают странные (для людей претендующих на "научность") взрывы эмоции, которые никому ничего не доказывают. К сожалению у меня нет возможность следить все мнения и анализировать формулы, но читая постингов по диагонали, я вижу что все ошибались по несколько раз, потом исправлялись, потом опять делали ошибки и т.д., поэтому и никто не убедил никого.

Я думаю, что впервые надо договорится о единых обозначении в формулах, а потом попытаться быть максимально объективные, ведь наука и эмоции по моему вполне несовместимые.

Frank Weitzer, MIT

25 июля, 17:42

to Иван Найденов

Иван, Вы может быть еще не поняли, но ДИСКУССИЯ УЖЕ ЗАКОНЧИЛАСЬ. Начался мордобой и пляски на могиле НРТПВ. Кто в этом виноват, каждый решает сам для себя. И мой совет А.В. - отсидеться с месячишко, а потом тиснуть еще одну статью на Мембране. Глядишь обезумевшие школьники-студенты будут заняты учебой и не станут бить старого человека ниже пояса. Да и партком говорят возвернулся ;) - Мамаевы не рискуйте !

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

25 июля, 18:06

Да-а-а-а, к сожалению оказывается правда дискуссия закончила. И никто никому ничего не доказал. (И не дело в том доказали Мамаеву или нет. Мне например тоже никто ничего не доказал...)

Мамаеву: По моему не надо сайта убирать. Лучше подберите все конструктивные постинги и попытайтесь понять что люди хотели сказать (может они были правы а может просто не понимали о чем речь идет) И продумайте на спокойствие как изложить теорию, чтобы эти люди поняли о чем речь идет. Может терминологию надо улучшить, а может обозначения попрецизнее сделать (может я и глупой, но иногда например я совсем не понимаю в постингах какая СО штрихованная а какая нет и вообще о чем некоторые уравнения относятся.)

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

25 июля, 18:13

Нефизику (на дикость в 15:05, 25 июля)

СЛУЧАЙ ДВИЖЕНИЯ ВДОЛЬ ОСИ Y МЫ УЖЕ РАССМОТРЕЛИ (см. мой сайт, например).

ДЛЯ СЛУЧАЯ ДВИЖЕНИЯ СВЕТА ВДОЛЬ ОСИ X

1) У меня никакой абсолютности времени нет! Вы что ЧЕСНОКА объелись? Смотрите на преобразования координат и времени НРТПВ, а не ЧЕСНОКУ в рот.

2) Если мы из "покоящейся" ИСО наблюдаем за движением светового импульса, перемещающегося в "движущейся" ИСО в направлении движения ИСО, то промежуток времени, за который свет пройдет расстояние R, определяется по формулам:

а) в СТО: $Dt1 = R/(Co - u)$,

б) в НРТПВ: $Dt1 = R/(Cu - u)$.

3) Если мы из "покоящейся" ИСО наблюдаем за движением светового импульса, перемещающегося в "движущейся" ИСО против направления движения ИСО, то промежуток времени, за который свет пройдет это же расстояние R, определяется по формулам:

а) в СТО: $Dt2 = R/(Co + u)$,

б) в НРТПВ: $Dt2 = R/(Cu + u)$.

Суммарное время на перемещение света туда и обратно:

а) по СТО: $Dt = Dt1 + Dt2 = R/(Co - u) + R/(Co + u) = 2*R*Co/[Co^2*(1 - u^2/Co^2)]$,

б) по НРТПВ: $Dt = Dt1 + Dt2 = R/(Cu - u) + R/(Cu + u) = 2*R*Cu/[Cu^2*(1 - u^2/Cu^2)]$.

Теперь вспоминаем, как зависит длина движущегося тела от скорости:

а) в СТО: $R = Ro/\Gamma = Ro*(1 - u^2/Co^2)^{0,5}$,
 б) в НРТПВ: $R = Ro/\Gamma = Ro/(1 + u^2/Co^2)^{0,5} = Ro*(1 - u^2/Cu^2)^{0,5}$.
 Подставляем формулу зависимости длины тела от его скорости в формулу для Dt. Получаем:

а) в СТО: $Dt = 2*Ro/[Co*(1 - u^2/Co^2)^{0,5}]$,

б) в НРТПВ: $Dt = 2*Ro/Co$.

Таким образом в СТО имеем, что единица времени "движущейся" системы больше единицы времени "покоящейся" системы, а в НРТПВ единицы времени в двух системах отсчета ОДИНАКОВЫ.

Вы не разобрались даже со случаем СТО и не понимаете, почему R делится не на Co, а либо на (Co - u) либо на (Co + u). Если хотите, могу помочь разобраться.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

25 июля, 18:35

Ивану Найденову (на ваш пост в 18:06 25 июля)

Не спорю, изложение НРТПВ нужно улучшать. И я пытаюсь это сделать, если вижу, как это сделать.

Я дискуссию завершать не собираюсь, пока будет хоть один человек, заинтересованный в том, чтобы ее понять.

С теми, кто понять ее НЕ ХОЧЕТ, я дискуссии разводить не собираюсь. НЕТ СМЫСЛА. У НИХ ЦЕЛЬ ДРУГАЯ.

Нефизик

25 июля, 18:38

2 Иван Найденов

Ошибки были и будут. Было бы желание наступить на горло собственному самолюбию и признать их. И, желательно, не тратя свое и чужое время на бесполезные эмоциональные всплески :)

Нефизик

25 июля, 18:45

2 Мамаев

>

У меня никакой абсолютности времени нет!

<

Позволю себе с вами не согласиться. Какой вы опыт ни предложите, я могу взять световой хронометр нужной длины и в нужном месте, поставить его перпендикулярно вектору u, и (повторив прежние рассуждения) вывести $Dt=Dt'$. Для ЛЮБОГО случая. Если это - не абсолютность времени, то что же?

Вопрос:

Вы согласны с тем, что в обеих системах вертикальные хронометры работают синхронно, достигая первого зеркала в момент $t=t'=Dt/2$ и возвращаясь назад в момент $t=t'=Dt$?

Если да, то почему не хотите принять то же самое для горизонтального хронометра?

Нефизик

25 июля, 18:51

2 Мамаев

Небольшая подсказка:

Поставьте еще один вертикальный хронометр особым образом в системе А. Нижнее зеркало по координатам (R, -R). Верхнее - рядом справа зеркалом горизонтального хронометра (R,0).

Нефизик

25 июля, 19:10

2 Мамаев

А если не понравится такой хронометр, то поставьте такой:

(R,0) (R, R/2)

В системе А (в которой у меня хронометры неподвижны) он как раз успеет слетать "туда и обратно" к моменту, когда луч горизонтального хронометра достигнет правого зеркала.

Пусть для этого маленького хронометра в обеих системах $Dt/2=Dt'/2$.

Луч маленького и большого хронометра в системе А встретятся в одной точке в одно время. Значит - это одно событие. Так что время полуцикла горизонтального хронометра вынуждено быть равно времени полного цикла маленького: $Dt/2$.

Понимаю, что говорю, пожалуй, недостаточно подробно, но может быть вам

этого хватит. Если нет - придется расписывать детали.

член парткома

25 июля, 19:46

Давно на форуме не был, но тут мало что изменилось. Мамаев продолжает делать вид, что у него все в порядке. Он бодро - и нередко по делу - отвечает на мелкие ошибочные уколы оппонентов, но категорически отказывается отвечать на принципиальные вопросы, бьющие в точку. С такой тактикой лично у него проблем не будет вечно! Однако проблемы самой НРТПВ такая тактика не решает. Скорее, она лишь отпугивает от НРТПВ ее потенциальных сторонников.

Мамаеву много раз указывали на ряд экспериментальных опровержений его теории (наиболее яркие примеры - теплый шарик без миллиарда вольт на поверхности, долгоживущие мюоны в ускорителе, прямые время-пролетные определения скоростей частиц...).

Мамаеву много раз указывали на математическую противоречивость его преобразований K1-K2-K3-K4 (от системы А к системе Б) и их вариаций со штрихами или без штрихов. Но Мамаев "умело" запутывал суть дела, меняя время от времени условия применения этих преобразований - то он требовал, чтобы ТЕЛО покоилось в Б, то он требовал, чтобы лишь ПУШКА (источник), запустившая это тело в полет, покоилась в Б. Играясь своими же противоречивыми заявлениями, он морочил голову оппонентам, извлекая в критический момент, как опытный шулер, то одну, то другую трактовку. Это порой создавало у случайных читателей видимость аргументированного ответа. Но это лишь видимость.

Собственно, у Мамаева с самого начала обсуждать-то нечего! Ну какие к черту у него могут быть преобразования координат, если эти преобразования не только от координат зависят, но и то ли от скорости тела с этими координатами, то ли от скорости пушки, выстрелившей телом с этими координатами?! Ну просто полный бред, а не преобразования!

Я пытался писать длинные посты и формулы, доказывающие, что постулат Мамаева об универсальной зависимости скорости света от скорости источника ($C_u = \sqrt{C_0^2 + u^2}$) не может быть справедливым для ВСЕХ поголовно систем отсчета (даже для ДВУХ не может быть справедливым!). Мамаев был глух и в ответ писал бессмысленные уравнения и призывы внимательно читать его книгу.

В конце концов я наткнулся на кинематическую ситуацию, которая очевидным образом (вообще без формул!!) показывала всю нелепость и очевидную неправильность Мамаевского постулата - это ситуация с фотоном, пущенным со скоростью C_0 вслед за миной, ранее пущенной с той же скоростью C_0 . В этой ситуации предсказания систем отсчета А и Б были явно конфликтующие - в системе А фотон никогда не сталкивался с миной, а в системе Б - сталкивался.

Любого здравомыслящего человека это противоречие убедило бы в нелепости и неправильности кинематики НРТПВ. Но только не Мамаева. Загнанный в угол, он вместо ответа вдруг объявил, что не будет отвечать на этот кинематический вопрос до тех пор, пока я публично не признаю его, Мамаева, утверждение, что преобразования K1-K2-K3-K4 вытекают из одного лишь принципа относительности и потому несомненно верны.

Ну разве можно после ТАКОГО ожидать, что Мамаев признает неправоту своего постулата?! Народ прав - ДИСКУССИЯ на форуме давно прекратилась. Идет откровенная демагогия с одной стороны и пляска на могиле - с другой.

Забавно, что сам Мамаев от своего собственного дурацкого утверждения, что преобразования K1-K2-K3-K4 вытекают из одного лишь принципа относительности, отрекся на третий день - сначала в форме рассказанного им "сна", потом и более явно. Однако это не побудило его вернуться к заданному мной вопросу и дать на него ответ.

Г-н Мамаев! Может, вы сейчас, когда слегка остыли и, чем черт не шутит, слегка поумнели, объясните внятно -

если согласно НРТПВ в системе А фотон не сталкивается с миной, а в системе Б - сталкивается, то верна ли ТАКАЯ теория и как ТАКУЮ теорию экспериментатор из А может проверить?!

Впрочем, было бы наивно ждать от Мамаева ВНЯТНОГО ответа...

ZZCW
Г-ну МАМАЕВУ А.В.

25 июля, 20:20

Ну вот Вам теперь за последствия придется отвечать, эка с рассудком нашего "Члена парткома " сделалось. Неглупый человек ведь был, пример рационального мышления настойчиво демонстрировал. Но после углубленного изучения дебрей НРТПВ сломался: захворал расщеплением личности и манией величия одновременно. Сам с собой спорит, да еще САМИМ Мамаевым представляется. И это взрослый человек! А Вы хотите, чтобы неокрепшая подростковая психика такую нагрузку выдержала.

Теперь вполне серьезно, на Ваш пост от 25.07 08:46.
Ответ на одну из Ваших реплик уже готов (см. пост от 25.7 12:01), спасибо рз.

> >Скорость звука не зависит от скорости источника, так как звуковая волна распространяется в среде независимо от источника.
Свет - это поперечные волны в упругой среде (эфире), заполняющей всё пространство. Принцип подобия говорит нам, что для света должны выполняться те же условия, что и для звука в "обычной " среде.... < < <
Конечно же, все верно, с точностью ДО НАОБОРОТ.

В общении с Вами я принципиально воздерживаюсь приводить формулы, так как Вы находитесь под их гипнозом. Пока, что называется, «на пальцах» сами себе не объясните, что же у Вас получается, не дадите трактовку физической стороны явлений и последствий, удержите себя от соблазна делать выводы на основе каких-то формул. Чтобы Вам не забивать голову дуализмами всякими, запомните, что фотон есть корпускула, с присущими ей же волновыми свойствами (E - > H - > E и т.д.). Отсюда и исходите - нужна ли фотону субстанция, которую он бы возбуждал в процессе своего движения, и т.д. Не торопясь, последовательно. Поймёте, для чего нужен второй постулат в релятивистской теории и много чего еще.

На мой вопрос с электронами в циклическом ускорителе Вы не ответили. Хорошо, я подскажу Вам, что получается у вас. В бетатроне (синхротроне) магнитное поле и разгоняет электрон, и направляет его, заставляя двигаться по окружности. По мере разгона влияние магнитного поля на электрон будет уменьшаться - заряд-то эл-на по НРТПВ снижается. В некоторый момент эл-н выйдет за пределы магнитного удержания и покинет пределы ускорителя. Ведь эл-н не является сильновзаимодействующей частицей, а НРТПВ лишает его свойства взаимодействовать электромагнитно. Эл-н, таким образом, превращается в частицу типа нейтрино и преодолевает свинцовую обшивку ускорителя легче, чем пуля воздух.

Итак, новый эффект НРТПВ: инструментально убеждаемся в эмиссии электронов внутри ускорителя, но после их разгона до некоторой энергии электроны из кольца исчезают. Если этот эффект подтвердится, я приложу все усилия, чтобы помочь Вам доказать ВАШ ПРИОРИТЕТ данного явления (Ваш, а не какого нибудь Копердфила). После такого открытия лишь бескорыстие поможет освободиться от бывшего неверия (постыдного!) в НРТПВ.

На этом прощаюсь с автором и всеми участниками этого не совсем обычного форума, желаю вам всего самого доброго. Больше уж не могу.
Вот если бы подключился сам Тютин.....! Страшно представить, что было бы тогда.

Ваш ZZCW (он же «Брюзга», он же «Логунов» (не родственник и даже не однофамилец)).

ZZCW <Члену парткома> **25 июля, 20:45**

С выздоровленьцем, однако!

член парткома **25 июля, 20:50**

2 ZZWC

Вы, уважаемый Логунов, грибочков несвежих поели?! Я разве болел?!

Иван Найденов <johnfound@abv.bg> **25 июля, 22:27**

2ZZCW:

Вы конечно думаете как абсолютной любитель (я называю этот тип мышления триггерной - раз у електрона будет заряд, два не будет). Но ведь никто не утверждал что заряд у електрона исчезнет сразу на некоторую скорость. Просто Мамаев утверждает, что заряд будет уменьшаться и при том очень медленно. Вот берите формулы и считайте насколько уменьшится заряд електрона (даже при Мамаевским скоростям порядка $(10 \cdot c_0)$). Следовательно електрон в нейтральную частицу превратится только когда его скорость достигнет бесконечность. Поэтому и влияния магнитного поля на електрон не исчезнет, а только ослабляется. (Я бы аналогично спросил вам а на какой скорости согласно СТО время замедляется? :D

Шнобель Мамаева **26 июля, 09:11**

к Ивану Найденову (25 июля, 22:27)

Ээх, Иван. Мне бы Ваши очи! Невидящие всего этого:

В заключении книги моего хозяина черным по белому написано:

"...скорость движения любой элементарной частицы зависит от ее кинетической энергии по формуле

$u = c_0 \cdot \sqrt{(1 + W/E_0)^2 - 1}$ ", где E_0 - энергия покоя, а W - кинетическая энергия. Вот и подставьте:

для электрона $E_0 = 0.5$ МэВ и для черновского LEPa $W = 100$ ГэВ, чего получим ? правильно, электроны-позитроны летали по кольцу LEPa со скоростью

$u = 200000 \cdot \text{Скорость света}$, может быть вам интересно как они при этом теряли в заряде? Или УЖЕ ВСЕ понятно?

Иван, а правда в Болгарии кивают головой в знак НЕсогласия? И еще передавайте привет Вашей супруге (физик, КАЖЕТСЯ, по образованию). Вы ей рассказали о мне? Что она думает по поводу НРТПВ?

Несвежий запах из рта Мамаева **26 июля, 10:33**

2 Шнобель (Жуевич, наверно)

Шнобель Жуевич! Да, представьте себе, $200000 \cdot c_0$. И что тут удивительного? ЦЕРНовским отморозкам только КАЖЕТСЯ, что они понимают как работает их установка. У них ума не хватает правильно откалибровать шкалу времени. Многие ли из них прочли материал изложенный на моем сайте (<http://www.disney.com/>), многие ли из них знают о предложенном мною эксперименте (<http://www.anekdot.ru/>)? Вы, любезный, САМИ-то видели какой методикой они пользуются? Может ссылку дадите?

Saboom **26 июля, 11:05**

шнобсу

А вот еще писча для ума: как только тетка в окне дома напротив расстегивает лифчик тут же мама стучится в дверь и кричит штоб я шел чистить зубы. учитывая сколько маме надо пройти расстояние до двери моей комнаты получается что она движется со сверхсветовой скоростью. А вы говорите не бывает.

Нефизик **26 июля, 11:45**

2 член парткома

>

он вместо ответа вдруг объявил, что не будет отвечать на этот кинематический вопрос до тех пор, пока я публично не признаю его,

Мамаева, утверждение, что преобразования K1-K2-K3-K4 вытекают из одного лишь принципа относительности и потому несомненно верны.

<

Я тут попотел немного и Мамаев признал, что у него таки не один постулат, а два. Второй - $Cu = \dots$ Так что теперь пусть отвечает на ваш вопрос.

Еще вы начали говорить в самом начале обсуждения, что описанный опыт никакого отношения к п.о. не имеет. Учитывая, сколько времени было угрохано на этот простой вопрос... мне что-то лень дальше тратить время и активно участвовать в этой дискуссии.

Там парадокс близнецов обсуждают с точки зрения ОТО... это по-полезнее будет...

А вообще ругаться поменьше надо. Особенно противникам Мамаева. Если Мамаев не прав, то вы порадуетесь за его поражение. Если прав, то порадуетесь появлению новой хорошей теории. В любом случае останетесь в выигрыше. Чего не скажешь о Мамаеве - его порадует только один исход...

Фридрих Маркс

26 июля, 12:09

Будучи человеком, подчиненным одному из физических олигарфов, участвующих в травле Мамаева и приватизировавших право на вынесение окончательных оценок, я не могу назвать себя. Но мнение свое выскажу.

Призрак бродит по Европе - призрак новой физики и нового мировоззрения. Все силы старой физики, забыв о своих былых распрях, бросились в священную травлю этого призрака. Им противостоит один Мамаев, осмелившийся бросить вызов устаревшим догмам. Конечно же, его НРТПВ-это лишь гипотеза, не получившая пока экспериментального подтверждения. Но гипотеза другого калибра - того калибра, с которым физике еще сталкиваться не приходилось. Мы - физики долго призывали самих себя к раскованности фантазии, к выдвижению "бредовых" идей, причем таких, которые были бы достаточно "безумными", чтобы стать новыми истинами. И вот, похоже, такая идея появилась - мамаевская НРТПВ. И как мы, физики, ее встретили? Просмотрите материалы этого форума. Нам Мамаеву бы спасибо сказать, а мы?

Сначала отmaterили его нецензурной бранью из стен ИФВЭ (см. "критику" НРТПВ В. Луговского на сайте Мамаева), а затем изысканной демагогией из стен ФИАН (см. опусы "члена парткома" на этом форуме) и снова из ИФВЭ (см. опусы "Логунова").

Почему демагогией? Поясняю. Когда появляются гипотезы подобного калибра, они, конечно же, входят в противоречие со всей совокупностью общепризнанных ТОЛКОВАНИЙ экспериментальных фактов, выработанных за долгие годы становления старой фундаментальной теории. Я подчеркиваю - они входят в противоречие не с САМИМИ экспериментальными ФАКТАМИ, а именно с ТОЛКОВАНИЯМИ этих фактов.

Какая реакция должна была бы быть у нормального научного сообщества на появление гипотезы подобного калибра - можно ли проверить какое-нибудь утверждение или следствие этой новой гипотезы ПРЯМЫМ ЭКСПЕРИМЕНТОМ. Мы сами должны были бы найти такое следствие (если бы мы были нормальным научным сообществом) и быстренько его проверить. А что делаем мы?

Мы начинаем орать благим матом, что все до единого утверждения этой новой гипотезы противоречат экспериментальным ФАКТАМ. Нам Мамаев предлагает такой эксперимент, который одним махом решил бы все споры (обратите внимание: не Мы ему предлагаем, а он НАМ предлагает). А наша реакция? Утопить все в демагогии.

Мы с превеликой гордостью провозглашаем, что нашли в новой гипотезе новые противоречия (не подмеченные Мамаевым) со старыми толкованиями экспериментальных фактов ("теплый шарик", подрываемая фотоном мина и пр.). Слово это не для нас (профессиональных физиков) должно быть хорошо известным, что и поверхность Ферми, и механизм

распространения электромагнитных волн в вакууме - это только ТОЛКОВАНИЯ фактов, а не сами факты. И, кстати, гордиться ведь нам нечем. Мамаев объяснил прекрасно, что "шарик" новую гипотезу не подрывает, как тут провозглашают некоторые "теоретики" из ФИАН.

Из мамаевской НРТПВ вытекает, что "мюонов" нет, а всем экспериментам с ними можно дать другое ТОЛКОВАНИЕ. И просит униженно дать ему экспериментальные подтверждения, что нет сверхсветовых скоростей у этих частиц. А мы ему в ответ приводим экспериментальные свидетельства, что "мюоны" летают в накопительном кольце ну очень долго.

Мамаев еще и еще раз просит привести ссылку на эксперимент, подтверждающий отсутствие сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий. А мы ему сначала отвечаем, что "ссылочку на эксперимент не дадим!", а потом, забыв об этом, провозглашаем бездоказательно, что сверхсветовые скорости опровергаются "прямыми время-пролетными определениями скоростей частиц"! Какими определениями? Теми самыми, при которых калибровка временной шкалы осуществляется исходя из предположения, что самые быстрые из частиц движутся со скоростью света?

Мне стыдно читать такие "аргументы". Люди, их приводящие, не думают, какую память о себе оставят потомкам, если эксперименты подтвердят гипотезу Мамаева. И пусть не надеются, что они останутся инкогнито. А ведь если эксперимент подтвердит главное в гипотезе Мамаева - что частицы высоких энергий движутся со сверхсветовыми скоростями, то все те противоречия, которыми мы сегодня травим Мамаева, будут разрешены мгновенно.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [16](#) | [17](#) | [18](#) | [19](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | **[25](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- [Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически!](#) (Новых: 10)

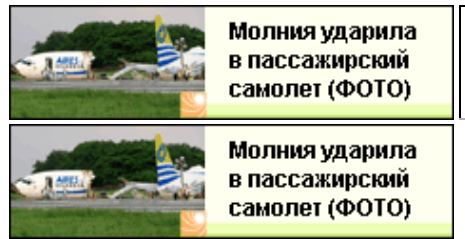
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах](#) (11)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5105)
- [Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной](#) (2)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (163)
- [От "вселенского одиночества" глицин человечество не спасёт](#) (18)
- [Segway продолжает наступление, поле битвы - Калифорния](#) (69)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Клонирование: за и против](#) (185)
- [Нужна ли человеку \(и в целом всему человечеству\) вера в Бога?](#) (599)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (2921)
- [Достоин ли Бог любви?](#) (2354)
- [Продолжите эту историю](#) (2260)
- [Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах](#) (11)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5105)

- KaZaA и Napster: peer-to-peer во время чумы (17)
- Межпланетная лодка ждёт своих штурманов (5)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (23)
- NASA отправит в космос на верную смерть пару сотен человек (348)
- Блоги: новое направление журналистики и спасение от болезни Альцгеймера (6)
- Возможны ли путешествия во времени? (часть первая) (91)
- Юрий Солоневич: все процессы являются симметричными (91)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (150)
- Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной (2)
- Инфинитизм (645)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15262)
- Как бросить курить. Практические советы. (140)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •