

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (30)
- Антигравитация (2)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (53)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...**Обсуждения тем...****ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"[Первая](#) | [Пред.](#) | [18](#) | [19](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | **[26](#)** | [27](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**противники Мамаева****26 июля, 12:20**

2 Нефизик

А Вы думаете мы не хотели порадоваться вместе с Анатолием Васильевичем? Еще как хотели! Больше, наверное, чем сам автор НРТПВ. Иначе какой смысл наукой заниматься. Только радость улетучивалась по мере прочтения его сайта. Осталась скорбь за невинно убиенные 20 лет "изысканий" Мамаева.

Карл Энгельс**26 июля, 12:33**

Фридриху Марксу

Фридрих! Ну, чего ты в самом деле, ты пытался - они не смогли, стоит ли дальше разводиться вонь. Пойдем лучше на процедуры, а то главврач больше не подпустит к своему компьютеру.

член парткома**26 июля, 13:06**

Г-н Мамаев, не уподобляйтесь малолеткам и не прячьтесь от нас за именами Фридрих Маркс, Доброжелатель, Отто Юльевич, Школьника, Студент... Лучше наберитесь духу и ответьте правдиво на очень простенький вопросик, который я уже устал повторять:

- если согласно НРТПВ в системе А фотон не сталкивается с миной, а в системе Б - сталкивается, то верна ли ТАКАЯ теория?

- и как ТАКУЮ теорию экспериментатор из А сможет проверить сам лично?!

Нефизик**26 июля, 13:08**

2 Иван Найденов

По-еврейски "шнобель" - "нос".

По-русски: "шнобель" - "большой еврейский нос" :)))

Шнобель**26 июля, 13:15**

Ивану Найденову

"447 раз меньше..." Что Вы такое пишете? Основоположник Вам не простит, ведь по НРТПВ

$Q = Q_0 / \sqrt{1 + (u/C_0)^2}$, т.е. для нашего несчастного электрона $Q = Q_0 / 200000$! А теперь посчитайте во сколько раз надо уменьшить Вашу силу чтобы электроны крутились на том же радиусе. Это ж какое энергосбережение !

"Шнобель" суть аппарат между глаз А.В., который он пудрит кокаином и ТОЛКУЕТ о разных там экспериментах длинными зимними вечерами.

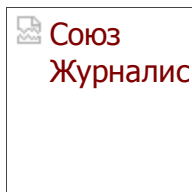
Нефизик**26 июля, 13:17**

2 Фридрих Маркс

Если вы - не Мамаев, то ответчу: разница в толкованиях - мелочевка. На то и язык, чтобы сойтись в определениях.

Пока что в форуме ковыряются над разной величины ошибками в самой НРТПВ, а автор неделями воюет за каждую букву как 29-й панфиловец.

Вот луч света, испущенный вредным членом парткома, он уже с месяц отгоняет от своей мины :)))



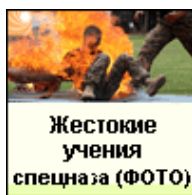
**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
Где Вы берёте нужную Вам для
прослушивания музыку?**

- Скачиваю с сайтов
 Скачиваю при помощи программ типа Napster, KaZaA и т.д.
 Покупаю пиратские диски на рынке, в киосках
 Покупаю фирменные диски
 Беру у знакомых послушать



ДИСКУССИИ

- Что вы в данный момент читаете? (68)
- Давайте придумаем идеологию для России! (290)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1265)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2939)
- Что? Где? Когда? (2037)
- Околонаучный юмор (387)
- Сверхсветовая скорость (1565)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15342)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (616)
- Достоин ли Бог любви? (2379)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (152)
- Задача(и)... (1769)
- /!\ Вниманию постоянных читателей! (51)
- Как бросить курить. Практические советы. (140)
- Анатолий Мамаев: "старая физика"

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 14:11

Нефизику: А чего против вы имеете против евреев? Может это антисемитский форум?

Шнобелю: ОК. У меня неполадки с арифметикой :) Но все таки не 0. А насколько увеличивается маса этого же 100ГeV электрона по СТО?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 14:16

Шнобелю:

> > >А теперь посчитайте во сколько раз надо уменьшить Вашу силу чтобы электроны крутились на том же радиусе. Это ж какое энергосбережение ! < < <

А конечно если заряд уменьшается то силу (магн.поле) надо увеличивать, а не уменьшать, (то же самое если маса увеличивается) чтобы радиус сохранялся. :)))

Нефизик

26 июля, 14:25

Ивану Найденову

> Нефизику: А чего против вы имеете против евреев?

<

Честно говоря, ничего не имею против. Но считаю, что если можно посмеиваться над "хохлами " или "салом " украинцев, то и носы и эти ... как их - такие висюльки-бакенбарды (пейсы?) евреев - тоже не священная корова :)

член парткома

26 июля, 14:40

Фридриху Марксу (он же Мамаев).

Не надо обманывать читателей и писать:

- "Мамаев объяснил прекрасно, что "шарик " новую гипотезу не подрывает".

Неправда! Ничего и нигде Мамаев не объяснил! Он лишь промычал, что вопрос требует дальнейшего изучения, авось он как-нибудь разрешится. Ну и как? Разрешился? Цифры предъявить можете?

- "Из мамаевской НРТПВ вытекает, что "мюонов " нет, а всем экспериментам с ними можно дать другое ТОЛКОВАНИЕ ".

Опять вранье! Нигде Мамаев не давал другого толкования. Он лишь мычал, что такое толкование может быть как-нибудь можно дать. Ну и дал бы! Ну и объяснил бы с цифрами, что это за такой мюонный катализ народ изучает и что это за мюоны триллионами летят из ядерных реакторов, а потом на два нейтрино и электрон распадаются. Ну и объяснил бы с цифрами рисунок 3 из подсунутой ему статьи про аномальный магнитный момент мюона. Так ведь не объяснил! А мычание без цифр и обещания объяснить в будущем - это не объяснение.

- "Мамаев еще и еще раз просит привести ссылку на эксперимент, подтверждающий отсутствие сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий. А мы ему сначала отвечаем, что "ссылочку на эксперимент не дадим! ", а потом, забыв об этом, провозглашаем бездоказательно, что сверхсветовые скорости опровергаются "прямыми время-пролетными определениями скоростей частиц"! Какими определениями? Теми самыми, при которых калибровка временной шкалы осуществляется исходя из предположения, что самые быстрые из частиц движутся со скоростью света?"

Опять вранье! Ссылочку вам давали, и не одну. Подробное описание установки в Гамбурге подсовывали, объясняли, что для установления временных задержек в 230 нс совсем не нужны быстрые частицы. А нужен лишь электрический генератор импульсов с частотой 4 MHz и куча кабелей.

Да если б вы, Мамаев, всерьез хотели ссылочки найти - вы нашли бы их тысячи! Журнал NIM, о котором вам Чеснок написал, статьями на эту тему просто переполнен. И спектры временные там приводятся в изобилии.

доживает свои последние дни" (1300)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5154)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (26)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (61)
- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (25)
- Антигравитация (32)
- Телепортация (48)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



Я уж молчу про определение скоростей частиц черенковскими спектрометрами, которые рубят вашу НРТПВ под корень. Работу этих спектрометров вы, Мамаев, совершенно не понимаете, и все ваши измышления из главы 18 по этому поводу - просто ахинея, о которой я уже писал.

Ваши "аргументы" способны подействовать только на безграмотных читателей, никогда не державших в руках подробные научные публикации. А у тех, кто держал - вызывают только чувство брезгливости.

Словом, проверять вашу теорию на уровне эксперимента просто нет необходимости. Время жалко тратить.

Но в настоящее время вас, Мамаев, бьют не за то, что теория расходится с экспериментом. Вас бьют совсем за другое. Вас бьют за то, что у вас вообще нет теории!! Вы это хоть понимаете?!

Ваша "теория" - математическая бессмыслица, в которой отсутствует элементарное требование однозначности предсказаний. Ваши предсказания нет нужды проверять не потому, что они кажутся странными. Ваши предсказания нет нужды проверять просто потому, что у вас нет самих предсказаний!!

Если уж ваша "теория" путается с элементарнейшим вопросом - попал фотон на мину или не попал, то как вы собираетесь измерять скорость света?! Ведь вам придется отвечать на похожий вопрос - попал фотон в детектор или не попал! И что тогда?! Будете писать длинные формулы и мычать, что с одной стороны вроде попал, а с другой стороны вроде и не попал?!

Вам экспериментаторы просто морду набьют за бессельно потраченные усилия. Если уж с ТАКИМИ вопросами ваша теория попадает в просак, то лучше ее сразу спустить в унитаз и не морочить людям голову.

член парткома

26 июля, 14:49

(поправка)

мюоны триллионами летят не из ядерных реакторов, а из ускорителей частиц.

Оговорился... Ляпнул...

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 15:56

Члену парткома:

Хм. Вы написали:

> > >... мюоны триллионами летят из ядерных реакторов, а потом на два нейтрино и электрон распадаются. < < <

Извините, этого никто никогда не видел. На фотографии виден только один трек, а потом вычисляя по СТО и квантовой механики физики говорят: здесь мюон, здесь электрон, а туда ДОЛЖНЫ быть нейтрино, потому что теория так утверждает! А на рисунках в книжках чертят эти нейтрино штриховыми линиями :D

Вообще эксперименты с микрочастицами мне всегда наводили аналогию: Берем телевизор, подставляем шашку динамита, гром, а потом давайте изучать схему телевизора, как он внутри устроен ;)))

Нефизик

26 июля, 16:04

2 Иван Найденов

> подставляем шашку динамита, гром, а потом давайте изучать схему телевизора, как он внутри устроен ;)))

<

Ага. И выведем принцип неопределенности: "Нельзя одновременно смотреть телевизор и изучать его внутреннее устройство."

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

26 июля, 16:06

Фридриху Марксу

Не ожидал поддержки в такой форме и весьма благодарен. Если вас не

затруднит, сообщите по e-мейлу ваши координаты. Называться не обязательно. Обязуюсь строго соблюдать ваше инкогнито.

члену парткома

Смею вас разочаровать: Фридрих Маркс - это не я. Я сам был удивлен появлению такого компрометирующего все ваши усилия поста. И подумал - уж не вы ли это решили "подогреть" таким способом меня. Сейчас у меня нет времени на подробные ответы вам и вашим прилипалам. Освобожусь - отвечу.

член парткома

26 июля, 16:10

Иван Найденов 26 июля, 15:56

Эксперименты с микрочастицами делаются отчасти потому, что они дешевле. Если не верите - попробуйте разгоните до скорости 0.9999999^*c бульдозер! Но сути дела это не меняет.

Отрицать мюоны просто потому, что мы их сами не видели (а только "треки на фотографиях") - неумная позиция... Вы ведь и электроны ни разу не видели! И протоны ни разу не видели! И отдельные фотоны не видели! Их тоже нет?

Нефизик

26 июля, 16:33

2 Мамаев

> Сейчас у меня нет времени на подробные ответы вам и вашим прилипалам.

<

Сам дурак.

2 член парткома

Товарищ кит, можна к вам прилипнуть, а то плыть лень! :)

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 16:41

Члену парткома:

Я не утверждаю что мюонов или электронов (или нейтрино) нету. Я только говорю что в экспериментов всегда факты толкуют с позиции признанной теории. Например когда вы видите фотографию из камера Вильсона, там нет обозначения - "мюон", "электрон", "нейтрино 2шт." Эти надписи ставят потом физики исходя из конкретной теории. (А у нейтрино собственно и трека нету, поетому этого трека потом рисуют вместе с обозначения)

Вообще критика НРТПВ исходя из квантовой физики мне кажется не очень коректна. Вот например я попробовал провести расчеты о вопросном "горячий шарик". Не получилось у меня. Почему? Взял я формулы для электронного газа, разчитал, хорошо получается, ну пришлось скоригировать немножко из за квантовых соображении, но все равно просто. Потом пришлось вычислять скорости йонов в металле. Вы знаете йоны метала как движатся в кристале? (И движатся ли вообще, или как электрон в атоме, только находятся в некоторым состоянием?) Прочитал в учебниках, появились всякие фононы, волны и квазичастицы и опять скорость осталась неясной.

Поетому и ничего не вычислил, бросил. А вы говорите, "горячий шарик" похоронил НРТПВ.

член парткома

26 июля, 17:08

Иван Найденов 26 июля, 16:41

Не можете рассчитать нагрев металла - рассчитайте нагрев 1 литра водорода (газа!) при атмосферном давлении. Это-то вы сможете? Степень ионизации водорода в книжках найти сумеете? Ну и считайте. Снова получите гиганстскую кучу вольт...

А про треки... Теория не обязана доказывать, что она и только она правильная и что другие теории невозможны. Если есть альтернативная теория - пусть тоже силы испытает. Но только не путем мычания и игнорирования экспериментов, а с цифрами. А у Мамаева кроме мычания (и игнорирования экспериментов) я никогда ничего не видел.

И потом, я снова повторяю - главная болезнь "теории" Мамаева это то, что у него нет теории вообще, т.е. он не способен ответить однозначно на вопрос о столкновениях (совпадениях) тел. Ведь любой эксперимент - это наблюдение неких совпадений в пространстве и во времени - электрических импульсов, треков на фотографии, фотонов на сетчатке глаза и пр. Если Мамаев мычит по поводу пространственно-временных совпадений, то вся его теория - это лишь невнятное мычание.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 17:58

Члену парткома:

> > > Не можете рассчитать нагрев металла... < < <
А вы собственно можете это рассчитать?

А вообще я начал понимать почему эти противоречия в теории происходят. По моему в современной физике вообще не дефинируются такие фундаментальные понятия как время и пространство (и скорость как производная пространство по времени). По моему вы и Мамаев разные вещи называете время, пространство и скорость. Поэтому и возникают разногласия.

Поэтому ответьте мне как профессионал: Что по вашему время и что пространство (и что скорость)?

Мамаеву: По моему вы тоже должны ответить на этот вопрос.

член парткома

26 июля, 18:48

Иван Найденов 26 июля, 17:58

1. Да я вроде рассчитал все давным давно и ответ написал... Приближенный, конечно, т.к. пренебрегал ОЧЕНЬ МЕДЛЕННЫМ движением атомов по сравнению с ОЧЕНЬ БЫСТРЫМ движением электронов.
2. Физика не строится как аксиоматическая наука. Хотя бы потому, что нет бесспорного для всех людей набора аксиом, а образовывать разные физики ("эвклидову", "неэвклидову" или еще какую) народ не желает. Потом, "аксиомы" эти время от времени перестраиваются - экспериментально открываются новые частицы, новые взаимодействия, новые законы...

Но зато в физике есть математические модели, которые уже можно свести к аксиомам. Вот прекрасная модель для кинематики, известная еще школьникам - аналитическая геометрия на плоскости с двумя осями x и t . Все ее аксиомы я не вспомню (наверное, их штук 20 или 30 будет, начиная с понятия числа), но понятия точки, координат точки, условия совпадения (столкновения) точек, расстояния между точками, траектории точки и др. - все берется оттуда, из этой модели.

В рамках этой модели скорость это dx/dt , т.е. некий математический предел. Спрашивать, имеет ли в физике математический предел нулевого времени смысл или при масштабах меньших планковской длины пространство-время становится дискретным или еще каким - это вопрос-удар ниже пояса. Модель на такие вопросы не отвечает, а эксперимент - ... будущее покажет.

Для меня модель кинематики - это хорошо знакомая школьная кинематика на плоскости. В такой кинематике фотон мину не догонит. А какую кинематику подразумевает Мамаев - пусть он сам скажет. Из его книги я не заметил, что он претендует на какую-то особенную кинематику. Всюду, где он не морочит людям голову с $dt=dt'$ или чем-то таким, он пользуется обычными школьными формулами.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 19:11

Члену парткома:

Нет, наверное вы меня не поняли. Я не говорю о дефиниция скорости. Я говорю о физическом явлении время, ведь есть такое явление (и при том очень важное в физике) Как мы это измеряем например - мы не можем как при измерения пространство взять эталон длины приложить к объекту и сказать - "а, вот 2 метра 33 см." Время мы так не мерим и не можем

измерить. Мы в конце концов измеряем именно пространство: "стрелки у хронометра прошли 30 градусов, значит время прошло...", значит время мы измеряем только косвенно. И при этом не имея представление чего мы хотим измерить. Вот о чем я говорю. А из неопределенности понятия "время" вытекают неопределенности при дефиниции скорость, ускорение и т.д. по моему почти все фундаментальные величины.

член парткома

26 июля, 19:18

Иван Найденов 26 июля, 19:11

Не вижу разницы. Время мы измеряем точно так же - прикладываем к объекту эталон времени (скажем часы Rolex или амебы, дающие каждую минуту новое потомство) и говорим - я вижу, что часовая стрелка сделала полный круг (или появилось 60 поколений новых амеб), пока объект сделал то-то и то-то.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 19:47

Члену парткома:

> > > Не вижу разницы. Время мы измеряем точно так же - прикладываем к объекту эталон времени (скажем часы Rolex или амебы... < < < Здесь вы неправы. А откуда вы знаете что часы измеряют именно время. Когда измеряем длину мы сравниваем одинаковые вещи длину с эталон длины, а когда измеряем время, сравниваем всегда время с некоторым путем которой только ПРЕДПОЛАГАЕМ что часы пройдут за некоторое время, а суть дела здесь в том что даже и если часы берут равные отрезки пути за разное время, то мы не можем в принципе измерить это.

Нефизик

26 июля, 20:14

2 Иван Найденов

Вас же не смущает, что метр железа мы сравниваем с метром дерева :)? А вдруг при приближении дерева к железу дерево имеет свойство растягиваться :)))))?

член парткома

26 июля, 20:30

Иван Найденов 26 июля, 19:47

Я не понимаю, чего именно вы не понимаете. Я действительно прикладываю часы к объекту и смотрю (стою рядышком, не тратя время на передачу информации, или фотографирую) - вот стрелка часов прошла круг, и половина атомов объекта распалась. Тогда я говорю - время полураспада атомов объекта равно 1 часу. По такому же принципу измеряются и все другие времена.

член парткома

26 июля, 20:31

короче - точно так же как измерение длины это сравнение с эталоном длины, измерение времени это сравнение с эталоном времени

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 20:53

Нефизику: Меня смущало бы если мы метр железо сравнивали с цветом дерева. Понимаете?

Члену парткома: Попытаюсь объяснить подробно. Все эталоны времени которые вы можете придумать являются по существу эталоны скорости. Т.е. все хронометры которые человек может пользоваться будут производить преобразование время-перемещение(пространство) по формулу:

$$dX = Vr.dt$$

Вот Vr это и эта эталонная скорость о которой речь идет.

Потом вы берете измеренное X и вычисляете время (или то же самое, шкала прибора отградуирована сразу в единицах времени)

ОК. Пока все в порядке. Но потом вы берете понятие "время" и дефинируете понятие скорость как $V = dx/dt$.

Значит время дефинируем через скорость а скорость через время.

Вам не кажется, что такие циклические определения не вполне корректные?

член парткома

26 июля, 20:59

Кажется. Но это не мое определение! Это ваше!

А свое определение я только что описал на форуме Гонцы - 26 июля, 20:10. Прочтите. Там я только забыл упомянуть о синхронизации часов в разных точках (что тоже ОТО рекомендует делать светом - по Эйнштейну).

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 21:19

Члену парткома:

Ваше, ваше это определение:

Я очень внимательно прочитал ваш пост на форуме Гонцы. Ну и что, просто вы предлагаете несколько абстрактной эталон времени и расстояния. У вас время дефинируется как период излучения водорода а длина как длина волной этого самого водорода, но они связанные посредством, формулу: $X = Co.T$ здесь Co это скорость (или может быть нет?) А потом посредством этого понятия "время" вы будете определять скорости. Ведь если я вам спрошу "Что это скорость?" вы мне ответите (и ответили) $v = dx/dt$. А когда я вам спрашиваю: "Что это время?" Вы мне отвечаете: $dt = dx/v$

член парткома

26 июля, 21:24

Это современное определение времени и расстояния, внесенное в международную систему СИ (т.к. сейчас никто, кроме Мамаева, не воюет с законом постоянства скорости распространения света). Но еще недавно длину определяли иначе - Парижским метром - металлическим стержнем, хранящимся в Париже под вакуумным колпаком. Тут уж никакого dx/dt не использовалось.

член парткома

26 июля, 21:30

Кстати, долгое время за 1 секунду брали не период колбаний в атоме водорода, а $1/86400$ часть суток - периода вращения Земли вокруг оси (периода возвращения далеких звезд на старое место на небе). Это определение времени лежит еще дальше от закона постоянства скорости света.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

26 июля, 22:06

Члену парткома:

Вы не понимаете, или просто притворяетесь?

Проблем не в то КАКАЯ скорость будем принимать как эталон времени, проблем в том что ВРЕМЯ определяют (дефинируют) посредством некоторую СКОРОСТЬ (не имеет значение скорость земли, скорость света или скорость улитки, принимаем что она постоянная) а только ПОТОМ посредством это время определяют (дефинируют) понятие СКОРОСТЬ.

Попробуйте дать определение: "Что это время?" не вмешивая никакую скорость. Или то же самое, дайте мне определение: "Что это скорость?" не вмешивая никакое время. Но вы не имеете право дефинировать время через скорость И скорость через время!

член парткома

26 июля, 22:15

Мне кажется - это вы не понимаете.

Я ведь привожу не пространственную скорость Земли, не dx/dt . А скорость в смысле протяженность во времени эталонного процесса (1 оборот Земли). Иного пути просто нет! Чтобы сказать, что объект что-то делал в течение времени $t=5$, надо сказать, что за этот период (пока объект ЭТО что-то делал) эталонный процесс совершился 5 раз.

Я не имею права дефинировать dx/dt через dx/dt . Но я имею право дефинировать dt через эталонный процесс dt_0 , занимающий ровно единицу времени $dt_0=1$. Ровно то же я делаю и с длиной - дефинирую dx через единичную эталонную длину $dx_0=1$.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

27 июля, 00:12

Члену парткома:

> > Но я имею право дефинировать dt через эталонный процесс dt_0 , занимающий ровно единицу времени $dt_0=1$ < <

Но вы дефинируете dt не через dt_0 , а через эталонную скорость v_0 и через

эталонную длину dx . Так как у вас эталон длины можно выбрать хоть что угодно, берем какойнибудь предмет и объявляем его длина для эталона. Но к сожалению период времени вы можете дефинировать только через скорость и эталона длины, поэтому вы не имеете право дефинировать ПОТОМ скорость посредством время. Вы должны определит одно без другого, чтобы было коректно. Или определить время без участия скорости или скорость без участия времени. Иначе получается круг.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

27 июля, 00:46

А обратили ли вы внимание на слова Мамаева (на сайте) что скорость в СТО это по его мнению не реальная измеримая скорость а некоторая другая величина. Поэтому и я считаю что нужно прежде всего разобраться с величинами, а потом смотреть как эти величины связываются.

С.А. <ast653@rambler.ru>

27 июля, 05:46

"Товарищи ученые! Доценты с кандидатами!
Замучились Вы с X-ами, запутались в нулях... "
Что Вы понимаете в колбасных образках, гг. член парткома и инквизитор!
"...Ведь Вы же там задохнетесь за синхрофазотронами... "
Это полторы тыщи народу топ-кварк искало... Хиггсовские бозоны можно всю жизнь искать и не найти, тем более, не доказано, что они бывают.
"...Бросайте ваши опыты,едрит те, ангидрид... "
Вы о калибровках непонятных талдычите, А ТУТ!!!
Ну, не знал глыбокоуважаемый автор, что ТО напрямую связана с принципом причинности, поэтому и сделал ВЕЛИЧАЙШЕЕ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА открытие. Тут, ПАНИМАШ ЛИ, машинку интересную сделать можно (в принципе). Поэтому я предлагаю г. члену парткома НЕМЕДЛЕННО связаться с Генадием Адреевичем и сообщить, что в организуемых субботниках когда-нибудь живьем сможет принять участие их основатель.
Но шведы, проклятые, Нобелевку, конечно, не дадут по чисто политическим соображениям.
И вообще, никто не проверял, может, ТО в Протоколах Сионских мудрецов записана? Специально, чтобы гоям мозги запудрить?

У меня тут мелькнула мыслишка: пропустить точишку, ампер с десяток, через контакт различных проводников одного сечения (ну медяха там, люминь - по справочникам надоть пошуршать). Корочь, скорость дрейфа разная, т.е. можно реально померить разность силушки на стоячий пробный зарядец по разные стороны контакта... Но, тута, я врубился, чегой-то инквизитор с парткомовскому шарикуну прицепился - парткомовский фифект могутнее в отношении <скорости дрейфа > к <скорости диффузии > раз. (Для незнакомых с буквами: угловые скобки означают усреднение, а упомянутые скрости отличаются, где-т порядка на 4 - в 10 в четвертой степени.)

Но мыслишки на ентом не кончились - мозги протерлись до того, шо статистика Ферми - глупости. Нетути ее, как и полуцелого спина нетути. Целого спинчика тоже, как не бывало! Мать-природа не терпит их, и все тут! И спектров нет!. Атомов тож никто не видел! Корочь, механика квантОв - метафизика. А самый простой полупроводниковый вентиль - плод больноого воображения инквизиторов и парткомов. Всем на субботник! А автора - к Гонце на дачку!

Простите великодушно!

Но мне совсем не улыбнется объяснять, чем отличаются элементарные частицы и как построены системы их распознавания в современных детекторах во FNAL, CERN, KEK, DESY и т.д. Что наблюдаемая кинематика (т.е. импульсы, энергии, времена и т.д.) чудовищного количества обрабатываемых событий точь-в-точь соответствуют этой "самой глупой на свете" теории, а даже незначительные отличия вызвали бы сенсацию. Что природа появляющихся при проводках и ускорениях неустойчивостей пучков (особенно электронных) такова, что без старика Эйнштейна их не только не удастся подавить, но даже выяснить причины их появления. И т.д и т.п... миллион раз.

Но, в отличие от члена парткома, букваря я посоветовать автору не могу - чтобы его читать, надо сначала буквы выучить.

"...Коль что у Вас не ладится, ну, там не тот эффект.
Мы мигом к Вам заявимся с лопатами и с вилами,
Денечек покумекаем и выправим дефект! "

А посетителям я бы посоветовал немедленно купить кепку с тремя козырьками: один от солнца, а два других - на уши, от лапши...

В современной системе знаний о природе существуют настолько глубокое взаимопроникновение фактов, методов и теорий, что стоит только за одну ниточку потянуть, как... рухнут ВСЕ здания, ВСЕХ наук. А тут фундамент подкапывают!

Серый ангел

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

27 июля, 12:48

Ивану Найденову

На ваш вопрос в 17:58, 26 июля: "Что по вашему время и что пространство (и что скорость)? "

ОТВЕЧАЮ:

С пространством никаких недоразумений не возникает. Возникает вопрос со временем. Конечно же, в СТО (у члена парткома) и в НРТПВ (у меня) время разное. Что я имею в виду?

В одном из моих ответов кому-то (не помню кому) я говорил о возможности измерения времени при помощи весов. Представим себе "часы" (хронометр) следующей конструкции:

В бак с воздухом при поддерживаемом автоматически давлении воздуха помещен эластичный мешок с жидкостью (например водой), соединяемый трубкой (с откалиброванным диаметром отверстия) с часовым механизмом любого типа (балансирующего типа или светового типа - между зеркалами движется импульс света попеременно отражаясь от каждого из зеркал). После прохождения каждого единичного отрезка времени (минуты, например) часовой механизм переключает поток жидкости с одного выхода на второй. К выходу, из которого истекает жидкость, подсоединен эластичный мешочек, в который жидкость затекает. После того, как часовой механизм переключил воду на заполнение другого мешочка (подсоединенного к другому выходу), мешочек, в который вода больше не поступает, снимается нами с трубы и мешочек заваривается. А на его место устанавливается пустой мешочек. И так по очереди мы завариваем мешочки с жидкостью после переключения часовым механизмом тока воды на другой выход. Это можно автоматизировать.

Предположим теперь, что у нас есть два таких "хронометра". И они отрегулированы так, что "единицы времени" у них одинаковы. Единицей времени в данном случае будет вес одного запаянного мешочка с водой.

Итак, один из таких "хронометров" одинаковой конструкции мы размещаем на ракете, разгоняем ракету до скорости, например, $0,8 \cdot c$ и получаем, например, 1000 мешочков с водой, вес каждого из которых "равен" единице времени ракеты. Затем мы ракету возвращаем на землю и пока она возвращается получаем точно 1000 таких же мешочков при помощи "хронометра", оставшегося на Земле. Чтобы мешочки потом не перепутать, пусть мешочки, заполненные на ракете будут красного цвета, а мешочки на Земле будут синего цвета.

Когда ракета вернется на землю, мы подсчитаем количество мешочков - их окажется ровно по 1000 штук. Затем мы взвесим все красные мешочки и отдельно все синие мешочки и сравним их вес между собой. Сравним мы также и вес одного красного мешочка с водой и одного синего мешочка с водой.

РЕЗУЛЬТАТ сравнения по моей НРТПВ будет таким: вес каждого синего мешочка с водой окажется равен весу красного мешочка с водой и вес 1000 красных мешочков с водой будет равен весу 1000 синих мешочков с водой.

А каков будет результат взвешивания по СТО - спросите у "члена парткома". Думаю, что гонора у него после ответа на такой вопрос поубавится.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

27 июля, 12:50

Члену парткома

А на ваши вопросы я отвечу, после того, как увижу ваш ответ Ивану Найденову на приведенный выше вопрос.

Шнобель

27 июля, 13:19

Ивану Найденову (на пост 26 июля, 14:16).

Ой... пардон, обоср...ся. Трава у Мамаева плохая - мозги атрофировались. Пойдем дальше и будем считать токи в магнитах LEPa ? С женой повезло Вам. Наверняка у нее есть 1-ый том Берклеевского курса физики (Механика). Там и про СТО и про подтверждающие ее эксперименты подробно расписано на элементарном уровне. А вот остальным действительно рано или поздно придется в библиотеку идти (ну не потянет партком обучение всех и вся!). Кстати, стоит ли копать так глубоко и выводить из под огня виновника "торжества"? Для чего вся эта философия вокруг линейки? Эдак скоро на болгарских форумах по физике перегруз начнется.

Серому ангелу.

Вы, собственно, чегой-то "серый"? Замарались штоль? Или Comet'ом плохо отмывались? Без обид. Вы, пожалуйста, в следующий раз пояснее выражайтесь, тут и без Вас юмористов хватает. А про "фундамент подкапывают!" лично мне КАЖЕТСЯ, Мамаевых такими доводами не остановишь. Их вообще остановить невозможно. Как фотон.

Фридриху Мамаеву.

Фридрих, баловник такой! Шалунишка! Спросим у Мембраны IP логи посмотреть? Я вот, давно хотел, Анатолий, обратиться с просьбой как-то получше обозначиться. Фотки (в конце-то концов, страна должна знать своих героев) какие-нибудь на ту же Мембрану послать. Ну, типа "Мамаев беседует с Лифшицем", "Мамаев и дети", "Мамаев калибрует будильник <Севани >". Ну хоть что-то!? А то яндекс показывает только то, что Вы шарахаетесь по околонучным форумам с призывами читать Ваш сайт. В ответ могу прислать фото Энштейна, Ландау, Лифшица и групповые с детекторов частиц. Фотки мюона у меня нет, извините.

Шнобель

27 июля, 13:27

Фридрих.

Прочитал про калиброванное заваривание цветных мешочков. Это лучший Ваш пост на форуме. Однозначно. Он многое проясняет. Готов помочь с автоматизацией заваривания.

Кацман

27 июля, 15:28

Возможно, многие в курсе, для тех же, кто постоянно ищет ссылок на простые, доступные для понимания статьи и обзоры, сообщая: ребята на <http://www.scientific.ru/> уже давно делают выжимку из Arxiv.org самых интересных теоретических и экспериментальных работ по физике/астрофизике (смотреть раздел Новостей - <http://www.scientific.ru/journal/news.html>). Из последнего (<http://www.scientific.ru/journal/news/0702/hep-ex8.07-19.07.html>):

Status of Neutrino Factory and Muon Collider Research and Development and Future Plans - <http://ru.arxiv.org/abs/hep-ex/0207031>

Neutrino Factory Designs and R&D - <http://ru.arxiv.org/abs/hep-ex/0207036>

да простит меня Мембрана за неоплаченную рекламу ;))

Kaifo

27 июля, 15:37

Н-да... Это была лучшая шутка года. Вот уж не думал, что для измерения времени одного часового механизма недостаточно... Обязательно теперь с собою мешочки таскать буду. Или енто самая, чайные пакетики, во, шоб даром не тикали...

А вообще вот сижу теперь и думаю - и какая же разница между часами Мамаевскими и его временем и "общепринятыми". Ну, кроме чайных пакетиков, разумеется... Чавойто не уловлю... Никак... И зачем весы - тоже абсолютно неясно... Какая-то шизофреническая идея, ей богу.

Kaifo 27 июля, 15:37
Я вот тут подумал - случаем в желтых домах Интернет не стали больным предоставлять?

Kaifo 27 июля, 15:39
> >Конечно же, в СТО (у члена парткома) и в НРТПВ (у меня) время разное Судя по вашему механизму - одинаковое. Помнится, член парткома не один раз ловил вас на лжи. Опять?

Мамаев А. и В. 27 июля, 15:58
МОИМ ОППОНЕНТАМ!
Позор! Даже мешочки уже поняли, в чем суть НРТПВ, а до спецов это ну никак не дойдет!

Желтый Мешочек 27 июля, 16:04
мамаеву

А мой вес, Вас ,стало быть, не интересует!? Попомню я Вам это...

XXI-й Съезд Мамаевых 27 июля, 16:19
В судьбоносном сообщении о мешочках (27 июля, 12:48) вместо "до скорости, например, $0,8 \cdot c$ " читать "до скорости, например $10^8 \cdot c$ ", а цвета мешочков обозначить как А и В'. Спасибо за внимание.

Колобочки 27 июля, 16:27
Главная ошибка автора НРТПВ в его безотчетной привязанности к мешочкам. Теория выглядела бы куда как выигрышей обратись он к описанию опытов с колобочками.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg> 27 июля, 18:01
Мамаеву:

Хм. Извините, но ваш пример, тоже не слишком удачной. Вы тоже пользуете стандарт скорости, чтобы дефинировать время и чтобы потом дефинировать скорость.

Уф! Но могу я точно объяснить чего я имею ввиду. Попробую примером:

Понятия "ВРЕМЯ" в Ньютоновской механике вводится безо всяких связей с скорости. Время в этой механике можно дефинировать так: "Время, это независимая переменная процесса" или так: "Время, это тот параметр каторой откадывается по абсцисе".

А из этого определения следует потом определение понятия "СКОРОСТЬ" и все методы измерения времени.

Не так стоит дело в СТО и в НРТПВ.

Здесь понятие "время" уже не является независимая переменная и дефинируют весьма неявным методом, по существу из некоторой эталонной скорости. А лишь ПОТОМ Ньютоновским методом дефинируют скорость. И получается циклические (рекурсивные) дефиниции.

Вы знаете, в интернете есть такой проект GNU. И эта аббревиатура означает: "GNU is NOT UNIX".

Вот именно так в СТО дефиниют время.

"1 секунда, это время нужное чтобы тело двигаясь с скорости 1м/с прошло 1м" и

"Тело движется с скорости 1м/с если каждую секунду проходит расстояние в 1м"

Шнобелю: Читал я, читал все это. И вот видите не убежден. А с женой конечно повезло :) она у меня умница.

Нефизик 27 июля, 18:13

2 Иван Найденов

Вы правы в том, что нельзя одновременно говорить о том, что время - более простое понятие, чем скорость и при этом определять время через скорость. Только наоборот: $u = dx/dt$.

Проблема в том, что понятия пространства, времени и скорости формируются в раннем детстве словами вроде "большой " и "маленький ", "долго " и "недолго ", "быстро " и "медленно ". Вся эта требуха уходит глубоко на уровень подсознания и потом ее оттуда фиг вытащишь.

Вот и Мамаев рассказал про свои мешочки и встал в гордую позу: "я Ивану объяснил, а член парткома - нет " :) Видимо он забыл одеть очки. А то бы заметил, что в его "часах " используется скорость света и некоторый "часовой механизм ", который, как правильно говорил Иван, обычно меряет скорость :)

Что есть время? Что есть пространство? Что есть скорость?

Прежде, чем определить столь интуитивные понятия, стоит немного порассуждать, чтобы уточнить смысл слов, которые в этом определении потом окажутся.

Человек привык получать световую, звуковую и прочую картину мира от своих органов чувств. Удар сердца, и ощущение тока крови, напряжение мышц, промелькнувшая мысль, звуки, свет и цвет, запахи - все это вместе образует одну картинку, "слепок " одного мгновения.

Человек привык и к тому, что картинки разные и привык их располагать в некоей последовательности. Он привык наблюдать различия между последовательными картинками и называет эти различия - ИЗМЕНЕНИЯМИ.

Он привык вычленять из общей картины отдельные части - отдельные предметы, например или отдельные звуки или отдельные мысли. Возьмем общее слово "вещи ".

Наблюдая за вещами, он видит, что некоторые изменения в одних вещах оказываются в той же картинке или группах картинок, что и другие изменения в других вещах. Он называет это ОДНОВРЕМЕННОСТЬЮ (ИЗМЕНЕНИЙ).

Он обнаруживает тот факт, что, взяв определенную группу картинок, можно обнаружить, что для одних вещей обнаружится больше изменений, а для других меньше. Например, он увидит как секундная стрелка изменила свою картинку 60 раз, а минутная - только один.

Видя это, он начинает говорить как о БОЛЕЕ БЫСТРЫХ о тех вещах, которые изменяются большее число раз, чем другие (БОЛЕЕ МЕДЛЕННЫЕ) в той же самой группе картинок.

Теперь вспомним о детстве :) Помните, как вы удивлялись словам матери "уже вечер, пора домой. " "Как!?!?? Уже вечер??? ". "В зоопарк мы пойдем через неделю. " "Как???!! Неделя? Это же - целая вечность! " - и грустная улыбка в ответ.

Взрослея, человек с трудом, но начинает понимать, что совсем не обязательно, что, пока он получит тысячу разных картинок, взрослый получит тоже тысячу. Он начинает искать какую-то более общую меру, которая бы не зависела от его настроения и вообще от того, кто смотрит на мир. Взрослые подсовывают ему часы и говорят: "Вот. Это часы. Они всегда идут одинаково быстро, неважно, кто на них смотрит. " Ребенок воспринимает это как эталон. Потом он узнает о других часах. Часы считаются тем лучше, чем труднее "сбить " их ход. Берем двое одинаковых часов. Пульс одного ребенка и другого. Сбить ход этих часов легко - достаточно одному сделать пробежку. А атомные - одинаковые механические часы уже идут более согласованно. А атомные -

еще более.

Ну а теперь можно дать и определения.

ЧАСЫ - любая вещь, которая меняется предсказуемо.

ТОЧНЕЕ те часы, которые труднее заставить меняться иначе, чем другие, похожие часы.

ВРЕМЯ - это количество изменений в часах.

ТОЧНЕЕ то время, которое меряется часами, которые **ТОЧНЕЕ**.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [18](#) | [19](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | **[26](#)** | [27](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

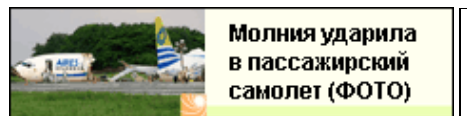
Текст
сообщения:

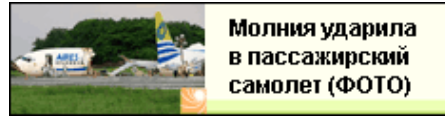
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5154)
- Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме (280)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (26)
- Блоги: новое направление журналистики и спасение от болезни Альцгеймера (14)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (40)
- Второй закон термодинамики поставлен под вопрос (4)
- Компьютерные игры - не лучший повод сходить с ума (25)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (24)
- "IMHO" и "LOL": этикет в экстремальных условиях (10)
- Apple Cinema HD Display: голубая мечта компьютерщика (3)
- Межпланетная лоция ждёт своих штурманов (6)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (61)
- Гиперзвуковые аппараты NASA будут летать в десять раз быстрее звука (5)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Что вы в данный момент читаете? (68)
- Что вы думаете по поводу Апокалипсиса? (6)
- Давайте придумаем идеологию для России! (290)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1265)
- Когда развалится империя под названием США? (310)
- Секты: так ли страшен черт?... (87)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5154)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2939)
- Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме (280)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (26)
- Блоги: новое направление журналистики и спасение от болезни Альцгеймера (14)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (40)





MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)