

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (30)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (54)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

[Все темы...](#)[Обсуждения тем...](#)**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

[Первая](#) | [Пред.](#) | [19](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | [26](#) | **[27](#)** | [28](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>**27 июля, 21:28**

Господину Kaifo (на вашу злобную клевету в 15:39 27 июля)

Вы написали злобную клевету: "Помнится, член парткома не один раз ловил вас на лжи. Опять? "

ОТВЕЧАЮ:

1. Это когда же Великий Член ловил меня на лжи? Это он сам как пойманный вор кричал: "Лови вора! " и показывал на меня пальцем. На лжи-то как раз он сам был пойман. И его холуй "нефизик ". После чего последний кричал: "А я не физик! " (ну что, мол, с придурка взять).

2. И что означает ваше "Опять? ". Мы еще не видели ответа самого Великого из Величайших среди живых, скрывающегося под ником "член парткома ". И в чем вы видите ложь? Что из моей НРТПВ не следует, что вес красного мешочка будет равен весу синего мешочка? Ежели хотите что-то сказать, то говорите внятно, а не намеками.

**Кузмич** <Мамаев>**27 июля, 21:57**

Ничего не понимаю на вашем форуме. Причем здесь синие и красные мешочки?

Какую тему вы обсуждаете?

Перед этим прочел постинги форума по Гонце, все парадоксом близнецов заканчивается. Неужели и тут коллапс в таком виде будет?

Все сводится к маразму?

**С.А.** <[ast653@rambler.ru](mailto:ast653@rambler.ru)>**28 июля, 04:26**

Шнобелю:

Серый, потому что меня "отринуло небо и не принял ад ". ( "Час быка ", И.А.Ефремов)

Всем!

Интерес потерял. То хоть смешно было. Сейчас грустно: знаний не имеют, аргументов не слышат, не понимают, что изобретают машину времени, ни более и не менее.

Опровергать этот бред - только время терять, толку то ноль. Еще чего-нибудь "откроют ": то протонный ускоритель предложат на ТэВные энергии с диаметром кольца 3 м (несколько "зеленых лимонов " из бюджета получено!), то "торсионные поля " изобретут (бюджетных денег в эту АНТИНАУКУ!!! вбухано немеряно). Грустно...

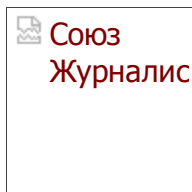
Серый ангел.

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>**28 июля, 08:58**

Кузмичу (на ваш пост в 21:57 27 июля)

ПРИДУМАННЫЕ МНОЮ БЕСЦИФЕРБЛАТНЫЕ ЧАСЫ ДОКАЗЫВАЮТ ОШИБОЧНОСТЬ УТВЕРЖДЕНИЯ СТО О ЗАМЕДЛЕНИИ ВРЕМЕНИ В ДВИЖУЩЕЙСЯ СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА.

Часы имеют такую конструкцию.



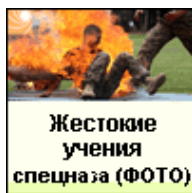
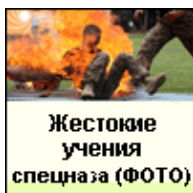
**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ  
Где Вы сейчас находитесь?**

- На работе  
 Дома  
 В интернет-кафе  
 В гостях  
 В школе (институте)



**ДИСКУССИИ**

- Что вы в данный момент читаете? (85)
- Достоин ли Бог любви? (2477)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2955)
- Давайте придумаем идеологию для России! (311)
- Что? Где? Когда? (2048)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (623)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1270)
- Казнить нельзя помиловать (34)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15520)
- Околонаучный юмор (396)
- Как бросить курить. Практические советы. (142)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (156)
- Задача(и)... (1771)
- /!\ Вниманию постоянных читателей! (51)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1350)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (68)

В бак с поддерживаемым автоматически избыточным давлением воздуха помещен эластичный мешок с водой, соединенный трубкой с откалиброванным диаметром отверстия с краном, расположенным снаружи бака. Кран может переключать поток воды с одного выходного патрубка на другой и снова на первый. Переключение крана производится часовым механизмом любого типа после прохождения каждого единичного отрезка времени (минуты, например). К выходному патрубку, из которого истекает вода, подсоединен сосуд, в который вода затекает.

После того, как часовой механизм переключил воду на заполнение другого сосуда, подсоединенного к другому выходному патрубку, сосуд, в который вода больше не поступает, снимается автоматом с патрубка и запаивается. А на его место устанавливается пустой сосуд. И так по очереди автомат снимает и запаивает сосуды с водой после переключения часовым механизмом потока воды в другую выходной патрубков.

Измерение времени между двумя событиями при помощи таких бесциферблатных часов производится путем подсчета количества сосудов, запаянных в течение промежутка времени между этими двумя событиями.

Предположим теперь, что у нас есть два таких "хронометра". И они отрегулированы так, что "единицы времени" у них одинаковы. Единицей времени в данном случае будет вес одного запаянного сосуда.

Итак, один из таких "хронометров" одинаковой конструкции мы размещаем на ракете, разгоняем эту ракету до скорости, например,  $0,8 \cdot c$  и, когда ракета окажется в инерциальном полете, запускаем этот хронометр и получаем, например, 1000 запаянных сосудов, вес каждого из которых "равен" единице времени ракеты. Пока ракета находится в инерциальном полете, мы получаем точно 1000 таких же запаянных сосудов при помощи такого же "хронометра", оставшегося на Земле. После этого даем команду ракете на возвращение на Землю.

Чтобы сосуды потом не перепутать, пусть сосуды, заполненные и запаянные на ракете, будут красного цвета, а сосуды, заполненные и запаянные на Земле, будут синего цвета.

Когда ракета вернется на Землю, мы подсчитываем количество сосудов - их окажется ровно по 1000 штук. На одну чашу весов мы уложим 1000 красных сосудов, а на другую чашу - 1000 синих сосудов. И какая же чаша перетянет?

**ОТВЕТ ОЧЕВИДЕН! НИ ОДНА ЧАША НЕ ПЕРЕТЯНЕТ ДРУГУЮ!**

Вес каждого синего сосуда окажется равен весу каждого красного сосуда и вес 1000 красных сосудов будет равен весу 1000 синих сосудов. Хотя космонавт, руководствующийся СТО, будет утверждать, что перетянет чаша с СИНИМИ сосудами, а землянин, тоже руководствующийся СТО, будет утверждать, что перетянет чаша с КРАСНЫМИ сосудами.

Таким образом, эти бесциферблатные часы НАГЛЯДНО, ГРУБО и ЗРИМО доказывают ошибочность утверждения СТО о замедлении времени в движущейся инерциальной системе отсчета.

**Dzver**  
2Мамаев

**28 июля, 09:40**

Да откуда вы взяли в вашем примере с сосудами следующий "факт": Брой сосудов которые привезет ракета будет равен броя сосудов которого запаяли на земле??

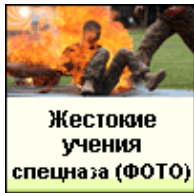
Конечно, весь сосудов обоих цветов будет одинаков /если абстрагируемся от некую разницу в процесса наполнения красных сосудов по время неинерциального обращения ракеты/.

Ето поскольку процесс наполнения сосуда внутри каждой из систем происходит одинаково - пока они инерциальные. Локально - одинаковое к-во водой за одинаковое время.

И вообще, если вы хотите сказать с етом примере, что по СТО вес сосудов разного цвета будет разным - ето неверно. Такое по СТО нет. Наоборот, СТО утверждает что ВСЕ ПРОЦЕССЫ в инерциальных систем происходят одинаково. И ваш механизм будет полнить сосуды одного и то же к-ва водой, независимо в какой ИСО он находится.

- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (32)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (31)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5174)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (39)
- Телепортация (49)
- Антигравитация (32)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



член парткома

28 июля, 15:13

2 Иван Найденов 27 июля, 00:12

"Но вы дефинируете  $dt$  не через  $dt_0$ , а через эталонную скорость  $v_0$  и через эталонную длину  $dx$ ."

Где вы это у меня увидели в последних постах про часы Rolex, про амебы, про Землю?!?!? Какая еще  $v_0$ ??!? Скорость амеб в км/час?!?!?

член парткома

28 июля, 15:24

Мамаеву 27 июля, 12:50

Вы как младенец в песочнице - не покажу машину, пока ты не скажешь, что мой брат сильнее твоего брата!

Я не понимаю, зачем вам нужна такая детская тактика ведения дискуссии?! Зачем вам отказываться отвечать на вопрос по НРТПВ, если я не отвечу на совсем другой вопрос по совсем другой теории (СТО)?! Даже если я не отвечу или отвечу про СТО неправильно - разве это поможет вашей НРТПВ?! Я догадываюсь, что сильно раздражаю вас. Но разве это мешает вам ответить на мой конкретный и очень важный вопрос по НРТПВ всем, а не лично мне?

член парткома

28 июля, 15:46

Мамаеву 27 июля, 12:48 и 28 июля 08:58

Ваш прибор с мешочками вовсе не измеряет время мешочками. Время у вас измеряет часовой механизм (балансирного или светового типа, который вы не стали описывать). А мешочки - это побочный продукт работы аппарата по завариванию чая, управляемого этим самым часовым механизмом. Этот аппарат мог бы еще и дрова колотить, и носки стирать. От этого время не стало бы измеряться дровами или носками.

Вы всего лишь предлагаете не смотреть на циферблат для определения показаний часов, а смотреть на жестко связанное с этим циферблатом количество мешочков, дров, носков и пр. Но от этого ни мешки, ни носки не станут часами. Они только станут новыми РИСКАМИ на часах - заменителями первоначальных рисков на циферблате.

Количество рисков не зависит от типа рисков (мешочки, дрова или носки). Их количество зависит от прошедшего времени!

Я полностью согласен с Dzver 28 июля 09:40, что мешочки на Земле (синие) и мешочки на ракете (красные) будут одинакового веса - скажем, по 1 г.

Но я не согласен с вами, Мамаев, что синих и красных мешочков будет одинаковое количество - по 1000 штук. Согласно СТО время на ракете бежит медленнее, и потому по возвращению ракеты красных мешочков (риск) окажется 600. Так что по СТО перетянет чаша с синими мешочками.

Надеюсь, г-н Мамаев, после моего ответа вы станете кричать "держи вора" с единственной целью под шумок отказаться отвечать на МОЙ вопрос о НРТПВ?

член парткома

28 июля, 15:49

(поправка)

Так что по СТО перетянет чаша с 1000 синими мешочками, а не чаша с 600 красными мешочками.

член парткома

28 июля, 15:52

(черт, опять описался):

Надеюсь, г-н Мамаев, после моего ответа вы НЕ станете кричать "держи вора" с единственной целью под шумок отказаться отвечать на МОЙ вопрос о НРТПВ?

Сергей Б

28 июля, 18:48

Для любителей посмеяться над мешочками Мамаева даю справку.

Эти самые мешочки не есть изобретение Мамаева. Впервые необходимость анализировать время СТО с помощью песочных и объемных часов было изложено в двух статьях Герберта Дингла в Nature v.144 p.888 (1939); v.145 p.391 (1940) и затем широко обсуждалось. До этого Дингл (пред. брит. королевского астр. общества) выпустил две книги за СТО и получил

мировую известность как авторитет по СТО. Анализируя песочные и объемные часы Дингл в конце концов пришел к тому же выводу что и Мамаев относительно времени в СТО, и инициировал знаменитую тридцатилетнюю дискуссию по парадоксу близнецов.

**член парткома**

**28 июля, 19:01**

Сергею Б

Если Дингл пришел к тому же выводу, что и Мамаев, а именно к тому, что и синих, и красных мешочков будет 1000, то мне жаль Дингла - ни черта он не знает СТО, не смотря на свои две книги. И никакой он больше для меня не авторитет по СТО.

Само по себе наличие книги не делает человека авторитетом. У Мамаева тоже вон книга есть...

Но мы обсуждаем не авторитеты и не имена, а факты и суждения. К черту авторитеты! Давайте пользоваться своими мозгами!

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**28 июля, 21:46**

Члену парткома (на ваш пост в 19:46 25 июня)

А) Ни одно из ваших "указываний" на якобы экспериментальное опровержение ими НРТПВ таковыми не являются.

1. Возьмем пример с вашим теплым шариком.

Во-первых, в моем ответе в 21:35 24 июня я уже отмечал, что при уменьшении количества электронов проводимости, участвующих в тепловом движении, отмеченный вами эффект вообще исчезает и может даже поменять знак. Вы уменьшили их количество на два порядка. Это чтобы получить миллионы вольт. А может быть надо уменьшить на четыре или десять порядков?

Во-вторых, вы забываете, что при рассмотрении любых моделей неучет ряда упущенных факторов приводит к кажущимся противоречиям, которые устраняются учетом всех факторов. В частности, при расчете вы учли электроны проводимости, вышедшие за пределы поверхности Ферми, но совсем "забыли" учесть влияние "дырок", оставшихся под поверхностью Ферми вместо ушедших оттуда электронов. Вам ведь не нужно напоминать, что появление каждого "свободного" электрона проводимости, являющегося фермионом, а не бозоном, может происходить только в паре с "дыркой". А свойства этих "дырок" и их влияние на весь процесс в настоящее время совсем не изучено (например, если эффективная масса этих "дырок" окажется равной эффективной массе электронов проводимости, то ваш эффект при нагревании шарика всегда будет равен нулю). Не было в этом необходимости. Сейчас необходимость появилась. И все прояснится.

2. Так называемые "долгоживущие мюоны" в накопительном кольце (или ускорителе, как вы пишете). Они не могут быть экспериментальным опровержением теории, в которой доказывается, что "мюон" это электрон, если импульс "мюона" равен импульсу электрона.

3. Прямые время-пролетные определения скоростей частиц. Я никогда не утверждал, что все эти определения ошибочны. Действительно, если скорости частиц могут быть в пределах от нуля до бесконечности, то часть экспериментов **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** проводились при скоростях, меньших  $c_0$ .

Б) Вы просто не разобрались и не понимаете (или притворяетесь, что не понимаете), что никакой математической противоречивости преобразований K1-K2-K3-K4 нет и быть не может. Со штрихами и без штрихов ваши подхалимы уже разобрались и сами это признали. Но свойства вашей компании таковы, что вы НИКОГДА своих ошибок не признаете, хотя меня в этом обвиняете.

В) Вы считаете, что у меня обсуждать нечего, ибо мои преобразования "ну просто бред, а не преобразования" (по вашим словам). Если нечего обсуждать, что же вы тогда здесь, на этом форуме, делаете? Демагогией занимаетесь?

Г) Вы пишете "постулат Мамаева об универсальной зависимости скорости

света от скорости источника ( $Cu = \sqrt{C_0^2 + u^2}$ ) не может быть справедливым для ВСЕХ поголовно систем отсчета (даже для ДВУХ не может быть справедлив!) ". Как вы себе это представляете, чтобы квадратичная зависимость была справедлива для двух систем отсчета, но при этом отвергаете К1-К4. Этот ваш аргумент еще раз подтверждает, что вы занимаетесь демагогией, ничего общего с выяснением истины не имеющей.

Д) И, наконец, ваша задача про мину и фотон. Ответ вам я уже дал. Но он вас не устраивает. Вас почему-то не смущает "противоречие" с изломом ложки в стакане с водой, видимое у поверхности воды. Вы этот эффект можете объяснить законами преломления света и для вас противоречия нет. Но вы возмущаетесь, когда вам пытаются объяснить, что случай с вашим примером (мина и фотон) - это противоречие подобного же рода. Как только вы сможете СЕБЕ это объяснить, противоречие ИСЧЕЗНЕТ. Но вы ведь не стремитесь что-либо понять. Вы считаете, что обладаете знанием абсолютно истинной СТО. И ничего ошибочного в ней нет и быть не может. ВЫ ГЛУБОКО ОШИБАЕТЕСЬ. Если доживем до экспериментальной проверки НРТПВ, вы в этом убедитесь. Впрочем, если верить Максиму Планку, даже 1000 экспериментальных опровержений СТО вас ни в чем не убедят.

Е) Мне понравился тон вашего поста в 15:46 от 28 июля. Спокойный и без явного издевательства над оппонентом. Значит, искра сомнения в своей правоте у вас уже зародилась. И поэтому вы еще не потерянный безнадежно для НРТПВ человек. Именно поэтому я и пишу эти строки. В противном случае я просто не реагировал бы на ваши "аргументы".

Ж) От моего утверждения, что преобразования К1-К4 вытекают из одного лишь принципа относительности я не отказался. Я пошел ВАМ ВСЕМ (знатокам СТО) навстречу, чтобы облегчить понимание ВАМИ ВСЕМИ новой теории - см. мой пост в 16:10 22 июня, часть которого я воспроизвожу здесь:

"ПРИМЕЧАНИЕ. (По материалам обсуждения в научно-популярном журнале <http://www.membrana.ru/> .) Осознавая, что для тех людей (как старшего поколения, так и для молодых), которые уже усвоили специальную теорию относительности, психологически невозможно понять, что равенство  $\Delta t' = \Delta t$  является следствием принципа относительности, и считая необходимым облегчить для этих людей понимание новой теории, именно этим людям я рекомендую считать, что как утверждение "Законы, по которым изменяются показания хронометра, не зависят от того, к которой из двух систем отсчета, движущихся друг относительно друга равномерно и прямолинейно, эти изменения показаний относятся", так и вытекающее из этого утверждения равенство  $\Delta t' = \Delta t$  я постулирую (использую в качестве второго постулата вместе с первым постулатом - принципом относительности. Это облегчит этим людям понимание новой теории, но признать ее они вряд ли смогут, даже если эта новая теория и получит полное экспериментальное подтверждение.

Для тех же людей, которые начинают изучать новую теорию без знакомства с СТО, необходимости во втором постулате не возникает. Они на уровне обыденного сознания (здравого смысла) знают, что показания движущихся часов совпадают с показаниями покоящихся часов".

З) Ответ на ваше решение по тому, какая чаша перевесит, дам позже.

**Dzver**

**28 июля, 22:21**

2Мамаев (и чл. парткома)

Если я правильно понял ваши "если-если" преобразования К1-К4, то как вообще из них возможно сделать какого-либо вывода о фотонах и минах? Поскольку фотон не покоится ни в одной из двух систем - для него они неприменимы?

Или вы все-таки для фотона переходили через третью систему Ж, на этом не указывая?

**член парткома**

**28 июля, 22:27**

Мамаеву 28 июля, 21:46

На ваши А,Б,В,Г и Е,Ж,З:



А) опять вы неконкретны, опять избегаете цифр, опять вместо объяснения подсовываете надежды на объяснения... и для шарика, и для мюонов (слабо график на рис 3 объяснить?), и для всего остального...

Б) я повторяю, что ваши K1...K4 вообще не есть преобразования координат СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ, поскольку они зависят от скорости пушки, выпустившей где-то очень ДАЛЕКО (в другой Галактике) и очень ДАВНО (миллионы лет назад) фотон, координатами которого мы СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ интересуемся. Если вы считаете, что физика СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ радикально зависит от того, что было очень ДАЛЕКО и очень ДАВНО, то вы даже уравнений движения не составите.

В) на вас я рукой давно махнул. Я других учу.

Г) я уже дал свои формулы и строго доказал: принимая ваш закон для  $C_u$  на веру в системе А, я не получаю ваш закон для  $C_u$  в системе Б.

Д) об этом напишу отдельно, чтобы не утонуло среди второстепенного.

Е) никакой искры сомнения у меня не зародилось, не обольщайтесь.

Ж) обыденное сознание не заменяет необходимости доказывать  $dt=dt'$ .

З) когда дадите, тогда и обсудим.

**Dzver**

**28 июля, 22:33**

2Мамаев

Ну все это вздор.

Какое объяснение вы дали?

Фотон не один - а стали два? Почему и как?

И неясно - свет у вас специальный и всегда имеет свойство удваиваться и размножаться чтоб  $C_u=...$ ? (Кстати если фотоны умножились то совсем неясно чья это скорость  $C_u$ ).

А как обстоит дела с "излучения материальных тел " со скорости  $C_0$ ? Имею ввиду: пусть у меня "фонарик ", который излучает камни /не фотоны!/ со скорости  $C_0$  в системе покоя фонарика (в НРПТВ это возможно). В системе движущейся относительно фонарика, "излученные " камни будут летать со скорости  $C_u=..?$  Или это только для фотонов относится?

Чего общего все это имеет с изломом ложки в стакане с воды??

**Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**

**28 июля, 22:36**

Сергею Б (на ваш пост в 18:48 28 июля)

Спасибо за справку. Этого я не знал, иначе не писал бы, что это придумал я. Но у Дингла не было за спиной НРПТВ. Поэтому он никому ничего доказать и не смог.

Члену парткома (на ваш пост в 15:46 28 июля с двумя поправками)

В рассмотренных мною часах Дингла с мешочками (будем их так называть после разъяснения Сергея Б) просто нет счетчика мешочков и индикатора показаний счетчика. Что же, добавляем их для полноты картины и чтобы их можно было называть часами. И не забудем, что кроме показаний циферблата часов Дингла у нас теперь есть и "материализовавшееся " время в виде самих мешочков.

Теперь представьте себе, что ракета стартует не с Земли (она все-таки неинерциальная система отсчета), а с космической платформы, парящей где-то в космосе в инерциальном состоянии. Одни часы Дингла находятся на платформе (они производят синие мешочки), а вторые часы находятся на ракете (они производят красные мешочки). Теперь космонавт складывает свои красные мешочки в непрозрачный черный мешок, а платформист тоже складывает свои синие мешочки в непрозрачный черный мешок. И после возвращения ракеты на платформу они кладут свои мешки на разные чаши весов. И теперь, не раскрывая своих черных мешков, космонавт (руководствуясь СТО) будет утверждать, что в его мешке находится 1000 красных мешочков, а в мешке платформиста находится 600 синих мешочков. А платформист (тоже руководствуясь СТО) будет утверждать что

в его мешке находится 1000 синих мешочков, а в мешке космонавта находится 600 красных мешочков.

Теперь ответьте на ДВА ВОПРОСА:

1. Кто из них прав и СКОЛЬКО красных мешочков РЕАЛЬНО находится в мешке космонавта, а также СКОЛЬКО синих мешочков РЕАЛЬНО находится в мешке платформиста?

2. Что будет все-таки с чашей весов. Чей мешок перетянет.

При этом обратите внимание: ваш ответ, что вес каждого красного мешочка РАВЕН весу каждого синего мешочка я не оспариваю.

**Dzver**  
Да это очевидно.

28 июля, 22:52

Теперь, не раскрывая своих черных мешков, космонавт (руководствуясь СТО) будет утверждать, что в его мешке находится 600 красных мешочков, а в мешке платформиста находится 1000 синих мешочков. А платформист (тоже руководствуясь СТО) будет утверждать что в его мешке находится 1000 синих мешочков, а в мешке космонавта находится 600 красных мешочков.

Оба правы и реально платформист произведет 1000 мешочков, а космонавт 600. Перетянет мешок платформиста.

И вообще все одно и то же - мешочки, риски, броя стука сердца платформиста и космонавта, к-во крови истлаканное их сердцах, длина бороды... все то же самое.

**член парткома**  
Мамаеву 28 июля, 21:46

28 июля, 23:17

Теперь по пункту Д). Вы написали - "ответ я вам уже дал ". Где?!? Когда?!? Не видел!!! Видел только ваши слова, что ответите лишь после того, как я признаю уравнения К1...К4! Не потрудитесь ли повторить?!

Чтобы свидетели нашего спора не рыскали в архиве и лучше видели суть спора, я повторю свой вопрос по пунктам, а вы повторите свой ответ по пунктам. Это очень легко: большинство этих вопросов (кроме последнего) я уже задавал, а вы на них отвечали. Я лишь хочу свести всё вместе, чтобы высветить суть спора.

Я буду пользоваться только НРТПВ (а не СТО). И вы будете пользоваться только НРТПВ. Договорились? Тогда поехали.

Итак, ситуация и 6 пунктов моего вопроса:

1) в системе отсчета А я пускаю мину с оптическим взрывателем со скоростью  $C_0$ ; уравнение движения мины (ее координата  $x_M$ ) есть  $x_M(t) = C_0 * t$ . Верно ли это уравнение в НРТПВ? (ДА или НЕТ)

2) через 1 секунду в системе отсчета А вслед мине я пускаю фотон со скоростью  $C_0$  (неподвижным в А источником!); уравнение движения фотона (его координата  $x_F$ ) есть  $x_F(t) = C_0 * (t-1)$ . Верно ли это уравнение в НРТПВ? (ДА или НЕТ)

3) в системе отсчета А я интересуюсь, столкнется ли фотон с миной (т.е. будет ли взрыв); в системе отсчета А условием столкновения и взрыва в момент времени  $t$  является равенство  $x_M(t) = x_F(t)$ . Верно ли это уравнение в НРТПВ? (ДА или НЕТ)

4) т.к. уравнение  $x_M(t) = x_F(t)$  для  $t$  не имеет решения, на основании п.3 я делаю вывод: в системе отсчета А столкновения фотона и мины, а также взрыва мины не будет. Согласны ли вы с этим умозаключением, полученным из уравнений НРТПВ? (ДА или НЕТ)

5) в системе отсчета Б, связанной с миной, фотон приближается к мине со скоростью  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{2}$ ; поэтому в системе отсчета Б фотон неминуемо столкнется с миной и произойдет взрыв. Согласны ли вы с этим умозаключением, вытекающим из НРТПВ? (ДА или НЕТ)

На эти 5 вопросов вы уже отвечали. Насколько я помню, все 5 ответов были ДА (хотя ответ на 4-й ответ был все-таки не вполне четким). Но я прошу повторить ваши ответы. Чтобы не было недопонимания.

Теперь мой последний пункт-вопрос, на который вы пока не отвечали:

б) Может ли быть верной физическая теория (в данном случае НРТПВ), которая однозначно предсказывает, что в системе отсчета А столкновение фотона с миной и взрыва мины нет, а в системе отсчета Б столкновение фотона с миной и взрыв мины есть? (ДА или НЕТ)

Я не возражаю, если вы наряду в четкими ДА или НЕТ дадите пояснения. Но именно наряду, а не вместо ДА или НЕТ.

**член парткома**

**28 июля, 23:35**

Мамаеву 28 июля, 22:36

Вы неточны в своем вопросе-утверждении -

"космонавт (руководствуясь СТО) будет утверждать, что в его мешке находится 1000 красных мешочков, а в мешке платформиста находится 600 синих мешочков".

Если космонавт глупый и не знает, что формулы СТО неприменимы в случаях наличия ускорения в полете, то он действительно будет это утверждать. Но если он умный и знает ОТО (или если он читает мембрану и мои посты на форуме Гонцы про парадокс близнецов), то он будет утверждать, что в его мешке находится 600 красных мешочков, а в мешке платформиста находится 1000 синих мешочков.

Теперь отвечаю на ваши ДВА ВОПРОСА:

1. Прав платформист и умный космонавт; неправ глупый космонавт (которого вы только и имели в виду). Реально будет 600 красных мешочков в мешке космонавта и 1000 синих мешочков в мешке платформиста.

2. На чаше весов перетянет мешок платформиста.

**Dzver**

**29 июля, 01:08**

Мне все-таки непонятно как по НРТПВ вычисляются координаты фотона в системе Б (и соответственно его скорость  $C_u = \dots$ ). Поскольку фотон не покоится НИ в системой А (там скорость  $C_0$ ) НИ в системой Б, и уравнения К1-К4 для преобразования координат фотона неприменимы (они типа ЕСЛИ покоится).

Конечно, если и фотон и мина в систему Б обе покоились противоречия по К1-К4 не было бы...

**член парткома**

**29 июля, 02:11**

2 Dzver

Если вы внимательно почитаете Мамаева, то увидите, что

- условием применения К1-К2 для ФОТОНА является нулевая скорость фотонной ПУШКИ (источника фотонов) в системе Б - даже если эта пушка выстрелила фотоном миллион лет тому назад.

- Зато условием применения К1-К2 для МИНЫ Мамаев объявляет нулевую скорость МИНЫ (а не минной пушки) в системе Б.

То есть для фотона - одно правило, а для мины - другое. Вот такое это преобразование Мамаева К1-К2! Вы, наверное, смеетесь, но ведь это не я эти правила придумал!

**член парткома**

**29 июля, 02:28**



## 2 Dzver

Нет, кажется я наврал. Кажется, условием применения К1-К2 для МИНЫ Мамаев все-таки объявляет нулевую скорость в Б фотонной пушки (какой?! и почему фотонная пушка важна для ямины?! и что делать, если фотна вообще нет - не применять К1-К2?! и что делать, если фотонов много?! чью пушку использовать?!) Хотите - сами спросите об этом Мамаева, если не боитесь нарваться на грубость. Я не хочу его отвлекать от МОЕГО вопроса.

**Кузмич** <Автору>

**29 июля, 02:32**

Сегодня весь день читал ваши посты. Порой хотелось сказать - было бы смешно, если не было бы так печально.

Предисловие вашей работы - шик, высший класс (если не считать того, что все эти тезисы я уже раньше читал: "Столяр против Эйнштейна", "Основы эфиродинамики", "Новый анализ фундаментальных проблем..." и т.д.). Тот же гонор и тот же пафос. Дальше - пшик.

Помню как Гдлян с Ивановым на 1 съезде выступали, насчет коррупции в высшей сфере. Начали здорово, хлестко. 12 взяточников в Политбюро! Весь зал ерзал в ожидании конкретики. Кто же главный вор?

Так ответа и не дождалось.

-А суть?

- В песок суть, когда какая то Фека подымает чью-то ляжку.

Согласен с Серым Ан. Скучно и грустно.

В вашей теории Член партии разобрался лучше вас. Да и я без ложной скромности могу теперь сказать что увидел кучу нестыковок и ошибок в ней.

А вы ничего не поняли (по тону ваших ответов судить если) и извините, как попугай, продолжаете впадать и невпадать талдычить своё.

А. У вас эфирная теория, причем странного свойства. Вроде как звук в среде, а не свет. Если быть последовательным хотя бы тут, то в примере члена парткома фотон никогда не догонит мину, которая летит со скоростью  $c_0$ . Из любой ИСО. У вас ведь кроме сомнительного постулата относительности нет больше других постулатов. Значит из ИСО мины расстояние между миной и фотоном не может сокращаться.

Б. Принцип относительности не выполняется и не может выполняться в НТРПВ, поскольку движение тел "уплотняют" или "разрезают" эфир (хоть вы не используете этого слова). А это обязательно проявит себя как-нибудь. Или пространственной анизотропией, или еще как-то (трением тел об эфир и их торможением).

В. Мне в разных полупатологических книжонках попадались такие трактовки: дескать, в ускорителях частицы пробегают больший путь, но это не значит что они живут дольше. Можно с тем же успехом сказать, что их скорость больше, в  $n$  раз больше скорости света, а живут они столько же, и  $dt = dt'$ . Какая-то логика все таки присутствует. У вас же абзац полный. Мюоны почему то становятся электронами.

Учите свою теорию, уважаемый автор. Как на тройку с минусом поймете то что пишете, так и появятся у вас позывы к её переделке. Пока таковых нет (по тону ваших ответов видно что нет), берите тайм-аут, прикройте сайт и хорошенько отдохните. Потом свежей головой почитайте свое творение, весь форум. Это последний ваш шанс. Если после всего этого так ни разу и не возникнет мысль "Ой, какую же фигню я тут-то и тут выдал", то есть значит шанс исправиться сохранен. А ежели "Ай да Пушкин (то есть Мамаев), ай да сукин сын, так все здорово вышло, а эти козлы тупорылые ничего не поняли" то вам лучше время тратить на другое. НТРПВ забудьте, доплеры-моплеры тоже и рукоделием каким, что ли займитесь.

Призвание свое настоящее ищите, а физика - это совсем не ваше. Склад ума не тот.

Иначе пользы ни для кого не будет. Только вред один.

На прямоту не обижайтесь. Зла вам никто не хочет и не творение Эйнштейна тут народ отстаивает, как вам кажется.

Отстаиваете его как раз вы и иже с вами, показывая пример совсем никудышных теорий :).

**Dzver**

**29 июля, 03:28**

2 член парткома

> > Нет, кажется я наврал. Кажется, условием применения K1-K2 для МИНЫ Мамаев все-таки объявляет нулевую скорость в Б фотонной пушки (какой?! и почему фотонная пушка важна для ямины?! и что делать, если фотона вообще нет - не применять K1-K2?! и что делать, если фотонов много?! чью пушку использовать?!) < <

Я не уверен, что Мамаев так думает.

Про фонарика и про мины, его уравнения K1-K4 годятся.

Про фонарика - по условия задачи он покоится в А, и пользуясь K1-K2 получаем его координаты в Б.

Про мины - по условия задачи она покоится в Б, и применяя K3-K4 получаем как она движется в А.

Результат такой:

скорость фонарика в А

$v_{фА} = 0$ ,

скорость фонарика в Б

$v_{фБ} = -c_0 (= -u)$

скорость мины в А

$v_{тА} = c_0 (= u)$ ,

скорость мины в Б

$v_{тБ} = 0$

Тривиально, разумеется, так как мы применяем K1-K4 только к телам которые покоятся либо в А, либо в Б. Хотя и получено неведомо необычайном способом:))

Но какое же условие применения K1-K4 к фотона?

2 Мамаев:

У вас ясно сказано в условия применении K1-K4:

"ЕСЛИ ТЕЛО ПОКОИТСЯ В СИСТЕМЕ А.... "

Как применяете K1-K4 для фотона? Или вообще для произвольного камня /выстрелленного каменной пушки/, вслед за миной с той же скорости как и мина? Для такого камня мы по условия не имеем что он покоится в Б, мы только имеем что расстояние между него и миной в А есть константа (но они оба движутся)?

А мина в А покоится в ИСО Б.

Я сознательно твердо придерживаюсь о том какое тело где покоится, как требуют НРТПВ условия применения K1-K4.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**29 июля, 11:12**

Члену парткома (на ваш ответ в 22:27) 28 июля)

А) Вы заявляете: "Опять вы неконкретны, опять избегаете цифр, опять вместо объяснения подсовываете надежды на объяснения... и для шарика, и для мюонов (слабо график на рис 3 объяснить?), и для всего остального..." Если я объясню вам одно, вы потребуете объяснить вам другое - и так до бесконечности ("для всего остального"). Ну не может один человек переработать то, что было создано всем научным сообществом за 100 лет. Тем более, что ваша цель ЗАВЕДОМО НЕПРАВЕДНА. Не понимаю сути новой теории, вы даже НЕ ПЫТАЕТЕСЬ ее понять. Для вас ГЛАВНОЕ - доказать, что Мамаев неуч. И вы об этом ГРОМОГЛАСНО ЗАЯВЛЯЕТЕ. О поиске ИСТИНЫ с вашей стороны вы даже и намека не делаете. Поэтому с вами я могу вести только дискуссии о внутренней непротиворечивости НРТПВ. Если бы с ваших позиций оценивались все научные работы, то ни одна из них к публикации не была бы допущена.

Б) Вы заявляете: "я повторяю, что ваши K1...K4 вообще не есть преобразования координат СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ, поскольку они зависят от скорости пушки, выпустившей где-то очень ДАЛЕКО (в другой Галактике) и очень ДАВНО (миллионы лет назад) фотон, координатами которого мы СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ интересуемся. Если вы считаете, что физика СЕЙЧАС и

ЗДЕСЬ радикально зависит от того, что было очень ДАЛЕКО и очень ДАВНО, то вы даже уравнений движения не составите ". А что ВАША СТАРАЯ ФИЗИКА радикально не зависит СЕЙЧАС и ЗДЕСЬ от того, что было очень ДАЛЕКО и очень ДАВНО? Не смешите публику! А как же теория Большого Взрыва, реликтовое излучение и пр.?

В) Если вы занимаетесь не демагогией, а УЧИТЕ ДРУГИХ, то учите их не демагогии, а способам поиска истины. Или хотя бы продекларируйте, что ваша цель - научить молодежь ПОИСКУ ИСТИНЫ. Тогда и направленность нашей с вами дискуссии изменится. Но вам ведь на ПОИСК ИСТИНЫ наплевать. Так чему же вы тогда пытаетесь учить молодежь на нашей с вами дискуссии? Только ИЗОЩРЕННОЙ ДЕМАГОГИИ.

Г) Вы сначала пишете "постулат Мамаева об универсальной зависимости скорости света от скорости источника ( $C_u = \sqrt{C_0^2 + u^2}$ ) не может быть справедливым для ВСЕХ поголовно систем отсчета (даже для ДВУХ не может быть справедливым!) ". А затем добавляете: "Я уже дал свои формулы и строго доказал: принимая ваш закон для  $C_u$  на веру в системе А, я не получаю ваш закон для  $C_u$  в системе Б ".  
ЗДЕСЬ Я ВАС НЕ ПОНИМАЮ. УТОЧНИТЕ, ЧТО ВЫ ХОТИТЕ ЗДЕСЬ СКАЗАТЬ.

Е) Если никакой искры сомнения у вас не зародилось, и если я не должен обольщаться, то ПРОДОЛЖАТЬ ДИСКУССИЮ С ВАМИ БЕСПОЛЕЗНО. Не так ли? Что же, мне теперь не замечать а ваши посты, как я не замечаю постов господина Dzver? Вы уж определитесь, как и чему тогда вы будете ОБУЧАТЬ МОЛОДЕЖЬ. Я ведь просто не буду реагировать на ваше словоблудие и все.

Ж) Насчет  $dt=dt'$  мы с вами определились. Я постулирую это равенство. Устраивает вас это, или еще что-то от меня нужно?

**Kaifo** 29 июля, 11:24

2Мамаев

Да ладно вам... После ваших мешочков говорить серьезно о вашей теории невозможно. Это ж надо было придумать - часы на основе часов...

**Нефизик** 29 июля, 12:42

2 Мамаев

> И его холуй "нефизик ".

Сам маразматик.

**Нефизик** 29 июля, 12:57

2 Мамаев

В качестве эластичных сосудов вполне подойдет небезызвестное резиновое изделие.

Кстати, с точки зрения другой системы часы, которые у вас переключают краны будут идти по-разному.

Раз.

Кстати, при ускорении вытекающая вода будет идти быстрее или медленнее. С точки зрения любой системы.

Два.

Скорость истечения воды прямо связана с временем, которое относительно.

Три.

Размер мешочков, размер емкости воды, толщина и длина патрубков относительноны.

Четыре.

**член парткома** 29 июля, 14:52

Мамаев 29 июля 11:12

Чтобы наша дискуссия оставалась максимально корректной, буду весьма краток по поводу ваших А,Б,В...

А) Согласен. Давайте прекратим обсуждение соответствии НРТПВ эксперименту. Здесь мы расходимся. Ну и пусть.

Б) Вы не поняли мою мысль. Я имел ввиду примерно следующее. Вот Закон Ома в среде,  $j = \rho \cdot E$ , говорит, что  $j$ , плотность тока ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, зависит от  $E$ , электрического поля ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, но не зависит от

свойств пушки ДАЛЕКО и ДАВНО, которая в конечном счете породила это поле Е. Основные Законы Физики, особенно фундаментальные пишутся имеено так - локально. А у вас не так! У вас преобразование координат фотона от космической платформы к ракете ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС зависит от свойств (скорости) фотонной пушки, которая ДАЛЕКО и ДАВНО породила этот фотон.

В) Я как раз и учу молодежь, как искать истину, как проверять теории - всесторонне, тщательно, вдумчиво, выискивая возможные противоречия.

Г) Уточняю, раз вы забыли. Я хотел сказать про свои посты на 10-й странице форума от 7 июля 12:57, 8 июля 12:43 и 8 июля 13:18. Там все подробнейшим образом объяснено.

Е) А вдруг неправы Вы? Тогда дискуссия будет полезной, если сумеет зародить искру сомнения У ВАС.

Ж) Ваш постулат  $dt=dt'$  меня устраивает лишь при непременном условии, что это не личное одолжение, что вы и мне, и другим будете говорить одинаково: "я ПОСТУЛИРУЮ  $dt=dt'$ ".

А теперь, когда я ответил на все ваши вопросы (и ненышние, и многие другие - про мешочки, про глупого космонавта и пр.), прошу не изобретать предлоги для уклонения от ответа на мои вопросы.

Прошу четко (ДА или НЕТ, не считая комментариев, если сочтете их нужными) ответить на 6 пунктов моего вопроса из поста 28 июля 23:17, который я считаю исключительно принципиальным для раскрытия сущности НРТПВ.

Мамаев А. В. <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

29 июля, 14:53

Члену парткома (на ваш ответ в 23:17 28 июля по пункту Д)

ОТВЕЧАЮ по всем вашим 6 пунктам отъявленного террориста с миной:  
(ОТВЕЧАЮ С ПОЗИЦИЙ НРТПВ)

1) ДА, если вы запускаете мину со скоростью  $u=C_0$  относительно ИСО А, то согласно НРТПВ в системе отсчета А уравнение движения мины (ее координата  $x_M$ ) есть  $x_M(t)=u*t = C_0*t$  ВЕРНО.

2) Если в момент времени  $t_0=1$  сек вы запускаете фотон источником, покоящимся в ИСО А, то скорость фотона относительно любого объекта, покоящегося в ИСО А равна  $C_0$  и уравнение движения фотона относительно любого объекта, покоящегося в системе отсчета А, будет  $x_\Phi(t)=C_0*(t-t_0)$ . Поэтому согласно НРТПВ уравнение движения фотона ДА верно, но только для объектов, покоящихся в ИСО А. И это уравнение не верно (значит, НЕТ) для любого объекта, движущегося относительно системы отсчета А. ПОЯСНЯЮ почему. Потому что (вследствие квадратичной зависимости скорости света от скорости источника) если относительно какого-либо объекта источник света движется со скоростью  $u$ , то относительно этого объекта свет распространяется со скоростью, зависящей от скорости источника по ненавистной вам квадратичной формуле  $C_u = C_0*\sqrt{1 + u^2/C_0^2}$ . Поэтому, если вы записываете уравнение движения фотона в системе отсчета А с целью определения момента его столкновения с объектом, движущимся относительно системы отсчета А со скоростью  $u$ , то вы обязаны записывать уравнение движения фотона в виде  $x_\Phi(t)=C_u*(t-t_0)$ , где  $C_u = C_0*\sqrt{1 + u^2/C_0^2}$ ,  $t_0 = V*t_0$ ,  $V=u/C_u$ .

3) Если в системе отсчета А вы интересуетесь, столкнется ли фотон с миной, то ДА в НРТПВ справедливо равенство  $x_M(t)=x_\Phi(t)$ , но только здесь  $x_\Phi(t)=C_u*(t-t_0)$ ,  $x_M(t)=u*t = C_0*t$ . Согласно НРТПВ в системе отсчета А фотон столкнется с миной в момент времени  $t=(u*t_0)/(C_u-u)$ . При  $u=C_0$  и  $t_0 = 1$  сек, получим, что взрыв будет в момент времени  $t=2,414$  сек.

4) В связи с вышеизложенным - НЕТ, я не согласен, что с точки зрения наблюдателей в системе отсчета А в ИСО взрыва не будет. Взрыв будет.

5) В системе отсчета Б, относительно которой мина покоится, фотон приближается к мине со скоростью  $Cu = Co \cdot \sqrt{2}$ . Преобразования координат и времени при источнике, покоящемся в ИСО А, имеют вид  $x = \Gamma \cdot (x' + V \cdot Cu \cdot t')$ ,  $Co \cdot t = \Gamma \cdot (Cu \cdot t' + V \cdot x')$ . Подставляем эти преобразования в уравнение движения фотона в системе отсчета А  $x = Co \cdot (t - to)$ . Получим уравнение движения фотона в системе отсчета Б  $x' = Cu \cdot t' - (Cu \cdot to) / [\Gamma \cdot (1 - V)]$ . В системе отсчета Б столкновение фотона с миной произойдет в точке  $x' = 0$ , значит это произойдет в момент времени  $t' = to / [\Gamma \cdot (1 - V)]$ , где  $V = u / Cu$ ,  $\Gamma = \sqrt{1 + u^2 / Co^2}$ . Подставляя сюда  $to = 1$  сек,  $u = Co$ , получим  $t' = 2,414$  сек.

б) В обеих системах отсчета взрыв мины согласно НРТПВ будет. Поэтому вашего вопроса нет.

**Dzver** 29 июля, 14:55  
Мамаев опять Д) пропустил - и потом скажет что уже ответил.

**Dzver** 29 июля, 14:57  
А! Извиняюсь:)

**член парткома** 29 июля, 17:31  
Мамаев 29 июля 14:53

Неужели вас самого удовлетворяет тот кошмарный ужас, что вы написали по пункту 2?! Неужели это не просто ваше сегодняшнее мнение, а постоянное и неизменное мнение НРТПВ, от лица которой вы вещаете?! Неужели координата фотона  $x\Phi(t)$  в системе отсчета А зависит от того, с какой целью это уравнение написано?! Неужели координата фотона в системе отсчета А в момент времени  $t$  равна  $x\Phi(t) = Co \cdot (t - to)$ , если фотон летит так просто, на мир посмотреть, и она же, координата того же самого фотона в той же самой системе отсчета А в тот же самый момент времени  $t$  внезапно стала равной  $x\Phi(t) = Cu \cdot (t - to2)$ , если фотон внезапно передумал и решил погибнуть, столкнувшись с миной, замаячившей впереди?!

Г-н Мамаев! Вы явно спутали координату фотона в системе отсчета А, которая несомненно равна  $x\Phi_A(t) = Co \cdot (t - to)$  [видите? я специально обозвал координату не просто  $x\Phi$ , а  $x\Phi_A$ , чтобы напомнить вам, что это координата в системе отсчета А], с координатой того же фотона в движущейся системе отсчета Б, которая по НРТПВ равна  $x\Phi_B(t) = Cu \cdot (t - to2)$ . Координату мины мы обсуждаем в системе отсчета А, поэтому я пишу  $xMA(t) = Co \cdot t$  [вы заметили? я специально добавил букву А к имени этой координаты]. Но почему тогда вы, Мамаев, записываете условие столкновения фотона и мины в системе отсчета А в виде  $xMA(t) = x\Phi_B(t)$ ?! Почему вы желаете приравнять не  $xMA$  и  $x\Phi_A$  (взятые из одной и той же системы отсчета - А, которая меня больше всего интересует), а  $xMA$  и  $x\Phi_B$  (взятые из разных систем отсчета - слева А, а справа Б)? Неужели эти ужасные глупости сама НРТПВ велит делать?!

Г-н Мамаев! После моих пояснений не соблаговолите ли вы еще разок быстренько ответить (ДА-НЕТ) на мои старые 4 вопроса, которые я для пущей ясности повторю снова в новых, недвусмысленных обозначениях?

1) верно ли уравнение  $xMA(t) = Co \cdot t$ ? (я не пишу "в системе отсчета А" - само обозначение об этом говорит!)

2) верно ли уравнение  $x\Phi_A(t) = Co \cdot (t - to)$  [у меня  $to = 1$  сек]?

3) верно ли уравнение  $xMA(t) = x\Phi_A(t)$  как условие столкновения и взрыва именно в СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА А?

4) т.к. уравнение  $xMA(t) = x\Phi_A(t)$  не имеет решений, верен ли вывод: в СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА А столкновения фотона и мины (взрыва) мины не будет?

Если у вас ответы изменятся, заново ответьте и на мой 6-й вопрос.

**Нефизик** 29 июля, 17:50  
2 Мамаев

>  
Поэтому, если вы записываете уравнение движения фотона в системе отсчета А с целью определения момента его столкновения с объектом,

движущимся относительно системы отсчета А со скоростью  $u$ ,

<

Ась? Вы хотите сказать, что скорость в системе А зависит от того, какая судьба постигнет фотон? То есть, если я уберу мину с пути фотона и пуцую перед ним арбуз со скоростью  $2c_0$ , то фотон резко "обрадуется" и рванет вперед быстрее??

>

то вы обязаны записывать уравнение движения фотона в виде

<

$x\Phi(t) = Cu^*(t - t_0^2)$ , где  $Cu = c_0 * \sqrt{1 + u^2/c_0^2}$ ,  $t_0^2 = B * t_0$ ,  $B = u/c_0$ .

Что есть скорость фотона  $v\Phi$  в А? Это -  $dx\Phi(t)/dt$ .

Возьмите производную  $x\Phi(t)$  по  $t$  и убедитесь, что она равна  $v\Phi = Cu = c_0 * \sqrt{1 + u^2/c_0^2}$ .

По другим вашим утверждениям скорость фотона равна  $v\Phi = c_0$ .

И не надо петь песни про то, что у вас скорость - это 4-хмерная скорость. В опытах с зеркалами она у вас - самая обычная трехмерная.

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

29 июля, 17:52

Мамаеву:

Должен отметить, что в вашей конструкции часов Дингла, время действительно измеряют нормальными часами, а вся остальная конструкция является только регистратор интервалов. Поэтому и этот пример ничего не доказывает ни СТО ни НРТПВ.

Члену парткома:

Последнее решение Мамаева задачи о миной мне кажется совсем корректным. Я думаю вам мешает, то, что для вас скорость света всегда является постоянной. Вы даже время измеряете по пути пройденному светом. Для вас это одно и то же. Но если предположить что скорость света не является постоянной, что тогда будем делать?

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

29 июля, 18:02

Члену парткома (на ваш ответ в 23:35 28 июля)

Я не повторил всю задачу целиком, поэтому вы воспользовались возможностью отшутиться (якобы не поняли моего вопроса). Повторяю мой вопрос.

В свободном космическом пространстве вдали от любых космических объектов парит в инерциальном состоянии космическая платформа. Рядом с ней парит в инерциальном состоянии ракета. Одни часы Дингла находятся на платформе (они могут производить синие мешочки), а вторые часы Дингла находятся на ракете (они могут производить красные мешочки). Часы проверены на идентичность и отключены. Они будут включаться по команде. Руководитель эксперимента ставит задачу экипажу платформы и космонавту на эксперимент:

"Вот вам по одинаковому бикфордову шнуру, продолжительность горения каждого из которых равна 1000 единиц времени (мешочков). Ракета должна взлететь, набрать относительно платформы скорость, равную  $0,8 * c_0$ , и, выключив двигатели, перейти в инерциальный полет. Перейдя в инерциальный полет, космонавт должен доложить по радиосвязи на платформу, что перешел в инерциальный полет и готов к началу эксперимента. Получив это сообщение, экипаж платформы дает команду "Начать эксперимент". По этой команде как экипаж платформы, так и космонавт измеряют при помощи часов Дингла время горения своего бикфордового шнура. То есть, каждые часы Дингла запускаются одновременно с поджиганием своего бикфордового шнура и часы Дингла останавливаются в момент окончания горения своего бикфордового шнура. Закончив эксперимент, космонавт передает на платформу сообщение, что эксперимент он закончил. Получив это сообщение экипаж платформы сообщает космонавту, что они тоже завершили эксперимент, и экипаж платформы дает команду космонавту на возвращение домой (на



платформу). Пока команда идет до космонавта, тому следует сложить свои заполненные часами Дингла и запаянные красные мешочки в непрозрачный черный мешок, а получив команду, он должен включить двигатели ракеты и вернуться на платформу. Пока он летит к платформе, экипажу надлежит сложить свои синие мешочки, заполненные часами Дингла и запаянные, в непрозрачный черный мешок и уложить его на одну чашу весов. Космонавту после возвращения на платформу уложить свой мешок на другую чашу весов. Выяснить и доложить, чей мешок перетянет и сколько красных и сколько синих мешочков находилось в мешках на весах. После этого космонавт и члены экипажа добросовестно выполняют всю эту процедуру.

Теперь, господин член парткома, ответьте на ДВА ВОПРОСА, руководствуясь СТО:

1. Сколько красных мешочков и сколько синих мешочков окажется на весах после выполнения этого эксперимента?
2. Чей мешок перетянет: мешок с синими мешочками, или мешок с красными мешочками?

И поясните, почему именно получен такой результат, и как этот результат вытекает из преобразований Лоренца СТО.

**Kaifo** 29 июля, 18:18

2Мамаев А. В.

Вы с ума сошли... Неужели вам неясна абсурдность ваших рассуждений...

**jj** 29 июля, 18:33

> Чей мешок перетянет: мешок с синими мешочками, или мешок с красными мешочками?

Я вот тут совсем не физик, так что замараться не боюсь, и рискну предположить что согласно СТО веса совпадут.

> и как этот результат вытекает из преобразований Лоренца СТО этот результат не вытекает из преобразований лоренца. Из преобразований вытекает что одному из них (космонавту или платформисту) придется завершив эксперимент ждать некоторое время пока эксперимент завершится на другой стороне. (даже если мы предположим что радиосигнал доходит мгновенно)

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)> 29 июля, 18:40

Мамаеву:

К сожалению этот эксперимент, тоже ничего не доказывает, ни по СТО ни по НРТПВ.

По СТО выходит, что собственной бикфордовой шнур наблюдателя будет гореть меньше времени чем шнур подвижной ОС и поэтому несмотря на меньшей скорости времени в подвижной ОС, часы подвижной ОС успеют сделать те же 1000 мешков. И это несмотря на то какой ОС мы выбираем подвижной.

Здесь я должен обратить внимание на то, что эти парадоксы являются по моему следствие цикличного дефинирования понятия время и скорость в СТО. Я понимаю, что время это слишком абстрактное понятие, почти недоступное для восприятия человеку, но физика должна попытаться дать какое нибудь определение. Вот например Ньютон дал (хотя и неправильное) но вполне понятное (и независимое от понятие "скорость ") определение. К сожалению никто после Ньютона, такое определение не дефинировал.

**jj** 29 июля, 18:42

или вся хитрость как раз в том что радиосигнал доходит не мгновенно? хотя, все равно, преобразования Лоренца не причем. и мешков согласно СТО будет по 1000.

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)> 29 июля, 18:43

Изправляюсь: ОС, это СО (я имею впривид: ИСО) :))

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

29 июля, 18:53

Кузмичу (на ваш пост в 02:28 29 июля)

А.1. Вы утверждаете, что у меня эфирная теория.

ОТВЕЧАЮ: Моя теория - это СТО без второго постулата. Она является совокупностью следствий из преобразований координат и времени К1-К4:

СЛУЧАЙ 1. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В ШТРИХОВАННОЙ ИСО Б

В этом случае справедливы прямые преобразования

$$(K1) \quad Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t' + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*Co^*t'), \quad y=y', \quad z=z',$$

и обратные преобразования:

$$(K2) \quad Co^*t' = \Gamma^*(Cu^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*Cu^*t), \quad y'=y, \quad z=z',$$

где  $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$ ,  $V = u/Cu$ ,  $Cu = Co^*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$ ,  $u$  - скорость ИСО Б относительно ИСО А, тоже справедливые для того случая, когда события происходят с телом, покоящимся в штрихованной системе отсчета.

СЛУЧАЙ 2. СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛОМ, ПОКОЯЩИМСЯ В НЕШТРИХОВАННОЙ ИСО

Прямые преобразования, справедливые для этого случая, имеют вид:

$$(K3) \quad Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*Co^*t), \quad y'=y, \quad z'=z,$$

и обратные преобразования

$$(K4) \quad Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t' + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*Cu^*t'), \quad y=y', \quad z=z',$$

где  $\Gamma = (1 - V^2)^{-0,5}$ ,  $V = u/Cu$ ,  $Cu = Co^*(1 + u^2/Co^2)^{0,5}$ , тоже справедливые для случая, когда события происходят с телом, покоящимся в нештрихованной системе отсчета.

Если скорость движения одной из ИСО относительно другой мала, так что  $Cu$  примерно равна  $Co$ , то преобразования К1-К4 переходят в преобразования Лоренца из СТО. Какая же это "эфирная теория"? Креститься надобно, ежели что кажется.

А.2. Догонит ли фотон мину по НРТПВ - см. мой ответ "члену парткома " в 14:53 29 июля.

Б. Движение тел и уплотнение "вакуума" (у меня нигде нет слова "эфир") и приводит к квадратичной зависимости скорости света от скорости источника. А принцип относительности выполняется - это вы не поняли. "Но если кто-то не понял автора, то при чем здесь ее творец"? Это слова Логунова А. А..

В. Опять же вы поступаете так, как некоторые участники этой дискуссии в ее самом начале. Вы хотите, чтобы я около 200 страниц текста моего сайта выложил без формул - "на пальцах" в ходе этой дискуссии. Вы хотя бы уж развернутый реферат моей книги прочитали, он здесь:

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_1a.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_1a.htm) и продолжение реферата здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_1b.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_1b.htm), а оглавление моей книги здесь: [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm).

Теперь о том, понимаю ли я, что пишу. Я-то понимаю. А вот вы понимаете ли то, что вы читаете? Если чего не понимаете, то спросите. Или стыдно уже спрашивать? Члену парткома вон не стыдно, а он гораздо старше вас. За прямому тоже не обижайтесь. Но ведь "Нельзя же собственное непонимание превращать в критерий оценки работы!" "Понять кого-то - это тоже своеобразный творческий процесс, который иногда и не очень прост!" Это тоже слова Логунова А. А.

Нефизик

29 июля, 19:03

Кузмичу

> ОТВЕЧАЮ: Моя теория - это СТО без второго постулата.

<

Врет Мамаев. Есть у него второй постулат  $Cu = \dots$  и он сам это, нехотя,

признал.

**Dzver**

**29 июля, 20:15**

2 Нефизик

> >Врет Мамаев. Есть у него второй постулат  $Cu = \dots$  и он сам это, нехотя, признал < <

Да про этого ли только?

Он наврал и про координаты фотона... Нарочно запутал в его посте опять своих  $\Gamma$ ,  $B$   $Cu$ ,  $t_0$ ,  $t_02$  и штрихов - думая никому ясно не станет, что координаты фотона он всегда берет в свою систему  $B$ , даже когда говорит, что берет их в системе  $A$ .

Он даже не хочет признаться что  $K1-K4$  для фотона не годятся потому что он нигде не покоится.

Врет и про мешочки... То они полнились все время, то полнились только на полпути...

Сейчас и бикфордовые шнуры примешал... Со мной не разговаривает... скоро та же благая участь и члена парткома сполетит если он на ответа настаивает...:))

Прямо детство какое-то.

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

**29 июля, 20:18**

Вот что я нашел для мгновенное, абсолютное синхронизирование часов:

<http://newfiz.narod.ru/insyn.html>

А интересно, ктонибудь знает чтонибудь о экспериментах этого Козырева? Мне кажется что читал что то, очень давно в детстве...

**Кузмич** <Автору>

**29 июля, 21:30**

На пост от 18:53

Побойтесь бога!

Ваши преобразования отменяют ваш первый постулат относительности. Потому что они незеркальны ( $K1$  относительно  $K2$ , и  $K3$  относительно  $K4$ ), и еще потому что их две группы. Этим вы как бы подчеркиваете: НЕТУ У МЕНЯ НИКАКОГО ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, ДЛЯ ОДНОЙ ИНЕРЦ СО Я ИМЕЮ  $K1$ ,  $K2$ , А ДЛЯ ДРУГОЙ ПРИНЦИПАЛЬНО ИМЕЮ НЕСОВПАДАЮЩИЕ  $K3$  И  $K4$ .

Откуда вы взяли что преобразования Лоренца годятся только для СТО? Лоренц эти преобразования вывел исходя из эфирных соображений. Я как раз и говорю о том, что ваша теория по всем признакам тянет на эфирную, разве что слово «эфир» вы не упоминаете.

На каком основании вы утверждаете что выполняется у вас  $dt = dt'$ ?

Давайте возьмем например  $K1$

$$Cu * t = \Gamma * (Co * t' + B * x')$$

поделим обе части на  $Cu$ , чтоб найти в чистом виде координату  $t$  через  $t'$  и  $x'$ .

$$t = \Gamma * ((Co/Cu) * t' + (u/Cu^2) * x'). (*)$$

Что нам мешает подвинуть систему координат, чтобы для штрихованных  $t'$ ,  $x'$  выполнялось  $x' = Co * t'$  (\*\*)?

(Следуя вашим преобразованиям, скорость для штрихованной =  $Co$  приводится к скорости для нештрихованной =  $Cu$ )

Подставляем (\*\*) в (\*):

$$t = \Gamma * ((Co/Cu) * t' + (u/Cu^2) * Co * t').$$

$$\text{где } \Gamma = (1 - (u/Cu)^2)^{-0,5},$$

Если  $t = t'$ , то

$$(1 - (u/Cu)^2)^{0,5} = (Co/Cu) + (Co * u / Cu^2), \text{ что конечно же не так.}$$

Вместо = получаем «не равно».

Если хотите, попробуйте строго обосновать обратное. А мне достаточно было подставить конкретные числа и подсчитать результат на

калькуляторе. Убедиться чтоб: равенства получиться не может.

А вот насчет мины и фотона : как , если скорость мины  $C_u > C_o$  (больше скорости фотона) в системе наблюдателя? Есть ли такая система, где фотон догонит мину? :)

**Кузмич** <Автору>

29 июля, 21:46

Ни к чему аргумент , то что преобразования НРТПВ переходят в преобразования Лоренца при малых скоростях. Достаточно , чтоб они переходили в преобразования Галилея :)

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

29 июля, 22:49

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

а также члену парткома (на ваш пост в 14:52 29 июля)

Г) Вы сначала пишете "постулат Мамаева об универсальной зависимости скорости света от скорости источника ( $C_u = \sqrt{C_o^2 + u^2}$ ) не может быть справедливым для ВСЕХ поголовно систем отсчета (даже для ДВУХ не может быть справедливым!) ". А затем добавляете: "Я уже дал свои формулы и строго доказал: принимая ваш закон для  $C_u$  на веру в системе А, я не получаю ваш закон для  $C_u$  в системе Б ". А затем добавляете: "Я хотел сказать про свои посты на 10-й странице форума от 7 июля 12:57, 8 июля 12:43 и 8 июля 13:18. Там все подробнейшим образом объяснено ".

ОТВЕЧАЮ:

1. 7 июля в 12:57 из преобразований (\*)  $x = a*x' + b*t'$ ,  $t = c*x' + d*t'$ , вы получили преобразования

(\*\*)  $x = (C_u/C_o)*x' + u*t'$ ,  $t = u/(C_u*C_o)*x' + t'$ ,

где  $C_u = \sqrt{C_o^2 + u^2}$  и  $u$  = скорость системы Б относительно А.

Эти ваши преобразования (\*\*) можно преобразовать к виду (проверьте):

(K1)  $x = \Gamma*[x' + (u/C_u)*(C_o*t')]$ ,  $C_u*t = \Gamma*[(C_o*t') + (u/C_u)*x']$ , где  $\Gamma = C_u/C_o$ ,

а это и есть мои преобразования (K1).

Далее вы разрешили ваши преобразования (\*\*) относительно штрихованных величин и получили преобразования

(\*\*\*)  $x' = (C_u/C_o)*(x - u*t)$ ,  $t' = -(u/C_o^2)*x + (C_u/C_o)^2*t$ .

Но эти ваши преобразования (\*\*\*) можно преобразовать к виду:

(K2)  $x' = \Gamma*[x - (u/C_u)*(C_u*t)]$ ,  $(C_o*t') = \Gamma*[(C_u*t) - (u/C_u)*x]$ ,

а это и есть мои преобразования (K2).

Если ввести обозначения  $L' = C_o*t'$ ,  $L = C_u*t$  и  $V = u/C_u$  и подставить эти обозначения в (K1) и (K2),

получим преобразования:

(K1\*)  $x = \Gamma*[x' + V*L']$ ,  $L = \Gamma*[L' + V*x']$ ;

(K2\*)  $x' = \Gamma*[x - V*L]$ ,  $L' = \Gamma*[L - V*x]$ .

Сравните теперь между собой преобразования (K1\*) и (K2\*). Неужели же вы не видите, что (K2\*) получается из (K1\*) заменой штрихованных величин на нештрихованные и сменой знака у V?

Вы правы в том, что из (K2\*) не следует  $dt' = dt$ . Все дело в том, что равенство  $dt = dt'$  следует из преобразований (K1\*) и то только при  $x' = 0$ .

Если же  $x'$  не равно нулю, получим  $t = t' + V*x'/(C_u*C_o)$ . То есть в НРТПВ замедления времени нет, но разноместные в ИСО  $x'$ ,  $y'$ ,  $z'$ ,  $t'$  события, которые являются в штрихованной ИСО одновременными, уже не будут одновременными в ИСО  $x$ ,  $y$ ,  $z$ ,  $t$ . Я еще раз повторяю, что НРТПВ является СТО без второго постулата.

Далее. Преобразования (K1) и (K2) ВЕРНЫ ТОЛЬКО И ТОЛЬКО для событий, происходящих с телом, покоящимся в штрихованной ИСО. Я уже устал это повторять. Но буду повторять хоть 1000 раз, до тех пор, ПОКА ВЫ НЕ ПОЙМЕТЕ, что если скорость электромагнитных волн (ЭМВ) зависит от скорости испустившего эти ЭМВ источника, то НА СКОРОСТЬ СВЕТА  $C_o$  УМНОЖАТЬ МОЖНО ВРЕМЯ ТОЛЬКО ТОЙ СИСТЕМЫ ОТСЧЕТА, ОТНОСИТЕЛЬНО КОТОРОЙ ИСТОЧНИК ЭТИХ ЭМВ ПОКОИТСЯ. Не такая уж это большая премудрость, чтобы понять. Но если понять НЕ ХОЧЕТСЯ, то

заставить понять я не в состоянии.

Еще раз повторяю. Посмотрите на преобразования (K1) и (K2). В них на скорость света  $c_0$  умножается время  $t'$  штрихованной системы (штрихованная система отсчета - это система отсчета, координаты которой мы обозначаем буквами со штрихами (это для болгарских участников дискуссии)). Значит, эти преобразования (K1) и (K2) справедливы ТОЛЬКО И ТОЛЬКО для преобразования тех событий, которые происходят с телами, покоящимися в штрихованной системе отсчета.

Чтобы получить преобразования координат и времени для тех событий, которые происходят с телами, покоящимися в нештрихованной системе отсчета, нужно в преобразованиях (K1) и (K2) время  $t$  умножить не на  $c_0$ , а на время  $c_0$ , а время  $t'$  нужно умножить не на  $c_0$ , а на  $c_0$ .  
Берем преобразования (K1):

$$(K1) \quad x = \Gamma[x' + (u/c_0)(c_0 t')], \quad c_0 t = \Gamma[(c_0 t') + (u/c_0)x']$$

и заменяем в них  $(c_0 t')$  на  $(c_0 t)$ , а  $(c_0 t)$  заменяем на  $(c_0 t')$ . Получаем преобразования,

$$(K3) \quad x = \Gamma[x' + (u/c_0)(c_0 t)], \quad c_0 t = \Gamma[(c_0 t) + (u/c_0)x'].$$

И все, мы получили преобразования (K3) координат и времени НРТПВ, справедливые для того случая, когда события происходят с телами, покоящимися в нештрихованной системе отсчета.

Преобразования, обратные (K3) можно получить либо разрешив их (преобразования (K3)) относительно штрихованных величин, либо осуществив в преобразованиях (K2) замены  $(c_0 t')$  на  $(c_0 t)$  и  $(c_0 t)$  на  $(c_0 t')$ . В обоих случаях получим преобразования:

$$(K4) \quad x' = \Gamma[x - (u/c_0)(c_0 t)], \quad (c_0 t') = \Gamma[(c_0 t) - (u/c_0)x].$$

Вот и все. Итак, для того, чтобы определить, для каких событий справедливо то или иное преобразование координат и времени НРТПВ, достаточно посмотреть, время какой системы отсчета умножается на скорость света  $c_0$ . Если на скорость света  $c_0$  умножается время штрихованной системы  $t'$ , значит эти преобразования справедливы для тех событий, которые происходят с телами, покоящимися в штрихованной системе отсчета. А если на скорость света  $c_0$  умножается время нештрихованной системы отсчета, значит эти преобразования справедливы только для тех событий, которые происходят с телами, покоящимися в нештрихованной системе отсчета. Все легко и просто. К этому нужно только привыкнуть.

**Кузмич** <Автору>

**29 июля, 23:39**

>Вы правы в том, что из (K2\*) не следует  $dt'=dt$ . Все дело в том, что равенство  $dt=dt'$  следует из преобразований (K1\*) и то только при  $x'=0$ . Если же  $x'$  не равно нулю, получим . То есть в НРТПВ замедления времени нет, но разноместные в ИСО  $x', y', z', t'$  события, которые являются в штрихованной ИСО одновременными, уже не будут одновременными в ИСО  $x, y, z, t$ . <

Нет уж , извините. Так не бывает , чтоб события были неодновременными , а ход времени не менялся бы.  
Используем ваше  $t = t' + Vx'/(c_0^2 - V^2)$   
и сдвинем координату  $x$  так , чтобы  $x' = c_0 t'$  . Получаем  $t = t' (1 + V/c_0)$ .  
Коэффициент  $(1 + V/c_0)$  как раз и отражает масштаб хода времени. Так что не путайте нас.

И еще никак в толк не возьму к чему целых 4 уравнения преобразований. Не помешало бы ваше объяснение "на пальцах ". Физический смысл прояснить , что называется.

Ваше имя: Контакт: Текст  
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (Новых: 17)

**ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- [Экспедиция на Марс: миссия невыполнима?](#) (68)
- [Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания](#) (3)
- [В чём главный недостаток Струнного Транспорта Юницкого?](#) (5)
- [Segway продолжает наступление, поле битвы - Калифорния](#) (74)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (398)
- [Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом](#) (32)
- [В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа](#) (31)
- [Iomega претендует на создание нового стандарта магнитных накопителей](#) (5)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5174)
- ["ИМНО" и "LOL": этикет в экстремальных условиях](#) (25)
- [Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах](#) (39)
- [Гиперзвуковые аппараты NASA будут летать в десять раз быстрее звука](#) (9)
- [Segway - и роскошь, и средство передвижения](#) (17)

**ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- [Что вы в данный момент читаете?](#) (85)
- [Нуден медиум, с Москвы](#) (0)
- [Достоин ли Бог любви?](#) (2477)
- [Что такое любовь?](#) (10)
- [Экспедиция на Марс: миссия невыполнима?](#) (68)
- [Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания](#) (3)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (2955)
- [Во всём виновато Солнце?](#) (4)
- [Светоносный эфир](#) (39)
- [Давайте придумаем идеологию для России!](#) (311)
- [В чём главный недостаток Струнного Транспорта Юницкого?](#) (5)
- [Что? Где? Когда?](#) (2048)

