

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Освоение космоса (30)
- Виртуальная реальность (10)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (54)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...

Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"Первая | Пред. | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | **28** | 29 | След. | Последняя

Кузмич <Автору>

29 июля, 23:49

Хорошая традиция укрепляется - сам себя поправлять на форуме. Конечно же имел я ввиду четыре системы уравнений. И вопрос - необходима ли такая избыточность?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

30 июля, 00:11

Кузмичу (на ваши слова в 23:39 29 июля):

"Нет уж , извините. Так не бывает , чтоб события были одновременными , а ход времени не менялся бы. Используем ваше $t = t' + V \cdot x' / (c^2 \cdot \sqrt{1 - V^2/c^2})$ и сдвинем координату x так , чтобы $x' = c \cdot t'$. Получаем $t = t' \cdot (1 + V/c)$. Коэффициент $(1 + V/c)$ как раз и отражает масштаб хода времени. Так что не путайте нас ".

ОТВЕЧАЮ:

Вы что же, любезнейший Кузмич, не видите, что ваш " сдвиг координаты $x' = c \cdot t'$ " есть уравнение движения электромагнитной волны со скоростью c ? Но к электромагнитной волне систему координат не прикрепишь. И для какой же системы координат тогда применимо ваше преобразование $t = t' \cdot (1 + V/c)$? И кто кого здесь тогда путает?

Кузмич <Автору>

30 июля, 01:04

Да хоть как эту сдвигку обзовите , а величины t и t' связаны между собой коэффициентом, не равным единице. Он (коэффициент) имеет смысл масштаба времени при переходе из одной инерц СО к другой. Из-за этого мешочные часы покажут в разных системах разное время (разное кол-во мешочков). А у вас из-за нарушения принципа относительности еще и разное их наполнение будет (разная масса).

Еще скажу , что нужно сильно развитое воображение иметь, чтоб $x' = c \cdot t'$ назвать уравнением световой волны. От волны тут и нет ничего , ни частоты, ни амплитуды и ни фазы . Да и к "движению " тоже придраться можно.

Если бы x -штрих означал производную, то $dx/dt = c$, это еще что-то значило бы. А так не больше чем игра с координатами.

Поэтому ваш ответ не принимается.

Еще за вами ответы на вопросы 2. Насчет мины , которая убегает от фотона со скоростью больше, чем скорость света (догонит ли её фотон?) 3. Для чего четыре системы уравнений преобразований?

4. На вопрос Члена парткома по координате фотона из разных СО, от 17:31.

член парткома

30 июля, 01:26

Иван Найденов 29 июля, 17:52

Неужели решение Мамаева вам кажется корректным?! А его уравнение $x_{МА}(t) = x_{ФБ}(t)$ (в обозначениях моего поста 29 июля, 17:31) вам тоже кажется корректным?!

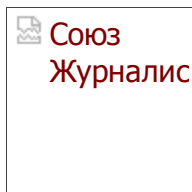
И еще - почему вы меня фактически обвинили в том, что те 3 простеньких уравнения ($x_{МА} = ..$, $x_{МФ} = ...$ и $x_{МА} = x_{МФ}$), которые я написал, связаны с тем, что скорость света является постоянной?! Ответьте внятно, без мычания!

член парткома

30 июля, 01:29

Мамаев А. В. 29 июля, 18:02

Вы не повторили свой вопрос, а существенно его изменили. Ведь теперь во время производства мешочков космонавт летит не ускоряясь, так что



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

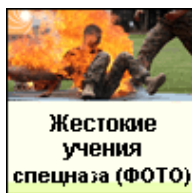
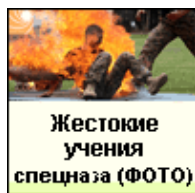
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Где Вы сейчас находитесь?

- На работе
- Дома
- В интернет-кафе
- В гостях
- В школе (институте)



ДИСКУССИИ

- Достоин ли Бог любви? (2530)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15632)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2962)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1276)
- Что вы в данный момент читаете? (98)
- Что? Где? Когда? (2057)
- Казнить нельзя помиловать (50)
- Давайте придумаем идеологию для России! (324)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (57)
- Околонаучный юмор (397)
- Задача(и)... (1773)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (629)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (157)
- Как бросить курить. Практические советы. (142)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1430)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5202)

премудрость ОТО ему не нужна. Но платой за это изменение служит необходимость синхронизации моментов окончания производства ЗДЕСЬ и ТАМ. Вы решили это делать через процесс передачи сигнала (радиосвязью?) от космонавта (К) до платформиста (П), во время которого на платформе будут производить мешочки, а у космонавта уже нет. Ну, пусть будет так.

Вот мой ответ, основанный на знании СТО. Чтобы не пудрить вам мозги малосущественными деталями, предположу, что процесс взлета, разгона, ускорения ракеты (до величины гамма-фактора $G=1/\sqrt{1-(v/c)^2}$), выключения двигателя, доклада и получения команды о начале производства занял в сумме нулевое время, так что К и П еще не успели разойтись в пространстве. Но затем командовать стал К. По своим часам ($t_K=1000$) он сделал 1000 мешочков. Но П показалось, что это заняло большее время $t_P=t_K \cdot G$ [в системе П]. За это время К удалился от П на расстояние $R_P=v \cdot t_P$ [в системе П], так что доклад (радиосигнал) от К к П, о том, что П тоже пора сворачивать производство мешочков, шел время $t_D=R_P/c$ [в системе П]. Итог такой: П должен был свернуть производство за полное время $T_P=t_P+t_D=t_K \cdot G \cdot (1+v/c)$ [в системе П]. Численно $T_P=1000/0.6 \cdot (1+0.8)=3000$. П произвел бы 3000 мешочков, если бы у него хватило бикфордова шнура. А раз шнур был короче, то П произведет всего 1000 мешочков. Зато к моменту получения доклада от К, что тот имеет 1000 мешочков, П уже 2000 единиц своего времени бездельничал и ничего не производил. Таков итог эксперимента с точки зрения П.

Но тот же ответ (3000 и 1000 мешочков) даст и расчет в системе К. К трудился в течение времени $t_K=1000$, делал 1000 мешочков, а затем послал доклад этому П, который успел удалиться на расстояние $R_P=v \cdot t_K$ [в системе К] и продолжал удаляться. Доклад шел время $t_D=R_P/(c-v)$ [в системе К], так что полное время, в течение которого П был оязан трудиться, равнялось $T_P'=t_K+t_D$ [в системе К]. Правда, собственные часы этого ленивого П шли медленнее и насчитали только время $T_P=T_P'/G=t_K/G/(1-v/c)$ [в системе П]. Численно $T_P=1000 \cdot 0.6/(1-0.8)=3000$. Значит, этот ленивый П сделал 1000 мешочков, а потом 2000 единиц своего времени валял дурака. Таков итог эксперимента с точки зрения К.

Почему такая асимметрия между К и П (1000 и 3000)? А потому, что это К, а не П, посылал доклад на большое расстояние.

Кузмич <Автору>

30 июля, 01:34

Отсутствие возражений на указание о невыполнении постулата относительности в НРТПВ принимаю за согласие Автора. Получаем оригинальную теорию, построенную действительно на одном только постулате $C_u=...$

А как здорово все могло бы выйти 20 лет назад. Вы постулируете, что $dt=dt'$ и еще что $C_u = C_0(1-u^2/c^2)^{-1/2}$, тем самым связывая длину пробега быстрых частиц не с замедлением времени (будильники и до сих пор скарпят так не научились), а с превышением скорости над световой. Эксперименты эту зависимость не опровергают, вас номинируют на почетную премию. Эх, опоздали к сожалению.

член парткома

30 июля, 01:49

Мамаев 29 июля, 22:49

Вы хорошо пересказали начало моего поста по выводу K1-K2, но полностью проигнорировали окончание моего поста, где сказано, что эти K1-K2 не воспроизводят ваш закон $C_u=...$ в случае, когда источник покоится в А. Вы настойчиво пропагандируете свою идею, что ничего страшного - в этом случае вместо K1-K2 будем использовать K3-K4. Но это только для вас (и наивного Ивана Найденова) тут нет ничего страшного. А для меня есть.

Потому что ваша логика означает, что правила преобразования координат ФОТОНА от системы А к системе Б не определяются только лишь двумя объектами - А и Б, а зависят почему-то от третьего объекта, причем даже не фотона, а фотонной ПУШКИ!

Потому что ваша логика означает, что правила преобразования координат

- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (73)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (40)
- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (34)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (31)
- Телепортация (49)
- Антигравитация (32)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



МИНЫ от системы А к системе Б не определяются только лишь двумя объектами - А и Б, а зависят почему-то от третьего объекта, причем даже не мины, а все той же фотонной ПУШКИ, которая уж точно никакого физического отношения не имеет ни к мине, ни к А, ни к Б!!!

Я больше не намерен комментировать вашу бредовую логику на уровне формул. Не хочу! Язык формул вы не воспринимаете!
Я лишь намерен заставить вас признать на своем частном примере с фотоном и миной, который в системе А можно решить БЕЗ ФОРМУЛ, что ваши формулы, ваша логика ведут к явному бреду.

Поэтому настоятельно прошу не увиливать от ответа на мой пост 29 июля, 17:31, где я спрашиваю - почему вместо $xMA=xFA$ вы используете $xMA=xFB$?

член парткома

30 июля, 01:54

Иван Найденов 29 июля, 17:52

ачепятка: читай

3 простеньких уравнения ($xMA=..$, $xFA=...$ и $xMA=xFA$)

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 01:55

Члену парткома:

Если принять идею что скорость света зависит от скорости источника, мы должны соблюдать это условие. Поэтому если хотим разчитать движение фотона по отношению к движущееся тело (мина) мы должны пользоваться именно скоростью фотона по отношению к мину, так как по отношению к другим телам эта скорость может быть другой.

В СТО такое невозможно получить, ибо там свет движется по отношению всех тел одинаковой скоростью.

Поэтому и я написал что вам мешают знания СТО.

Заметьте: Я все еще не утверждаю что по моему НРТПВ правильна. Я только написал, что, если пользоваться НРТПВ, решение задачи получается непротиворечивым.

член парткома

30 июля, 02:06

Иван Найденов 30 июля, 01:55

Извините, но это не ответ. Это общие слова, не имеющие прямого отношения к моим аргументам (это "мычание").

Я написал 3 уравнения

$$(1) xMA(t) = Co * t$$

$$(2) xFA(t) = Co * (t-1)$$

$$(3) xMA(t) = xFA(t)$$

и сделал вывод - решения нет (взрыва не будет).

И теперь я спрашиваю вас (как и Мамаева) - какого черта вы обвиняете меня, что я ЗДЕСЬ использую СТО или что-то там такое?! Разве эти 3 уравнения несправедливы в НРТПВ?!

Вы против (1)? Против (2)? Против (3)? Или против ЧЕГО?! Отвечайте конкретно!

Кузмич <Автору, члену парткома>

30 июля, 02:52

Конкретно против чего, хоть не меня спрашивают: против буквы Р в НРТПВ. Получается НТПВ. И еще против двух лишних систем преобразований. Это как минимум. Потому что в критике прежних участников тоже много конструктивного. Но автор, уважаемый Мамаев Анатолий В, заломал их своим упрямством. Я не думаю, чтоб они удовлетворенными остались после дебатов.

Слышал уже такое, что на "Мембране" никому прохода не дает кругляковская "банда", всех новаторов третирует и т.д. И деньги за это получает. А вы, Анатолий В., борцом за истину наверное, хотите предстать перед вашими студентами. И потому ничего, ни слова ни буквы своей не сдали, не отреклись даже от явных заблуждений. Думаете, что красиво это со стороны? Хамить не намерен, но как помягче сказать, как это выглядит, не знаю. Поэтому лучше помолчу :)

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 04:32

Члену парткома:

Ну конкретно: Я здесь (соблюдая НРТПВ) против (2). Это равенство отражает закон движения фотона только по отношению к телам покоящиеся в системе А. По отношению к телам не покоящиеся в системе А это равенство некорректное.

Ether

30 июля, 04:33

2Кузмич

----Слышал уже такое, что на "Мембране " никому прохода не дает кругляковская "банда " , всех новаторов третирует и т.д. И деньги за это получает

А что в этом плохого, профессиональная критика нужна. И хорошо, если она кем то оплачивается.

Должен же как то осуществляться естественный отбор верных и ложных теорий, вот и нужны хищники.

Ether

30 июля, 04:55

2Кузмич

----А у вас из-за нарушения принципа относительности еще и разное их наполнение будет (разная масса).

Насколько я помню в начале дискуссии принцип относительности был единственным постулатом авторской теории. Что то изменилось? Постулаты поменялись?

Dzver

30 июля, 05:23

2Кузмич

Вы в явном заблуждении относительно уравнения Мамаева K1-K4.

1. Преобразования K1-K2 действительно взаимно обратны (хотя и не зеркальны)
2. Преобразования K3-K4 тоже взаимно обратны.

Хотя и это так не выглядит, его можно показать субституирова все коэффициенты Мамаева.

2. K1-K2 и K3-K4 - одна и та же пара преобразований /получается через изменения названия штрихованную на нештрихованную систему и наоборот/.

3. Существуют 2 очень жесткие условия: преобразования K1-K2 валидны только для события с телом которое покоится в одной системе, а K3-K4 (получаются изменения названия штрихованную на нештрихованную систему) если тело покоится в другой системе (т.е то же самое).

4. Поэтому, дифференцирование уравнений K1-K2 и K3-K4 смысла не имеет. Если вы это сделаете, получите зависимости между скоростях которые надо заместить с ноль потому что уравнения валидны только если те же скорости равны нулю. Иначе если скорости в обеих систем не равны нулю - то неизвестно зависимости и уравнения какие.

5. Из уравнения K1-K2 и K3-K4 можно сделать только следующих выводов:

K1-K2: если тело покоится в одной системе, а другая система движется относительно первой скорости u , то то же тело движется в второй системе скорости $-u$.

K3-K4: то же самое

Совпадения численной стойности u в K1-K2 и K3-K4 дают дополнительную информацию, которая сведется до утверждения:

Если 2 системы ИСО А и ИСО Б движутся одна относительно другой скорости u , то неподвижное тело в А движется в Б скорости $-u$ и тело неподвижное в Б движется в А скорости u .

Ничего большего эти уравнения не означают и для ничего большего они не применимы.

чеснок
Кузмичу

30 июля, 07:35

Отец, будь ласка, скажи где бабки за мамаевых получить можно. А три дня к отпуску добавят за вредность?

Кузмич <Всем>
DZWER, ETHER

30 июля, 08:58

(K1) ... + $V \cdot Co$; $Cu \cdot t = ..$

(K2) ... - $V \cdot Cu$; $Co \cdot t = ..$

(K3) ... - $V \cdot Co$; $Cu \cdot t' = ..$

(K4) ... + $V \cdot Cu$; $Co \cdot t = ..$

(K1...K4) : $V = u/Cu$.

Прямое - + $V \cdot Co = u (Co/Cu)$, а обратное для ЭТОЙ ЖЕ координаты минус $V \cdot Cu = u$. Меняется не только знак скорости, но и её величина. Это позволяет говорить о невыполнении принципа относительности, даже если вся система приводится к обратному виду.

ЧЕСНОКУ

Мамаев точно из удовольствия работает. Днем с фонарем надо искать, кто за такую теорию деньги платить будет.

член парткома
Иван Найденов 30 июля, 04:32

30 июля, 09:16

Замечательно! Уже почти конкретно! Для ПОЛНОЙ конкретности вам только остается объяснить, КАК ИМЕННО при получении (2) я использовал СТО или что-то такое.

Но уже и этого маленького, неполного конкретного мне достаточно, чтобы поймать вас на прямой ошибке!

Вы написали - "Ето равенство [т.е. (2)]отражает закон движения фотона только по отношению к телам покоящиеся в системе А. "

Что такое хФА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ? Это координата фотона в системе отсчета А по отношению к (мысленному) телу A_0 - ТОЧКЕ НАЧАЛА ОТСЧЕТА в этой самой системе А. Но ведь это тело A_0 ПОКОИТСЯ в системе отсчета А! (Или вы будете с этим спорить?!) Значит, по вашим же словам, я имею полное право (2) по отношению к телу A_0 , поскольку оно покоится в А! Тогда в чем же ваша возражение?! Почему вы вопреки вашим же словам отрицаете уравнение (2)?!

член парткома
Кузмич <Всем > 30 июля, 08:58

30 июля, 09:29

Вы правы про принцип относительности и про неодинаковость скорости - у Мамаева принципа относительности и близко нет. Есть только его слова, что он есть.

Я об этом с 7 июля, 12:57 кричу, но до Мамаева это никак не доходит.

Dzver
2Кузмич

30 июля, 09:36

"Прямое - + $V \cdot Co = u (Co/Cu)$, а обратное для ЭТОЙ ЖЕ координаты минус $V \cdot Cu = u$. Меняется не только знак скорости, но и её величина. Это позволяет говорить о невыполнении принципа относительности, даже если вся система приводится к обратному виду. "

Хехе. Я конечно, согласен.

Но поймите же вы, что это не переобразования с какими вы привыкли. Според НРТПВ, эти переобразования ВАЛИДНЫ ТОЛЬКО ЕСЛИ ТЕЛО ПОКОИТСЯ В НЕКОТОРОЙ ИЗ СИСТЕМ (т.е. $dx'/dt'=0$ например для K1-K2). Иначе (НРТПВ говорит) они НЕВАЛИДНЫ.

Так что незеркальность их ничего не значит.
Но, вообще, по той же причине, они мало значат.

член парткома
2 Dzver 30 июля, 09:36

30 июля, 10:01

Вы неправы в изложении мамаевской логики (если она, логика, у него вообще есть).
Посмотрите еще разок мой пост 7 июля, 12:57. Или мамаевскую главу 3 перечитайте (что намного сложнее :)).

При выводе K1-K2 в отношении фотона Мамаеву важен не покой самого тела (фотона), для координат которого это преобразование пишется, а покой фотонной ПУШКИ (источника фотона) в системе Б. А само тело (фотон) движется в обеих системах отсчета А и Б - просто с разной скоростью.

Я боюсь категорически утверждать, как Мамаев применяет преобразования K1-K2 к другим телам (не к фотону, а например к протону или к мине), которые были пущены в полет не фотонной пушкой, а своей собственной. В книге своей он это не описал, а в постах (разных) он меняет свои правила три раза в день и говорит прямо противоположные вещи.

То он требует, чтобы тело (в случае мины) покоилось в Б, то он ничего не требует (в случае протона) [помните? он не стал мне возражать, что протон, пущенный вслед за миной со скоростью мины, с миной не столкнется; это только фотон столкнется, а протон - нет! словно у Мамаева пространства разные - одно для фотона, а совсем другое для протона... иначе его бред не понять вообще].

Впрочем искать логику у Мамаева - дело безнадежное. Я эти поиски уже бросил.
Меня только азарт берет - неужели я такой тупой, что не могу Мамаеву всю порочность, нелогичность (противоречивость) его рассуждений растолковать?!

Kaifo
2член парткома

30 июля, 10:29

> >неужели я такой тупой, что не могу Мамаеву всю порочность, нелогичность (противоречивость) его рассуждений растолковать?!

Да дело тут не в тупости, а в психике собеседника. Когда человек не слышит критики, а только собственные САМОубеждения, то это уже скорее диагноз.

Вы вот с Гонцей еще не общались, к сожалению. Боюсь, даже нынешним "составом" мы его не смогли бы разубедить в ошибочности собственной теории. А, ну еще прекрасный Сергей Белозеров был тут, "крутейший" Фролов... Тяжко с ними со всеми. Они просто не хотят отказываться от своих иллюзий, в этом все дело. Каким окажется мир без иллюзий? Они окажутся (заметьте, исключительно в собственных глазах) неудачниками, ошибавшимися в элементарных вещах, не сумевшими в жизни ничего реального добиться... Лучше быть Наполеоном чем сантехником...

Dzver
2 член парткома 30 июля, 10:01

30 июля, 11:03

Я знаю ведь что неправ - да можно ли быть правым с "логики" которая меняется все время?
Я только повторял что Мамаев говорил про K1-K4 когда об их противоречивость шла речь.
Я вполне в курсе с дела фотона и мины, только хотел сказать что его рассуждения - это очередная нелепица - противоречащая утверждением самим Мамаева о K1-K4 несколько страниц назад.

То он говорит что К1-К4 применяются ТОЛЬКО ЕСЛИ СОБЫТИЯ ПРОИСХОДЯТ С ТЕЛА КОТОРОЕ ПОКОИТСЯ, то в случае фотона и мины это правило он не применяет, а применяет - неизвестно что. Может быть покой пушки - я не знаю.

Как берется уравнения фотона - полнейшая загадка.

Истина вот та:

"Впрочем искать логику у Мамаева - дело безнадежное ".

Но мне тоже интересно - неужели возможно что он все носил этот бред и не видит что у него вещи не получаются?

Интересно с психологической точки зрения...

2Кайфо

У Мамаева есть что-то мрачное и нервное, что нельзя сказать о Гонце:))

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

30 июля, 11:49

Кузмичу (на ваши слова в 23:39 29 июля):

"И еще никак в толк не возьму к чему целых 4 уравнения преобразований.

Не помешало бы ваше объяснение "на пальцах ". Физический смысл прояснить, что называется ".

ОТВЕЧАЮ:

В СТО, где скорость света не зависит от скорости источника, нам достаточно двух преобразований: прямого и обратного

(Э1) $x = \Gamma[x' + (V/Co)*(Co*t')]$, $Co*t = \Gamma[(Co*t') + (V/Co)*x']$,

(Э2) $x' = \Gamma[x - (V/Co)*(Co*t)]$, $(Co*t') = \Gamma[(Co*t) - (V/Co)*x]$,

причем обратные преобразования (Э2) получаются из прямых преобразований разрешением (Э1) относительно штрихованных величин.

Обратите внимание, что скорость одной ИСО относительно другой в

преобразованиях (Э1) и (Э2) я обозначаю латинской буквой V. Эта

V-скорость из СТО (как всем известно) изменяется в пределах от нуля до Co.

В НРТПВ фигурирует скорость u, которая связана со скоростью V из СТО

формулами $u = V/\sqrt{1 - V^2/Co^2}$, $V = u/\sqrt{1 + u^2/Co^2}$.

В НРТПВ мы отказываемся от закона независимости скорости света от скорости источника СТО и либо выводим из принципа относительности или из постулированного равенства $dt = dt'$, либо постулируем (кому как нравится) квадратичную зависимость скорости света от скорости источника вида $Cu = \sqrt{Co^2 + u^2}$.

Но теперь скорость света (и любых электромагнитных волн) зависит от скорости источника, а вся наша физика фактически является электродинамикой - взаимодействием зарядов, из которых состоят все тела окружающей нас действительности, то тогда взаимодействие между телами передается электромагнитными волнами, распространяющимися не с одной скоростью Co, не зависящей от движения тел друг относительно друга (как было в СТО), а со скоростью Cu, зависящей от скорости движения источника этих электромагнитных волн.

Раньше (когда СТО была основой физики) мы не задумывались над тем, что означает слово "событие ", происходящее с телом. Теперь (когда вы собираетесь отказаться от СТО и заменить ее на новую теорию - НРТПВ (если не собираетесь, то земной цивилизации "крышка ", мы давно перешли. ШУТКА)) приходится задумываться и выяснять, что если с телом происходит какое-либо событие, то это событие сопровождается изменением состояния движения зарядов, из которого это тело состоит. А это изменение состояния движения зарядов вызывает появление (в окружающей это тело среде) электромагнитных волн (ЭМВ), распространяющихся не со скоростью Co, а со скоростью Cu, зависящей от того, движется ли это тело относительно рассматриваемой системы отсчета или нет.

Если тело (с которым происходит событие) покоится относительно, например, штрихованной системы отсчета x', y', z', t' , то ЭМВ, порожденные происходящим с этим телом событием распространяются со скоростью Co ТОЛЬКО И ТОЛЬКО относительно этой штрихованной системы отсчета. Относительно же всех других систем отсчета (движущихся с произвольными скоростями относительно штрихованной системы отсчета) эти ЭМВ распространяются со скоростями, зависящими от скорости "u " движения

этой конкретной другой ИСО относительно штрихованной системы отсчета по формуле $C_u = \sqrt{C_o^2 + u^2}$ или $C_u = C_o \sqrt{1 + u^2/C_o^2}$, если вынести C_o за знак квадратного корня.

И вот именно потому, что для событий, происходящих с телом, покоящимся в штрихованной ИСО (которая движется со скоростью u относительно нештрихованной ИСО в положительном направлении оси X последней) ЭМВ (порожденная событием) распространяется в штрихованной ИСО со скоростью C_o , а относительно нештрихованной ИСО эта же ЭМВ распространяется со скоростью $C_u = C_o \sqrt{1 + u^2/C_o^2}$, мы можем вывести преобразования (K1) из НРТПВ (опуская тривиальные равенства $y=y'$ и $z=z'$):

$$(K1) \quad x = \Gamma[x' + (u/C_u)(C_o*t')], \quad C_u*t' = \Gamma[(C_o*t') + (u/C_u)*x'], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o.$$

Разрешив преобразований (K1) относительно штрихованных величин, получим преобразования:

$$(K2) \quad x' = \Gamma[x - (u/C_u)(C_u*t)], \quad (C_o*t') = \Gamma[(C_u*t) - (u/C_u)*x], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o.$$

Но ни преобразование (K1) ни преобразование (K2) не справедливы для событий, происходящих с телом, покоящимся в нештрихованной ИСО. Для событий, происходящих с телом, покоящимся в нештрихованной ИСО, мы получим преобразование:

$$(K3) \quad x = \Gamma[x' + (u/C_u)(C_u*t')], \quad C_o*t' = \Gamma[(C_u*t') + (u/C_u)*x'], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o.$$

Разрешив преобразования (K3) относительно штрихованных величин, получим преобразования

$$(K4) \quad x' = \Gamma[x - (u/C_u)(C_o*t)], \quad (C_u*t') = \Gamma[(C_o*t) - (u/C_u)*x], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o.$$

Нетрудно убедиться, что (K1)-(K2) не совпадают с (K3)-(K4). Это разные преобразования.

Конечно же можно говорить только о двух независимых друг от друга преобразованиях (K1) и (K4). Поскольку (K2) есть то же самое (K1), разрешенное относительно штрихованных величин, а (K3) есть то же самое преобразование (K4), разрешенное относительно нештрихованных величин. Оно так было бы проще.

Можно говорить о двух независимых преобразованиях:

$$(M1) \quad x = \Gamma[x' + (u/C_u)(C_o*t')], \quad C_u*t' = \Gamma[(C_o*t') + (u/C_u)*x'], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o,$$

$$(M2) \quad x' = \Gamma[x - (u/C_u)(C_o*t)], \quad (C_u*t') = \Gamma[(C_o*t) - (u/C_u)*x], \quad \text{где } \Gamma = C_u/C_o.$$

Преобразования (M1) справедливы для событий, происходящих с телом, покоящимся в штрихованной ИСО, а преобразования (M2) справедливы для событий, происходящих с телом, покоящимся в нештрихованной ИСО.

При этом из (M1) при $x'=0$ (для событий, происходящих с телом, покоящимся в точке $x'=0$) следует $t=t'$. А если x' не равно нулю, то $t = t' + V*x'/C_u$ (исправляя ошибку, допущенную мною в предыдущем посте).

А из (M2) при $x=0$ (для событий, происходящих с телом, покоящимся в точке $x=0$) следует $t'=t$. А если x не равно нулю, то $t'=t - V*x/C_u$.

На остальные вопросы ответы дам позже.

Kaifo

30 июля, 12:49

2Dzver Просто разные психологические типы.

Что касается меня, то я просто наслаждаюсь данным тредом, напоминающим мне "Физики шутят". До чего забавно было читать про эти мешочки 8) Я несколько минут хихикал от удовольствия. Надо будет рассказать в качестве анекдота 8))))

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 12:52

Члену парткома:

Ну что вы! Я вам черно на белом написал и опять повторяю:

Ваше уравнение (2) корректно только по отношению к неподвижным телам в системе А. В частности по отношению к его воображаемому телу А₀. Если вам нужно получить движение фотона по отношению к А₀, пожалуйста, пользуйтесь (2) на здоровье. Но ваше уравнение (2) НЕ КОРРЕКТНО по отношению к МИНУ (НЕ ОТРАЖАЕТ РЕАЛЬНОГО ЗАКОНА ДВИЖЕНИЯ ФОТОНА К МИНУ) и поэтому нельзя потом использовать это уравнение (2) в (3) чтобы получить момент столкновения мины с фотоном.

Если позволите мне, я объясню проще: Если наблюдатель глупой, он будет вычислять по (1),(2),(3) (или по произвольным двум уравнениям, составит (2)) и получить что мина с фотоном не встретятся, а потом будет удивляться: "А! А какой этот взрыв?"

А если умной, то будет вычислять правильно и удивляться не будет! :)))

> > >Замечательно! Уже почти конкретно! Для ПОЛНОЙ конкретности вам только остается объяснить, КАК ИМЕННО при получении (2) я использовал СТО или что-то такое. < < <

Прошу внимательно читать мои посты! Это не сложно, ибо они обычно не очень длинные.
Я НИГДЕ не говорил что при получении (2) вы использовали СТО. Просто я думаю что у вас мышление ограниченное СТО. И у вас даже мысленный эксперимент с другой точки зрения не получается. У вас переменная скорость света не может получиться никак, даже в мысли. А ведь у физика должна быть фантазия!

Нефизик
Мамаев

30 июля, 12:54

Чему равна скорость фотона, догоняющего мину в системе отсчета А, где стоит фотонная пушка?
Со ? или Су ?
Что должны показать приборы системы А?

Dzver
2 Кузмич

30 июля, 12:56

Так возьмем М1.

Продифференцируем К1 и К2 и получаем:
 $dx = \Gamma * dx' + \Gamma * u * Co / Cu * dt'$,
 $dt = \Gamma * Co / Cu * dt' + \Gamma * u / Cu * dx'$,

Отсюда
 $dx/dt = (\Gamma * dx'/dt' + \Gamma * u * Co / Cu) / (\Gamma * Co / Cu + \Gamma * u / Cu * dx'/dt')$

Заметим сейчас что эта формула справедлива только если тело покоится в штрихованной ИСО. То есть, чтоб не вылезать из ее границ применимости, мы должны иметь $dx'/dt' = 0$.

Так остается

$$dx/dt = \Gamma * u * Co / Cu / (\Gamma * Co / Cu) = u.$$

То есть, весь смысл этой формулы то сказать, что тело покоящееся в штрихованной ИСО движется относительно нештрихованной ИСО скорости u . Т.е. коэффициенты перед x /и их асимметрия/ значения не имеют когда о скоростях тела говорим, отличные от нуля или u .

Это все, формулы М1 для ничего другого нельзя применять.
И, поэтому, когда речь идет о скоростях а не об "статичных" координатах, М1/М2 вообще бесполезны.

Нефизик

30 июля, 12:57

2 Иван Найденов

Раз вы говорите, что поняли, что делать с НРТПВ в этом опыте, ответьте на простой вопрос:

какую скорость фотона и мины покажут приборы системы А?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 12:58

Нефизику:

> > >Что должны показать приборы системы А? < < <

А вы о каких приборах говорите?

Dzver

30 июля, 13:11

2Kaifo

Наслада бесспорная и классная. Я давно так не забавлялся. Для отдыха этот форум вообще бесценный - такое нигде не найдешь.

Kaifo

30 июля, 13:18

2Иван Найденов

Вы с ума сошли. Ур-я 1,2,3 соответствуют тому, что видит неподвижный наблюдатель и приборы системы А. Описывают ту реальность, которая видна в А. А именно это-то и означает, что в системе А взрыва не произойдет...

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 13:22

Нефизику:

Скорость мины конечно C_0 .

А вот скорость фотона, вы знаете, это В ПРИНЦИПЕ невозможно измерить по никакой физике, не то НРТПВ не то СТО.

А если взять много фотонов, то они будут взаимодействовать по разному с неподвижные приборы в А и с приборы которые движутся (в А). И эти приборы будут отсчитывать разные скорости.

Нефизик

30 июля, 13:27

2 Иван Найденов

Пустите не один фотон, а миллион одним компактным импульсом и пусть у вас по дороге фотоэлементы, покоящиеся в А, "съедают" всего по одному фотону из импульса. Чему тогда будет равна скорость импульса в системе А?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 13:31

2Kaifo:

Знаете, предположим что мина движется со скоростью $V < C_0$ и $V > C_0$. (Чтобы СТО была применима). Вам не кажется странным, что по отношению к А фотон будет двигаться с скоростью C_0 И по отношению к миной тоже будет двигаться с скорости C_0 . (Ето согласно СТО)

По моему, это тоже некоторое безумие! Но вам это не мешает утверждать что это так будет!

Dzver

30 июля, 13:32

2Иван Найденов

> >А вы о каких приборах говорите? < <

Часы ролекс и роллетка-метер.

Вы верно с ума сошли.

Уравнения фотона и мины в отдельности - это описания их движения в отдельности относительно всех /мысленных/ телах, покоящиеся в ИСО А.

Тот факт, что фотон движется со скорости C_0 в системе А, означает что фотон, стартуя с координату $x=C_0$ в системе А, после истечения 1 сек будет находится на расстоянии C_0 , т.е. будет в $x=2C_0$.

Тот факт, что мина движется со скорости C_0 в системе А, означает что мина, стартуя с координату $x=0$ в системе А, после истечения 1 сек будет находится на расстоянии C_0 , т.е. будет в $x=C_0$.

Мина идет на 1 сек впереди фотона, т.е. когда мина была в $x=0$, фотон был в $x=-C_0$; когда мина была в $x=C_0$, фотон в $x=0$ и так далее.

Сейчас понятно? Об всех этих координат $x=-C_0$, $x=0$, $x=C_0$, $x=2C_0$ можете думать как о телах /часах ролекс/ покоящиеся в системе А, они расставлены там на соответных расстояниях предварительно с помощью рулетки-метр.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Нефизику:

30 июля, 13:36

По отношении к приборам покоящиеся в А скорость импульса будет C_0 . Но никто и не говорит другое. Скорость импульса будет другой если эти приборы движутся по отношению к А.

член парткома
Иван Найденов 30 июля, 12:52

30 июля, 13:37

Вы не замечаете, что поступаете как Мамаев?! Каждый раз пишете разное и отрекаетесь от собственных слов, не желая признаваться, что соврали (или ошиблись - для меня разницы нет! может, для вас есть).

Раньше (30 июля, 04:32) вы мне написали, что возражаете против уравнения (2), что именно ЭТО уравнение неправильно. А когда я вам возразил, вы, даже не извинившись за враньё (или хотя бы просто признавшись во вранье), написали (30 июля, 12:52), что - Вы ПОВТОРЯЕТЕ МНЕ(о боже! вы ПОВТОРЯЕТЕ?! какие именно слова вы ПОВТОРЯЕТЕ?!), что уравнение (2) правильное, что я могу им пользоваться "на здоровье" (!!!!), но я не могу им пользоваться в (3).

Вам что, надо объяснять, что тем самым вы написали, что вы возражаете не против (2), а против (3)?!

Ваш предыдущий ответ (30 июля, 04:32) был враньем!!

Ладно, это урок вам на будущее. А теперь, раз вы возражаете против (3), ответьте, какое уравнение (вместо (3)) вы считаете правильным? Может, уравнение Мамаева ($x_{MA}(t)=x_{FB}(t)$)? Тогда почему? КАК вы мотивируете "правильное" уравнение, которое должно заменить моё (3)?

Dzver
Иван Найденов

30 июля, 13:43

> >По отношении к приборам покоящиеся в А скорость импульса будет C_0 . Но никто и не говорит другое. Скорость импульса будет другой если эти приборы движутся по отношению к А. < <

Но нас в первой очереди это не интересует - если приборы движутся. Нас интересует скорость относительно неподвижных приборов в А. Нас интересует, какая скорость фотона /светлинного импульса/, и какая скорость мины - ОБЕ по отношении к приборам покоящиеся в А. И, если обе скорости /по отношении к приборам покоящиеся в А!!!/ одинаковые, то будет ли столкновение в А? Если да, то назовите точку в А где фотон и мина столкнутся /там мысленно должен находится прибор, покоящийся в А/.

Kaifo
Иван Найденов

30 июля, 13:47

Безумным? Нет. Удивительным? Да.

Но точка зрения, соответствующая тому, что в движущихся системах отсчета физические процессы происходят с иной скоростью (а именно этому соответствует понятие различного течения времени), является по крайней мере непротиворечивой. При этой точке зрения взрыв мины происходит во всех системах отсчета.

Kaifo**30 июля, 13:49**

2Иван Найденов

Ага, точно. Если взрыв в А будет, то он будет в какой-то точке, которую можно будет рассчитать с точки зрения системы А. Значит система 1,2,3 должна иметь решение

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**30 июля, 13:50**

Члену парткома (на запись в 17:31 29 июля)

1) Верно ли уравнение $x_{MA}(t) = Co * t$? ОТВЕЧАЮ: Да это уравнение движения мины в ИСО А согласно НРТПВ.

2) Верно ли уравнение $x_{FA}(t) = Co * (t - t_0)$? ОТВЕЧАЮ:

а) относительно объектов, покоящихся в ИСО А, это уравнение движения ФОТОНА верно. ДА!

б) относительно мины, движущейся с любой скоростью u (относительно ИСО А), это уравнение движения ФОТОНА НЕ ВЕРНО. НЕТ!

Потому что ФОТОН - это не тело, не частица, Его нельзя остановить ни в одной ИСО. Это ЗАГАДКА, над которой еще придется поломать голову.

Вы считаете фотон ЧАСТИЦЕЙ, поэтому для вас и возникает ЗАШКАЛИВАНИЕ вашего мыслительного аппарата. Сбросьте девятки и начните думать.

Это касается всех (в том числе и г-на Кузмича).

Ответы на другие вопросы (3 и 4) не даю. Понятно почему?

Члену парткома (на ваш ответ в 01:29 30 июля)

Я не увидел в вашем ответе четких ответов (которые вы требуете от меня) на мои три вопроса, заданные в 18:02 29 июля:

"1. Сколько красных мешочков и сколько синих мешочков окажется на весах после выполнения этого эксперимента?

2. Чей мешок перетянет: мешок с синими мешочками, или мешок с красными мешочками?

3. Поясните, почему именно получен такой результат, и как этот результат вытекает из преобразований Лоренца СТО".

Кузмичу (на ваши слова в 01:04 30 июля):

1) "...Нужно сильно развитое воображение иметь, чтоб $x' = Cu * t'$ назвать уравнением световой волны".

2) "...Величины t и t' связаны между собой коэффициентом, не равным единице. Он (коэффициент) имеет смысл масштаба времени при переходе из одной инерц СО к другой".

ОТВЕЧАЮ:

Уравнение $x' = Cu * t'$, где $Cu = \sqrt{Co^2 + u^2}$ есть уравнение движения, например, начала цуга волн (или уравнение движения фотона, если вам так больше нравится), движущегося со скоростью Cu . Но фотон - это не частица, а квази-частица. К фотону невозможно прицепить систему координат. Некоторые из участников дискуссии уже договорились до того, что я должен про "покоящийся фотон" (?) что-то им объяснять.

ПОЭТОМУ СПРАШИВАЮ ВАС: Напишите, пожалуйста, между какими инерциальными системами отсчета в НРТПВ будет справедливым не мое, а ваше

преобразование $t = t' * (1 + V)$? Опишите, пожалуйста, с какой скоростью и куда будет двигаться эта ИЗОБРЕТЕННАЯ ВАМИ система отсчета относительно

штрихованной и нештрихованной ИСО, фигурирующих в преобразовании НРТПВ ($K1$) или ($M1$)?

Кузмичу (на ваши слова в 01:04 30 июля):

"Насчет мины, которая убегает от фотона со скоростью большей, чем скорость света (догонит ли её фотон?)"

ОТВЕЧАЮ:

Если из начала координат нештрихованной системы отсчета А в момент времени $t=0$ вылетает мина, движущаяся со скоростью, например, $u = 100 * Co$

(т.е. в 100 раз большей скорости света Co). А через 1 секунду член парткома направит из точки $x=0$ фотон, движущийся относительно системы

отсчета А со скоростью C_0 , то этот фотон мину ДОГОНИТ. Потому что ОТНОСИТЕЛЬНО МИНЫ источник, испустивший этот фотон, движется со скоростью $u = 100 * C_0$. В системе отсчета А скорость этого фотона ОТНОСИТЕЛЬНО МИНЫ будет равна $C_u = \sqrt{C_0^2 + (100 * C_0)^2}$, т.е. больше, чем скорость мины.

Нефизик 30 июля, 13:50
Какой сегодня злобный член парткома - мне даже немного стыдно за вас. Иван ведь вас не оскорблял.

Нефизик 30 июля, 13:54
Мамаев изобрел новое понятие. Называется "относительно относительно".
>
б) относительно мины, движущейся с любой скоростью u (относительно ИСО А), это уравнение движения ФОТОНА НЕ ВЕРНО. НЕТ!
<
Будто бы кто-то спорит, что это бред.

инквизитор 30 июля, 13:57
Мамаеву.
Ну вот и долгожданный абзац в споре с членом парткома. " Фотон не частица ". Замечательно ! Вот как надо всех посылать. Что будет? А это загадка. И абзац.
Дети будьте бдительны! Это (см. выше) признак тупфы!

Нефизик 30 июля, 14:02
У Мамаева "фотон - это что-то такое, чего я сам не пойму, которое не знаю, как рассчитать, но когда рассчитаю, оно непременно подтвердит НРТПВ. Верьте мне! "

член парткома 30 июля, 14:10
Мамаеву 30 июля, 13:50 (по поводу его реакции на его вопрос о мешках)

Я дико извиняюсь, что не написал (как школьники в тетрадках) ОТВЕТ:

1. На весах окажется 1000 синих и 1000 красных мешочков.
2. Мешки будут в равновесии.

3. Я абсолютно все, самым подробным образом пояснил, как был получен результат и как он вытекает из преобразований Лоренца (и его частного случая - преобразования собственного времени). Соль результата в том, что синих мешков (у П) могло бы быть и больше - ровно 3000, но по вашему условию, г-н Мамаев, у П не было бесконечного бикфордова шнура, а только 1000 единиц. Так что П их быстро спалил и до окончания эксперимента (до получения доклада от К) в течение 2000 единиц времени бил баклуши и не производил никаких мешков, хотя вполне имел на это законное право.

Dzver 30 июля, 14:12
Вот такой мысленный эксперимент.
Пусть фотон и мина в А не запущены с разницу 1 сек, а одновременно - т.е. они движутся рядом с одинаковой скоростью C_0 и их можно считать для одного "тела " в А.
Если верить Мамаева, в системой Б они будут удалятся друг от друга.
Ето означает, что тела в общем не будут когерентны с их собственные внутренние электромагнитные взаимодействия - что весьма Поразительно.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg> 30 июля, 14:13
Члену парткома:

Сейчас увидем кто врет и кто пишет разное:

Мой пост 1:

> > >Поетому если хочем разчитать движение фотона по отношение к движущееся тело (мина) мы должны пользоваться именно скорость фотона по отношение к мину, так как по отношение к другим телам ета скорость может быть другой.

В СТО такое невозможно получить, ибо там свет движется по отношению всех тел одинаковой скоростью.

Поэтому и я написал что вам мешают знания СТО. < < <

Мой пост 2:

> > >Я здесь (соблюдая НРТПВ) против (2). Это равенство отражает закон движения фотона только по отношению к телам покоящиеся в системе А. По отношению к тела не покоящиеся в системе А это равенство некоректное < < <

Мой пост 3:

> > >Ваше уравнение (2) коректно только по отношению к неподвижным телам в системе А. В частности по отношению к его воображаемое тело А₀. Если вам нужно получить движение фотона по отношению к А₀, пожалуйста, пользуйте (2) на здоровья. Но ваше уравнение (2) НЕ КОРЕКТНО по отношении мины (НЕ ОТРАЖАЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ЗАКОН ДВИЖЕНИЯ ФОТОНА К МИНУ) и поэтому нельзя потом использовать это уравнение (2) в (3) чтобы получить момент столкновения мины с фотоном. < < <

Вот мои 3 утверждения, о которых вы говорите что противоречат друг друга!

Пусть люди скажут говорю ли я разные вещи или нет!

Ведь я всегда писал только что ваше (2) не применимо к вычисления время встречи между фотона и мины так как не отражает закон движения етого фотона по отношению мины.

И конечно что если я не считаю (2) коректным в данную ситуацию (и я всегда это утверждал) то я не буду согласным и с (3) ибо (2) и (3) связанные, но я думал что вы все таки от алгебры понимаете хоть немножко и поэтому ясно не написал что из моего несогласия к (2) следует и несогласия (3).

Теперь ясно? А в общем незнание русского языка мешает мне выразить мое отношение к вашего стиля дискутирования. :(

konst

30 июля, 14:21

2 Мамаев

А зачем Вам время так защищать и требовать его сохранения всюду?

Времени же нет. Нету такого объекта в природе, как время. Свет есть. Есть периодические процессы, которые не от времени зависят. Зачем время сохранять?

К тому же Вы свою теорию выводите, пользуясь понятиями общепринятыми, т.е. зеркалами и прочим в том же понимании, как и любой другой теории, например, СТО. А после вывода теории говорите, что все эти понятия для неё - загадка теперь...

[Первая](#) | [Пред.](#) | [20](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | [26](#) | [27](#) | **28** | [29](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 1010)
- [Возможны ли путешествия во времени? \(часть первая\)](#) (Новых: 1)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 146)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5202)
- [От "вселенского одиночества" глицин человечество не спасёт](#) (35)
- [Segway продолжает наступление, поле битвы - Калифорния](#) (79)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (417)
- [Bionic Tower: километровая башня на 100 тысяч китайцев](#) (76)
- [Экспедиция на Марс: миссия невыполнима?](#) (73)
- [Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах](#) (40)
- [Робот-старик чихает, храпит, икает и страдает маразмом](#) (0)
- [В чём главный недостаток Струнного Транспорта Юницкого?](#) (16)
- [Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания](#) (8)
- [Iomega претендует на создание нового стандарта магнитных накопителей](#) (6)
- [Домашние кони-карлики не хуже кошек и собак](#) (19)
- [MacWorld: Стив Джобс снова всех запутал](#) (20)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Продолжите эту историю](#) (2376)
- [Достоин ли Бог любви?](#) (2530)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5202)
- [Сверхсветовая скорость](#) (1580)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (15632)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (2962)
- [Происхождение человека и цивилизации. Различные теории](#) (1276)
- [Есть ли смысл в жизни? А если есть, то в чём?](#) (320)
- [Что вы в данный момент читаете?](#) (98)
- [Электроника или бумага, кто кого?](#) (25)
- [Инфинитизм](#) (652)
- [От "вселенского одиночества" глицин человечество не спасёт](#) (35)

