

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (30)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (56)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | **29** | 30 | След. | Последняя

Нефизик**30 июля, 14:22**

2 Иван Найденов

Так если по отношению к приборам А скорость импульса будет C_0 и скорость мины будет C_0 , то где найти тот прибор в А, который зафиксирует столкновение?

Dzver**30 июля, 14:25**

2Иван Найденов

Иван,

Нас интересует:

1. Что будет с фотона относительно приборов покоящихся в А? Какое будет его уравнение движения относительно приборов покоящихся в А?
2. Что будет с мины относительно приборов покоящихся в А? Какое будет уравнение движения мины относительно приборов покоящихся в А?
- 3.Исходя из уравнения движения 1 и 2, мы ищем будет ли столкновения фотона и мины в А, и где находится этот прибор покоящийся в А при которого они столкнутся и какое время он будет показывать?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 14:26

2Dzver:

Согласитесь, что пока мы не измерили скорость фотона (хоть мысленном экспериментом), мы ничего не можем утверждать об его скоростью. Если у нас пучек фотонов, которой мы пропускаем через изм. прибор, то этот прибор будет измерять скорость этих фотонов, которых он поглощает. О скорости других фотонов, которые путь продолжают (и наконец взрывают мину) мы не можем узнать глядя на показание приборов.

Но это и есть перефразировка утверждения что "Скорость не имеет физического смысла если мы не знаем по отношению к чему эту скорость определяем".

член парткома**30 июля, 14:26**

Мамаеву 30 июля, 13:50 (по поводу его реакции на фотон и мину)

"Ответы на другие вопросы (3 и 4) не даю. Понятно почему?"

Нет, г-н Мамаев! Непонятно!!!

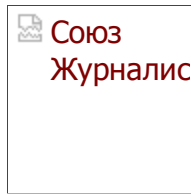
Вы сами только что написали (ответ 2а):

"относительно объектов, покоящихся в ИСО А, это уравнение движения ФОТОНА верно. ДА! "

Спасибо вам, г-н Мамаев, за подтверждение того, что уравнение (2) правильное! Спасибо за ваше "ДА"!

Впрочем, я и не сомневался. Уравнение (2) ведь как раз и говорит об уравнении движения ФОТОНА относительно объектов, покоящихся в ИСО А! Относительно (мысленного) объекта A_0 - начала координат ИСО А, который ПОКОИТСЯ в ИСО А.

И спасибо за ваш ответ 2б, который еще раз подчеркивает, что $x_{ФБ}(t)$ (т.е. уравнение движения ФОТОНА относительно объекта, НЕ ПОКОЯЩЕГОСЯ в ИСО А) не совпадает с $x_{ФА}(t)$. Хотя я и не сомневался, что $x_{ФБ}(t)$ отличается от $x_{ФА}(t)$, все равно спасибо за ваше - "НЕТ, $x_{ФБ}$ не равняется



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

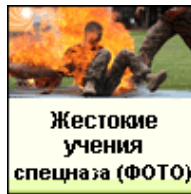
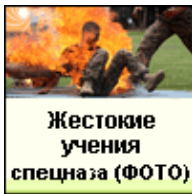
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Где Вы сейчас находитесь?

- На работе
 Дома
 В интернет-кафе
 В гостях
 В школе (институте)



ДИСКУССИИ

- Что вы в данный момент читаете? (105)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (67)
- Давайте придумаем идеологию для России! (332)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2965)
- Казнить нельзя помиловать (52)
- Достоин ли Бог любви? (2532)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1282)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (631)
- Что? Где? Когда? (2063)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15642)
- Околонаучный юмор (397)
- Задача(и)... (1773)
- Как бросить курить. Практические советы. (142)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (156)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5206)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1460)

хФА "!

Но вот что мне совершенно непонятно, так это то, почему же вы, г-н Мамаев, подтвердив своим авторитетным ДА уравнение (1) и уравнение (2), не продолжили отвечать на вопрос 3 - верно ли уравнение $xMA(t)=xFA(t)$? Раньше мне почудилось, что вы хотели сказать, что это уравнение неверно, а верно уравнение $xMA(t)=xFB(t)$. Поэтому и спрашиваю.

Так что, г-н Мамаев, не останавливайтесь!
 Ответив ДА на 1 и 2, ответьте теперь на 3 и 4.

Нефизик

2 Иван Найденов

К счастью, в эти дебри нам углубляться не надо. В своем опыте с зеркалами Мамаев прямо указал на уничтожение отдельных фотонов в импульсе и на то, что он считает очевидным, что оставшиеся фотоны движутся точно так же.

В крайнем случае, ничто не мешает вам позднее точно повторить опыт и уничтожить на каком-то этапе ВСЕ фотоны и убедиться, что действительно все они двигались одинаково.

Kaifo

2Иван Найденов Вы сами то поняли свою мысль про фотоны? Это ведь полнейший абсурд. Мы ведь действительно каждый раз можем ловить часть оставшихся фотонов и убеждаться снова, что их скорость равна одной и той же величине...

CNN.com

Сенсация! Русский ученый Анатолий Мамаев, известный своими пионерскими работами в области познания мироздания и толкования экспериментов, потряс научную общественность очередным сенсационным сообщением. В соответствии со строгими доказательствами его теории (НРТПВ - Нафиг Распространять Такие Пуки и Вздохи) фотон не существует! Столетнее заблуждение ученых относительно фотона было развеяно при помощи новой калиброванной системы заполнения мешочков. Напомним, что ранее русский ученый уже доказал отсутствие в природе лептонов кроме электрона, а также, так называемых мезонов. Ученый продолжает свои многолетние исследования и сохраняет оптимизм относительно перестройки физических основ нашего представления о мире. Из кругов близких к Анатолию Мамаеву (Исследовательское подразделение Кашенко) поступают сообщения о грядущем закрытии электрона. Следите за новостями.

Dzver

2Иван Найденов

> >Если у нас пучек фотонов, которой мы пропускаем через изм. прибор, то этот прибор будет измерять скорость этих фотонов, которых он поглощает. О скорости других фотонов, которые путь продолжают (и наконец взрывают мину) мы не можем узнать глядя на показание приборов. < <

Пусть у нас 9 фото детекторов расставлены по пути светлинного импульса на расстояния S_0 .

Мы видим, что для часть фотонов импульса /которые мы регистрируем!/ необходимо ровно 1 сек. чтоб переодолеть расстояние с детектор 1 до детектор 2, часть остальных фотонов необходимо ровно еще 1 сек чтоб переодолеть расстояние с детектор 2 до детектор 3 и т.д.

Так что, остальные /неизмеренные/ фотоны двигались совсем нормально и равномерно проходя через детекторов.

Пусть на каждого детектора тратится 10% из фотонов импульса.

Какое у вас основание утверждать, что оставшиеся 10% фотонов после 9того детектора внезапно ускорятся и догонят мину?

Kaifo

2Dzver Вмешательство высшего разума, ей богу! 8)))

Нефизик

2 Kaifo
 разума Мамаева ;)

30 июля, 14:36

30 июля, 14:39

30 июля, 14:39

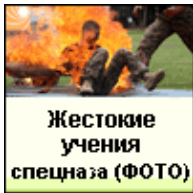
30 июля, 14:40

30 июля, 14:43

30 июля, 14:46

- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (35)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (75)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (42)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (32)
- Антигравитация (34)
- Телепортация (49)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



Dzver
2Kaifo

30 июля, 14:48

Представьте себе если высший разум верно изменит законы мира в согласии с теории Мамаева и вмешивается подмольно куда необходимо чтоб мины взрывались?

Ведь мы не можем наблюдать все вещи все время:)
Настанет полная анархия, и Мамаев будет торжествовать!:)

член парткома

30 июля, 14:49

Иван Найденов 30 июля, 14:13

Вы пишете: "Вот мои 3 утверждения, о которых вы говорите что противоречат друг друга! "

Нет, г-н Иван Найденов, не эти! Не обманывайте людей! Я ясно указал (с датами и минутами), о какие конкретных утверждениях я говорю. Перечитайте мой пост! И свои посты тоже!

30 июля, 04:32 вы написали: уравнения (2) неправильное.

А 30 июля, 12:52 вы написали: уравнение (2) правильное, пользуйтесь им на здоровье.

ИМЕННО ЭТО, а не то, другое, что вы обильно процитировали совершенно не по делу, я назвал прямо и справедливо - вы наврали (ну хорошо, употреблю более мягкое слово - ошиблись).

Нефизик

30 июля, 14:51

лучше уж более мягкое... наврать - это когда нарочно... как Мамаев :)

Kaifo

30 июля, 14:53

2Dzver Именно. Ускорители будут работать только тогда, когда разрешить Мамаев, да и компьютеры без его соизволения работать не будут. Самолеты будут летать только с божьего соизволения, да и то через раз, когда у Мамаева настроение будет хорошее. Топливо будет то сгорать, то не сгорать - смотря из какой системы отсчета смотреть. Если с точки зрения земного наблюдателя, то за весь полет ни будет израсходовано ни грамма топлива - оно ведь не будет успевать долетать до двигателя!!!

Dzver

30 июля, 14:59

2Kaifo Но зато в каждого самолета будет смонтировано Мамаевское устройство для производства мешочек - на каждого мешочка будет этикет "произведено при скорости ... ". Будет чипс, будет чай и кофе... Самый классный бренд будет "Чипс на Со и пиво на Си".

Kaifo

30 июля, 15:03

Да бог с ними, с мешочками то. Лишь бы чего другого не производили бы. Так сказать, энтропийные машины...

Kaifo

30 июля, 15:06

2Dzver А вообще наряду с демонами Максвелла будут выпущены демоны Мамаева, которые на каждое движущееся тело будут привешивать ярлычки - частица такая-то, испущено там-то с такой-то скоростью, законы преобразования СО такие-то...

Каждый физик, прежде чем производить вычисления, будет читать ярлычок, и, учитывая ВСЕ причинные связи, соответствующие рождению частицы, делать предсказания о ее судьбе, сидя в кресле перед камином в синем колпачке с серебрянными звездами...

Нефизик

30 июля, 15:06

Члену парткома пора брать патент на виртуального попугая - сейчас Мамаев вывалит пост килобайт на десять, с руганью, сотней восклицательных знаков и в сотый раз напишет свои гениальные преобразования :)

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 15:07

ВСЕМ мною недовольные:

Сейчас пишу подробное решение задачки (с точки зрения НРТПВ). Когда напишу прокоментируем. Там будет все и о фотоне и т.д.

член парткома
Ивану Найденову и Мамаеву

30 июля, 15:08

Прежде чем продолжать писать ахинею, прошу вас обоих взглянуть на рис. 3.16 из раздела 3 книги Мамаева и ответить:

- почему при вычислении координаты попадания фотона на движущееся зеркало М в ИСО А г-н Мамаев без малейших колебаний использовал уравнение

$x_{MA} = x_{FA}$ (обе величины даны в ИСО А), получил $u \cdot dt = x_{FA}$ и даже потом использовал это x_{FA} (в форме $x_{FA}/2$) в теореме Пифагора (3.8) для определения скорости этого фотона с ИСО А?

- почему Мамаев не стал переходить в систему покоя зеркала М и уже оттуда, из этой системы (Б), подсчитывать координату фотона, которая по НРТПВ должна быть в ИСО А?

- почему Иван Найденов с Мамаевым отказывают мне в праве использовать это же уравнение $x_{MA} = x_{FA}$ в случае, когда М - это не зеркало, а мина?

- почему они МЕНЯ заставляют делать то, что сами не делают на рис.3.16?

Kaifo
<http://www.membrana.ru/forum/main.html?thread=1028027045>
Все сюда!!!

30 июля, 15:08

Dzver
2Кайфо Ярлычки недостаточны... Физикам необходимо будет учитывать и возможное будущее произведенных им вычислениях, т.е. кто и для чего ими будет пользоваться... Потому что вычисления зависят от их последующего применения кому-то другого для каких-то целях....

30 июля, 15:10

Нефизик
2 Kaifo
Наконец-то наехали на Гейзенберга :)))))) Посмотрим, то там умные люди напишут ценного, отвечая на наезды дураков :)

30 июля, 15:11

инквизитор
Ивану Найденову.
Дык ведь нет фотона В НРТПВ (ну и аббревиатура, пря не хуже КПСС). Что писать и комментировать?

30 июля, 15:11

член парткома
Кто бы мог подумать!? Оказывается, уравнения 1,2,3 вместе с рисуночком 3.16 обладают такой неслыханной глубиной, что повергли в глубокую задумчивость Великого Основоположника этой самой НРТПВ и её Главного Адепта! Вопрос исключительно сложный. Голову сломаешь, пока все квадратные корни правильно расставишь! Ну, не будем мешать... Судьба Старой Физики и грядущей ей на смену Новой Физики на кону...

30 июля, 17:31

Нефизик
старая физика уже 20 лет доживает свои последние дни

30 июля, 17:35

вот ведь живучая старушка оказалась :)

член парткома
Живучая, падла, эта старушка.... сказал про старушку Раскольников.

30 июля, 17:41

древнегрек <bojuc@zavaliat.>
Большой шум на форуме привлек мое внимание, и я решил спросить из далекого прошлого у уважаемой публики и не менее уважаемого автора НРТПВ, вращаются ли так же быстро все звезды - голубые гиганты далеких галактик, как звезды ближнего окружения Солнечной Системы (100 км/с на экваторе)? Прошу простить, если вопрос неуместен.

30 июля, 18:05

член парткома
2 konst 30 июля, 14:21
Сразу не обратил внимания на Ваш пост. А зря! Какие золотые и точные слова! Их надо в эпиграфах учебников по СТО писать:

30 июля, 18:20

"Времени же нет. НЕТУ ТАКОГО ОБЪЕКТА В ПРИРОДЕ, КАК ВРЕМЯ. Свет есть. Есть периодические процессы, которые не от времени зависят. Зачем

время сохранять? "

Я бы с удовольствием подписался под этими словами, если позволите! Действительно, понятие времени есть только наш вульгарный, житейский, почти антинаучный способ выражать тот экспериментальный факт, что в природе существуют прочнейшие, никогда и ничем ненарушаемые корреляции между разнообразными периодическими процессами (стук часов, биение сердца, осцилляции света...), происходящими рядышком друг с другом.

Flyker

30 июля, 18:33

Где то я тут уже писал про время то же что и konst.
Нету времени, нету его, это абстракция чистейшая.
Поэтому меня всегда умиляли сказки про путешествия во времени :)

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

30 июля, 19:13

Члену парткома (на запись в 14:52 29 июля)
Б)... "Вот Закон Ома в среде, $j = \rho * E$, говорит, что j , плотность тока ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, зависит от E , электрического поля ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, но не зависит от свойств пушки ДАЛЕКО и ДАВНО, которая в конечном счете породила это поле E . Основные Законы Физики, особенно фундаментальные пишутся именно так - локально. А у вас не так! У вас преобразование координат фотона от космической платформы к ракете ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС зависит от свойств (скорости) фотонной пушки, которая ДАЛЕКО и ДАВНО породила этот фотон".

ОТВЕЧАЮ:

Это почему же поле E в старой физике ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС не зависит от свойств источника (пушки, по-вашему), излучившего ДАЛЕКО и ДАВНО это поле? Величина поля E тоже не зависит от свойств этого источника? И частота? И длина волны? Скорость распространения этого поля, да, согласно СТО она не зависит, но остальные-то свойства поля просто не могут не зависеть от источника. Иначе абсурд получается.

Это вы лягнули, не подумав.

Нефизику (на запись в 17:50 29 июля)

Ну не физик же вы. Отчего же поучать меня вздумали по вопросам физики? Но на ваш вопрос я отвечу.

Если из начала координат системы отсчета A в момент времени $t=0$ испущено одновременно N различных предметов с различными скоростями (от член-парткомовской мины со скоростью Co , вашего арбуза со скоростью $2*Co$, вплоть до подушки со скоростью, например, $1000*Co$), а через $t_0=1$ сек член парткома испустит из своей пушки кучу фотонов, летящих со скоростью Co относительно своего источника (пушки), то эти фотоны движутся относительно мины со скоростью $Co*\sqrt{2}$, относительно вашего арбуза со скоростью $Co*\sqrt{1 + 2^2}$ и т.д. ..., а относительно подушки со скоростью $Co*\sqrt{1 + 1000^2}$. Так будет согласно НРТПВ. Если хотите, то согласно постулату $Cu = Co*\sqrt{1 + u^2/Co^2}$. Но вот объяснить, почему так будет, я по-прежнему отказываюсь. Не наступила время для такого объяснения. Сначала нужно проверить основное следствие НРТПВ - наличие сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий.

Ивану Найденову (на записи в 17:52 и в 18:40 29 июля):

ОТВЕЧАЮ: Сначала посмотрим, что ответит член парткома.

Господину Каifo (на запись в 18:18 29 июля):

"Вы с ума сошли... Неужели вам неясна абсурдность ваших рассуждений..."

ОТВЕЧАЮ: С ума я не сошел. В полном здравии. Абсурдными мои рассуждения КАЖУТСЯ всякому, кто не знает альтернативы СТО. А я знаю!

Нефизику (на запись в 19:03 29 июля):

"Мамаев: "Моя теория - это СТО без второго постулата ". Врет Мамаев. Есть у него второй постулат $Cu = \dots$ и он сам это, нехотя, признал".

ОТВЕЧАЮ: Извините, оговорился по старой привычке. Нужно было бы сказать так: Моя НРТПВ - это СТО с заменой закона независимости скорости света от скорости источника из СТО на закон квадратичной зависимости скорости света от скорости источника. Здесь вы правы.

Соврал, но без намерения соврать. Просто оговорился по старой 20-летней

привычке.

Кузмичу (на слова в 21:30 29 июля):

"Побойтесь бога! Ваши преобразования отменяют ваш первый постулат относительности. Потому что они незеркальны (K1 относительно K2 , и K3 относительно K4), и еще потому что их две группы. Этим вы как бы подчеркиваете: НЕТУ У МЕНЯ НИКАКОГО ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, ДЛЯ ОДНОЙ ИНЕРЦ СО Я ИМЕЮ K1 , K2 , А ДЛЯ ДРУГОЙ ПРИНЦИПИАЛЬНО ИМЕЮ НЕСОВПАДАЮЩИЕ K3 И K4 ".

ОТВЕЧАЮ:

Мне известны две формулировки принципа относительности:

1. Законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от того, к которой из двух ИСО эти изменения состояний относятся (это Эйнштейновская формулировка).

2. При одинаковых начальных условиях одно и то же физическое явление протекает во всех ИСО одинаково (что-то в этом духе).

А вот про зеркальность преобразований мне формулировку принципа относительности слышать и читать не доводилось. Если вас не затруднит, приведите эту формулировку.

А ТЕПЕРЬ ПО СУТИ ДЕЛА:

Я как-то привык складывать пироги с пирогами, бочки с бочками, но складывать метры с секундами НУ ПРОТИВНО МНЕ (не знаю, как вам). Поэтому я перехожу к четырехмерной записи преобразований, в которой все координаты имеют одинаковую размерность (метры). И в такой записи ни о каком нарушении принципа относительности и зеркальности и речи быть не может. То же самое и с групповыми свойствами преобразований. О чем вы, наверное, еще будете говорить.

На ваши слова (здесь же): "Что нам мешает подвинуть систему координат, чтобы для штрихованных t' , x' выполнялось $x' = Co*t'$ (**)"

После этого вы подставляете равенство $x' = Co*t'$ (**) в выражение для времени из моих преобразований координат

(K1) $Cu*t = \Gamma*(Co*t' + V*x')$, и пытаетесь доказать, что из моих (K1) не вытекает $t=t'$.

А просто установить в моих преобразованиях (R1) часы неподвижно в точку $x'=0$ у вас ума не хватает? Если бы хватило, то вы получили бы:

$Cu*t = \Gamma*(Co*t' + V*0)$ или $Cu*t = \Gamma*Co*t'$ или (учитывая, что $Cu = \Gamma*Co$)

$Cu*t = Cu*t'$ или, сокращая на Cu , $t=t'$.

ЕЩЕ РАЗ ПОВТОРЯЮ: в НРТПВ равенство $t=t'$ выполняется только для часов, покоящихся в началах координат каждой из ИСО. Для все точек систем отсчета равенство $t=t'$ выполняется только и только в преобразованиях Галилея. В преобразованиях НРТПВ нет замедления времени

в движущейся системе отсчета, но события, одновременные в одной ИСО, не являются одновременными в другой ИСО. Из-за этого в НРТПВ длина движущегося тела оказывается меньшей собственной длины тела (длины тела в той ИСО, относительно которой это тело покоится).

Кузмичу (на слова в 01:34 30 июля):

"Отсутствие возражений на указание о невыполнении постулата относительности в НРТПВ принимаю за согласие Автора ".

ОТВЕЧАЮ: Я не могу не спать ночами, как вы, поэтому и не возражал вам.

НРТПВ целиком и полностью построена на принципе относительности и постулате о квадратичной зависимости скорости света от скорости источника. Еще доказывать это вам надо или достаточно выше приведенных доказательств?

Члену парткома (на слова в 01:49 30 июля):

"...Эти K1-K2 не воспроизводят ваш закон $Cu = \dots$ в случае, когда источник покоится в А. Вы настойчиво пропагандируете свою идею, что ничего страшного - в этом случае вместо K1-K2 будем использовать K3-K4. Но это только для вас (и наивного Ивана Найденова) тут нет

ничего страшного. А для меня есть. Потому что ваша логика означает, что правила преобразования координат ФОТОНА от системы А к системе Б не определяются только лишь двумя объектами - А и Б, а зависят почему-то от третьего объекта, причем даже не фотона, а фотонной ПУШКИ ".

ОТВЕЧАЮ:

Еще и еще раз повторяю, что ЕСЛИ СКОРОСТЬ СВЕТА ЗАВИСИТ ОТ СКОРОСТИ ИСТОЧНИКА, то НУ НЕ МОГУТ ФОТОНЫ, ИСПУЩЕННЫЕ ИСТОЧНИКОМ, ПОКОЯЩИМСЯ

В ИСО А, ДВИГАТЬСЯ В ИСО Б СО СКОРОСТЬЮ C_0 . Ну нет у них такого свойства. И требовать этого от них - это большая глупость.

Нефизик

30 июля, 19:44

2 Мамаев

> Ну не физик же вы. Отчего же поучать меня вздумали по вопросам физики?

<

Ознакомление с вашей теорией не потребовало от меня каких-то особых знаний, выходящих за границы технического образования программиста. Физику и математику нам преподавали в очень серьезном объеме и я от нее не вольнил, как, например, от экономики или химии, которые мне были совсем неинтересны :)

>Но на ваш вопрос я отвечаю.

...

Просто оговорился по старой 20-летней привычке.

<

Эээ... с кем же вы эти 20 лет общались, что не указали вам на такой элементарный огрех???

И все-таки. Как насчет ответить на другой вопрос. Простой такой. Пусть в этом примере стоят те же хронометры с фотоэлементами, что и в вашем опыте в начале главы 3. Что покажут такие приборы, ПОКОЯЩИЕСЯ В СИСТЕМЕ А, насчет скорости фотона(фотонов) и мины?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

30 июля, 19:53

Вот наконец и мое решение. Решал конкретно, но если ктонибудь считает что надо про общего случая, пусть скажет, сделаю:

Чтобы не были разногласия, привожу здесь мое полное решение задачки о фотона и мины и мои рассуждения (решение то же самое как решение Мамаева, только он по моему плохо объясняет:).

1. Условие: (Из поста "члена парткома ")

а) в системе отсчета А я пускаю мину с оптическим взрывателем со скоростью C_0 ;

б) через 1 секунду в системе отсчета А вслед мине я пускаю фотон со скоростью C_0 (неподвижным в А источником!);

2. Найти: (Ето уже мое)

а) время t_1 когда фотон взорвет мину.

б) координата X_1 в системе отсчета А в которой произойдет взрыв.

3. Решение:

ПРИМЕЧАНИЕ: Я буду пользоваться только НРТПВ ибо по СТО эта задачка невозможная и нечего решать.

Насчет мину я думаю проблемы не возникают и мы сразу пишем:

$$(1) x_{MA}(t) = C_0 \cdot t$$

Но чтобы определить время и место встречи, нам нужно знать как движется фотон в А. Как мы етого можем определить? По дефиниции (в каждой механики)

$$x = v \cdot t$$

Только какая будет скорость фотона, если по НРТПВ скорость света зависит от скорость източника (или приемника) по формулу $C_u = C_0 \cdot (1 + v^2 / C_0^2)^{0.5}$?

В общем неясно.

Из етого выходит что в общем по отношению к каждого объекта фотон будет

двигаться по разному. Ну и что? Это странно, но явных противоречий пока нету.

Чтобы легче было рассуждать можно сказать что у фотона скорость неопределенная (не имеет физический смысл) пока не определен объект с которым этот фотон взаимодействует. Заметьте: Так как фотон может взаимодействовать только одним объектом, то у фотона нет двух разных скоростях, всегда только одна.

Значит выходит мы не знаем скорость фотона до взаимодействия. Как мы можем решить задачу?

(!) Предположим, что этот фотон БУДЕТ взаимодействовать с мину. (Ведь если фотон в конце концов не взаимодействовал с мину то задача уже не та. А если наше предположение ошибочное, то будут противоречия при решении уравнения и все изяснится.)

Скорость источника этого фотона по отношению к мину это $V_s = -c_0$. Тогда скорость фотона в А и по отношению к мину (объект с которой фотон будет взаимодействовать) будет:

$$c_u = c_0 \cdot (1 + V_s^2 / c_0^2)^{0.5}$$

И значит конкретно:

$$c_u = 1,4142 \cdot c_0$$

Поэтому теперь (так как уже знаем скорость фотона) мы можем записать уравнение движения фотона (в А и по отношению к мину):

$$(2) \quad x_{FA}(t) = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (t-1)$$

И чтобы вычислить время встречи (координаты должны быть одинаковыми) решаем:

$$(3) \quad x_{MA}(t_1) = x_{FA}(t_1)$$

$$(3.1) \quad c_0 \cdot t_1 = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (t_1 - 1)$$

$$(3.2) \quad t_1 = 1,4142 t_1 - 1,4142$$

$$(3.3) \quad 1,4142 = t_1 \cdot (1,4142 - 1)$$

$$(3.4) \quad \text{Ответ1: } t_1 = 1,4142 / 0,4142 = 3,4143 \text{ s}$$

Примечание: В своем посту с [29 июля, 14:53] Мамаев дал как ответ стойность $t_1 = 2,4143$, но это явная опечатка, так как у него общее решение (в том же посту) вполне корректное и если заместить стойности, получается правильной результат: $t_1 = 3,4143 \text{ s}$.

Чтобы вычислить координат точки X_1 , где в А будет встреча, используем уравнение движения мины:

$$(4) \quad X = c_0 \cdot t$$

$$(4.1) \quad X_1 = c_0 \cdot t_1$$

$$(4.2) \quad X_1 = 3 \cdot 10^8 \cdot 3,4143 \text{ s} = 1,02429 \cdot 10^9 \text{ m}$$

Или уравнение движения фотона:

$$(4.2) \quad X = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (t-1)$$

$$(4.3) \quad X_1 = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (t_1 - 1)$$

$$(4.4) \quad X_1 = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (3,4143 - 1) = 1,02429 \cdot 10^9 \text{ m}$$

Ответ2: Встреча фотона с миной будет в точке $X_1 = 1,02429 \cdot 10^9 \text{ m}$

И наконец. Как видно во время вычисления, никаких математических или логических противоречий не возникло, и поэтому можно считать, что наше предположение (!) о будущем взаимодействии фотона с миной совсем справедливое и непротиворечивое.

Dixi. :)))

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Мамаеву:

30 июля, 20:42

На ваш пост с 30 июля, 19:13:

Я думаю что член парткома ничего не ответит на мой вопрос. Это совсем не игрушка о парадоксе близнецов.

Вопросом о дефинирования времени без привлечения скорости можно сделать сумашедшим каждым сторонником СТО.

Если я этот вопрос поставил 200 лет тому назад все было бы проще. Но по СТО невозможно дефинировать время без использования понятия "скорость". Выходит что Ньютон был умнее :)))

Нефизик
2 Иван Найденов

30 июля, 20:47

Гы. Хорошо. Решить-то вы решили. А что покажут приборы системы А насчет скорости v ? Физического смысла не имеет? Это как, если я ее могу померить?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Нефизику:

30 июля, 21:14

> > >А что покажут приборы системы А насчет скорости v ? Физического смысла не имеет? Это как, если я ее могу померить? < < <

(Я предполагаю вы говорите о скорости фотона измеренной приборами в А)
Ответ мои таков:

Физический смысл скорости фотонов измеренной произвольном прибором можно дефинировать так:

Приборы измеряют скорость тех фотонов с которых прибор взаимодействует. О скорости всех остальных фотонов во Вселенной этот прибор ничего не может определить и поэтому скорость этих "остальных" фотонов будет неопределенной до взаимодействия этих фотонов с каким нибудь телом. (Понравилось? Никак не хуже принципа Гайзенберга! :)

А! СЕЙЧАС ПРИДУМАЛ! ВАЖНО:

Я написал следующее:

"Из этого выходит что в общем по отношению к каждому объекта фотон будет двигаться по разному "

Напишем утверждение из СТО:

"По отношению к каждому объекта фотон движется одинаково "

Но одинаковость движение является граничным случаем неодинаковости движения, когда различия идут к 0.

Поэтому и можно утверждать что СТО является граничной случай НРТПВ при скорости $V < C_0$. (Конечно нужно проработать еще... :)

Нефизик
2 Иван Найденов

30 июля, 21:22

Ваше утверждение, в принципе, логично, однако не соответствует объяснениям самого Мамаева. То есть, это - ваша теория, у которой и противоречия несколько иные, чем у теории Мамаева.

Помните, я спросил его о том, можно ли считать в опыте (в том, что начинает главу 3) свет отдельным фотоном? И помните, что он мне ответил? Про то, что там фотонов много и какая-то часть их поглощается каждый раз?

Dzver
2 Иван

30 июля, 22:00

Ответьте, пожалуйста, на следующий вопрос относительно вашей новой теории.

Вы говорите - скорость фотона не определена, пока он не взаимодействовал с каким-нибудь телом.

Но после взаимодействия с телом, скорость фотона по-вашему становится определенной. Я с этого не согласен. Чтобы понятие скорости имело смысл, нам по меньшей мере необходимо иметь две позиции одного и того же тела в два момента времени.

Так мина взрывалась. Откуда вы знаете, что это ее столкнул тот самый фотон /или импульс света/, который секунду назад был на координате ноль? Поскольку он по-вашему не наблюдается и не проследяем между этих двух мест и моментов.

А коль скоро вы не знаете, что это был тот же самый фотон /или импульс света/, как можете утверждать, что его скорость вообще равна чему-то?

И второй вопрос.

Вы утверждаете ли, что ваши рассуждения валидны не только для фотона, а для импульса света - излученный, скажем, мощным лазером???

Передвижение этого импульса в пространстве вполне наблюдаемо!

Если вы продолжаете утверждать, что это "другие фотоны" столкнулись с миной (которые не детектированы попутно детекторов света через которых проходит импульс), я состряпаю для вас эксперимент для объяснения.

Dzver
2 Иван

30 июля, 22:07

И третий вопрос.

Утверждаете ли вы, что то же самое валидно для камня, выстреленного вслед за миной неподвижной в А камнеметной пушки?

Мина проносится мимо со скорости C_0 , мы ждем 1 сек и выстреливаем камень вслед за ней опять со скорости C_0 ?

Столкнется ли камень с миной?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Нефизику:

30 июля, 22:16

Хм. Знаете ли, Мамаев, я думаю просто не умеет объяснять хорошо (да и еще во враждебной обстановке) и его очень легко запутать, поэтому и его ответов нужно проверять на логичность, ну а если его ответы не соответствуют его теории, я думаю можно и не считать этих ответов, они по крайней мере являются его ошибкой а не ошибкой его теории.

Посмотрим что Мамаев напишет о моем решении.

Мне оно кажется непротиворечивым и соответствующим НРТПВ.

Нефизик
2 Иван Найденов

30 июля, 22:27

Боюсь, в данном случае вы несколько перебарщиваете с верой в честность :) Боюсь, Мамаев показал свою неспособность не только создать непротиворечивую теорию, но и следовать логике.

А создать окрошку из плохо связанных между собой гипотез, суждений и формул - это каждый дурак сможет. Еще проще подхватывать слова более умных людей и говорить: "вот-вот, я это и имел в виду!".

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
2Dzver:

30 июля, 22:37

> > Ответьте, пожалуйста, на следующий вопрос относительно вашей новой теории. < < <

Это не моя теория, это НРТПВ Мамаева. А я все еще совсем не убежден, что она правильна. Только демонстрирую, что она непротиворечива и логична. Посмотри мой ответ Нефизику.

> > Чтобы понятие скорости имело смысл, нам по меньшей мере необходимо иметь две позиции одного и того же тела в два момента времени < < <

Нет! Я с вами совсем не согласен. по дефиниции: $v = dx/dt$ Здесь и dx и dt стремятся к 0. Где вы здесь две разные позиции видите, скорость характеризует движение именно в точку. Вы наверное о траектории говорите, но я думал что в физике уже доказано что траектория не является обязательно элемент движения.

> > > Вы утверждаете ли, что ваши рассуждения валидны не только для фотона, а для импульса света - излученный, скажем, мощным лазером??? Передвижение этого импульса в пространстве вполне наблюдаемо! < < <

А откуда вы придумали что передвижение импульса ("мощного " - причем тут мощность!?) лазера наблюдаемо в принципе. Ничего этого нет. Луч света является невидимым пока он не попадет в глаза (или измерительном приборе) Это объяснено очень хорошо в книге Перельмана "Занимательная физика " :))) А то что попало в глаза (приборе), дальше понимаете не пойдет.

> > > Утверждаете ли вы, что то же самое валидно для камня, выстреленного вслед за миной неподвижной в А камнеметной пушки? < < <

Нет я этого пока не утверждаю. Честно говоря я не думал. Если хотите подумаю. С первого взгляда нет не должны встретятся. Но если я сразу отвечу, потом "Член парткома " долго эти слова мне пальцем будет указывать, если что то ошибаюсь. :))) Так что пока ответ будет: "НЕ ЗНАЮ "

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Нефизику:

30 июля, 22:45

> > > А создать окрошку из плохо связанных между собой гипотез, суждений и формул - это каждый дурак сможет. Еще проже подхватывать слова более умных людей и говорить: "вот-вот, я это и имел в виду! < < <.

Хм. И что выходит, я умнее Мамаева? Нет не думаю, по крайней мере ум не является измеримой величиной :)))
Ведь НРТГВ это она теория Мамаева, а не теория Найденова ;))) А я пользовал только эту теорию.
Ничего не придумывал.

Но подождите, придет "Член парткома " и покажет как я ошибаюсь и ничего такого невозможно.
Дзверь, хоть и земляк уже начал...;)))

Dzver
2 Иван

30 июля, 23:20

1. Наличие dx/dt еще более сильное условие, чем $\Delta X/\Delta T$.
Если вы утверждаете что dx/dt определено, то траектория вполне определена!
Так выяснитесь по-вашему что верно:
- dx/dt определено (и все остальное определено)
- $\Delta X/\Delta T$ определено (но dx/dt не определено)
- ничего не определено?

2. О лазера. Он мощный, якобы пролить свет в вашем рассуждениям:)
Луч света не невидим, если бы он невидим был то мы все слепые были и радио не работало.
Так ответьте на следующего мысленного опыта.
Распространение импульса света детектируется 1000 детекторов расставленные по его пути на равные расстояния $C_0/1000$.
Положение мины мы детектируем также.
Все детектируется неподвижными в А приборами.
Так по вашего решения импульс столкнул миной в 3.14 сек, но этого принципиального значения не имеет /сводится до выбора единице времени/
- так пусть возьмем этот интервал 5 сек чтоб пояснее числа были.

И так, детекторы последовательно регистрируют импульс:

Детектор в $x=Co/1000$ регистрирует импульс в 0.01 сек.
 Детектор в $x=2*Co/1000$ регистрирует импульс в 0.02 сек.

Детектор в $x=498*Co/1000$ регистрирует импульс в 4.98 сек.

Детектор в $x=499*Co/1000$ регистрирует импульс в 4.99 сек.
 В то же время 4.99 сек, мина находится в точке $x=499*Co/1000 + Co$ (т.е. 1.5 далеко вперед).
 Т.е. во время когда мы регистрируем импульс на 500-ного детектора, мина уже давно находится за последнего, тысячного детектора /если бы детекторы были 1500, она находилась бы при 1499-того детектора/.

В момент, когда регистрируем импульса света в 500-ого детектора:
 Детектор в $x=499*Co/1000$ регистрирует импульс в 5.00 сек, мина взрывается по вашу теорию далеко вперед, на $x=500*Co/1000 + Co$.

И так, у меня такой вопрос - если мину взрывали фотоны которые не ушли на регистрации на детекторов 1-500, почему детекторы 501-1000 эту часть импульса не регистрировали?
 Вы можете внятно ответить на этот вопрос?

3. Ответ на этот вопрос о камня исключительно важный.
 Если то что для света выполняется - а для камня не выполняется, то переобразования Мамаева вовсе НЕ ПЕРЕОБРАЗОВАНИЯ КООРДИНАТ.
 Они валидны только для света /и ничего другого/.
 А если и для камня выполняется... Вы и о камнях будете утверждать что они не имеют скорости?

Dzver **30 июля, 23:27**
 2 Иван

Опечатка... Конечно Co будет проходить расстояние Co за 1 сек.
 Это принципиально вещи не меняет и думаю и так все ясно, но ВСЕ времена в моем посте надо поделить на 10 чтоб корректно было.

Dzver **30 июля, 23:34**
 2 Иван

И последний вопрос:
 Если скорость света не существует, то ЧТО ТАКОЕ физики померяли что равно на константу c ?

Иван Найденов <johnfound@abv.bg> **30 июля, 23:58**
 2Dzver:

1.
 > > >Если вы утверждаете что dx/dt определено, то траектория вполне определена! < < <

Я утверждаю что мы знаем только одна стойность скорости в момент (точке) взаимодействия а не вся функция dx/dt .

2.
 > > >И так, у меня такой вопрос - если мину взрывали фотоны которые не ушли на регистрации на детекторов 1-500, почему детекторы 501-1000 эту часть импульса не регистрировали?
 Вы можете внятно ответить на этот вопрос?
 < < <

Конечно, детекторы (хоть и 10^6) не могут в принципе регистрировать те фотоны, которые взрывают мину, так как если детекторы регистрировали эти фотоны, то те же самые фотоны не могли бы потом взорвать мину!
 Можно сказать и так: Регистрированные фотоны мину не могут взорвать, потому что каждой фотон может регистрироваться только однажды, а мина тоже является регистратор фотонов. Понятно, или надо подробно?

3. На вопросе о камне ответу позже, когда обсудим задачку о фотоне. Ведь все вы хотели решение. Вот и получили. Давайте обсудим, а потом будем

решать другие задачки.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 00:07

2Dzver:

> > >Если скорость света не существует, то ЧТО ТАКОЕ физики померяли что равно на константу c < < <

Мне кажется вы меня уже поняли, только охота признаться нету :)

Я никогда не говорил, что скорость света не существует. Я говорю что скорость эта относительна! И зависит от скорости источника по отношению к приемнику. И конечно если приемник не определен то и скорость света неопределенная. По Мамаевской формуле, много раз уже цитированная.

Физики измеряли скорость тех фотонов, которые у них детектировались приборами, и так как у них обычно источники и приемники неподвижные друг к другу, то они измеряли константу c_0 - скорость света от источника, неподвижного спрямо приемника.

Dzver

31 июля, 00:51

2 Иван

> >Я утверждаю что мы знаем только одна стойность скорости в момент (точке) взаимодействия а не вся функция dx/dt . < <

1. В моменте (точки) скорости не бывает.

Например, какова скорость в точки $x=5m$ $t=3сек$? Никакая.

Чтоб вы могли иметь определенное dx/dt в моменте столкновения, вам необходимо по меньшей мере чтоб функция x от t была дефинирана в окрестности столкновения - чтоб брать дифференциал с чего-то.

А как она будет дефинирана в окрестности, если скорость не существует вне столкновения??

У вас и с математике плохо.

2. > >Конечно, детекторы (хоть и 10^6) не могут в принципе регистрировать те фотоны, которые взрывают мину, так как если детекторы регистрировали эти фотоны, то те же самые фотоны не могли бы потом взорвать мину! Можно сказать и так: Регистрированные фотоны мину не могут взорвать, потому что каждой фотон может регистрироваться только однажды, а мина тоже является регистратор фотонов. Понятно, или надо подробно? < <

Я вас етого не спрашивал.

Пусть до детекторов 1-500 на регистрации ушло 40% от энергии импульса.

Мой вопрос был:

Почему часть от остальных 60% (например 10%) не регистрировались остальных 500-1000 детекторов?

Детекторы 500-1000 поврежденные были, что ли?

3. Ок, позже. Но это очень важно. Потому что фотон, свет, камни - по отношению КООРДИНАТ это все одно и то же.

4. > >Мне кажется вы меня уже поняли, только охота признаться нету :)

Я никогда не говорил, что скорость света не существует. Я говорю что скорость эта относительна! И зависит от скорости источника по отношению к приемнику. И конечно если приемник не определен то и скорость света неопределенная. < < <

Опять неясно что хотите сказать.

- Приемники физиков неопределенные были?

- Если вы утверждаете что скорость света В ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА разная - это ДРУГОЕ ДЕЛО. Но мы разглядываем случай когда эта скорость света равна ИМЕННО c_0 , и скорость мины равна ТОЖЕ c_0 , и ИМЕННО в системой А.

Если вы НЕ согласны с етом - тоесть вы утверждаете что мы разглядываем случай когда скорость света (в системой А!!!) равна не c_0 , а скажем $c_0*1.5$, и притом скорость мины (в системой А!!!) остается c_0 - то я вполне

согласен, что свет столкнется с миной.

- Но вы согласились что

"Во время когда мы регистрируем импульс на 500-ного детектора, мина уже давно находится за последнего, тысячного детектора /если бы детекторы были 1500, она находилась бы при 1499-того детектора/.

В момент, когда регистрируем импульса света в 500-ого детектора:

Детектор в $x=500 \cdot c_0/1000$ регистрирует импульс в .50 сек, мина взрывается по вашу теорию далеко вперед, на $x=500 \cdot c_0/1000 + c_0$."

Так что по моего мнения вы согласны что мы разглядываем случай, когда скорость света /по меньшей мере зарегистрированной части импульса/ вполне определена и равна c_0 , как и скорость мины (все в системе A!!!).

5. > > > Физики измеряли скорость тех фотонов, которые у них детектировались приборами, и так как у них обычно излучники и приемники неподвижные друг к другу, то они измеряли константу c_0 - скорость света от источника, неподвижного спрямо приемника. < <

Нет, физики показали независимость скорости света от системой отсчета, что ГОРАЗДО БОЛЕЕ СИЛЬНОЕ утверждение чем независимость от скорости источника. Вы в курсе?:))

член парткома

31 июля, 00:52

Мамаеву 30 июля, 19:13

(о законе Ома)

Напрасно вы вставили в мои уста слова, которые я не говорил, а потом упрекнули меня в их абсурдности.

Я ведь говорил известные вещи об идее близкодействия, об идее поля. И я вовсе не писал в своем посте, что поле E не зависит от пушки - перечитайте пост! Я писал, что j зависит только от E здесь, а не от пушки там. Поле E могло быть создано конденсатором, а не пушкой. Соотношение между j и E от этого не изменилось бы. А вот если бы закон Ома читался как

$$j = \rho \cdot E \cdot (1 + u/c),$$

где j и E - ток и поле здесь, а скорость пушки u - где-то там, то такой закон идее близкодействия бы противоречил и был бы потому крайне подозрительным.

Ваши K1-K2 именно так и устроены - без близкодействия: координаты ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС напрямую зависят от скорости пушки где-то ДАЛЕКО и ДАВНО. И хотя чисто логического противоречия тут нет, я не способен представить себе динамический механизм того, как слабенькое излучение далекой пушки радикально перестраивает пространство ЗДЕСЬ, действуя на линейки или часы. Это просто невероятно!

Так что я не ляпнул. Я очень хорошо подумал.

(о преобразованиях K1-K2)

Опять вы говорите не о том, о чем я.

К фотону я не предъявляю никаких требований, кроме тех, что и вы ($c_u = \dots$). И не надо в этом меня подозревать.

Зато я предъявляю жесткие требования к K1-K2.

Я не допускаю возможность, что слабенькое поле фотона (или даже волнового пакета) так свернуло в трубу пространство и время, что формулы K1-K2 стали зависеть от интенсивности волны или от скорости источника волны или от чего-то еще подобного. Я такого себе даже представить не могу!! Поэтому в моих рассуждениях о K1-K2 (посты 7 и 8 июля) я не допускаю и мысли о появлении в формулах связи координат A и B иных величин, кроме относительной скорости системы отсчета. А вы такое допускаете, вы считаете, что скорость пушки, даже если эта пушка очень маломощная и свет от нее едва теплится, там может стоять - что даже маломощная пушка может влиять на пространство и время. Тут мы с вами, Мамаев, категорически расходимся.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [21](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | [26](#) | [27](#) | [28](#) | **[29](#)** | [30](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: Контакт: Текст
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (Новых: 49)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5206)
- [Дирижабли-гиганты будут пожарными и садовниками](#) (20)
- [Непилотируемые истребители: новый миф или близкая действительность?](#) (2)
- [Дин Кеймен и Segway вступают в гонку вооружений](#) (0)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (442)
- [Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом](#) (35)
- [Экспедиция на Марс: миссия невыполнима?](#) (75)
- [Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной](#) (16)
- [Что делает курение для вашего здоровья? Первая часть](#) (141)
- [Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания](#) (12)
- [Летающий автомобиль CityHawk: готовность №2](#) (0)
- [От "вселенского одиночества" глицин человечество не спасёт](#) (36)
- [Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах](#) (42)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (1616)
- [Что вы в данный момент читаете?](#) (105)
- [/!\ Вниманию постоянных читателей!](#) (67)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5206)
- [Давайте придумаем идеологию для России!](#) (332)
- [Дирижабли-гиганты будут пожарными и садовниками](#) (20)
- [Интересные цитаты](#) (15)
- [Непилотируемые истребители: новый миф или близкая действительность?](#) (2)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (2965)
- [Дин Кеймен и Segway вступают в гонку вооружений](#) (0)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (442)
- [Казнить нельзя помиловать](#) (52)

