

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (30)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (57)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...

Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**Первая | Пред. | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | **30** | 31 | След. | Последняя**член парткома****31 июля, 00:55**

Ивану Найденову и Мамаеву

А вы ведь пока не ответили на мой вопрос (30 июля, 15:08) по поводу мамаевских рассуждений вокруг рисунка 3.16.

**член парткома****31 июля, 01:21**

Иван Найденов 30 июля, 19:53

Ваше решение не выдерживает никакой критики. Это бред школьника-второгодника, внезапно вызванного отвечать невыученный урок! Это не оскорбление. Это диагноз.

Среди множества глупостей, которые вы наделали в своем решении, вы постоянно путаете системы отсчета, и в формулу, написанную для системы отсчета А, суете величины из системы отсчета Б. Чтобы такие трюки не происходили незамеченными, я, комментируя ход вашего решения, ВСЕГДА буду переписывать ваши формулы в более точных обозначениях, ВСЮДУ добавляя к вашим величинам букву А или Б - в зависимости от того, относится ли рассматриваемая физическая величина к системе отсчета А (где покоится источник фотонов) или Б (где покоится мина). Короче, А обозначает систему покоя фотонного источника (пушки), а Б обозначает систему покоя мины.

Итак, вы хотите найти

"а) время  $t_{A1}$  когда фотон взорвет минуб) координата  $X_{A1}$  в системе отсчета А в которой произойдет взрыв "

(видите? я добавил букву А - обе эти величины относятся к системе отсчета А!)

Насчет мины все в порядке, я согласен с

" $(1) x_{MA}(t_A) = C_0 * t_A$  "

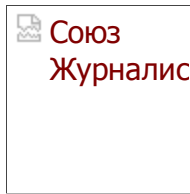
Далее вы рассуждаете - "нам нужно знать как движется фотон в А... По дефиниции...

 $x_A = v_A * t_A + \text{const}$  "

(я опять добавил А, а также пропущенную вами по недосмотру константу)

"Только какая будет скорость фотона, если по НРТПВ скорость света зависит от скорости источника (или приемника)...?"

Это уже бред второгодника!! Насчет " $v_A$  зависит от скорости источника " - это я готов принять. Тут я с Мамаевым не спорю и его закон  $C_{и} = \dots$  принимаю (хотя и с очень нехорошей целью - довести этот закон до абсурда). В конце концов, скорость пули в воздухе, выпущенная с самолета, больше скорости пули, выпущенной из окопа тем же оружием. Но никогда скорость пули в воздухе не зависит от скорости мишени! От скорости мишени зависит ОТНОСИТЕЛЬНАЯ скорость пули и мишени, т.е. скорость пули в системе покоя мишени, а не в системе покоя воздуха! Так что зависимость скорости фотона  $v_A$  от скорости мишени - это вам приснилось. Даже у Мамаева в книге, где глупостей очень много, ЭТОЙ глупости вы не найдете! Если вы с этим не согласны - укажите конкретное место в книге, где сказано иное!



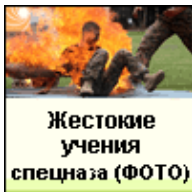
**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ  
Где Вы сейчас находитесь?**

- На работе  
 Дома  
 В интернет-кафе  
 В гостях  
 В школе (институте)



**ДИСКУССИИ**

- Достоин ли Бог любви? (2560)
- Давайте придумаем идеологию для России! (346)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15774)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1331)
- Что вы в данный момент читаете? (108)
- Как бросить курить. Практические советы. (144)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (177)
- Околонуточный юмор (398)
- Что? Где? Когда? (2130)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (635)
- Казнить нельзя помиловать (57)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (67)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2965)
- Задача(и)... (1773)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1501)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5227)

"В общем неясно ". Это вы - о скорости фотона.

Почему вам это неясно?!?!? Мне вот ясно! Источник покоится ( $u=0$  в системе отсчета А), значит скорость фотона  $v_A=Cu(0)=Co$ .

"Из этого выходит что в общем по отношению к каждому объекту фотон будет двигаться по разному. Ну и что? Это странно, но явных противоречий пока нету. "

Конечно нету. И это вовсе не странно! Это весьма привычно. В школе этому учат в первых классах. Чему вы вообще удивляетесь?! Разве у Галилея ОТНОСИТЕЛЬНАЯ скорость скорости пули по отношению к разным объектам (окопу, самолету, автомобилю, мишени) одинакова?!

"Чтобы легче было рассуждать можно сказать что у фотона скорость неопределенная (не имеет физического смысла) пока не определен объект с которым этот фотон взаимодействует... Значит выходит мы не знаем скорость фотона до взаимодействия. "

Это бред! Фотон был испущен источником со скоростью  $v_A=Co$ . С этим объектом он и провзаимодействовал. И летит фотон с этой, вполне определенной скоростью Это даже в условии задачи сказано! Вы условие задачи читали?! Как вы переведете на язык формул слова "через 1 секунду в системе отсчета А вслед мне я пускаю фотон со скоростью  $Co$  (неподвижным в А источником!) "? Я перевожу их так:  $x_{FA}(t)=Co*(t-1)$ . А вы как? Говорите, что эти слова никакого смысла не несут, что ли?!

Я с вами категорически не согласен, что

"мы не знаем скорость фотона до взаимодействия ". Мы знаем! В условии задачи это дано. Эта скорость равна  $v_A=Co$ .

"Скорость источника этого фотона по отношению к мину это  $Vs_B = -Co$ . "

Видите? Я добавил букву Б! Скорость по отношению в mine - это скорость в системе отсчета Б.

"Тогда скорость фотона в А и по отношению к мину "

Это просто бессмысленный бред второгодника! Скорость бывает или по отношению к А, или по отношению к Б, или по отношению к С... Но никакой скорости по отношению одновременно и к А, и к Б не бывает! Если к А - вы пишете  $x_A=v_A*t$ , если к Б - вы пишете  $x_B=v_B*t$ . Но никаких  $v_{AB}$  нет, как нет и координат  $x_{AB}$  - сразу в двух системах отсчета!

"Тогда скорость фотона ... по отношению к мину... " (видите? я выкинул ваши слова о А и оставил Б - мину) будет:

$$Cu_B = Co.(1+Vs_B^2/Co^2)^{0.5}$$

Теперь я согласен, что ОТНОСИТЕЛЬНАЯ скорость фотона и мины, т.е. скорость фотона  $v_B$ , согласно Мамаевскому закону должна равняться  $Cu_B = 1,4142.Co$

"Поэтому теперь (так как уже знаем скорость фотона) мы можем записать уравнение движения фотона (в А и по отношению к мину) "

Опять это бессмысленное сочетание слов - сразу и в А, и по отношению к mine!

Нет такой относительной скорости - сразу и относительно А, и относительно Б. Есть либо относительно А, либо относительно Б, но не сразу вместе.

Точно так же нет веса  $W$  и в килограммах, и одновременно в граммах. Есть вес или в килограммах, или в граммах, но никогда вместе!

"Поэтому ... "

$$(2) x_{FA}(t) = 1,4142.Co.(t-1)$$

Нет, это дикая чушь! Нельзя же взрослому человеку делать такие ошибки

- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (48)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (33)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (77)
- Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом (36)
- Антигравитация (34)
- Телепортация (49)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



второгодника: в формуле для  $x_A$  (с  $v_A$ ) использовать совсем другую скорость  $v_B = 1.4142c_0$ !

В формуле для координаты в системе отсчета А стоит скорость в той же системе отсчета А, а вовсе не скорость в другой системе отсчета (Б).

Правильная формула есть не  $x_{FA}(t) = v_B \cdot (t-1) = 1,4142 \cdot c_0 \cdot (t-1)$ , а  $x_{FA}(t) = v_A \cdot (t-1) = c_0 \cdot (t-1)$ .

"И чтобы вычислить время встречи (координаты должны быть одинаковыми) решаем:

$$(3) x_{MA}(t_1) = x_{FA}(t_1) "$$

Это правильно, но ваше выражение для  $x_{FA}(t_1)$  - неправильное.

Дальше можно не читать...

Диагноз - бред школьника-второгодника.

Иван Найденов <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>  
2Dzver:

31 июля, 01:22

> > > 1. В моменте (точки) скорости не бывает.

Например, какова скорость в точки  $x=5\text{м}$   $t=3\text{сек}$ ? Никакая.

Чтоб вы могли иметь определенное  $dx/dt$  в моменте столкновения, вам необходимо по меньшей мере чтоб функция  $x$  от  $t$  была дефинирана в окрестности столкновения - чтоб брать дифференциал с чего-то.

А как она будет дефинирана в окрестности, если скорость не существует вне столкновения??

У вас и с математике плохо. < < <

Нет! Опять не согласен! Скорость (производная) бывает только в точке. Другое дело существует ли производная в этой точке или нет. Конечно здесь мне не хочется в анализе бросаться, чтобы вам доказать что функция движения фотона будет дифференцируемой в окрестности точке взаимодействия. Чтобы этого сделать мне будет нужно время больше чем я имею сейчас. Но предложу другой довод: Ведь скорость фотона можно измерить. Вы должны согласиться с этим. Значит по крайней мере у него есть вполне определенная скорость в момент взаимодействия с прибором.

> > > Если вы утверждаете что скорость света В ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА разная - это ДРУГОЕ ДЕЛО. Но мы разглядываем случай когда эта скорость света равна ИМЕННО  $c_0$ , и скорость мины равна ТОЖЕ  $c_0$ , и ИМЕННО в системой А. < < <

Да я утверждаю что скорость каждого фотона в одной и той же системе отсчета разная и зависит от того какая скорость у прибора (по отношению к источнику) с которым фотон взаимодействует. Ведь именно и это закон Мамаева о зависимости скорости света от скорости источника!!!

> > > Нет, физики показали независимость скорости света от системой отсчета, что ГОРАЗДО БОЛЕЕ СИЛЬНОЕ утверждение чем независимость от скорости источника. Вы в курсе?:)) < < <

А я ведь думал что это Ейнштейн постулировал :)))

И как, это физики показали: Опытот Майкельсона-Морли? Да ведь, как это они могли доказать что скорость света не зависит от скорости источника, когда у них и источник и приемник покоились по отношению друг к другу?! Да и еще я думаю если более бесспорной эксперимент был, его верно цитировали во всех учебниках. Да нет - только Майкельсон и Морли. Опыт проводили в 18xx года. Смешно :D

член парткома  
Мамаеву 30 июля, 19:13

31 июля, 01:42

Из вашей реплики Ивану Найденову мне показалось, что вы заметили мой ответ на 3 ваших вопроса о мешках. Ответ был дан 30 июля, 14:10.

член парткома

31 июля, 01:43

вы заметили - читай вы НЕ заметили

**Ether**  
Автору

**31 июля, 01:54**

Ваши критики в один голос заверяют что в вашей теории нет принципа относительности.  
Врут? Вы то как считаете?

**Dzver**  
2 Иван

**31 июля, 01:54**

> >Ведь скорость фотона можно измерить. Вы должны согласиться с итим. Значит по крайней мере у него есть вполне определенная скорость в момент взаимодействия с прибором. < <

Скорость фотона /и произвольного тела/ невозможно измерить только по событию одной его регистрации в моменте 2 сек на место 3м.  
Необходимо по меньшей мере 2 события /например событие излучения и событие регистрации/.  
Так ответьте тогда на более простой вопрос - какая была скорость импульса в окрестности события его излучения неподвижным лазером /ведь это взаимодействие с телом - по-вашему он должен скорости тогда иметь/, и какая была скорость при окрестности события столкновения с миной?  
Все относительно системой А /а не мины!!!/!

> >Да я утверждаю что скорость каждого фотона в одной и той же системе отсчета разная и зависит от того какая скорость у прибора (по отношению к источнику) с которым фотон взаимодействует. Ведь именно и это закон Мамаева о зависимости скорости света от скорости источника!!! < <

Нет, вы опять ничего не поняли!!!  
Пусть зависит от скорости источника - но скорость источника в А ноль и поэтому там скорость  $C_0$ ! Не  $C_0*2$  или  $C_0*1.5$ , а именно  $C_0$ ! И не по отношению к мине, а по отношению к системой А и всех там неподвижных тел!!!

Где ответы на моих других вопросов??? Что случилось с 60% импульса которые потихоньку убежали вперед и взорвали миной в тот же момент когда мы импульс регистрируем на  $C_0$  метров назад на детектора 500???  
Гиперпространственный переход?

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

**31 июля, 02:22**

2Dzver. (и Нефизику если в близости:)

Ребята, вы просто пехотинцы. Я сейчас по танка постреляю, а потом придет и ваша очередь :)))

**Dzver**  
2 Иван

**31 июля, 02:28**

Да ты не только глупой и неграмотный, но и своей глупости дуешься!:)

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

**31 июля, 02:49**

2Dzver:

Да что ты! Я тоже пехотинец ;)

**Dzver**  
2 Иван

**31 июля, 03:11**

Пусть после запуска мины скорости  $C_0$ , выжидаем 1 сек и запускаем импульс света с неподвижного лазера, тоже скорости  $C_0$ .  
Но на этот раз, одновременно с импульса света скорости  $C_0$  запускаем и камень, тоже со скорости  $C_0$ .  
То есть, камень мчится рядом с импульса света в моменте их запуска и их скорость равна  $C_0$ .

1. Камень, мчащийся со скорости  $C_0$ , столкнется с миной которая тоже мчится со скорости  $C_0$ , или нет?

2. Импульс столкнется с миной, или нет?
3. Импульс удалится от камня, или нет?

**Kaifo** **31 июля, 09:54**  
Кошмар... Просто ужасно... Тотальная безграмотность в рассуждениях... Это просто кошмар...

**Kaifo** **31 июля, 09:56**  
Некоторым людям, прежде чем рассуждать о высоких материях, следовало бы как минимум научиться мыслить логически, т.е. правильно делать суждения на основании некоторых посылок. Да и вообще научиться культуре мышления. А то ведь просто плакать хочется от таких рассуждений...

**Ether** **31 июля, 10:14**  
2 Kaifo  
---Да и вообще научиться культуре мышления

Концентрация, медитация, и последующая телепортация Ведут к культуре мышления?

**Kaifo** **31 июля, 10:23**  
2Ether 8))  
А если серьезно, то я думаю, достаточно только первого

**инквизитор** **31 июля, 11:51**  
А мне вот интересно- где учат так нелогически рассуждать? На всяких там философских раньше преподавали логику. Инетресно как теперь? Судя по обсуждению - нет не только решения задачи но даже ее правильной формулировки.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> **31 июля, 14:00**  
Члену парткома (на запись 30 июля, 14:26 и 29 июля, 17:31)  
Вы спрашивали:  
1) верно ли уравнение  $x_{MA}(t) = C_0 * t$ ?  
2) верно ли уравнение  $x_{FA}(t) = C_0 * (t - t_0)$ ?  
3) верно ли уравнение  $x_{MA}(t) = x_{FA}(t)$  как условие столкновения и взрыва именно в СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА A?  
4) т.к. уравнение  $x_{MA}(t) = x_{FA}(t)$  не имеет решений, верен ли вывод: в СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА A столкновения фотона и мины (взрыва) мины не будет?

ОТВЕЧАЮ С УТОЧНЕНИЯМИ:

1) Согласно НРТПВ верно ли уравнение движения мины в ИСО A:  
 $x_{MA}(t) = C_0 * t$ ?

ОТВЕЧАЮ: Да это уравнение движения мины в ИСО A согласно НРТПВ. Хотя, строго говоря, его следует переписать в виде  $x_{MA}(t - t_0) = C_0 * t_0 + C_0 * (t - t_0)$ .

2) Согласно НРТПВ верно ли уравнение движения фотона в ИСО A:  
 $x_{FA}(t) = C_0 * (t - t_0)$ ?

ОТВЕЧАЮ:

Бывают люди с нормальным физико-математическим интеллектом, а бывают люди-бараны с физико-математическим интеллектом, испорченным зубрежкой Ландафшица. Поясняю, что я имею в виду.  
В вашей задаче "фотон-мина" вам трудно разобраться. Разобраться вам будет гораздо легче, если вместо подрыва мины фотоном, испущенным из начала координат ИСО A в момент времени  $t_0 = 1s$ , вы рассмотрите РАДИОЛОКАТОР, покоящийся в том же начале координат ИСО A, и электромагнитный импульс, испущенный радиолокатором в момент времени  $t_0 = 1s$ . Этот электромагнитный импульс отражается от местных предметов, покоящихся в ИСО A на расстоянии R от радиолокатора, и возвращается обратно к радиолокатору в момент времени  $t = t_0 + 2 * R / C_0$ . Этот же электромагнитный импульс отражается от вашей мины (он может при этом произвести ее подрыв, если на mine есть радиовзрыватель), которая в момент времени  $t_0 = 1s$  была на расстоянии R от радиолокатора, удаляясь от него со скоростью  $u = C_0$ , в момент времени  $t = t_0 + 2 * R / (C_0 - u)$ , где  $C_0 = \sqrt{C_0^2 + u^2}$ . И этот же электромагнитный импульс отражается от ракеты, находящейся в момент  $t_0$  на удалении R2 от радиолокатора и удаляющейся от радиолокатора со скоростью  $u_2 = 100 * C_0$ , и возвращается к радиолокатору в момент времени  $t = t_0 + 2 * R_2 / (C_0 - u_2)$ , где  $C_0 = \sqrt{C_0^2 + u_2^2}$ .

Поэтому В УСЛОВИЯХ ВАШЕЙ ЗАДАЧИ уравнение движения фотона в ИСО А СОГЛАСНО НРТПВ будет таким  $x_{ФА}(t) = Cu^*(t-t_0)$ , где  $Cu = \sqrt{Co^2 + u^2}$ .

3) верно ли уравнение  $x_{МА}(t) = x_{ФА}(t)$  как условие столкновения и взрыва именно в СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА А? Да уравнение в НРТПВ верно. Записываем его  $Co*t_0 + Co*(t-t_0) = Cu*(t-t_0)$ . Теперь, решая его, получим:  $t = t_0 + Co*t_0 / (Cu - u)$ . Подставляем сюда  $t_0 = 1s$ ,  $u = Co$ , получим  $t = 3,414 s$ . ЭТО ТАКЖЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО РЕШЕНИЕ ИВАНА НАЙДЕНОВА ПРАВИЛЬНОЕ! ОШИБСЯ Я, НЕ УЧЕЛ  $t_0$ .

4) Ваш вывод, что уравнение  $x_{МА}(t) = x_{ФА}(t)$  не имеет решений, ОШИБОЧЕН.

Члену парткома (на запись 30 июля, 15:08):

Вы писали "Прежде чем продолжать писать ахинею, прошу вас обоих взглянуть на рис. 3.16 из раздела 3 книги Мамаева и ответить:

1) почему при вычислении координаты попадания фотона на движущееся зеркало М в ИСО А г-н Мамаев без малейших колебаний использовал уравнение  $x_{МА} = x_{ФА}$  (обе величины даны в ИСО А), получил  $u*dt = x_{ФА}$  и даже потом использовал это  $x_{ФА}$  (в форме  $x_{ФА}/2$ ) в теореме Пифагора (3.8) для определения скорости этого фотона с ИСО А? "

ОТВЕЧАЮ: На рис. 3б приведена траектория движения фотона в системе отсчета А из точки Во ИСО Б (точка Ао ИСОА) в точку В1 ИСО Б (точка В ИСО А) и обратно в точку Во ИСО Б (точка М ИСО А). Точка М в ИСО А неподвижна. Точка М - это та точка, с которой совпадает точка Во ИСО Б в тот момент, когда фотон возвращается в точку Во ИСО Б. На рис. 3б точка М определяется из уравнения движения зеркала Во, а не фотона.

2) почему Мамаев не стал переходить в систему покоя зеркала М и уже оттуда, из этой системы (Б), подсчитывать координату фотона, которая по НРТПВ должна быть в ИСО А?

ОТВЕЧАЮ: Точка М на рис. 3б покоится в ИСО А.

3) почему Иван Найденов с Мамаевым отказывают мне в праве использовать это же уравнение  $x_{МА} = x_{ФА}$  в случае, когда М - это не зеркало, а мина?

ОТВЕЧАЮ: Я сам использовал это уравнение (см. выше) и вам не запрещается, только ДУМАТЬ при этом никому еще НИКОГДА не вредило.

4) почему они МЕНЯ заставляют делать то, что сами не делают на рис.3.16?

ОТВЕЧАЮ: А зачем нам делать то, что нам не надо? НУ ПРОСТО СМЕШНО!

Ивану Найденову (на запись 30 июля, 22:16):

"Посмотрим что Мамаев напишет о моем решении. Мне оно кажется непротиворечивым и соответствующим НРТПВ. "

ОТВЕЧАЮ: Ваше решение ПРАВИЛЬНОЕ (см. выше), ОШИБАЛСЯ Я.

То Ether (на слова 31 июля, 01:54):

"Ваши критики в один голос заверяют что в вашей теории нет принципа относительности. Врут? Вы то как считаете? "

ОТВЕЧАЮ:

Конечно же, мои критики врут самым безбожным образом. Можете посмотреть на моем сайте и проверить. Самое верное доказательство этому - мои преобразования (K1)-(K4) совпадают с преобразованиями Лоренца из СТО, если пренебречь квадратичной зависимостью при малых скоростях источников.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 14:36

Члену парткома:

(на запись 31 июля, 01:21)

Уау!!! Поразительно! Мне диагноз понравился! Этот диагноз в прошлом ставили на разных людях. И если вы меня ставите в одну очередь с этими людьми - вот это кла-а-а-с!!! Хотя и я думаю что равнятся по ним для меня рановато. В подобную ситуацию Ейнштейн сказал: "Бог в кости не играет! " ...и ошибся :)

Так по делу. У вас странной маньер дискутирования. Когда у вас возражения мало, то вы берете эти возражения повторяете 100 раз и включая их в кучу эмоциональных слов делаете огромный пост, где надо долго копать чтобы выкопать чего вы хотели сказать.

И так долго смотрев, из вашего поста я увидел только одно возражение:

Цитирую, так как я понимаю вас:

"Вы используете скорость фотона из СО Б, чтобы составить закон движения этого фотона в СО А. И это я считаю неправильным. "

А, да и вы не поняли мое выражение "Скорость фотона в А и по отношению к мину " и считаете его бессмысленным.

Вот сейчас я все вам объясню и поняв все, от отъявленного противника вы превратитесь в горячим сторонником НРТПВ! :)))

Объяснения:

1. Впервые, где вы у меня видели система отсчета Б? Все мои рассуждения относятся только к системе А (даже и о скорости фотона, читайте дальше и если желание имеется, вам все изяснится)

2. Я выхожу из простого утверждения:

"Если чего нибудь можно измерить В ПРИНЦИПЕ, то оно имеет физический смысл, а если В ПРИНЦИПЕ это чего нибудь НЕВОЗМОЖНО ИЗМЕРИТЬ, то оно не имеет физический смысл и не существует. " - все остальное называется метафизика.

Из этого принципа, я утверждаю что у одиночного фотона, скорость может быть только одна, по отношению к всех СО! Разная скорость фотона по отношению к разным СО, это не имеет физический смысл, так как В ПРИНЦИПЕ НЕВОЗМОЖНО ИЗМЕРИТЬ скорость одного фотона с двух разных СО.

Если вы заметили, то же самое утверждает и ваша любимая СТО, только второй постулат Эйнштейна утверждает что эта скорость всегда равна  $c_0$ . А НРТПВ утверждает что скорость фотона зависит от скоростью источника по закону:  $c_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c_0^2}$ .

А какая эта скорость  $u$ ? Скорость источника по отношению к произвольную СО? Не-е-ет, не получается, потому что если так, то выходит что тогда у каждого фотона были бы бесконечное количество скоростей - сколько СО, столько и скоростей. А я уже доказал, что у фотона может быть только ОДНА скорость! А единственная скорость которую мы можем определить В ПРИНЦИПЕ, это скорость фотона по отношению к приемнику (регистратору, мину - называйте как хотите). Поэтому и скорость " $u$ " в формуле Мамаева это скорость источника по отношению к приемника (или скорость приемника по отношению к источнику - это не имеет значение, поскольку зависимость квадратичная и от направления не зависит)

Кстати это отличает фотон от мину. Мина, как макро объект имеет разных скоростях в разных СО. А фотон вы понимаете является микрообъектом и он не может вести себя как макрочастица.

Вот так. Поскольку мне кажется, я доказал что у фотона может быть только одна скорость, то конечно эту скорость мы должны использовать, чтобы определить закон движения фотона по отношению к каждой СО.

Что происходит, если излучаем пучок фотонов? Ничего особого. Фотоны в пучке не взаимодействуют друг с другом и они всегда действуют так как если они были выпущены поотдельно. Поэтому каждой фотон будет лететь к своего приемника с скоростью определенной именно от скоростью источника по отношению к этого приемника. Вопросы насчет что происходит с фотонами не попавшие в никакой приемник не являются научными по

определению, ведь мы договорились что физический смысл имеют только те величины которые В ПРИНЦИПЕ можно измерить. А фотон не может быть одновременно "не попавший в никакой детектор " и "измеренной ".

3. Надеюсь что теперь вы понимаете мое выражение "Скорость фотона в А и по отношению к мину ". Надо сказать что точнее было бы написать: "Скорость фотона в каждую СО и по отношению к мину ".

Здесь словами "по отношению " обозначаю объект которой регистрирует фотон и по отношению к которого определяется скорость "u ", а не некоторую СО. Если считаете что по русски так нельзя говорить, то я сделаю коррекции.

ПРИМЕЧАНИЕ: Это вторая редакция этого поста. Наконец я решил удалить все обидные замечания, которые лично к вас относились. Пожалуйста, делайте то же самое во всех ваших постах! Спасибо.

**Нефизик**

**31 июля, 14:55**

2 Иван Найденов

> Хм. И что выходит, я умнее Мамаева?

Судя по тому, что вы за неделю разобрались в том, в чем Мамаев не разобрался за 20 лет - да, вы умнее.

Я хочу заметить, что Иван излагает свою собственную теорию, родственную НРТПВ в части постулата  $Cu = \dots$ . По ходу изложения Мамаев спокойно примазывается к этой новой теории, а скромный Иван не возражает :) Поэтому я прошу члена парткома, Dzveg-a и Kaifo отвлечься на минутку от текста НРТПВ и прежних ответов Мамаева и рассмотреть гипотезу Ивана отдельно. Поверьте, она вовсе не так противоречива, как НРТПВ и имеет к ней лишь отдаленное отношение: просто рассматривается возможность того, что скорость света все-таки зависит от скорости источника, неважно, как.

Итак. Гипотеза Ивана Найденова так, как я ее понял.

1. Свет делится на отдельные фотоны.

2. Регистрация фотона возможна только в момент излучения источником и в момент поглощения приемником.

3. Все остальное время фотон ненаблюдаем и, потому, мы ничего не можем предполагать относительно его свойств: летит ли он как частичка по прямой или представляет собой разреженный сгусток поля, охватывающий всю Вселенную, с наибольшей концентрацией в некоей точке или вообще концентрируется только в момент излучения и поглощения. Летит ли он рядом с другими фотонами, излученными тем же источником или ничто куда не летит. То есть, вообразить можно что угодно, проверить все равно нельзя.

4. Существует методика расчета времени  $Dt$  между испусканием и поглощением.

5. Эта методика рассчитывает только время между испусканием и поглощением и ничего больше. О СКОРОСТИ можно говорить только весьма условно, поделив расстояние между приемником и источником и разделив на время.

6. Берутся источник и приемник, находящиеся в покое в одной СО.

Измеряется  $Dt$  для разных расстояний  $Dx$  между приемником и источником. Обнаруживается экспериментальный факт, что  $Dx/Dt = \text{const}$  и эту константу обозначаем  $C_0$ . Это - НЕ СКОРОСТЬ СВЕТА. Это - константа, отражающая отношение между расстоянием между источником света и приемником и временем от испускания до поглощения.

7. Методика расчета  $Dt$  в случае, когда приемник движется со скоростью  $u$  относительно источника такова:

7.1. Рассматривается уравнение для предположительного приемника  $M$  в СО источника:

$x_{MA}(t) = x_0 + \sqrt{C_0^2 + u^2} \cdot (t - t_0)$ , где  $(x_0, t_0)$  - время и место

излучения фотона в системе  $A$ ,  $x_{MA}(t)$  - закон движения

предположительного приемника в системе  $A$ .

Если существует  $t = t_1$ , при котором уравнение имеет решение, то считается, что приемник поглотит фотон в момент  $t_1$  этим приемником  $M$ .

Если существуют решения для нескольких предположительных приемников, то приемником считается тот, для которого  $t_1$  минимально.

$Dt = t_1 - t_0$ .



Отмечу, что эта гипотеза пока сформулирована исключительно для фотонов и вообще-то никакого отношения к преобразованиям K1-K4 не имеет. И вообще, имеет с НРТПВ мало общего.

**Kaifo**

**31 июля, 14:59**

2инквизитор

Насколько я могу судить по знакомым философам - с логикой у них весьма туго.

У меня еще свежи воспоминания по философским лекциям в аспирантуре. Лекции читало нам человек пять попеременно - в зависимости от темы. Все из себя философы, как минимум кандидаты... Ни один из них не мог закончить ни одну мысль до конца. Последовательное мышление отсутствовало как таковое. Один раз лектор начал предложение, которое длилось пять минут, я просто ради интереса уже вникал - закончит ли он мысль? Не закончил. Под конец забыл, что хотел сказать вначале. Толстому далеко до таких масштабов...

Это просто ужас был, тогда тоже сидел и не понимал, как они мыслят в принципе, или для них просто важнее растекаться мыслью по древу, переходить непрерывным образом от одного к другому, чем четко тезисно формулировать проблемы и разграничивать их решения...

**Нефизик**

**31 июля, 15:03**

Пожалуй, лучше записать уравнение света в более общей векторной форме:

$$(x,y,z)MA(t) = (x_0,y_0,z_0) + Co*\sqrt{1 + u^2/Co^2}*(t-t_0)$$

где Co - вектор длиной Co и с направлением согласно направлению излучения фотона источником в системе A.

**Нефизик**

**31 июля, 15:04**

2 Kaifo

Железная отмазка всех философов: "тебе не дано понять " ;-)

**Kaifo**

**31 июля, 15:05**

2Мамаев А. В.

> >Бывают люди с нормальным физико-математическим интеллектом, а бывают люди-бараны с физико-математическим интеллектом, испорченным зубрежкой Ландафшица

Судя по вашему утверждению Ландавшица вы и близко не читало. Ибо ВЫЗУБРИТЬ его невозможно в принципе, поскольку там нету и половины того, о чем идет речь, так как авторы полагаются на то, что человек будет просто сам думать над определенными вещами, это раз, и значительную часть выкладок проделает самостоятельно. В этом то и состоит уникальность курса - он для тех, кто умеет думать, для того, чтобы инициировать процессы размышлений над теми или иными вопросами. Так что про вызубрить - не смешите мои тапочки!

**Kaifo**

**31 июля, 15:10**

2Нефизик

Эта теория еще ужаснее. Я потому-то сижу и ничего про нее не говорю, потому что... Потому что это такая нелепость! Просто смешно.

Нет, безусловно, это имеет право на жизнь, но если начать рассуждать подобным образом, то скорее склонимся к результату "Ничто не Существует".

Я могу возразить развернуто, но нет никакого желания писать большой развернутый пост на такой пустяковый вопрос

**Нефизик**

**31 июля, 15:17**

2 Kaifo

Нет, не думаю, что все придет к "Ничто не существует". Потому, что время поглощения и излучения - нормальные величины, измеримые на опыте. Ничто не мешает проверить, соответствуют или нет они формуле:

$$t_1 = \min(t):(x,y,z)MA(t) = (x_0,y_0,z_0) + Co*\sqrt{1 + u^2/Co^2}*(t-t_0)$$

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

**31 июля, 15:49**

Нефизики:

Физические теории делятся на две большие группы:

1. Теории которые отвечают на вопрос "Как?" - Как явления протекают. Это описательные теории. Они просто описывают дела так как они и выглядят автору (экспериментов и т.д.).

2. Теории которые отвечают на вопрос: "Почему?" Почему, из за каких причин это происходит так а не иначе.

В современной физике большинство теории клонят к первую группу. Здесь и СТО и квантовая физика. НРТПВ тоже относится к этой первой группе. Она не объясняет почему явления происходят так или иначе, просто описывает эти явления.

Но все вы на форуме хотели знать именно "Почему". Почему этот фотон догонит мину? Почему скорость света будет зависит от скоростью источника? и т.д. Странно то, что обычно никто не спрашивает "Почему скорость света по СТО одинаковая во всех СО?" Или если спрашивает, то это когда только начинает изучать СТО. Выучит и больше не спрашивает, а ведь в СТО ответ на этот вопрос нету и быть не может.

Чтобы ответить на этот вопрос "Почему?" мне понадобилось сделать гипотезу (в соответствии с НРТПВ), чтобы указать вам почему это происходит. И так как эта гипотеза уже относится к второй группой, то вам кажется что она не связанна с НРТПВ.

Кстати, вы очень хорошо поняли эту гипотезу. Замечание у меня только на счет вот это:

> > >2. Регистрация фотона возможна только в момент излучения источником и в момент поглощения приемником. < < <

В момент излучения трудно говорить о регистрации фотона. Потому что если фотон регистрируется на выходе у излучателя, то этого фотона больше не будет и никакое воздействие на приемник оказать не может. По сути дела мы только можем предполагать что делая некоторые действия (нажимая на кнопку или возбуждая атома например) в результате получим фотон. Но так как в конце концов этот фотон излучился (ибо попал в регистратору) мы берем как интервал  $dt$  именно интервал между время инициирования излучения (нажим на кнопку) и время детекции этого фотона, полагая что время между инициация излучения и излучения фотона мало по сравнение с общее время эксперимента.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**31 июля, 15:50**

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

и Члену парткома (на записи 28 июля в 19:01 и 30 июля в 14:10)

Вы писали 28 июля в 19:01:

"Если Дингл пришел к тому же выводу, что и Мамаев, а именно к тому, что и синих, и красных мешочков будет 1000, то мне жаль Дингла - ни черта он не знает СТО, не смотря на свои две книги. И никакой он больше для меня не авторитет по СТО".

Вы написали 30 июля в 14:10:

"На весах окажется 1000 синих и 1000 красных мешочков. Мешки будут в равновесии".

Мои вопросы к вам по поводу этого результата:

1. МОЖНО ЛИ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ВАШИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ СДЕЛАТЬ ВЫВОД, ЧТО ВЫ И СЕБЯ СЧИТАЕТЕ "НИ ЧЕРТА НЕ ЗНАЮЩИМ СТО" и ЧТО ВАМ ЖАЛЬ САМОГО СЕБЯ и ЧТО ВЫ ДЛЯ САМОГО СЕБЯ БОЛЬШЕ НЕ АВТОРИТЕТ ПО СТО?

2. В ваших расчетах фигурируют удаление Платформы [П] (начало нештрихованной ИСО) от Космонавта [К] (начало штрихованной ИСО) и К от П.

Объясните мне и читателям, где в преобразованиях Лоренца вы нашли расстояние П от К или К от П.

Мы ведь подразумеваем, что П покоится в точке  $x=0$  нештрихованной ИСО (платформы), а К покоится в точке  $x'=0$  штрихованной системы отсчета (ракеты).

3. Можно ли из полученного вами результата (что за время горения своего шнура на ракете К сделал ровно столько же мешочков, сколько мешочков сделал П за время горения своего шнура) сделать вывод, ЧТО ВРЕМЯ ГОРЕНИЯ ШНУРА НА РАКЕТЕ РАНО ВРЕМЕНИ ГОРЕНИЯ ШНУРА НА ПЛАТФОРМЕ  
НЕСМОТЯ НА ТО, ЧТО РАКЕТА ЛЕТИТ СО СКОРОСТЬЮ  $0,8 \cdot c_0$   
ОТНОСИТЕЛЬНО РАКЕТЫ? Если нет, то объясните - почему.

4. Можно ли из полученного вами результата (равенства "времени жизни" покоящегося бикфордового шнура "времени жизни" бикфордового шнура, летящего со скоростью  $0,8 \cdot c_0$ ) сделать вывод, что согласно СТО, если время жизни "покоящегося мюона" равно 2 микросекундам, то и время жизни мюона, летящего со скоростью  $0,8 \cdot c_0$ , тоже будет равно 2 микросекундам?

**Нефизик**

**31 июля, 16:02**

2 Иван Найденов

Я согласен с вами насчет момента излучения - конечно, регистрируются лишь некоторые действия. Мы можем обнаружить прямую корреляцию их с последующим поглощением фотона и отсюда говорить о предположительном времени излучения и направлении его вектора.

Я несогласен с вами насчет НРТПВ. Вы изложили четко и определенно то, что можно на данный момент назвать теорией. Мамаев же предложил крошку из формул и рассуждений, изобилующих ошибками как в логике, так и в математике.

Вы выдернули из нее одну конкретную формулу  $Cu = \dots$  и показали, как в точности она должна быть интерпретирована, чтобы не возникало явных противоречий, какие величины, каким конкретным наблюдаемым явлениям соответствуют.

Мамаев же этого не сделал за 20 лет и на этом форуме отвечал на прямые вопросы то невнятным мычанием, то талдычил свои преобразования, которые к вопросу о вашей интерпретации не имеют отношения.

**инквизитор**

**31 июля, 16:17**

Нефизику.

Любезно довожу до вашего сведения, что есть методы воздействия на фотон между излучением и поглощением. Например, вставить на пути поляризатор. Есть еще экспериментально обнаруженное световое эхо на одном фотоне. Т.е. в промежутках между актами фотон существует и его можно адекватно описывать. Так, что батенька ваша попытка реанимации трупа приводит к еще более худшим последствиям. И мне интересно: а оптику вы слушали?

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**31 июля, 16:29**

Члену парткома

Можно ли считать, что из полученного вами результата (веса с красными и синими мешочками находятся в равновесии)  $M^*E = m^*e$  [где  $M$  и  $m$  - количества мешочков,  $E$  и  $e$  - вес одного мешочка, величины  $M$  и  $E$  относятся к нештрихованной системе, а  $m$  и  $e$  относятся к штрихованной системе отсчета], вытекает, что при фактическом равенстве  $M^*E = m^*e$  в СТО вводятся КАЖУЩИЕСЯ величины в квадратных скобках в формуле  $M^*E = [m/\Gamma]^*[e^*\Gamma]$  или в формуле  $m^*e = [M/\Gamma]^*[E^*\Gamma]$ ?

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

**31 июля, 16:41**

Инквизитору:

Хотя и вопрос не ко мне...

1. Поляризатор просто поглощает фотоны которые имеют "неправильную" поляризацию. Об остальных фотонах ничего не может быть сказано. Проходили ли они через поляризатора или нет? Неясно! Ясно только что они с поляризатором не взаимодействовали никаким образом, а взаимодействовали в конце канцов с детектором, который их и регистрировал.

2. Насчет "светового эхо", я не специалист, поясните чего вы имеете в виду.

**Нефизик**

**31 июля, 17:47**

2 инквизитор

что касается НРТПВ, то что это - труп, я понял, как только прочитал введение :) Мне интересна гипотеза Найденова сама по себе - есть ли в ней противоречия и какие.

Я думал над вопросом оптики, только хотел применить не поляризатор, а два параллельных зеркала:

```

...../
..../-----
.../|
....|
....|/
----/
.../

```

Луч проходит их, не изменяя направления. Однако, так зеркала расположены только в моменты  $Co^*t$ , а все остальное время остается только верхнее зеркало, а нижнее убрано:

```

...../
..../-----
.../|
....|
....|
....|

```

и луч в результате уходит в никуда. Далее, если фотон действительно есть нечто, наблюдаемое в промежутке между излучением и поглощением и движущееся в А со скоростью, независимой от  $u$ , то при определенной программе для зеркал он будет долетать до мины, а при другой - не будет. Таким образом обеспечивается наблюдаемость фотона не только в моменты излучения и поглощения.

Однако, подумав так, я сам себя же и опроверг. Вспомнил, как описывается отражение фотонов от зеркал в квантовой механике. Поглощение электронной оболочкой атома а потом излучение нового фотона. То зеркало - всего лишь поглотитель фотона (покоящийся в системе А), регистратор и одновременно излучатель.

**konst**

**31 июля, 17:54**

2 Нефизик и Иван Найдёнов

Фотон совершенно чётко регистрируется при излучении, т.к. 1) совершенно однозначно изменяет состояние атома, излучающего этот фотон; 2) обладает импульсом, соответственно импульс передаётся излучателю (ну, на этом, например, основана идея о фотонных двигателях)

**Нефизик**

**31 июля, 17:55**

А поляризатор - хорошая идея, но увы. Насколько я помню, поляризатор работает на основе волновой гипотезы: что свет - это есть две перпендикулярные волны магнитного и электрического полей, которые друг друга поддерживают... и вот если на их пути поставить нечто непонятное, которое пропускает свет только с определенной ориентацией полей, то это и будет поляризатор.

То есть, это во-первых, структура более высокого уровня абстракции, чем отдельные фотоны, которые по идее эти поля формируют? А во-вторых, если рассматривать поляризатор как избирательный поглотитель некоторых фотонов... тогда он ничем принципиально не отличается от ранее предлагавшихся фотоэлементов, которые поглощают часть фотонов.

**Нефизик**

**31 июля, 17:59**

2 konst

клево :) но это при том, что мы сознательно согласимся смешать ТО с квантовой механикой. А на макроуровне можно обойтись и устойчивыми

корелляциями. И вообще, в вопросе о том, можно ли регистрировать излучение и поглощение фотона вроде бы нет расхождений. Вопрос состоит в том, можем ли мы наблюдать промежуточные положения фотона так, чтобы достигнуть противоречия с описанной гипотезой.

**Иван Найденов** <johnfound@abv.bg>

31 июля, 18:06

2konst:

Совершенно согласен. Выходит что Нефизик прав и:

> > >Регистрация фотона возможна только в момент излучения источником и в момент поглощения приемником. < < <

Это дает нам возможность четко определить момент излучения, а не делать всяких предположений как я думал.

Спасибо.

**член парткома**

31 июля, 18:30

Мамаеву 31 июля, 15:50

Мне очень легко отвечать на ваши вопросы по СТО, потому что она непротиворечива и потому, что я ее неплохо знаю. Более того, вы могли бы и сами найти ответы - прямо на форуме Гонцы, на котором я кинул лекции по вашему вопросу (особенно рекомендую №2), который является мелкой вариацией парадокса близнецов (только испоганенного ненужными мешочками, шнурами, докладами и пр.).

Мне гораздо труднее отвечать на ту ахинею, которую вы с Иваном Найденовым пишете по поводу координаты фотона. Я совершенно растерян от вашей безграмотности, типичной для балбесов-второгодников, прогулявших уроки по физике в 5-м классе, на которых объяснялось движение точки по прямой и понятие скорости. Я просто пока не знаю, как с вами беседовать на эту тему. Поэтому я пока отвечу только на ваши последние вопросы, а насчет всего остального подумаю, как понятней изложить свою позицию.

Итак. Ответы на ваш пост 31 июля, 15:50.

1. ФОРМУЛИРОВКА вашего первого вопроса связана с мелким подлогом: вы ведь не могли не знать, что про мешочки вы мне задавали 2 совершенно разных вопроса, с совершенно разными условиями!

По условиям первого вопроса (от 27 июля, 12:48 и 28 июля 08:58) К и П производили мешочки непрерывно с момента отлета К до момента возвращения К. На вопрос о количестве мешочков я дал ответ (28 июля, 15:46) - 600 и 1000. А когда мне сказали про иное мнение Дингля, я и произнес: тогда мне жаль Дингля.

А по условиям второго вопроса (29 июля, 18:02) - К и П производили мешочки не до возвращения К, а только пока у них горели бикфордовы шнуры. На вопрос о количестве мешочков в ЭТОЙ, совсем другой ситуации, я ответил - 1000 и 1000. Мнение Дингля об ЭТОЙ, другой ситуации я не знаю.

Поэтому тыкать в различие ответов на различные вопросы и многозначительно ухмыляться - не есть признак большого ума.

Теперь я готов конкретно ответить на ваш вопрос №1 из поста 31 июля, 15:50:

"Можно ли из этих двух ваших высказываний сделать вывод, что вы и себя считаете "ни черта не знающим СТО " ... "

Нет, нельзя из тех моих двух высказываний о разных вопросах сделать вывод, что я и себя считаю "ни черта не знающим СТО ".

2. "Объясните мне и читателям, где в преобразованиях Лоренца вы нашли

расстояние П от К или К от П ".

Объясняю. Координата К (=xK) в системе отсчета П, в которой сам П сидит в точке xП=0, и есть то самое расстояние КП: xK=v\*tK, которым вы заинтересовались. В системе отсчета К (в которой сам К сидит в точке xK'=0) координата П (=xП') отличается от расстояния К'П' лишь знаком: xП'=-v\*tП'. Эти координаты xK и xП' (как и нулевые координаты xK' и xП) разумеется входят в (различные) преобразования Лоренца. Я загадки здесь не вижу.

3. "Можно ли из полученного вами результата ... сделать вывод, что время горения шнура на ракете равно времени горения шнура на платформе "?

В такой двусмысленной формулировке - НЕЛЬЗЯ. Но зато МОЖНО, если ее чуть-чуть (и это существенно!) уточнить:

Можно сделать вывод, что СОБСТВЕННОЕ время (не вообще непонятно какое время - в СТО их ведь очень много самых разных!, а именно собственное, т.е. по тем часам, которые сопровождают бикфордов шнур) горения шнура на ракете равно СОБСТВЕННОМУ (!) времени горения шнура на платформе. А вот по другим часам - например по стрелкам часов в бегущей цепочке разных часов системы П, по пятам преследующих К, шнур К горит медленнее, чем бегут эти стрелки.

4. "Можно ли ... сделать вывод, что ... если время жизни "покоящегося мюона " равно 2 микросекундам, то и время жизни мюона, летящего со скоростью 0,8\*С0, тоже будет равно 2 микросекундам? "

Опять требуется ТО ЖЕ САМОЕ уточнение - какое время имеется в виду:

Можно сделать вывод, что СОБСТВЕННОЕ время (по часам, сопровождающим мюон!) жизни мюона, летящего со скоростью 0,8\*С0, тоже будет равно 2 микросекундам. Но, например, стрелки часов в бегущей цепочке разных часов, по пятам преследующих движущийся мюон, покажут более длинное время жизни движущегося мюона = 2 / 0.6 мксек.

Мамаеву 31 июля, 16:29

СТО дает M=m (одинаковое количество мешочков для вашей ВТОРОЙ ситуации) и E=e (одинаковую массу мешочков в ОБЕИХ ситуациях).

Поэтому я не усматриваю причин, зачем нужно вводить какие-то Г хотя бы в одну из этих величин. Если хотите - вводите! Но что вы с такими величина будете делать? What is this good for?

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

**31 июля, 18:30**

Нефизику:

Насчет НРТПВ и моя "гипотеза "

Я не понимаю, почему вы все так не любите Мамаева. Я понимаю что он иногда слишком нервной и язык у него, ну не очень приятной. Но то же самое можно сказать и о Члену парткома. При том вы понимаете, что НРТПВ это дело Мамаева, если ты занимался 20 лет с этим и все твои попытки завязать хоть дискуссию пропадали (кстати я не думаю что эту теорию Мамаев разрабатывал в продолжении 20 лет, он просто пытался популяризовать ее, но ничего не получалось.) то конечно нервы будут не те. Вот сравните с Членом парткома, по моему его реакции имеют схожие причины, только от позиции СТО.

А мне чего? Я придумал просто так, завтра придумаю еще:). А если я этим займусь всерьез, только подождите 20 лет и увидите меня очень похоже на Мамаева/Члена парткома. Буду драться за моем детище :)))

Та-а-а-к. А насчет моей гипотезе. Я все еще думаю что она можно сказать часть НРТПВ. И будут еще усовершенствовании, потому что теперь НРТПВ впервые подложена такому обсуждению, когда противоречия выходят

наружу и их можно обсудить и исправить. И если НРТПВ будет скорректирована то я не вижу ничего плохого, так как моя цель это истина, а не разгром какую нибудь теорию. А если кто нибудь докажет что НРТПВ неправильна в принципе (а не в той или другой формуле), для меня это тоже хорошо - буду знать куда нельзя больше копать.

**Нефизик**

**31 июля, 18:47**

2 Иван Найденов

То, что член парткома иногда хамит не в ответ на хамство, а первым - его не красит, как и Мамаева. Мамаева я не то чтобы не люблю, личное отношение к нему, скорее, безразличное. А о его научных способностях я невысокого мнения.

Член парткома груб, но вменяем на обычном нормальном уровне. Мамаев груб и очень, очень плохо вменяем. Член парткома пишет формулы, ошибается, признает свои ошибки и исправляет их в приемлемые сроки. Мамаев пишет формулы, ошибается и подолгу дерется до последней капли крови за каждый очевидный свой ляп. Чего стоит месяц (!) споров, который привел к необходимости вводить второй постулат.

Насчет соответствия вашей гипотезы НРТПВ я бы в это поверил, если бы Мамаев тоже самое сформулировал в том же стиле. Но нет, у него все еще скорость света в системе А равно  $C_0$ , а в системе В равно  $C_1$  и зависит лишь от скорости источника (а у вас - от взаимной скорости источника и приемника и  $C_1$  в обеих системах). Вы прямо сформулировали, ПОЧЕМУ скорость света не имеет физического смысла. Ничем таким у Мамаева не пахнет. Но не беспокойтесь, он не упустит случая примазаться к вашей гипотезе и сказать, что это - часть НРТПВ.

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

**31 июля, 19:40**

Всем:

Пока ждем танкового удара :), ответьте мне: Читали ли вы чего нибудь про советского физика Козырева? (Я думаю Николай). В свое время (около 1950-1980) проводил интересные опыты по изучения времени. Но я не могу найти ничего в инете. Нашел только какой-то странной псевдо-физический сайт, который использовал имя Козырева как аргумент своей рекламы. Но мне показалось что Козырев был совсем нормальной ученой и мне захотелось узнать чего нибудь больше.

**Нефизик**

**31 июля, 19:46**

> Пока ждем танкового удара :)

Ха ха ха ха :)))

Танковый удар членом... парткома :)))

ладно, вы ждите, а я до дома пошел :)

**Dzver**

**31 июля, 19:53**

2 Иван Найденов и Нефизик

Насчет теорию Ивана Найденова.

Поскольку он определился, что для фотона - это "квантовый эффект", и специфичный для фотона - но не и для макроскопичных тел, справедливы следующие рассуждения.

Разглядываем несколько модифицированной мысленный опыт с мины.

Пусть после запуска мины скорости  $C_0$ , выжидаем 1 сек и запускаем импульс света с неподвижного лазера, тоже скорости  $C_0$ .

Но на этот раз, одновременно с импульса света скорости  $C_0$  запускаем и камень, тоже со скорости  $C_0$ .

То есть, камень мчится рядом с импульса света в моменте их запускания и их скорость равна  $C_0$ .

То есть, в начале имеем следующую ситуацию: камень мчится рядом с фотона скорости  $C_0$  /и их координаты одноместны - совпадают с координаты неподвижного излучателя/, а вперед, на расстояние  $C_0$  от них мчится мина опять со скорости  $C_0$ .

1. Потому что камень и мина - макрообъекты, я принимаю, что по теорию Ивана они никогда не столкнутся, а будут двигатся всегда скорости  $C_0$  на расстоянии  $C_0$  друг от друга. Если здесь я неправ, пусть Иван поправит

меня.

Пусть фотон столкнется с миной в каком то моменте времени и она взрывается.

В этот момент, имеем следного: фотон и мина находятся на одном месте, а камень /вследствие 1/ находится назад на расстоянии  $C_0$ .

События излучения фотона и событие его столкновения с миной - это вполне измеряемые события для фотона.

Очевидно, что в момент столкновения фотона с миной, фотон и камень находятся на разных местах - то есть пройденный им путь до момента столкновения НЕ ОДИНАКОВ.

Если определим скорость фотона как отношения расстояния, пройденного фотона с момента излучения до момента столкновения к период времени в А разделяющих эти события - вытекает что:

- Скорость /наблюдаемая!/ фотона в А больше, чем скорость камня.

Потому что они зарегистрированы на разные расстояния после протекания одного и то же интервала времени.

Тоест вытекает противоречие с условием задачи, где сказано что камень излучается той же самой скорости  $C_0$  что и фотон, и мина.

Следовательно, чтоб Иван был прав, НЕОБХОДИМО чтоб скорость фотона в системе А не была равна  $C_0$ , а была больше  $C_0$ , т.е. скорости как мины так и камня.

Етого необходимо ясно сказать, потому что у Ивана неясно - он вначале утверждал что скорость фотона в А равна  $C_0$  и в то же время его скорость "в А по отношению к мине " равна  $C_0$  (что я согласен с чл. парткома и есть бред).

Так Иван - вы утверждаете, что в А наблюдалась /подчеркиваю НАБЛЮДАЛАСЬ/ скорость фотона большая чем скорость мины и скорость камня  $C_0$ .

Но это в противоречии с теории Мамаева. По теории Мамаева, фотон излучался в А неподвижным источником и его наблюдаемая скорость /подчеркиваю наблюдаемая/ должна быть равна  $C_0$  - а не больше и не меньше.

Подожду сначала вашего коммента на это потом продолжу.

**Dzver**

**31 июля, 20:18**

Я выпустил мой пост прежде прочитать все здесь /а так не надо делать/.

Я замечаю очевидный прогресс. И Мамаев верно привязался к теории Ивана, которая разная.

Так, сейчас по всеобщего согласия скорость фотона м/у акта излучения и регистрации зависит не только от скорость излучателя, а и от скорость мишени? Все в одной и той же системе А.

Это валидно для фотонов, но не и для макроскопических тел.

Я прав в этом? И вы согласны с вывод в моего прежнего поста что

НАБЛЮДАЕМАЯ скорость фотона была больше чем скорости камня и мины?

Пусть и "причина " для этой именно большей скорости того же фотона являются как скорость излучателя ноль так и скорость мишени т.е. мины, но она все-таки была больше чем  $C_0$ ?

**член парткома**

**31 июля, 20:49**

Иван Найденов на пост 31 июля, 14:36

Я принимаю ваш справедливый упрек в многословности. Действительно, всё можно было бы сказать гораздо короче.

По поводу бранных слов - если сможете, не берите их близко к сердцу! На мой взгляд - это привлекательная(!) особенность анонимного интернета, где правила приличия ослаблены анонимностью и где идиоту ты можешь прямо сказать, что он идиот. В обычной жизни такая возможность редко бывает. И потом, меня, например, давно уже не обижает ругань Мамаева в мой



адрес - потому, что я давно понял цену самого Мамаева. Меня сильнее бы задела ругань Dzver или Kaifo в мой адрес - потому, что я понял ИХ цену. Может, и Вас мало заденет ругань какого-нибудь дурака, а вот моя ругань, вижу, задела. :)

Теперь о физике. Вы совершенно напрасно в своей аргументации ссылаетесь на то, что фотон - микрочастица и у него есть квантовое поведение, которое его принципиально отличает от мины. Мы с Мамаевым уже давным давно договорились о терминах и о том, что квантовую физику Мы С НИМ обсуждать не будем. Хотите обсуждать кванты - пожалуйста, но БЕЗ НАС. Это не значит, что я согласен с вашими "квантовыми" рассуждениями. Для меня они остаются бредом и ахинеей. Но я не хочу, что предмет спора о классике подменялся спором о квантах.

Для нас с Мамаевым "фотон" - это сленг, это замена длинного выражения "импульс электромагнитного излучения", вроде радиоволнового импульса от радиолокатора, находящегося на борту летящего самолета. Поэтому Мы обсуждаем Мамаевскую идею ( $Cu=...$ ) о скорости распространения такого электромагнитного импульса.

Если вы не согласны с такой, неквантовой постановкой, дальше можете не читать.

А если согласны рассматривать все классически, то остальное - для вас.

Я не согласен, что у "фотона" (у радиоволнового импульса радиолокатора) нельзя измерить скорость. Этот импульс, пролетая мимо проводов наземных антенн, дает всплески напряжений в проводах и продолжает лететь дальше. Совсем не трудно построить две приемные антенны и определить расстояние  $dR$  между ними. И нет принципиальных трудностей определить точное время  $t1$  и  $t2$  регистрации этих всплесков этими двумя антеннами (по электронным часам, точно синхронизированным, например, по одновременности  $t1=t2$  получения радиосигналов от третьей, контрольной антенны, находящейся точно посередине между этими двумя; здесь я предполагаю, что радиосигналы от третьей антенны летят в обе стороны с одинаковой скоростью - Закон Мамаева это просто требует!). А зная  $dR$  и  $dt=t2-t1$ , любой школьник найдет скорость радиоимпульса в системе покоя следящих антенн как  $dR/dt$ . И никто и ничто не мешает за этим же электромагнитным импульсом следить не только антеннами на берегу, но и движущимся авианосцем, где установлены такие же (но движущиеся) приемные антенны, и Боингом, летящим вдоль берега...

По этим причинам ваш исходный принцип - "Разная скорость фотона по отношению к разным СО, это не имеет физического смысла, так как В ПРИНЦИПЕ НЕВОЗМОЖНО ИЗМЕРИТЬ скорость одного фотона с двух разных СО" - я отвергаю и говорю: неправда! скорость радиоимпульса можно измерить двумя (и больше) разными СО. Это вопрос не принципа, а вопрос денег!

И я не согласен, что СТО утверждает - "скорость фотона" нельзя измерить в принципе"! Я хорошо знаю СТО и знаю, что она это НЕ утверждает.

Ваши дальнейшие обоснования (исходящие из этой ложной посылки) того, что "поэтому" в Мамаевском законе  $Cu=...$  вместо  $u$  должна стоять скорость приемника, а не скорость источника - просто абсурдны! Поэтому я буду настаивать на обсуждении именно Мамаевского закона скорости - скорость радиоимпульса зависит от скорости ( $u$ ) излучающей радиоантенны. И для меня скорость в системе покоя следящих за импульсом антенн - это  $dR/dt$ , вполне ясная и физически измеримая величина.

Исходя именно из такого понимания смысла "фотона", его "координат", "скорости" приглашаю заново дать ответы на мои вопросы 1,2,3,4,5 (ДА-НЕТ):

В СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА А, где покоится излучающая антенна А;

- 1) в момент  $t=0$  прямо от антенны ( $x_A=0$ ) пускаем мину с радиовзрывателем со скоростью  $C_0$ : верно ли  $x_{MA}(t)=C_0*t$ ?
- 2) в момент  $t=1$  покоящаяся антенна А испускает короткий радиоимпульс (

"фотон ") вслед за миной: верно ли  $x_{\Phi A}(t) = c_0 \cdot (t-1)$ ?

3) верно ли условие взрыва мины в системе покоя антенны  $x_{MA}(t) = x_{\Phi A}(t)$ ?

4) будет ли хоть когда-нибудь взрыв в системе отсчета А, где покоится антенна А?

5) будет ли хоть когда-нибудь взрыв в системе отсчета Б, где покоится мина?

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

31 июля, 20:53

2Dzver:

Ошибка ваша в том что вы полагаете что у светового импульса в момент излучения имеется вполне определенная скорость. А это не так. Как я неоднократно уже говорил у каждого фотона, скорость определяется не по акте излучения а по акте излучения И акте поглощения. Поэтому и вправде задачка не была правильно сформулирована (но я ее и не формулировал) Правильно было бы: "В момент  $t_0 = 1s$  вслед за миной излучается фотон " или "В момент  $t_0 = 1s$  вслед за миной излучается группа фотонов и те из них которые детектировались неподвижным в А прибор имели скорость  $c_0$ . "

**член парткома**

31 июля, 21:01

Нефизику 31 июля, 18:47

Меня заинтересовали ваши слова "Член парткома пишет формулы, ошибается, признает свои ошибки и исправляет их в приемлемые сроки. " Нельзя ли 1-2 примера ошибок (не описок, а ошибок) (дата, время, что именно)? Мне просто интересно, много ли у меня было ошибок?

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

31 июля, 21:29

Члену парткома:

Не-е-ет так нельзя! Вы где то встороне бежите! Ведь мы здесь истину ищем, а не болтаем чтобы время прошло. Так что если истина находится в квантах, я буду искать ее в квантах, а не в волнах.

Да и причем здесь квантовая механика. Я не использовал никаких утверждений квантовой теории. Я использовал просто логические утверждения, которые вы, мне кажется, не оспариваете.

На ваше:

> > >И я не согласен, что СТО утверждает - "скорость "фотона " нельзя измерить в принципе "! Я хорошо знаю СТО и знаю, что она это НЕ утверждает. < < <

Я знаете ли тоже хорошо знаю СТО и этого тоже не утверждал :). Вот цитат моего поста:

> >Иван: Из этого принципа, я утверждаю что у одиночного фотона, скорость может быть только одна, по отношению к всех СО! < <

Ведь вы же не станете утверждать что по СТО скорость фотона может быть разная в разных СО? (надо признаться что в этом месте я может быть несколько неясно написал, да и не обращайтесь внимания, это только "лирическое отклонение " было.)

> > >По этим причинам ваш исходный принцип - "Разная скорость фотона по отношению к разным СО, это не имеет физического смысла, так как В ПРИНЦИПЕ НЕВОЗМОЖНО ИЗМЕРИТЬ скорость одного фотона с двух разных СО " - я отвергаю и говорю: неправда! скорость радиоимпульса можно измерить двумя (и больше) разными СО < < <

Правда, правда: Радиоимпульс (или импульс света) состоит из фотонов. Каждой раз когда мы измеряем скорость импульса, происходит поглощение некоторого количество фотонов. И приборы будут измерять именно скорость этих фотонов а не остальных. Поэтому вы должны доказать что скорость остальных фотонов та же как и скорость поглощенных.

Короче: Переход на класическую физику требует доказательства что эта физика описывает явления ну по крайней мере приблизительно точно. Ведь

если мы начали обсуждать излучение абсолютно черного тела с классических позиций, то получили бы результаты совсем несходящиеся с опытом.

**член парткома**

**31 июля, 21:38**

Нефизику на 31 июля, 14:55

"Я хочу заметить, что Иван излагает свою собственную теорию, родственную НРТПВ в части постулата  $Cu=...$  "

Верно. У него  $u$  - не скорость источника, а скорость детектора.

"Поэтому я прошу члена парткома, Dzver-a и Kaifo отвлечься на минутку от текста НРТПВ и прежних ответов Мамаева и рассмотреть гипотезу Ивана отдельно. "

Тут вот такая проблема. Хотя М.Гонцу народ долго пинал ногами, но обсуждать у Гонцы ведь нечего - формул он не пишет, предсказаний почти нет (а без формул подтвердить предсказания вообще редко бывают убедительными!).

Другое дело Мамаев! У него куча уравнений, куча предсказаний - и о длине, и о заряде, ... и много чего. Поэтому Мамаева обсуждать можно количественно. Его МОЖНО проверять - в принципе!

А можно ли проверять Найденова? Пока нет! У него пока - как у Гонцы - нет предсказаний. Есть только неясные идеи, полностью противоречащие всему, что мы знаем о квантовой физике, о квантовой электродинамике (которая, между прочим, работает с огромной точностью!). Но тогда Найденову надо заново объяснять квантовую физику и квантовую электродинамику (подобно тому, как Мамаев заново пытался объяснять классическую физику и классическую электродинамику). Пусть Найденов напишет книгу о Новой Квантовой Физике - тогда и обсудим. Хотите - сами помогайте ему писать эту книгу.

**Иван Найденов** <[johnfound@abv.bg](mailto:johnfound@abv.bg)>

**31 июля, 21:40**

Всем:

А что оказывается?

Никто и ничего не знает о Козырева.

Выдающийся русский физик...

А никто и ничего не знает. Хотя слово а? Я очень интересуюсь.

**Dzver**

**31 июля, 21:47**

2Иван

"Ошибка ваша в том что вы полагаете что у светового импульса в момент излучения имеется вполне определенная скорость. А это не так. Как я неоднократно уже говорил у каждого фотона, скорость определяется не по акте излучения а по акте излучения И акте поглощения. "

А вы в начале согласны были с такой формулировки что фотон движился в А скорости  $C_0$ .

Зато сейчас у вас мнение другое. Ну все хорошо.

Но ясно и четко скажите - для того конкретного фотона, который взрывал мину, скорость в А оказалась больше чем  $C_0$  - верно или нет - ДА/НЕТ? Вы пока объясняете это поскольку мина /мишень/ не покоилась, а скорость фотона зависит от ОБЕ скорости излучателя и мишени.

Если б мишень и излучатель покоились, скорость фотона была бы  $C_0$ , но поскольку мишень не покоилась, скорость фотона оказалась больше  $C_0$ .

Все в А.

Это верно? Да/Нет?

[Первая](#) | [Пред.](#) | [22](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | [26](#) | [27](#) | [28](#) | [29](#) | **[30](#)** | [31](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт: Текст  
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 70)

**ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- Непилотируемые истребители: новый миф или близкая действительность? (22)
- Игры разума: доказательство стоимостью в миллион долларов (17)
- Компьютерные игры - не лучший повод сходить с ума (28)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (17)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5227)
- Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме (460)
- Дин Кеймен и Segway вступают в гонку вооружений (3)
- "ИМНО" и "LOL": этикет в экстремальных условиях (34)
- Международная контррабочая операция началась (34)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (48)
- В чём главный недостаток Струнного Транспорта Юницкого? (19)
- SkyVike: велосипед с маятником в институтском небе (0)
- Гаджеты и имплантанты: персональные помощники или персональные враги? (3)

**ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- Непилотируемые истребители: новый миф или близкая действительность? (22)
- Маленькая мысль по поводу электронов и т.п... (15)
- Достоин ли Бог любви? (2560)
- Давайте придумаем идеологию для России! (346)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (472)
- Игры разума: доказательство стоимостью в миллион долларов (17)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15774)
- Компьютерные игры - не лучший повод сходить с ума (28)
- Что вы думаете по поводу Апокалипсиса? (30)
- Интересные цитаты (16)
- Электроника или бумага, кто кого? (27)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (17)

