

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Освоение космоса (30)
- Виртуальная реальность (10)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (57)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | **31** | 32 | След. | Последняя

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 22:02

2Dzver:

Да, после завершения опыта оказывается, что фотон взорвавший мину имел во ВСЕХ СО (и значит и в А) скорость больше чем C_0 . Да и конечно! Если бы он имел скорость меньшую чем C_0 , он бы никогда мину не догонил. По моему это вполне понятно!

Нефизик

31 июля, 22:11

2 Dzver

Ну насчет макрообъектов Иван ничего не говорил, а то, что понаписал Мамаев imho бред. Так что я даже не стану с вами сильно спорить :)

Но коль скоро вы рассматриваете Найденовский вариант ваше утверждение насчет того, что "импульс мчится " да еще и "рядом с камнем " некорректно. В данной гипотезе у фотона скорости нет. Вы поймите разницу между возможностью вычислить скорость и возможностью вычислить постфактум $(x_2-x_1)/(t_2-t_1)$ только для фиксированных t_1, t_2, x_1, x_2 . А не для любых!

C_u - не скорость, а просто коэффициент с размерностью в m/s .

Опять же, поймите ту разницу, что у Найденова этот коэффициент как для А равен C_u , так и для В равен C_u , а не C_0 и C_u . В этом разница с НРТПВ.

Нефизик

31 июля, 22:15

2 Dzver

>

Так, сейчас по всеобщего согласия скорость фотона m/u акта излучения и регистрации зависит не только от скорость излучателя, а и от скорость мишени?

<

Судя по всему, коэффициент зависит от скорости источника относительно приемника или приемника относительно источника (что одно и то же с точностью до знака).

Dzver

31 июля, 22:17

2 Иван

> > Да, после завершения опыта оказывается, что фотон взорвавший мину имел во ВСЕХ СО (и значит и в А) скорость больше чем C_0 . Да и конечно! Если бы он имел скорость меньшую чем C_0 , он бы никогда мину не догонил. По моему это вполне понятно! < <

Да точно этого и не подразумевалось что вам ясно, а наоборот! Теперь вы говорите "конечно! ".

Ок, базируемся на этого.

Вы также согласны, что в модифицированном эксперименте камень, в различия от фотона, не будет столкнуться с миной?

Поскольку скорость камня определена в каждом моменте и мы выпустили его именно со желанной скорости C_0 (как и мина одну секунду назад).

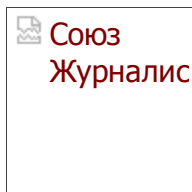
То есть скорость камня и миной во всех систем отсчета будут одинаковы (а именно в систему А они будут еще и равны C_0)?

Согласны - да/нет?

Dzver

31 июля, 22:24

2Нефизик



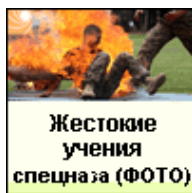
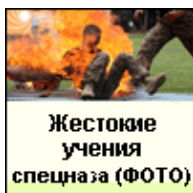
**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
Где Вы сейчас находитесь?**

- На работе
 Дома
 В интернет-кафе
 В гостях
 В школе (институте)



ДИСКУССИИ

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1360)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2968)
- Что? Где? Когда? (2162)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (15873)
- Давайте придумаем идеологию для России! (371)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (645)
- Казнить нельзя помиловать (73)
- Достоин ли Бог любви? (2565)
- Околонаучный юмор (400)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (180)
- /!\ Внимание постоянных читателей! (69)
- Как бросить курить. Практические советы. (148)
- Что вы в данный момент читаете? (111)
- Задача(и)... (1773)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1567)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5257)

> >Но коль скоро вы рассматриваете Найденовский вариант ваше утверждение насчет того, что "импульс мчится " да еще и "рядом с камнем " некорректно. < <

Я это понимаю, что некорректно.

Но я так выразился сперва для наглядности, и потом потому что не прочитал все посты.

Та вещь, которая не подразумевалось все время, это что скорость СТОЛКНУВШЕГОСЯ с миной фотона в системе А БОЛЬШЕ С₀.

Если бы Иван еще в начале сказал, что уравнение $x=C_0*t$ НЕ ВЕРНО в системе А для фотона, который столкнулся с ДВИЖУЩУЮСЯ мишень /мина/ - то недоразумения не было бы.

А это вполне разумная дефиниция скорости фотона: расстояния между места излучения и регистрации поделенное на время между событиями. Так что скорость фотона СУЩЕСТВУЕТ вполне корректно и при Ивана. (А если говорить метафизически, то ничего не существует ВНЕ его регистрации - не только скорость фотона, но и вообще целый мир).

Нефизик

31 июля, 22:30

2 член парткома

Что касается ваших ошибок. Ну случаи описок и, когда вы поправляли или уточняли сами себя, вы и сами знаете. Например, мне не понравилось начало вашей первой лекции о парадоксе близнецов, где вы определяете ИСО через субъективную характеристику "разумная ".

Специально и тщательно математику и логику вашу не проверял - поскольку не вашу теорию в данном случае обсуждают. Вот если вы тщательно продумаете свое решение близнецов и опубликуете статью в Мембране для обсуждения - тогда держитесь :)

Основная ваша ошибка imho, не обижайтесь, это - категоричность и грубость. Анонимность - это хорошо и грубость - это нормально в ответ на грубость. Но если вы все еще хотите (я - уже не хочу), чтобы у Мамаева шарики крутились хоть чуть-чуть, грубить не надо. Обиженный человек значительную часть своих мозгов отвлекает на обдумывание обиды и не так эффективно работает.

Иван Найденев <johnfound@abv.bg>
2Dzver:

31 июля, 22:31

ДА.

Только не лучше ли выложить свое мнение целиком, а там увидим что верно и что нет. А то вы как то ловушку мне устроиваете и шаг за шагом уводите к ней. :))) Да не беспокойтесь, если докажете что я не прав, я признаюсь, это для меня не смысл жизни ;).

член парткома

31 июля, 22:33

Иван Найденев 31 июля, 21:29

Меня по-прежнему интересует теория Мамаева. Я (и не только я) на нее угрожал много времени и не хочу, чтобы все закончилось мычанием и уходом в сторону. Поэтому прежде чем уходить в сторону и переключаться на другую теорию (например вашу), я хочу, чтобы был подведен итог по ЭТОЙ теории - и лучше, чтобы с этим итогом Мамаев согласился.

Теория Мамаева ничего не говорит о фотонах или квантах и безусловно исходит из того, что квантовые эффекты несущественны. Об этом говорят его неквантовые "уравнения Максвелла-Мамаева ", другие динамические уравнения вроде неквантового изменения заряда движущегося тела, неквантового изменения длины тел и прочее и прочее. Эта теория постулирует, что радиоимпульс ИМЕЕТ вполне определенную скорость С_и относительно любой наперед заданной системы отсчета. Эта скорость не зависит от формы или интенсивности импульса или чего-то такого, а зависит только от системы отсчета через скорость источника радиоимпульса (u) в ЭТОЙ системе отсчета. Именно зависимость от скорости источника, а не от скорости детектора! На этом строилось мамаевское объяснение эффекта

- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (38)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (79)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (20)
- Игры разума: доказательство стоимостью в миллион долларов (18)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (48)
- Антигравитация (34)
- Телепортация (49)
- Альтернативные виды транспорта (22)

Все дискуссии...



Вавилова-Черенкова (о чем мы с Мамаев жарко спорили) и ряд других вещей.

В Мамаевской теории нельзя просто так взять и заменить скорость источника на скорость детектора. Причинность не позволит! У Мамаева СНАЧАЛА радиоволна излучается с определенной скоростью, а ПОТОМ попадает в детектор. Скорость волны формируется ДО детектора. Но Мамаеву это и не надо! У него своя, а не ваша теория.

Теперь вопрос, Иван:

Правильно ли я понял вашу позицию, что вы несогласны с теорией Мамаева (его уравнениями, его законом $Cu = \dots$ где u = скорость источника - я подчеркиваю - источника, а не детектора) и тем самым объявляете ее ОШИБОЧНОЙ?

И знает ли про это Мамаев? :)

Нефизик

31 июля, 22:35

2 Dzver

В моем понимании скорость - это нечто, что при желании можно измерить с определенной точностью в любой точке траектории, а траектория - какая-то кривая. В данном случае траектория - просто две точки, так что никакого предела dx/dt не получить. О скорости можно говорить весьма условно.

Что касается Ивана, то он просто попробовал решить парадокс, но у него это вышло не с первой попытки, а путем нескольких последовательных уточнений.

член парткома

31 июля, 22:37

Нефизику 31 июля, 22:30

Я заволновался, что и впрямь у меня были ошибки, на которых меня ловил Мамаев или кто-то еще. А вы вон что имели в виду... Опiski, опечатки, не понравилось...

член парткома

31 июля, 22:54

Иван Найденову 31 июля, 21:29

И еще одна мысль.

Даже если теория Мамаева вам кажется физически неправильной (как им мне!), почему это должно мешать честно и последовательно использовать ЕЁ постулаты и ЕЁ подход (не ваш!) и не получить предсказания, из НЕЁ следующие?!

Поэтому я не понимаю, что вам мешает ответить на мои вопросы ПО ТЕОРИИ МАМАЕВА, которые я сформулировал в посте 31 июля, 20:49?!

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 23:02

2Dzver:

> > >А это вполне разумная дефиниция скорости фотона: расстояния между места излучения и регистрации поделенное на время между событиями. < < <

Нет! Это называется средняя скорость. Численно она совпадает с моментной скоростью только когда движение является инерциальным. И поэтому вам следует доказать что фотон двигался именно так.

Dzver

31 июля, 23:45

Сервер мембраны сдох. Я писал ответа Нефизика и напусто. Ругался. Если это пройдет, отвечу опять.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 23:48

Члену парткома:

> > >Меня по-прежнему интересует теория Мамаева. Я (и не только я) на нее угрожал много времени и не хочу, чтобы все закончилось мычанием и уходом в сторону. Поэтому прежде чем уходить в сторону и переключаться на другую теорию (например вашу), я хочу, чтобы был подведен итог по

ЭТОЙ теории - и лучше, чтобы с этим итогом Мамаев согласился < < <

Я с этим вполне согласен. И на мои теории (кстати оч-ч-чень интересные) я не хочу переключаться, так как эти мои теории все еще не окончены. :) Пока мне (надеюсь и вам) хочется именно разобраться с теорией Мамаева. И как бы это вам не хотелось, но моя так называемая "гипотеза" это развитие теории Мамаева (объяснение "почему") и поэтому надо обсуждаться как часть теории Мамаева. Или вы не признаете право теории усовершенствоваться по мере обсуждения?

> > >Теория Мамаева ничего не говорит о фотонах или квантах < < <

Да но теория Мамаева относится (как и каждая физическая теория) к реальному миру. И поэтому даже и если не говорить о квантах или фотонах, она их должна описывать если есть претензии на реалистичность.

> > >В Мамаевской теории нельзя просто так взять и заменить скорость источника на скорость детектора... < < <

Я это давно уже хочу сказать вам (И Мамаеву тоже). Вот вы говорите скорость источника, скорость детектора. Но ведь скорость это характеристика, которая требует двух тел. Скорость всегда дефинируется по отношению к некоторому объекту, ведь мы согласны что абсолютного пространства нету. Это же ПО. Мамаев тоже всегда пишет скорость источника, но пока я читал его книга, я всегда думал что он говорит про скоростью источника по отношению к наблюдателю. Вот не лучше ли попросить его какую скорость имел в виду?

> > >В Мамаевской теории нельзя просто так взять и заменить скорость источника на скорость детектора < < <

Если Мамаев имел в виду скорость источника по отношению к детектору, это вполне возможно так как $V_{sd} = -V_{ds}$.
 V_{sd} - скорость source-detector, V_{ds} - скорость detector-source.

Так на вопросе: Я пока согласен с теорией Мамаева. Все мои выводы были сделанные при помощи элементарной логики из утверждения той самой теории НРТПВ. Увидим согласен ли Мамаев с мою интерпретацию.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

31 июля, 23:56

Члену парткома:

На ваша запись 31 июля, 22:54:

Я абсолютно настаиваю что мой ответ о фотоне и мину вполне соответствует НРТПВ. Поэтому и мой ответ на задачку о радиоимпульс и мину является тот же самой, так как электромагнитной импульс несмотря на частоту всегда один и той же. Тоест он состоит из фотоны и к нему относятся в полной мере все мои утверждения. Вы же это знаете: Электромагнитной импульс является "волна И частица" одновременно а не "волна ИЛИ частица".

Dzver
2 Нефизик и Иван

1 августа, 00:05

> > Нефизик: моем понимании скорость - это нечто, что при желании можно измерить с определенной точностью в любой точке траектории, а траектория - какая-то кривая. В данном случае траектория - просто две точки, так что никакого предела dx/dt не получить. О скорости можно говорить весьма условно. < <

> >Иван: Нет! Это называется средняя скорость. Численно она совпадает с моментной скоростью только когда движение является инерциальным. И поэтому вам следует доказать что фотон двигался именно так. < <

2Нефизик

Такое понимание скорости как ваше хотя и абстрактно возможное, но оно физически бессмысленно.

Когда мы скорость мерим, мы всегда вступаем в физическое взаимодействие с объекта чей скорости мерим.

Поэтому, физически измерения скорости ВСЕГДА делается в двух (или больше) точках (хотя и мы их можем взять достаточно близко).

Все сводится о том, воздействуем ли мы на состояния объекта когда мы мерим его скорости или чего-то еще.

В макромире такое воздействие можно пренебречь, и утверждение "Луна существует если на ее никто не смотрит и вообще она ни с чем не взаимодействует" - хотя и операционно бессмысленное, но до противоречия с опытом не доводит.

В микромире /и у фотона Ивана/ это не так - то же операционно бессмысленное выражение до противоречия с опытом доводит.

Важно понять, что понятие "скорость" - это операционно смысловое понятие.

Поэтому и мое определение скорости фотона, как и определение скорости камня - они единственно физически смысловые определения.

Это, разумеется, средние скорости /Иван прав/. Но вообще все операционно смысловые скорости средние.

Вы уверены, что по между серию измерений координат инерциально движущегося камня он не двигался произвольным способом, только давая "иллюзию" что движется инерциально в моменты взаимодействия?

Так что ваши два параграфа которые я цитировал, содержат операционно бессмысленные утверждения.

Если Иван предложит смысловое операционное определение мгновенной скорости фотона - будем опять говорить.

Dzver
2 Иван

1 августа, 00:23

> >ДА.

Только не лучше ли выложить свое мнение целиком, а там увидим что верно и что нет. А то вы как то ловушку мне устраиваете и шаг за шагом уводите к ней. :))) Да не беспокойтесь, если докажете что я не прав, я признаюсь, это для меня не смысл жизни ;) . < <

Ну не нравится вам такой подход, а?

Так как потом будете переменять вещи.

Ну - хорошо - это нормальный путь в поиски истины, хотя и у вас путь не тот:)

Так у меня следующая идея в общем:

- Сперва я вас спрошу вытекает ли это движение фотона со скорости в А БОЛЬШЕЙ чем c_0 /при движущейся мишени/, из уравнения K1-K4 Мамаева. Допустим, вы этого подтвердите.

- Поскольку вы согласны что камень и фотон движутся по-разному, очевидно если движение фотона согласуется K1-K4, то движение камня с K1-K4 не согласуется. И наоборот.

Поэтому, для уравнений K1-K4 НЕВОЗМОЖНО утверждать что они и есть переобразование КООРДИНАТ.

В наилучшем случае - это некие специфические "квантовые" уравнения движения света, которым макротела (как камни) не подчиняются.

Если вы хотите продолжать утверждать, что K1-K4 есть переобразования КООРДИНАТ, то единственный последовательный подход у вас будет утверждать, что то что валидно для вашего фотона валидно и для камня.

Разумеется, я использовал K1-K4 только условно, все валидно независимо какие другие уравнения для тел (отличные от у-я НРТПВ: например у ваших уравнениях будет участвовать взаимная скорость источника и мишени в А) вы придумаете.

Dzver
2 Иван

1 августа, 00:51

> > Я это давно уже хочу сказать вам (И Мамаеву тоже). Вот вы говорите скорость источника, скорость детектора. Но ведь скорость это характеристика, которая требует двух тел. Скорость всегда дефинируется по отношению к некоторому объекту, ведь мы согласны что абсолютного пространства нету. Это же ПО. Мамаев тоже всегда пишет скорость источника, но пока я читал его книга, я всегда думал что он говорит про скоростью источника по отношению к наблюдателю. < <

Это адресировано чл парткома а не мне, но я мое мнение скажу.

Скорость ОДНОГО тела в системе А - получается взятия показаний НЕПОДВИЖНЫХ реперов /приборов - сетка синхронизованных часов расставленных с помощью линеек/ в А, при события совпадения тела с некими из этих реперов.

Так что скорость ОДНОГО тела в А - это вполне определенное понятие.

"Взаимная скорость двух тел в А " - это тоже вполне определенное понятие, поскольку она и равна частному изменения расстояния между двух тел в А на прошедшем времени.

Эта процедура вполне однозначна, и для ее необходимы как две тела, так и сетка реперов в А и события совпадения тел с реперов.

Но - внимание!:

Так определенная "Взаимная скорость двух тел в А " это не эквивалентно "Относительной скорости двух тел "!

Чтоб мы имели "Относительной скорости двух тел " нам надо переходить в систему покоя /другую систему отсчета - не А, а Б!/ одного из этих тел.

И, "Взаимная скорость двух тел в А " будет отличаться от "Относительной скорости двух тел "!

Пример на СТО:

Если вы стоите на земле и две ракеты удаляются в противоположными направлениями скорости $0.99c$, то "Взаимная скорость двух ракет в системе покоя земли " будет несомненно $1.98c$.

Но, "Относительная скорость двух ракет " будет меньше c . А она и есть то, что имеет физического (операционного) смысла для космонавтов на ракетах и наблюдателя на земле.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

1 августа, 01:15

2Dzver:

> > Ну не нравится вам такой подход, а?

Так как потом будете переменять вещи.

Ну - хорошо - это нормальный путь в поиски истины, хотя и у вас путь не тот:)

< < <

Мне кажется что я вещи никогда не менял. Иногда приходилось объяснять одни и те же вещи разными словами, но это уже вопрос понимания. Ну я думаю знак :) в конце этого абзаца обозначает шутка :)

Хорошо что вы все свои рассуждения привели сразу, так как мне нужно подумать как мои выводы сделанные только для фотона будут выглядеть по отношению к макро тела. И мне легче будет думать о все это сразу а не по кусочкам. Как придумаю и сразу напишу. Надеюсь завтра :)

Dzver

1 августа, 01:47

2 Иван

Конечно же, да весь этот форум - шутка:)

> > Мне кажется что я вещи никогда не менял. Иногда приходилось объяснять одни и те же вещи разными словами, но это уже вопрос понимания. < <

Слова очень важные.

Вы говорили "Скорость фотона в А и в то время по отношению к мины ". Это

абсурд поскольку скорость фотона в А определяется не по отношению к мины, а по отношению сетки неподвижных приборов в А.

Если по какой-то причине у вас скорость фотона в А и скорость фотона в системе Б мины совпадают, этого надо специально показать /притом уравнениям!/.

Мне также хотелось быть увидеть ваши уравнения движения фотона в системе А.

В них будет участвовать скорость мишени в А (мины), взаимная скорость излучателя и мишени в А, или что-то подобное.

Ваши уравнения также будут недифференцируемые в обычном смысле, поскольку мгновенная скорость фотона (пока) лишена операционного смысла.

У Мамаева скорость движения фотона в А зависит только от скорости излучателя и равна $c_u = \dots$, притом $c_u = c_0$ когда излучатель покоится.

После как мы разобрались что означает "скорость в системе А" - а это именно скорость по отношению сетки неподвижных приборов в А, думаю смысл уравнений движения фотона которые вы дадите будет ясен.

Dzver

1 августа, 01:53

П.П. Я думаю разница между понятиям "взаимной скорости в А" и понятия "относительной скорости" вполне ясна с моего поста 1 августа, 00:51.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

1 августа, 01:59

2Dzver:

> > >Конечно же, да весь этот форум - шутка < < <

Аха, но не для Мамаева. Для него это обсуждение самая серьезная вещь в мире.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

1 августа, 02:32

Супер интересно! Вы здесь бывали?

<http://www.chronos.msu.ru/>

Посетитель

1 августа, 07:57

Здравствуйте всем!

После плясок на могиле НРТПВ неделю не смотрел форум. А сейчас листаю - живьем "старушку закатали" получается. Мамаев все доказывает и даже Иван его поддерживать стал.

ИВАНУ

Фотон, эл частицы, молекулы, макротела есть все наша материя. Ваши выводы по фотону должны подходить ко всем телам. То что фотона как бы нет между испусканием и детектированием есть противоречие. Тогда для любого движущегося тела можно сказать то же самое. Что его как бы нет пока оно в движении.

Фотон между испусканием и детектированием есть обычный физический объект на который действует реальность. Гравитационное поле искривляет его траекторию и т.д. Он реален после испускания как и все прочее.

На счет Козырева Н. Читал про него в нескольких журналах "Техника-молодежи". Открыл лунный вулканизм. Как астроном был уважаемым человеком. А в свободное время шаманил. Взвешивал время и много чего другово бредового придумывал. Он когда умер то стали забывать про его бредовые эксперименты.

КУЗМИЧУ

А Кузмич не отвечает только ботоу качает...

Но я все равно Вам возражу. Вы спорили с Мамаевым как догматик, верующий в СТО. Посередине форума было обсуждение что такое принцип относительности ПО. Вы наверно начали с конца и там не смотрели ничего. ПО верен - это значит что в движущейся и неподвижной ИСО все происходит одинаково и опыты дают одни и те же результаты. Вот такой критерий по поводу зеркальности преобразований - это не обязательно вовсе. Что мы

видим из своей системы глядя на другую ИСО - вопрос. Эйнштейн применил лоренцевы преобразования ну и что из того? Я думаю что можно найти такие преобразования: если прямые связываются через коэффициент Γ (K через K') то обратные (K' через K) могут быть связаны через Γ^2 . И это может быть будет даже логичнее.

И возражение по требованию скорости $+u=-u$.

В другой системе масштабы x и t разные. Поэтому это условие тоже отпадает как обязательное для ПО.

МАМАЕВУ А.В.

А зря Вы озлобились на Dзver. Он Вас не оскорблял а лишь сказал про то что с ВАшего сайта плохо грузится и что скачать с него не смог ничего. У меня тоже были проблемы (Майкоп, ААО) долгие паузы, потом вообще отбрасывалась коннекция. Вместо формул получалось X в рамочке. А про систему Ж - так у болгар все наоборот. Это Ж не как у нас а сладкое место.

Он между прочим по делу пояснения вместо Вас дает и очень грамотные.

Посетитель

1 августа, 08:22

Г-ну МАМАЕВУ А.В.

Дополнение: мой предыдущий пост не значит, что поменялись мои взгляды на Вашу теорию. Она ничем не лучше СТО в смысле представлений (много нерешенных противоречий). Но как построена неграмотно - в подметки для СТО не годится.

Dzver

1 августа, 09:16

2 Посетитель

Что такое Ж по-русски???

Ну Мамаев сам назвал свою третью систему Ж?

Flyker

1 августа, 10:54

Нарыл статью в похуже в защиту Мамаева

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/3396.html>

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

1 августа, 10:58

Посетителю:

> > > Фотон, эл частицы, молекулы, макротела есть все наша материя. Ваши выводы по фотону должны подходить ко всем телам. То что фотона как бы нет между испусканием и детектированием есть противоречие. Тогда для любого движущегося тела можно сказать то же самое. Что его как бы нет пока оно в движении. < < <

В общем вы правы, только все макротела состоятся из много (очень много) микро частиц.

Я пока только обдумываю ситуацию. Так что следующее только для обдумывания а не является мое утверждение.

Чтобы понять как микрочастицы превращаются в макрообъектом, пусть берем ансамбль из двух фотонов. Он является более "макро " чем ансамбль из одного фотона. Теперь мы можем измерить три положения объекта: Момент излучения, момент регистрации первого фотона и момент регистрации второго фотона. Заметьте что в процессе регистрации, объект меняется. После первой регистрации объект состоит уже из одного фотона.

В общем если объект состоит из N фотонов, то мы можем детектировать N+1 положения объекта. По мере детекции, объект меняется, становясь все более и более квантовой, а по мере роста число фотонов в объекте мы можем разставлять точки детекции все ближе и ближе, определяя траекторию объекта все более точно. А конечно что помежду етими точками мы ничего про объекта не можем в принципе знать и поетому и его состояние является неопределенным.

Ну теперь представьте себе что объект состоит из 10^{20} фотонов и мы детектируем 10^3 положения. Понятно что обект почти не изменится в результате нашего вмешательства. Етим и отличаются обычные макрообъекты от микрообъектами.

Пока эти рассуждения я делаю о фотонах, поскольку у других микрочастиц есть другие характеристики, кроме скорости, как например заряд, спин и т.д. И я пока не знаю отразится ли это на детектируемые свойства этих микрочастиц.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 августа, 10:59

ПОДВОДИМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ОБСУЖДЕНИЯ:

ЧТО ТАКОЕ НРТПВ:

Если СТО является совокупностью преобразований координат и времени событий от одной ИСО к другой вида (преобразования Лоренца)

(Л) $x = G * [x' + (V/C_0) * (C_0 * t')]$, $C_0 * t = G * [C_0 * t' + (V/C_0) * x']$, где $G = 1/\sqrt{1 - V^2/C_0^2}$,

и следствий из них, то НРТПВ является совокупность преобразований координат и времени событий от одной ИСО к другой вида

(M1) $x = G * [x' + (u/C_u) * (C_0 * t')]$, $C_u * t = G * [C_0 * t' + (u/C_u) * x']$,
(M2) $x' = G * [x - (u/C_u) * (C_0 * t)]$, $C_u * t' = G * [C_0 * t - (u/C_u) * x]$,
где $G = 1/\sqrt{1 - u^2/C_u^2}$, $C_u = C_0 * \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$,

и следствий из них. Причем в НРТПВ утверждается, что $u = V/\sqrt{1 - V^2/C_0^2}$, $V = u/\sqrt{1 + u^2/C_0^2}$.

Наиболее важными отличиями НРТПВ от СТО, затронутыми в дискуссии, являются следующие:

- 1) квадратичная зависимость скорости света от скорости источника $C_u = C_0 * \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$, из-за чего вместо одного преобразования (Л) приходится рассматривать два преобразования (M1) и (M2), причем (M1) справедливо для событий, происходящих с телами, покоящимися в штрихованной ИСО, а (M2) справедливо для событий, происходящих с телами, покоящимися в нештрихованной ИСО;
- 2) отсутствие "замедления времени" в движущейся ИСО: для $x' = 0$ из второго уравнения (M1) вытекает $t = t'$, для $x = 0$ из второго уравнения (M2) вытекает $t' = t$;
- 3) Отсутствие запрета на сверхсветовые скорости движения. Даже если скорость u стремится к бесконечности, величина u/C_u остается всегда меньшей единицы.
- 4) В НРТПВ утверждается, что входящая в преобразования Лоренца (Л) скорость V не является физически измеримой скоростью движения, а является ПАРАМЕТРОМ, зависящим от истинной (физически измеряемой) скорости u по формулам $u = V/\sqrt{1 - V^2/C_0^2}$, $V = u/\sqrt{1 + u^2/C_0^2}$.

ПРОТИВ ЧЕГО ТАК ЯРОСТНО ВЫСТУПАЮТ МОИ ОППОНЕНТЫ:

а) Оппоненты долго и упорно доказывали, что квадратичная зависимость $C_u = C_0 * \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$ не вытекает из принципа относительности, а является независимым от принципа относительности ПОСТУЛАТОМ НРТПВ. Под их напором я был вынужден пойти им навстречу и согласиться, что ОНИ МОГУТ СЧИТАТЬ КВАДРАТИЧНУЮ ЗАВИСИМОСТЬ ВТОРЫМ ПОСТУЛАТОМ НРТПВ.

б) Затем оппоненты принялись упорно доказывать, что поскольку (M2) не вытекает из (M1), то у меня вообще нет принципа относительности. Так называемый "член парткома" до сих пор в этом убежден. Хотя даже и школьнику понятно, что если постулировать квадратичную зависимость, то свет, испущенный источником, покоящимся в штрихованной системе отсчета, и распространяющийся в штрихованной ИСО со скоростью C_0 , не может распространяться в нештрихованной ИСО со скоростью C_0 . Действительно, рассмотрим уравнение распространения фотона со

скоростью C_0 в штрихованной системе отсчета:

$$(1) x' = C_0 * t'.$$

Определяем из преобразований (M1) штрихованные величины. Имеем

$$(M1a) x' = G[x - (u/C_0) * (C_0 * t')], C_0 * t' = G[C_0 * t' - (u/C_0) * x].$$

Подставляем выражения (M1a) в уравнение движения фотона (1). Получим

$$(2) x = C_0 * t.$$

Уравнения (1) и (2) означают, что если фотон имеет скорость C_0 в штрихованной ИСО (см. уравнение (1)), то в нештрихованной ИСО этот фотон имеет скорость C_0 (см. уравнение (2)).

В соответствии с принципом относительности (при одинаковых начальных условиях все физические явления во всех ИСО протекают одинаково) даже и школьнику понятно, что если фотон имеет в нештрихованной ИСО скорость C_0 , то он должен иметь скорость C_0 в штрихованной ИСО. Но это непонятно нашему многознающему "члену парткома" и он настаивает на том, что в НРТПВ принцип относительности не соблюдается. В самом деле, запишем уравнение движения фотона со скоростью C_0 в нештрихованной системе отсчета:

$$(3) x = C_0 * t.$$

Определяем из преобразований (M2) нештрихованные величины. Получаем:

$$(M2a) x = G[x' + (u/C_0) * (C_0 * t')], C_0 * t = G[(C_0 * t') + (u/C_0) * x'].$$

Подставляем уравнения (M2a) в уравнение (3). Получим:

$$(4) x' = C_0 * t'.$$

Уравнения (3) и (4) означают, что если фотон имеет скорость C_0 в нештрихованной ИСО (см. уравнение (3)), то в штрихованной ИСО этот фотон имеет скорость C_0 (см. уравнение (4)). Чтобы не оперировать простыми и даже школьнику понятными формулами (1)-(4), член парткома "изобретает" задачу с миной, летящей со скоростью C_0 , и демагогическими рассуждениями уводит всю дискуссию в сторону от обсуждаемых вопросов.

в) Попытки оппонентов доказать, что в НРТПВ есть замедление времени (Кузмич) оказались безуспешными.

г) Попытки оппонентов доказать, что утверждение НРТПВ о движении частиц высоких энергий со сверхсветовой скоростью опровергнуты уже проведенными экспериментами, оказались безуспешными. На мои просьбы дать ссылку хотя бы на один такой эксперимент, меня сначала отослали к эксперименту, в котором ничего подобного нет, а затем сказали ИШЦИ САМ.

И ТЕПЕРЬ ОППОНЕНТЫ ПЫТАЮТСЯ СВЕРНУТЬ ДИСКУССИЮ, полагая наивно, что Мамаев согласится с их бездоказательными доводами. ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ, МОИХ ОППОНЕНТОВ не интересуют в принципе.

древнегрек

1 августа, 12:02

Уважаемый Иван, от Вас ли я получил письмо по электронной почте?

Я писал л том, что Козырева можно найти в Yandex по поисковым словам: советский "астроном Козырев", в приложении у меня первые десять серверов с Козыревым. Я ТАКЖЕ ПИСАЛ О ТОМ, ЧТО НА ФОРУМЕ Я ЗАДАЛ ВОПРОС, НА КОТОРЫЙ ПОКА НИКТО НЕ ОТРЕАГИРОВАЛ. Вопрос был задан 29.07.02 от имени Древнегрека.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 августа, 12:20

Посетителю (на запись в 07:57 1 августа)

Все страницы моего сайта заархивированы в формате pdf здесь:

http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm . Раньше они были

заархивированы WINZIP в формате htm и занимали меньше места. Но по просьбе одного из читателей я заменил на формат pdf. Придется поместить в архиве оба варианта (и в формате pdf, и в формате htm). На это мне потребуется несколько дней.

Господину Dzver я не отвечаю потому, что он посоветовал мне удалить сайт с изложением НРТПВ из Интернета. Больше такого совета мне не давал никто. Даже "член парткома".

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>
Древнегреку:

1 августа, 12:28

Спасибо для поиска. В Yandex-е я пока не искал. К сожалению письмо было с очень странным енкодингом, поэтому я и ничего не понял. Но файл открыл и теперь ищу по инете. Кое что уже нашел.

А насчет вашего поста (30.07.2002 18.05):

> > > Большой шум на форуме привлек мое внимание, и я решил спросить из далекого прошлого у уважаемой публики и не менее уважаемого автора НРТПВ, вращаются ли так же быстро все звезды - голубые гиганты далеких галактик, как звезды ближнего окружения Солнечной Системы (100 км/с на экваторе)? < < <

Я на этот вопрос не могу ответить поскольку мои знания по астрофизике склоняют к 0 :) (А по мнения некоторых участниках обсуждения и не только по астрофизике :)

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

1 августа, 12:30

Здесь <http://www.scitedlibrary.ru/rus/catalog/pages/2002.html> можно найти полностью всю мою книгу с изложением НРТПВ на момент, когда я ее опубликовал в интернете. Этот вариант не подвергается мною изменениям по замечаниям читателей. В отличие от последнего варианта здесь: <http://www.acmephysics.narod.ru/>, где я изменяю материал после критики читателей.

Нефизик

1 августа, 12:40

2 Dzver

Не понял я вас насчет операционно осмысленного и бессмысленного. Можно ли говорить о скорости, когда длина траектории неопределима? Представьте себе некое НЛО. Вы его увидели в месте старта А и в месте посадки В. И все. Вы ничего не знаете о том, по какой траектории это НЛО добиралось от А до В. Может оно двигалось по прямой. Может по дуге. Может разделилось на части и каждая действовала по-своему. Может было уничтожено в точке А, а по заранее переданной информации создано в точке В? Как вы собираетесь определять скорость?

Нефизик

1 августа, 12:49

2 Dzver

Ж обычно ассоциируется с ЖОПА

член парткома

1 августа, 13:07

Ивану Найденову и Мамаеву

Сначала фраза, адресованная только Мамаеву:

неправда, что "оппоненты пытаются свернуть дискуссию". Это Иван Найденов пытается свернуть дискуссию о вашей, Мамаев, теории на обсуждение СВОЕЙ собственной теории. Г-н Мамаев, это вы Найденова назвали оппнентом?

Остальное - вам обоим, хотя в первую очередь - Ивану (на его пост 31 июля, 23:48).

1. "моя гипотеза это развитие теории Мамаева ... и поэтому надо обсуждаться как часть теории Мамаева."

Нет, это не часть теории Мамаева. Это СОВСЕМ ДРУГАЯ "теория", которая, как я понял, говорит, что скорости у радиоимпульса нет вообще, что скорость эта - бессмысленная величина и что НЕТ никакого однозначного

соотношения между положениями (координатами x_k) многочисленных неподвижных антенн-приемников, расставленных по пути прохождения импульса, и временами обнаружения (t_k) радиоимпульса конкретной антенной номер $k=1,2,3...$ Ваша теория подразумевает, что никаких уравнений вроде уравнений Максвелла написать нельзя, так как в них присутствуют бессмысленные величины вроде поля в точке x , хотя СНАЧАЛА надо измерить поле в точке x , а ПОТОМ уже говорить о нем; и так как процесс измерения разрушит поле, то понятие поля тоже бессмысленно. Я не думаю, что теория Мамаева заходит так далеко. Поэтому повторю - ваша теория и теория Мамаева - огромная разница. У вас, Иван, вообще еще нет теории, и ее еще рано обсуждать - просто нечего! Есть только сырое, словесно сформулированное ощущение - неясная идея, не оформленная в точные связи, в уравнения.

А вот у Мамаева, в отличие от вашей точки зрения, скорость радиоимпульса имеет определенное значение от начала и до конца существования радиоимпульса. Эта скорость определяется скоростью источника. Я не заметил, что Мамаев оспаривает в своей книге ОБЫЧНЫЙ, школьный смысл понятия скорости радиоимпульса (равно как и понятие скорости других материальных объектов).

2. По этому поводу хочу сделать следующее тривиальное, но уместное для дискуссии замечание о языке.

Электронная книжка Мамаева не сравнима по объему с учебниками по физике для школьников (за все классы) или студентов. В школьных книжках разъясняется множество основных понятий физики как научной теории - положения (координаты), времени, скорости, ускорения, массы, силы, давления, температуры, заряда и пр. и пр. Понятие скорости в школе ВСЕГДА вводится через соотношение $V=dx/dt$ (сначала - для равномерного движения, а потом, в старших классах, и для ускоренного), то есть через смещение тела dx за время dt . Я не жду, пока Мамаев напишет новый, ПОЛНЫЙ курс физики, где ВСЕ основные понятия будут введены и объяснены с чистого листа. Мы обсуждаем его теорию СЕЙЧАС, как она есть. И поэтому я вынужден понимать книжку Мамаева только так: если он ЯВНО не оспаривает стандартное, школьное понимание смысла скорости, значит он именно им и пользуется.

Если Мамаев с этим, моим пониманием не согласен, то пусть он СНАЧАЛА объяснит, ЧТО лично он понимает под скоростью материального объекта и в чем ЕГО понимание отличается от школьного dx/dt , а только ПОТОМ выводит формулы для ЕГО скорости (вроде формулы $Cu=...$). Действия же Мамаева (и особенно ваши действия, Иван) - прямо противоположные. Вы сначала говорите, что ЗНАЕТЕ формулу для скорости ($Cu=...$), а ПОТОМ начинаете объяснять, что ваша скорость совсем не означает школьное dx/dt (причем по разному - вы и Мамаев!). А ЧТО она тогда означает?!

3. Насколько я раньше понимал Мамаева, у Мамаева скорость радиоимпульса (по отношению к системе отсчета А - системе покоя приемных радиоантенн) означает абсолютно то же, что и в школе - что координаты приемных радиантенн x_k и времена t_k обнаружения ими (антеннами) радиоимпульса (все - в системе отсчета А) жестко, однозначно связаны линейным законом

$$(*) x_k = t_k * V + C,$$

справедливым для всех моментов времени t_k между моментом испускания и моментом полного поглощения радиоимпульса. Здесь параметр V есть величина, независимая от номера антенны $k=1,2,3...$; она называется длинными словами "скорость радиоимпульса в системе отсчета А"; а параметр C , также независимый от номера k , называется длинными словами "координата радиоимпульса в нулевой момент времени в системе отсчета А".

По постулату Мамаева скорость радиоимпульса V (по отношению к системе отсчета А, т.е. в формуле (*)) зависит ТОЛЬКО от скорости источника радиоимпульса (в системе отсчета А) - величины u . Постулат Мамаева дает

прямой ответ для этой самой V:

$$(**) V = \sqrt{u^2 + Co^2},$$

и эта величина V (скорость радиоимпульса в системе отсчета A - ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС) зависит ТОЛЬКО(!) от u (скорости источника в системе отсчета A - ДАЛЕКО И ДАВНО). В частности, формула (**) говорит, что величина этой самой V, стоящей в формуле (*), никак не зависит от скорости того тела (величины u' - в системе отсчета A), которое ДАЛЕКО и в ДАЛЕКОМ БУДУЩЕМ поглотит этот радиоимпульс.

4. "Мамаев всегда пишет скорость источника, но пока я читал его книга, я всегда думал что он говорит про скоростью источника по отношению к наблюдателю. "

Слово "наблюдатель " у Мамаева (и у меня, и у всех вообще, кроме вас) - это сленг, вроде "фотона "; в ЭТОМ контексте "наблюдатель " означает длинное выражение "ИНЕРЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОТСЧЕТА ", т.е. огромная мысленная координированная (синхронизированная) совокупность всевозможных "взаимно неподвижных " приборов (линеек, часов, детекторов), которые позволяют (мысленно) определить точный момент времени, когда радиоимпульс проходит через любую интересующую нас точку. "Наблюдатель ", т.е. СИСТЕМА приборов - СИСТЕМА отсчета, это именно огромная СИСТЕМА приборов, расставленная повсюду, а не просто один или два прибора - источник и приемник.

5. Чтобы меньше было СЛОВЕСНЫХ споров, я предлагаю перейти на язык уравнений. Приглашаю вас, Иван, и вас, Мамаев, объяснить математически четко, что означает для вас фраза "радиоимпульс имеет скорость V в системе отсчета A ":

а) Означает ли это только неконкретную бессмыслицу, о которой ничего вообще сказать нельзя, не уточнив квантовый смысл этой фразы и не указав детальней, чем, где и когда конкретно регистрируется каждая порция (квант) радиоимпульса? (кажется, это мнение Ивана).

Иван может отдельно объяснить, что МАТЕМАТИЧЕСКИ означает его любимое выражение "скорость в системе отсчета A и (этот славный предлог "и "!!) относительно чего-то еще ". Какое уравнение означает его выражение?

б) Или это означает уравнение (*), связывающее конкретные наблюдения (xk,tk) системы (мысленных, покоящихся) приемных антенн и часов, наблюдающих за радиоимпульсом? (мне всегда казалось, что именно (*) согласуется с мнением Мамаева, но мнение Мамаева так переменчиво...)

в) В последнем случае (случае положительного ответа на б) ответьте - согласны ли вы с уравнением (**), которое говорит, что величина V, стоящая в уравнении (*), не зависит от u' (скорости тела, которое в будущем поглотит радиоимпульс)? И если согласны, то чем (*) и (**) отличается от моего уравнения (2), на которые вы оба ополчились?

Нефизик

1 августа, 13:17

Мне интересно, Иван что - совсем не понимает, что его теория так же далека от НРТПВ, как от СТО?

Член парткома высказался в том духе, что хорошо бы подвести итоги. Мне тоже так кажется, поэтому попробую.

Если говорить о голосовании, то явных голосов голоса "за " - двое: Ивана Найденова и самого автора. Причем, что касается Ивана, его голос "за " только при условии внесения кардинальных изменений в НРТПВ, которые он предлагает.

Голоса против - член парткома, Kaifo, Dzver, я, чеснок, Посетитель.

Явных клонов типа "Школьника " или "Мамаев-69 " я не считаю.

Очевидные недостатки НРТПВ такие:

- 1) В старом варианте "Введения " и в процессе обсуждения ("мешочки ") автор продемонстрировал, что он совсем плохо знает СТО. Теорию, альтернативу которой пытается предложить.
- 2) В процессе обсуждения исходных постулатов НРТПВ автор продемонстрировал, что он толком не понимает единственный свой постулат. А по ходу дела выяснилось, что постулатов два. Причем с наличием второго постулата он согласился "под давлением ", а не в результате анализа простых логических и математических построений. То есть, так ничего и не понял.
- 3) В процессе обсуждения автор продемонстрировал, что не может корректно применить свою теорию к элементарному примеру (фотон и мина). Ему потребовалась помощь со стороны Ивана. Причем эта помощь полностью опровергает логику НРТПВ (С_i вместо С₀, абстрактный коэффициент вместо скорости, квантовые эффекты вместо макроэффектов).
- 4) Оформлением своего сайта и стилем ведения дискуссии автор показал, что страдает манией величия. Трудно сказать, в болезненной форме или нет - это вопрос к специалистам.

Позвольте высказать предложение обсуждение НРТПВ на этом прекратить.

инквизитор

1 августа, 13:22

Я за прекращение. Ясно, что Мамаева не убедить.

Иван Найденов <johnfound@abv.bg>

1 августа, 13:44

Всем:

Ясно только то, что дискуссия к концу приходит с того момента когда я решил (пользуясь только утверждения НРТПВ и элементарную логику) задачу о фотоне и мину. Получая при этом результат точно тот же который Мамаев получил. Только из моего решения ясно было видно почему все должно происходит так а не иначе.

На все обвинения насчет что мол у меня квантовая теория, а вот вам хотелось мол рассуждать классически я могу показать как мои рассуждения могут переходить в классическим при переходе из одного фотона на группе из много фотонов. Как начало смотрите на мой пост с 1 августа, 10:58. Конечно там только наброски, но все же я не могу за нескольких часов написать все.

Да и вообще чего наблюдается? Впервые все начали говорить что у меня очень оригинальная теория а Мамаев хочет к ней примазаться. И не надо с Мамаевым связываться.

А теперь оказывается Мамаеву говорят (член парткома): > > > Это Иван Найденов пытается свернуть дискуссию о вашей, Мамаев, теории на обсуждение СВОЕЙ собственной теории. < < <

Нефизику: вопросы о том является ли моя теория часть НРТПВ или нет невозможно решать голосованием. И вообще причем тут голосование? Давайте проголосуем что теория Мамаева является бред, и все закончится в 2-3 поста, зачем писать 1500?

Я думаю что здесь наблюдается тактика древнего Рима: "разделяй и владей".

Так как на теорию Мамаева с объяснениями Ивана невозможно возразить, пусть обсуждаем только теория Мамаева.

Ведь если не вмешиваем то чего в природе существует, мы можем доказать хоть что угодно.

член парткома

1 августа, 13:47

Само по себе обсуждение НРТПВ для меня интереса тоже не представляет.

Для меня НРТПВ - набор противоречащих друг другу лозунгов, которые всерьез проверять (как систему!) смысла нет. Хотя я не отрицаю, что лишний раз проверить фундаментальное для современной физики положение о независимости скорости света от скорости источника (с высокой точностью, чтобы исключить не только сильную зависимость $\sqrt{c^2+u^2}$, но даже более слабую вроде $\sqrt{c^2+u^2/10000000000}$) никогда не помешает.

Однако меня немножко увлек педагогический аспект дела - способен ли я, тупой научный работник, объяснить прописные школьные истины умным, но необразованным дилетантам?

Я раздумываю, не переметнуться ли мне из академической сферы в образовательную, и этот опыт для меня интересен.

Словом, я еще некоторое время повременю, посмотрю, что будет. Скоро это надоест всем, и Мамаеву, и мне, и другим. Уже почти надоело.

Dzver **1 августа, 13:48**

2 Нефизик

> > Не понял я вас насчет операционно осмысленного и бессмысленного. Можно ли говорить о скорости, когда длина траектории неопределима? Представьте себе некое НЛО. Вы его увидели в месте старта А и в месте посадки В. И все. Вы ничего не знаете о том, по какой траектории это НЛО добиралось от А до В. Может оно двигалось по прямой. Может по дуге. Может разделилось на части и каждая действовала по-своему. Может было уничтожено в точке А, а по заранее переданной информации создано в точке В? Как вы собираетесь определять скорость? < <

Представьте себе некое НЛО. Вы его бомбардируете жесткими фотонами /или что-то еще/ на интервалов 0.0001 сек. Получаете что оно на каждый интервал сместилось ровно на 1м, т.е. оно движилось "равномерно" скорости 10000м/сек.

Где у вас гарантия, что в периода 0.0001сек между двумя измерениями оно не перескакивало для разнообразия до туманности Андромеды и потом не возвращалось?

Как вы собираетесь определять его ТОЧНАЯ скорость?:)

Dzver **1 августа, 13:56**

2 Иван

Думайте вы не о "много фотонов" - этого мы уже разобрались. Каждый фотон в группе за себя и независим, этого вы кажется говорили.

Подумайте о простого камня.

член парткома **1 августа, 13:58**

Иван Найденов 1 августа, 13:44

"я решил (пользуясь только утверждения НРТПВ и элементарную логику) задачу о фотоне и мину." - это только ВАМ так кажется. А все остальные увераны, что вы отреклись от НРТПВ.

"на теорию Мамаева с объяснениями Ивана невозможно возразить" - это только ВАМ так кажется. Уже возразили. Ваши объяснения полностью отрицают теорию Мамаева, так что это не объяснение Мамаева, а это возражение Мамаеву (что бы вы там сами не говорили).

Я бы попросил вас ответить предельно четко (математически ясно) на вопросы а,б,в из моего последнего поста. Тогда все будет гораздо яснее.

Dzver **1 августа, 13:59**

2 Иван

И, кстати, чл. парткома прав - где ваше уравнение движения /или не движения а непонятно что/ фотона, в системе А? Включающее взаимную скорость излучателя и мишени в А.

Нефизик **1 августа, 14:01**

2 Иван Найденов

Что касается голосования - я просто предложил каждому высказать свое мнение, подвести итоги.

Полторы тысячи постов и выяснены многие принципиальные вещи - значит, возможно, уже пора.

Можете не беспокоиться насчет "разделяй и властвуй". Вашу теорию и НРТПВ разделять не приходится: она слишком сильно отличается. Я удивлен, что вы этого не видите.

Dzver

1 августа, 14:09

2 Нефизик

Я не уверен что мне хотелось прекратить. У меня такое забавление не бывало.

Еще один классный пост Мамаева (как тот бриллиант для мешочков) оплатит все остальное.

древнегрек

1 августа, 14:10

Я задал свой вопрос потому, что голубые звезды-гиганты спиральных галактик вращаются с очень большими скоростями. Поэтому разные части звезды должны излучать свет разных скоростей. В этом случае изображение звезды должно размываться вдоль траектории. Поскольку такого эффекта еще никто не замечал, даже древние греки, остается принять гипотезу независимости скорости света от скорости излучателя. Что и делают подавляющее большинство ортодоксальных физиков и астрономов. Совсем другая картина со звуком. Очень отдаленный выстрел орудия воспринимается как весьма протяжный звук. Налицо "размазывание".

Нефизик

1 августа, 14:10

2 Dzver

Теперь понял. Проблема в том, что это самое НЛО я могу бомбардировать фотонами в той точке, через которую как я подозреваю, НЛО пролетало. И убедиться. А Найденовский фотон - не могу.

А уравнение "движения" фотона будет представлять собой разрывную функцию с областью определения в двух точках:

$x(t) = \text{фигурные скобки}(x_1 \text{ при } t=t_1 ; x_2 \text{ при } t=t_2; \text{ неопределено при других } t).$

=

Нефизик

1 августа, 14:15

2 Dzver

Так что, как вы понимаете, в пределах такой модели я не смогу определить скорость привычным способом: $\lim_{Dt \rightarrow 0} [Dx(t)/Dt]$, поскольку $x(t)$ недифференцируема.

Экспериментально я тоже не могу определить, так как не знаю как проверить свои предположения о траектории.

В случае НЛО я могу выполнить какое-то количество опытов и убедиться, что имею дело с прямой линией. Не на 100% естественно, но хоть как то. А фотон Найденова при первом же опыте прекратит существование.

Нефизик

1 августа, 14:17

2 древнегрек

а что, у вас есть такой крутой телескоп, что позволил бы увидеть то размазывание?

[Первая](#) | [Пред.](#) | [23](#) | [24](#) | [25](#) | [26](#) | [27](#) | [28](#) | [29](#) | [30](#) | **[31](#)** | [32](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 1049)
- [Возможны ли путешествия во времени? \(часть первая\)](#) (Новых: 1)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 147)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной](#) (21)
- [Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом](#) (37)
- ["ИМНО" и "LOL": этикет в экстремальных условиях](#) (42)
- [Гаджеты и имплантанты: персональные помощники или персональные враги?](#) (4)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5257)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (482)
- [SkyVike: велосипед с маятником в институтском небе](#) (4)
- [В чём главный недостаток Струнного Транспорта Юницкого?](#) (23)
- [В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа](#) (38)
- [Робот-старик чихает, храпит, икает и страдает маразмом](#) (2)
- [Летающий автомобиль CityHawk: готовность №2](#) (1)
- [AirVike: кому нужен летающий мотоцикл?](#) (19)
- [Экспедиция на Марс: миссия невыполнима?](#) (79)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Клонирование: за и против](#) (232)
- [Происхождение человека и цивилизации. Различные теории](#) (1360)
- [Есть ли у нас такое право?](#) (28)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (2968)
- [Что? Где? Когда?](#) (2162)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (15873)
- [Давайте придумаем идеологию для России!](#) (371)
- [Продолжите эту историю](#) (2393)
- [Нужна ли человеку \(и в целом всему человечеству\) вера в Бога?](#) (645)
- [Светоносный эфир](#) (124)
- [Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной](#) (21)
- [Для чат-роботов тест Тьюринга может в скором времени стать общим местом](#) (37)

