

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (3)
- Чипы-имплантанты (5)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (7)
- Виртуальная реальность (10)
- Освоение космоса (31)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (4)
- Альтернативные виды транспорта (58)
- Интернет в России (17)
- Вокруг Microsoft (10)

Все темы...  
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | **33** | 34 | След. | Последняя

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

3 августа, 10:30

Посетителю (на запись в 21:36, 2 августа)

Еще раз приношу извинения всем оппонентам за нетактичное поведение и обзывание "тупицами". Тупой на самом деле я, если так плохо объясняю понятные мне вещи. Насчет научной логики - это мы еще посмотрим. А придираться к словам - это норма в полемике. К чему же еще придираться в полемике, как не к словам?

Насчет двойных звезд, знаете ли, у меня о них ну очень много написано (в разделе 5 [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm), [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_2.htm) и в приложении 2 [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_1.htm) и еще следующих три страницы) Кстати, там есть и программа моделирования на компьютере, где понадобятся знания "нефизика" по программированию. Но до двойных звезд мы еще дойдем в моих разъяснениях.

Насчет эксперимента с конденсатором я не понял, что вы имеете в виду. Наверное, это время-пролетный эксперимент [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/suggestion.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm) ?

Вы зря сомневаетесь. что я не признаю результат этого эксперимента, если он опровергнет НРТПВ. Я не графоман и без толку толочь воду в ступе я не стану. Кстати, я учитываю многие справедливые замечания читателей и вношу коррективы в изложение НРТПВ. Это можно увидеть, сравнив материал на сайте <http://www.acmephysics.narod.ru/> с изложением НРТПВ здесь <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2002.html>. Так что вы не объективны.

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

3 августа, 11:13

ДОПОЛНЕНИЕ к Разъяснению № 3 в 10:28 от 3 августа

Подробнейший вывод всех формул из моего Разъяснения № 3 приведен мною в Приложении № 3 на моем сайте здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm), [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm), [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm).

При этом все формулы являются рисунками с расширением gif, поэтому в ваших браузерах должна быть включена функция отображения рисунков. В противном случае вместо формул будут отображаться пустые прямоугольники. Это относится ко всему моему сайту. Большинство формул на моем сайте являются рисунками.

Dzver

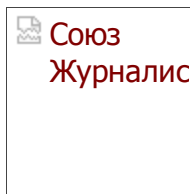
3 августа, 11:28

О "закона сложения скоростей".

А. Уравнения 1,2 это форма K1-K4. Следовательно в изложении уравнения 1 и 2, опущено одно очень важное условие, а именно - они валидны ТОЛЬКО для тела которое ПОКОИТСЯ в Ж.

Они НЕ ВАЛИДНЫ для тел которые не покоятся в Ж, хотя и это звучит необычно так как имеем просто связь координат - но что делать, такая теория Мамаева.

Так пусть они валидны для некоторого конкретного тела, которое покоится



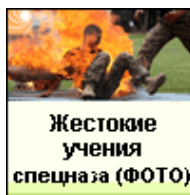
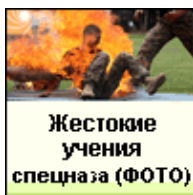
**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ  
Где Вы сейчас находитесь?**

- На работе  
 Дома  
 В интернет-кафе  
 В гостях  
 В школе (институте)



**ДИСКУССИИ**

- Что? Где? Когда? (2304)
- Казнить нельзя помиловать (99)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (16080)
- Клонирование: за и против (259)
- Достоин ли Бог любви? (2582)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (1407)
- Давайте придумаем идеологию для России! (398)
- /!\ Вниманию постоянных читателей! (91)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (670)
- Как бросить курить. Практические советы. (152)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (2970)
- Далеко ли обогнали нас внеземные цивилизации? (185)
- Что вы в данный момент читаете? (111)
- Задача(и)... (1773)
- Околонаучный юмор (404)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (1651)

в Ж. Это тело и его координаты я буду писать индексом М.

После этого замечания исключительной важности, с рассуждениями до уравнения 4 я согласен /хотя и не проверял их алгебраически/.

Уравнение 4 тоже от исключительной важности, так как оно дает преобразования произвольных координат в систем А, Б - независимо дали они принадлежат тела которое покоится в А или Б.  
Т.е. у-я 4 не обязаны условия ЕСЛИ-ЕСЛИ.

Но, сейчас я перепису уравнение 4 в виде:  
(4)  $x_M = G_u \cdot (x_{M'} + B_u \cdot C_s \cdot t_{M'})$ ,  $C_w \cdot t_M = G_u \cdot (C_s \cdot t_{M'} + B_u \cdot x_{M'})$ ,

Так записанное, уравнение 4 дает связь координат тела М /которое покоится в Ж!/ в А и Б.

Так как оно исходит из 1,2 то ясно что для тела не покоящееся в Ж у-е 4 неприменимо.

От их взаимозависимости, ясно, что  $G_y$ ,  $B_y$ ,  $C_y$  по сути только фиксированные функции некой скоростью  $y$  и константу  $C_0$ .  
Т.е.  $G_y = G(y, C_0)$ ,  $B_y = B(y, C_0)$ ,  $C_y = C(y, C_0)$ .

Пусть имеем некое другое тело М1. Очевидно, рассуждения 1-4 для него будут справедливы, и в результате получим:

(4-1)  $x_{M1} = G_u \cdot (x_{M1'} + B_u \cdot C_{s1} \cdot t_{M1'})$ ,  $C_{w1} \cdot t_{M1} = G_u \cdot (C_{s1} \cdot t_{M1'} + B_u \cdot x_{M1'})$ ,

Функции скорости  $u$  я не индексировал - поскольку она скорость А относительно Б и от тел М1 или М не зависит.

Поинтересуемся что нам скажут уравнения 4 и 4-1 о координат тела М1 и М в события их столкновения.

По понятных причин, столкновение тел М1 и М в систему ' я записываю условием:  
 $x_{M'} = x_{M1'}$ ,  $t_{M'} = t_{M1'}$ ,  
т.е. в один и тот же момент они находились на одно и то же место в систему '.

Допустим, что валидно утверждение /которое Мамаев до сих пор не оспаривал явно/ что если две тела столкнулись в одной системе отсчета, то они столкнулись и в другой системе отсчета.

Так если это верно, для момента столкновения М и М1 в нештрихованную систему будем иметь:  
 $x_M = x_{M1}$ ,  $t_M = t_{M1}$   
для некие  $x_M, x_{M1}, t_M, t_{M1}$ .

Перепису снова у-я 4, 4-1:

(4)  $x_M = G_u \cdot (x_{M'} + B_u \cdot C_s \cdot t_{M'})$ ,  $C_w \cdot t_M = G_u \cdot (C_s \cdot t_{M'} + B_u \cdot x_{M'})$ ,

(4-1)  $x_{M1} = G_u \cdot (x_{M1'} + B_u \cdot C_{s1} \cdot t_{M1'})$ ,  $C_{w1} \cdot t_{M1} = G_u \cdot (C_{s1} \cdot t_{M1'} + B_u \cdot x_{M1'})$ ,

От их одновременной валидности для тела М и тела М1, следует, что

(\*)  
 $x_M - x_{M1} = G_u \cdot (x_{M'} - x_{M1'}) + G_u \cdot B_u \cdot (C_s \cdot t_{M'} - C_{s1} \cdot t_{M1'})$

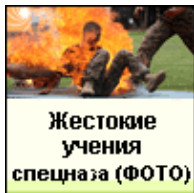
(\*\*)  
 $C_w \cdot t_M - C_{w1} \cdot t_{M1} = G_u \cdot (C_s \cdot t_{M'} - C_{s1} \cdot t_{M1'}) + B_u \cdot (x_{M'} - x_{M1'})$

Это я получил вычитания уравнений /это сейчас дозволено, поскольку 4,4-1 относятся для произвольными телами/.

Для момента столкновения тел, имеем:  
(\*1)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5290)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (27)
- Экспедиция на Марс: миссия невыполнима? (80)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (40)
- Игры разума: доказательство стоимостью в миллион долларов (18)
- Гиганты звукозаписи могут вскоре получить право хозяйничать на наших компьютерах (48)

[Все дискуссии...](#)



$$Gu * Bu * (Cs * tM' - Cs1 * tM1) = 0 \quad (**1)$$

$$Cw * tM - Cw1 * tM1 = Gu * (Cs * tM' - Cs1 * tM1) ;$$

Поскольку  $Gu, Bu$  функции только  $u$  и  $Co$ , а на их никакие ограничения не накладываются, то из  $(**1)$  следует  $(*2)$

$$(Cs * tM' - Cs1 * tM1) = 0$$

и замещая  $(*2)$  в  $(**1)$ , получим также  $(**2)$

$$Cw * tM - Cw1 * tM1 = 0$$

Так как в событиях столкновения /описание которого в А и Б нас интересует/  $tM' = tM1'$ , то с  $(*2)$  и  $(**2)$  непосредственно следует:

$$Cs = Cs1$$

$$Cw = Cw1$$

и учитывая что  $Cu$  это просто  $\phi$ -я скорости  $u$  и константой  $Co$ , имеем окончательное следствие:

$$s = s1$$

$$w = w1$$

Резюме:

Исходя из уравнение 4 для двух разных тел, мы показали что:

Если верен тот факт, что если они столкнулись в одной системе то столкнулись и в другой, то из этого с необходимости следует что скорости этих двух тел относительно систем А и Б одинаковы (в точке столкновения - а так как все инерциально - и навсегда).

Это уже я не знаю противоречиво или нет, но звучит ужасающе.

**Посетитель**

**3 августа, 11:31**

А.В. Мамаеву

Признаю свою неправоту на счет двойных звезд. При Вашей зависимости скорости света от скорости источника с этим все оказывается в порядке.

**древнегрек**

**3 августа, 11:47**

Уважаемому коллеге Посетителю

Рассмотрение видимости одиночной звезды проще и предпочтительнее рассмотрения двойной. В одиночной звезде излучатели участвуют в тепловом, турбулентном, вызванное конвекцией, и осевом вращательном. Следует заметить, что экваториальное движение одиночной звезды имеет большую скорость, чем орбитальное движение двойной звезды. Но поскольку звезда в тесной паре не имеет быстрого осевого вращения (она всегда повернута одной стороной, "лицом" к оппоненту), то и размазывание линий ее спектра меньше, что и дает более четкое смещение спектральных линий и меньшее их размазывание.

Размазывание изображения компонента двойной звезды сложнее для рассмотрения, поскольку звезда в паре движется по спирали и как изображение размаывается сказать не так просто.

В случае же почти прямолинейного движения одиночной звезды все смазанное изображение оказывается на этой прямолинейной траектории. Отметим также, что смазывание изображения происходит не от движения Земли, осевое вращение которой очень незначительно по сравнению со звездным. Аберрация, вызванная орбитальным движением Земли также вызывает размазывание изображения, но это размазывание не зависит от расстояния, а только от скорости света относительно Земли.

Размазывание прямолинейно движущихся звезд вдоль траектории зависит от расстояния и скорости света. Свет, испущенный одновременно от разных излучателей звезды, достигает Земли неодновременно. Свет большей скорости приходит раньше, свет меньшей скорости приходит позже. В момент наблюдения зритель видит свет, испущенный в разные моменты времени, и потому видит его приходящим из разных точек траектории, что и представляет собой смазывание изображения. Звезда превращается в черточку.

А изобретать велосипеды все-таки нужно. На этом пути от костотряса мы

перешли к роликовым конькам, а может недалеко уже и до гравилета (шутка)?

**Нефизик**  
2 древнегрек

3 августа, 14:02

Тут считать надо. Вполне возможно, что величина размазывания (по линейным размерам) слишком мала, чтобы ее заметить. Скажем, спиральная галактика в сильный телескоп видна как овал (аналог размазывания), а в более слабый - как точка. И никакого размазывания.

Если же речь идет о спектре - тут другое дело. Тут надо понять, как смещение линий спектра связано со скоростью света.

**член парткома**  
Мамаеву на пост 3 августа, 08:29

3 августа, 16:06

Я дико извиняюсь, но я не поспеваю за стремительным полетом вашей мысли и фейерверком сложнейших формул НРТПВ. Я же честно предупредил - я тупой, мне все надо разжевывать. Не могли бы вы мне разжевать, как вы из (1) и (2) вашего гениального разъяснения №2 получили своё не менее гениальное уравнение (4) и все остальные?

Поскольку у меня рябит в глазах от  $C_w, G_w, B_w$  и прочей херни, я позволил себе вольность оставить только скорости - вроде  $C_w = \sqrt{C_0^2 + w^2}$ , а все остальное ( $G_w = C_w/C_0$ ,  $B_w = w/C_w$  и т.п.) убрать к чертовой матери. Поэтому я переписал ваши (1),(2) чуть иначе (но эквивалентно) - как

$$(1^*) \quad x' = (C_s/C_0) \cdot x'' + s \cdot t'', \\ t' = t'' + s \cdot x'' / (C_0 \cdot C_s) \quad [\text{если } x'' = \text{const}],$$

$$(2^*) \quad x = (C_w/C_0) \cdot x'' + w \cdot t'', \\ t = t'' + w \cdot x'' / (C_0 \cdot C_w) \quad [\text{если } x'' = \text{const}].$$

У меня, как и у вас, нет ни малейших сомнений в законности этих двух уравнений НРТПВ, поскольку это просто (M1), примененное к покоящемуся телу с  $x'' = \text{const}$ . Решая (1\*), я долго мучился, но смог найти

$$(3^*) \quad x'' = (C_s/C_0) \cdot (x' - s \cdot t'), \\ t'' = (C_s^2 \cdot t' - s \cdot x') / C_0^2$$

[что тоже эквивалентно вашему (3)]. Я опять долго мучился, но все же смог подставить (3\*) в (2\*) и получить

$$(4^*) \quad x = [(C_s \cdot C_w - s \cdot w) \cdot x' + (w \cdot C_s - s \cdot C_w) \cdot C_s \cdot t'] / C_0^2, \\ t = [(C_s \cdot C_w - s \cdot w) \cdot C_s \cdot t' + (w \cdot C_s - s \cdot C_w) \cdot x'] / (C_0^2 \cdot C_w).$$

Но вот как я долго ни мучился, я никак не мог получить ваше (4) - моё (4\*) не хочет совпадать с (4)!

Ну, не то, чтобы оно совсем не совпадает... Оно как бы и совпадает, и как бы и не совпадает... Если, к примеру, я коэффициент при  $x'$  в уравнении (4\*) для  $x$  обзову (просто для краткости!) красивым именем "Gu" (по русски - гу или гы), то этот красивый "Gu" (гы) абсолютно совпадет в тем "Gu", который дан в вашем уравнении (6). Только вот я понять не могу, почему этот так называемый "Gu" (гы) должен совпадать в тем старым почтенным  $Gu = \sqrt{1 + u^2 / C_0^2}$  из НРТПВ, о котором вы так много нам рассказывали?!

Не разжуете ли вы мне, тупому члену парткома, какой неожиданный поворот вашей гениальной мысли позволил вам умудриться найти до сих пор неизвестную скорость  $w$ ?

И уж не предполагали ли вы (конечно, только по страшному, невероятному, никогда не случавшемуся ранее недосмотру!!), что уравнение (4\*) обязано иметь форму уравнения (M1), то есть форму

$$x = (C_u/C_0) \cdot x' + u \cdot t',$$

$$t = t' + u \cdot x' / (C_0 \cdot C_u)$$

(или что-то в этом роде), несмотря на то, что  $x'$  не есть const - несмотря на то, что тело движется в Б?! Мне в это трудно поверить - ведь вы нам так долго и убедительно рассказывали, что М1 нельзя применять к движущемуся в Б телу. Но чем черт не шутит?!

Впрочем, если вы снова скажете, что эти вопросы (как и вопросы о фотоне с миной) несвоевременны и их надо пока оставить - я их оставляю. Если вы скажете, что вы и без уравнений всяких (1),(2),(3) знаете, что  $(C_s \cdot C_w - s \cdot w) / C_0^2 = C_u / C_0$ , то мне придется согласиться. Триумф НРТПВ для науки куда важнее, чем ответы на тупые вопросы. Арифметика подождет! Главное - НРТПВ!

**Нефизик**

**3 августа, 16:29**

Я не такой тупой, как член парткома, но тоже никак не могу понять: откуда г-ном Мамаевым выкопан сей редкий зверь, занесенный в Красную Книгу: "четырёхмерная скорость из СТО"?

Я долго думал: трехмерная скорость - это координата (x,y,z) в зависимости от времени.

x - раз

y - два

z - три

Где же четвертая?

Но потом я написал так:

$$dv = d(x,y,z)/dt$$

x - раз

y - два

z - три

t - четыре

Ух ты! Вот оно где пряталось четвертое измерение! t! А еще там есть пятое, шестое, седьмое, восьмое, девятое и десятое! Это - две скобочки, две запятых, косая палка и два "d"! Спасибо великому Мамаеву за его счастливое дедство! :)

**Посетитель**

**3 августа, 16:34**

Древнегреку

Уважаемый коллега! Хотя Ваши предложения в стороне от темы обсуждения я все таки попробую Вам на них ответить. Чтобы на этом форуме данную тему закрыть.

А. По поводу вращения звезд ранних спектральных классов. Возможно что скорость вращения сильно преувеличена. Причины уже называл. Ваш аргумент "вот если бы весь момент планет Солнечной системы был передан Солнцу то оно бы вращалось с линейной скоростью на экваторе 100 км/с" некорректен.

Объясняю.

Вращательная энергия Солнца соизмерима с энергией обращения Юпитера. Кинетической момент Юпитера гораздо больше, но правильнее использовать именно энергию но не момент.

Чтобы "передать" момент вращения от Юпитера к Солнцу мы должны насильно притянуть Юпитер к Солнцу. Затрачивая при этом огромную энергию примерно равную  $Gm/R$ , где  $G$  - гравит постоянная;  $m$  - масса Юпитера;  $R$  - расстояние от Юпитера до Солнца. Затраченная нами энергия (энергия на притягивание) перейдет в кинетическую энергию обращения Юпитера. И только на этом (на использовании внутреннего энерг потенциала системы) выполняется закон сохранения углового момента. Таким образом по мере притягивания Юп к Солнцу он будет обращаться все быстрее (большая его линейная скорость).

Но притягивать -то его никто не будет. Главное тут понять первичность энергетики и вторичность кинетического момента.

Если с таких позиций посмотреть на тела нашей Солнечной системы то никакого парадокса не будет. "Парадокс" аномалии распределения кинетического момента выглядит надуманным. Кто-то придумал а

остальные повторяют.

Б. Из пункта А следует также что связывать спектральные размытости с наличием или отсутствием планет вообще есть полная бессмыслица. Голубые гиганты могут иметь не то что спутники-планеты а даже звезды-спутники (какие нибудь белые карлики). Солнце не теряло свой момент вращения на раскручивание планет если формирование звезд и планет Солнечной системы происходило ОДНОВРЕМЕННО. Такая космогоническая гипотеза выглядит наиболее правдоподобной.

В. Не хочу придираюсь к Вашим словам из которых вроде бы контуры звезды превращаются в черточки а свет от отдельных элементов достигает нас одновременно. Наверное Вы неточно сформулировали свою мысль.

Мы смотрим на автомобиль который проехал рядом с нами. И смотрим на летящий самолет у которого скорость в 20 раз больше. Но самолет далеко и мы его видим скорее не летящим а зависшим почти на одном месте.

Чем дальше звезда тем меньше заметно её угловое перемещение. Так что эффект о котором Вы говорили, может не наблюдаться по нескольким независимым причинам.

**член парткома**

**3 августа, 17:13**

2 Нефизик 3 августа, 16:29

Просто для справки:

четырёхмерная скорость тела в СТО это не  $d(x,y,z,c*t)/dt$ , а  $c*d(x,y,z,c*t)/ds$ . Её четвертая компонента не  $c$ , а  $c/\sqrt{1-(v/c)^2}$ . Так что Мамаев тут говорит о вполне конкретных, известных, "правильных" вещах. Другое дело - ЧТО ИМЕННО он говорит...

**член парткома**

**3 августа, 17:18**

2 Dzver 3 августа, 11:28

Ваш анализ по смыслу правильный (детали я не проверял), но в целом абсолютно излишний. Из-за того, что преобразованные величины координат тела  $(x,t)$  у Мамаева зависят не только от бывших координат тела  $(x',t')$  - как у всех нормальных людей, - но еще и от скорости тела, то ясно, что тела, совпадающие в одной системе отсчета не будут совпадать в другой системе отсчета. Это значит, что у Мамаева факт столкновения тел (совпадения координат и времени) - понятие относительное. Он в этом не признается, но его формула (4) говорит именно так.

Дальнейшее зависит от самого Мамаева.

Если он честно напишет в книге на видном месте, прямо в рекламе книги, что у него тела сталкиваются в одной системе отсчета и не сталкиваются в другой, то экспериментаторы пошлют его к чертовой матери, и на этом все кончится.

А если Мамаев будет молчать об этом фундаментальном "явлении", то он еще долго сможет морочить людям голову сказками о зарядах, мюонах, звездах, сверхсветовых скоростях и пр.

**член парткома**

**3 августа, 17:21**

забыл добавить -

эта относительность факта столкновения будет касаться не только фотона с миной, о которой мы долго спорили, но и буквально всех тел - камней и пуль, протонов и электронов - ВСЕХ.

**Нефизик**

**3 августа, 17:50**

2 член парткома

Я вполне допускаю, что в СТО может быть такой термин, как 4-мерная скорость (спасибо, кстати за конкретные пояснения) и еще много всяких забавно звучащих терминов.

Но я иронизирую над тем, что Мамаев-то использует во всех своих формулах очевидно 3-хмерные скорости, а когда ему трудно придумать отмазку, то ни к селу ни к городу называет их 4-мерными.

**член парткома****3 августа, 19:05**

Это фирменный стиль Мамаева, заимствованный из фильма "Операция Ы ":  
"почему - Ы? а чтоб никто не догадался..."

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**3 августа, 20:57**

Разъяснение № 2а. Закон сложения скоростей.

(Не для тупых, а для просто не понимающих НРТПВ)

Никаких трудностей с пониманием закона сложения скоростей в НРТПВ не возникает, если перейти к четырехмерным обозначениям  $X1=x$ ,  $X2=y$ ,  $X3=z$ ,  $X4=Cu*t$ , а также аналогичным величинам со штрихами и с двойными штрихами.

Пусть дважды штрихованная ИСО Ж движется со скоростью  $s$  относительно штрихованной ИСО Б и со скоростью  $w$  относительно нештрихованной ИСО А, а штрихованная ИСО Б движется со скоростью  $u$  относительно нештрихованной ИСО А. Оси  $X$  всех трех ИСО (А, Б и Ж) совпадают. Тогда справедливы преобразования

$$(1) X1' = Gs*(X1'' + Bs*X4''), X4' = Gs*(X4'' + Bs*X1''),$$

где  $Gs = 1/\sqrt{1 - Bs^2} = \sqrt{1 + s^2/Co^2}$ ,  $Bs = s/Co$ ,  $Cs = Co*\sqrt{1 + s^2/Co^2}$ ;  $X1' = x'$ ,  $X1'' = x''$ ,  $X4' = Cs*t'$ ,  $X4'' = Co*t''$ ;

$$(2) X1 = Gw*(X1'' + Bw*X4''), X4 = Gw*(X4'' + Bw*X1''),$$

где  $Gw = 1/\sqrt{1 - Bw^2} = \sqrt{1 + w^2/Co^2}$ ,  $Bw = w/Co$ ,  $Cw = Co*\sqrt{1 + w^2/Co^2}$ ;  $X1 = x$ ,  $X1'' = x''$ ,  $X4 = Cw*t$ ,  $X4'' = Co*t''$ , причем  $w$  - это неизвестная скорость.

Разрешив преобразования (1) относительно дважды штрихованных величин, получим

$$(3) X1'' = Gs*(X1' - Bs*X4'), X4'' = Gs*(X4' - Bs*X1').$$

Подставив (3) в (2), получим

$$(4) X1 = Gs*Gw*(1 - Bs*Bw)*\{X1' + [(Bw - Bs)/(1 - Bs*Bw)]*X4'\}, \\ X4 = Gs*Gw*(1 - Bs*Bw)*\{X4' + [(Bw - Bs)/(1 - Bs*Bw)]*X1'\}.$$

Теперь записываем преобразования координат от штрихованной ИСО к нештрихованной ИСО

$$(4a) X1 = Gu*(X1' + Bu*X4'), X4 = Gu*(X4' + Bu*X1'),$$

где  $Gu = 1/\sqrt{1 - Bu^2} = \sqrt{1 + u^2/Co^2}$ ,  $Bu = u/Co$ ,  $Cu = Co*\sqrt{1 + u^2/Co^2}$ .

Сравнивая преобразования (4) и (4a), мы видим, что они будут совпадать друг с другом, если ввести обозначения

$$(5) Bu = (Bw - Bs)/(1 - Bs*Bw),$$

$$(6) Gu = Gs*Gw*(1 - Bs*Bw).$$

При обозначениях (5) и (6) преобразования координат и времени НРТПВ образуют группу и остается только решить вопрос - как это все согласуется с реальной действительностью. Ведь  $Bw$  и  $Gw$  в выражениях (5) и (6) остаются неизвестными в силу неизвестности скорости  $w$ .

Я, Мамаев А. В., являюсь автором НРТПВ и могу вводить определения какие удобны мне. Вот я и ввожу в НРТПВ такой закон сложения скоростей, чтобы преобразования НРТПВ образовывали группу. Таким образом, с математической точки зрения все безукоризненно. Но остается маленький вопрос - соответствует ли это реальной действительности.

Но ведь я и говорил с самого начала, что вопрос о том, справедлива ли НРТПВ, - это не вопрос логики, это вопрос эксперимента. Так что, господин "член парткома", вы ломитесь в открытую дверь - я с самого начала утверждал и продолжаю утверждать: ВОПРОС О ТОМ, СПРАВЕДЛИВА ЛИ НРТПВ - ЭТО НЕ ВОПРОС ЛОГИКИ, ЭТО ВОПРОС ЭКСПЕРИМЕНТА, Я ВВОЖУ



ВСЕ ТАК, ЧТОБЫ ВНУТРЕННИХ ЛОГИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ В НРТПВ НЕ БЫЛО.

Разрешив (5) относительно  $B_w$ , а (6) относительно  $G_w$ , получим

$$(7) B_w = (B_u + B_s)/(1 + B_u*B_s),$$

$$(8) G_w = G_s*G_u*(1 + B_s*B_u).$$

Выражение (7) и есть закон сложения скоростей НРТПВ. При этом спорить с правильностью или неправильностью этого закона и всей НРТПВ можно не с позиций логики, а только с позиций соответствия эксперименту.

**член парткома**

**3 августа, 21:24**

Мамаеву 3 августа, 20:57

Понимаете, после ваших ОЧЕНЬ-ОЧЕНЬ долгих объяснений я твердо усвоил, что в НРТПВ преобразование  $M_1$  применяется от системы, где тело покоится, к системе, где тело движется. И никак иначе! Иначе - демагог и мозги испорчены СТО.

Поэтому когда вы любезно стали решать предложенную задачу (о том, что видит А, когда В видит движущееся тело) и решили ввести систему отсчета Ж (о которой я вас ничего не спрашивал), я не волновался.

И пока вы записывали разнообразные уравнения  $M_1$  для тела, покоящегося в системе Ж, я не волновался тоже.

Я не волновался, когда вы применили  $M_1$  и записали уравнение (1) - от Ж к А: ведь тело покоится в Ж! Все четко! Прямо по НРТПВ!

Я не волновался, когда вы применили  $M_1$  и записали уравнение (2) - от Ж к В: ведь тело по-прежнему покоится в Ж! Все четко! Прямо по НРТПВ!

Но я сильно заволновался, когда вы применили  $M_1$  и записали уравнение (4а) - от В к А. Как же ваши принципы?!?!? Как же дорогая вашему сердцу НРТПВ?!? Вы ее нафиг послали?!? Тело-то в В не покоится!!

Нет, я в принципе не против... Если вы хотите сказать, что  $M_1$  годится для любых тел - и которые покоятся в В, и которые движутся в В, - то я спорить не буду. Я, собственно, с самого начала так думал и поэтому с самого называл НРТПВ бредом сумасшедшего. Но вы убедительно доказали мне, что у меня мозги не те, и что на самом деле все не так - никакого бреда нет, а просто НЕЛЬЗЯ применять  $M_1$ , если тело движется в В.

И вот, когда я уже почти все усвоил, вы сами... своими руками... эту бедную НРТПВ... удавили!!!

А может, еще не удавили?! Может, вы объясните полет вашей мысли? Может, объясните - какого х... вы пишете (4а) для непокоящегося в В тела несмотря на все ваши предыдущие объяснения?!

**ZeNoN**

**3 августа, 21:49**

Шел 39855-й день обсуждения НРТПВ. Анатолий Мамаев объявил, что все сложности исчезают, если ввести обозначение  $X_{195} = C_u * \sin(C_o) * \cos(1 - \sqrt{X_{168} + X_{33}^2})...$

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**3 августа, 22:18**

Члену парткома (на вопль 3 августа в 21:24)

Так мы же с вами идем постепенно (от простого к сложному). Сначала вы должны были усвоить, что на константу  $C_o$  можно умножать только и только время той ИСО, в которой объект (с которым происходят события) покоится. Я вас подвел теперь к необходимости оперировать не временем  $t$  или  $t'$  или  $t''$ , а произведением того или иного времени на соответствующую скорость света. Если бы я вам с самого начала втолковывал то, что вам стало понятным сейчас, то у меня бы (я так думаю) ничего бы не получилось. Вы ведь приняли идею НРТПВ "в штыки" (впрочем, этот период у вас еще не



закончился). Вы по-прежнему по старой привычке будете стараться оперировать временем  $t$ , а не  $X4$ . Но в НРТПВ время  $t$  и скорость света отличаются от соответствующих величин в СТО. Нужно (и легче) оперировать  $X4$ , а только на последнем этапе переходить ко столь любимому и привычному времени  $t$ . Но при этом не забывать, что величину  $Co$  нужно умножать только на время той ИСО, в которой тело (с которым происходят события) покоится.

А (4a) я пишу для непокоящегося в штрихованной ИСО тела потому, что в (4a) не входит  $Co$ . Тело покоится в другой ИСО. А я использую уже известную величину  $X4'$ , рассчитанную по уравнениям, в которые входит  $Co$ . Теперь понятно?

**Dzver**  
2 член парткома

3 августа, 22:23

> > Ваш анализ по смыслу правильный (детали я не проверял), но в целом абсолютно излишний. < <

Как вы видите, мой анализ вообще не был излишний. Я предугадывал, что стойности  $Gu$  Мамеев постулирует так чтоб они совпадали со старому  $Gu$ . Его никак же не смущает тот факт, что он опять получает законы  $K1-K4$ , но тот раз универсально для всех тел /исходя из некоего вполне конкретного междинного тела/. И если он будет разглядывать другого междинного тела, его выражения для скоростях 7-8 должны быть то же самое! Что означает что все скорости совпадают.

Поэтому, я исходил от факта что 1,2,3,4 относятся для конкретному телу только, и специально индексировал координат чтоб это ясно было бы. Поэтому и мой анализ так подробен.

В каждую нормальную теорию где преобразования не относятся только для тел которые покоятся в одной из систем /ЕСЛИ-ЕСЛИ условия/, и их только одна пара, мой анализ довел бы до утверждения типа:  $0=v*0$  где  $v$  относительная скорость систем А и Б, т.е. тавтологического утверждения что если разность координат двух тел в одной систем 0 (т.е. тела репрезентируют одно и то же событие), то они репрезентируют одно и то же событие в каждой системе отсчета независимо от скорости  $v$ .

У Мамаева тот же подход однако, не ведет к тавтологического уравнения такого типа, а позволяет нам однозначно сделать вывод что скорость двух тел односно А и Б совпадает. Это возможно благодарение его ЕСЛИ-ЕСЛИ ограничения и двух пар преобразований.

Мамаев не понимает человеческого объяснения типа:

> > Из-за того, что преобразованные величины координат тела  $(x,t)$  у Мамаева зависят не только от бывших координат тела  $(x',t')$  - как у всех нормальных людей, - но еще и от скорости тела, то ясно, что тела, совпадающие в одной системе отсчета не будут совпадать в другой системе отсчета. < <

**ZeNoN**

3 августа, 22:25

Шел 43049-й день обсуждения НРТПВ. Анатолий Мамаев объявил, что формула, которую он давал в 39855-й день - была лишь упрощением специально для тупого члена парткома. Он обещал дать более точную формулу, если член парткома признает, что он был прав в своем посте от 23456-го дня обсуждения...

**член парткома**  
2 Dzver

3 августа, 22:54

Вы правы. Я недооценил Мамаева. То, что Мамаев не понимает человеческого объяснения - это и есть главный секрет живучести и долголетия НРТПВ.

2 Мамаев

Я начинаю лучше понимать вашу логику. Вы повторяете свой излюбленный нестандартный математический прием.

Помните, в главе 3 вы выводили своё знаменитое  $Cu=...$ ? На вопрос - откуда

вы взяли промежуточное уравнение  $dt=dt'$ , необходимое для вывода  $Cu=...$ ?  
- вы широко открыли глаза и ответили - так оно же следует из  $Cu=...$ , что ж тут неясного?!

Теперь этот же прием с блеском развит и использован для доказательства уравнения (4a): на вопрос - где вы взяли (4a)? - следует спокойный ответ: (4a) следует из (4) при учете (5),(6). А на вопрос - где вы взяли (5),(6)? - вы широко открываете глаза и недоуменно отвечаете - разве вы не видите, что (5),(6) получаются из условия совпадения (4a) и (4)?

**Dzver**

**3 августа, 23:43**

Мамаев не понимает, что в каждой теории уравнения сложения скорости не постулируются, а выводятся самым обычным способом из преобразований координат, дифференцируя их и получая зависимость  $dx'/dt'$  от  $dx/dt$  и  $v$ .

Поскольку в нормальной теории эти координаты не обязаны быть валидные только для телами, покоящиеся в одной из систем. Это просто координаты.

Я насчет постулирования против ничего не имею. Даже закона сложения скоростей, если у нас уже есть закон преобразования координат! То и ясно, что надо еще что-то постулировать, так как имеющийся закон преобразования координат хреновый вследствие "ЕСЛИ-ЕСЛИ.. ТЕЛО ПОКОИТСЯ" ограничений и ни к чему сам по себе не годится.

Но на тот счет и мой пост с 3 августа, 11:28.

**член парткома**

**4 августа, 01:40**

Мамаев 3 августа, 20:57

Хотя я и не понял, как вы ВывЕЛИ уравнение (4a) [точнее - я ПОНЯЛ и даже описал суть этого метода в посте 3 августа, 22:54], это мне не мешает с этим уравнением поиграть и показать всю его неправдоподобность - наподобие того, как это сделал Dzver.

Мне не нравятся ваши  $X4'$  (просто потому, что я хорошо знаком с приборами, которые показывают ВРЕМЯ  $t'$ , но не знаком с приборами, которые показывают произведение времени на  $\sqrt{C_0^2+s^2}$ ). Поэтому я напишу  $X4'=Cs*t'$  и  $X4=Cw*t=Gw*Co*t$ , а затем использую (8), чтобы переписать ваше уравнение (4a) для времени в виде, не содержащем величину  $w$  и  $X4, X4'$ :

$$Gs*Gu*(1 + Bs*Bu)*Co*t = Gu*(Cs*t' + Bu*x').$$

Я могу еще упростить это выражение: ведь оно применяется ТОЛЬКО к случаю, когда тело движется в Б со скоростью  $s$ , т.е. ТОЛЬКО к случаю

$$x' = s*t' + L,$$

где  $L = \text{const}$  = положение тела в системе Б в момент времени  $t'=0$ . При таком  $x'$  выражение (4a) для времени  $t$  превращается в

$$(4a^*) t = t' + u*L/(Cs*Cu + s*u).$$

А сейчас я покажу, к каким гадостям ведет ваша, Мамаев, формула (4a\*).

Пусть мы следим за ходом ракетных гонок, которые организовал Б. Гонщик 1 отъехал "влево" к координате  $L1 = -12*Co$ , а гонщик 2 отъехал "вправо" к координате  $L2 = +12*Co$ . В момент времени  $t'=0$  они оба бросаются за призом (бутылкой шампанского) к финишу, расположенному в начале координат (при  $L=0$ ) со скоростью  $|s|=0.75*Co$ . Уравнения движения (в Б) гонщиков есть

$$\begin{aligned} x1' &= Co*(+0.75*t1' - 12), \\ x2' &= Co*(-0.75*t2' + 12). \end{aligned}$$

Кто победит? Кто придет первым к финишу  $x'=0$ ?

Вот гонка окончена, Б проверяет секундомеры и подводит итог: боевая

ничья! Оба гонщика достигли финиша к моменту времени

$$t1' = t2' = 12/0.75 = 16.$$

Шампанское не достается никому!

Но тут появляется наблюдатель А, который следил за гонкой из движущейся системы и видел приз движущимся с той же скоростью

$$u = 0.75 * c_0.$$

И этот наглый А заявляет: я видел совсем иной исход гонки! Я видел, что гонщик 1 достиг финиша к моменту

$$t1 = t1' + u * L1 / (c^2 + u^2) = 16 - 0.75 * 12 / (1.25^2 + 0.75^2) = 11.8,$$

а гонщик 2 доплелся к финишу к моменту

$$t2 = t2' + u * L2 / (c^2 - u^2) = 16 + 0.75 * 12 / (1.25^2 - 0.75^2) = 25.$$

Так что я ясно видел, что гонщик 1 пришел к финишу значительно раньше, сожрал приз-бутылку и лег на диван дожидаться гонщика 2.

Вам не кажется, г-н Мамаев, что теория (НРТПВ), в которой исход гонки и судьба бутылки зависит от системы отсчета (от точки зрения), не имеет ни малейшего отношения к нашему реальному миру?

**Dzver**

**4 августа, 02:59**

Дам еще одно резюме моего анализа, избегая на тот раз означения Мамаева и тем же облегчая участь читающих.

В привычных нам теориях /как Галилей, СТО/, преобразования координат даются отношениями типа

$$x' = F(x, t, v)$$

$$t' = G(x, t, v)$$

v-взаимная скорость ИСО А и Б.

Сказано более педантично, v это скорость некоего покоящегося тела в одной из систем по отношению другой ИСО /с точности до знака/.

Евентуально, некие константы /как c/ участвуют в функции F, G.

При том, x', t', x, t координаты произвольных событий в систем соответственно А или Б, и неважно к каких тел эти события относятся.

Так как эти преобразования валидные для все события, то для двух тел М1 и М имеем:

(\*) Тело М

$$x' = F(x, t, v)$$

$$t' = G(x, t, v)$$

(\*\*) Тело М1

$$x1' = F(x1, t1, v)$$

$$t1' = G(x1, t1, v)$$

Где F, G те же самые функции, и v - та же самая относительная скорость ИСО А и Б.

Из этих уравнений (\*) и (\*\*) очевидно, что если координаты тел в одной из систем - например нештрихованной - совпадают /тела столкнулись/, то вычисление правых частей (\*) даст тот же результат что и вычисление правых частей (\*\*), т.е. координаты тел в штрихованной системой будут опять совпадать.

У Мамаева, однако, преобразования двух тел имеют вид

(\*Мамаев) Тело М

$$x' = F(x, t, v, w, s)$$

$$t' = G(x, t, v, w, s)$$

(\*\*Мамаев) Тело M1  
 $x1'=F(x1,t1,v,w1,s1)$   
 $t1'=G(x1,t1,v,w1,s1)$

где  $w,s,w1,s1$  скорости конкретных тел относительно систем А и Б.  
 Если допустить, что факт столкновения тел ничего общего с их скоростях не имеет /они могут столкнуться при всяких скоростях/, то получим что:  
 Для момент столкновения для координат в правых частей имеем  
 $x1=x,$   
 $t1=t,$

НО вычисления левых частей дадут разные ответы для координат тел М и М1 в другую систему - зависящие от конкретные стойности  $w1,s1,w,s$ .  
 Т.е. координаты тел в штрихованную систему не совпадают, независимо что они совпадают в нештрихованную.

Если наоборот, допустим, что если  
 $x1=x,$   
 $t1=t,$   
 то должно быть и  
 $x1'=x',$   
 $t1'=t',$   
 то делаем вывод, что скорости тел  
 $s=s1$   
 $w=w1$   
 относительно систем А и Б были одни и те же.

**Солоненко Андрей** <[sobn\\_andree@mail.ru](mailto:sobn_andree@mail.ru)>

**4 августа, 03:55**

Рассмотрим 2-ва эксперимента, которые в научной релятивистской литературе преподносятся как доказательство справедливости СТО.

> 1.1958-1962 годы, Колумбийский университет, США, группа Ч.Таунса. Устанавливаются два лазера так, чтобы от одного лазера излучение было направлено по направлению, а от второго лазера перпендикулярно направлению орбитального движения Земли. Излучения принимались пластиной, на которой образуется интерференционная картина, полосы смещаются с частотой, равной разности частот лазеров. Разностная частота принимается фотоприёмником с высокой точностью. Авторы предполагают, что частоты принимаемых сигналов будут зависеть от орбитальной скорости Земли. Поэтому для определения величины эфирного ветра (скорости Земли) сопоставляются разностные частоты для разных положений всей установки относительно направления эфирного ветра (через 90 градусов). Во всех экспериментах изменение частоты равно 0. Вывод авторов: эфирный ветер отсутствует, следовательно эфира в природе не существует. Данный эксперимент, где приёмник излучения и источники излучения неподвижны относительно друг друга, принципиально не мог дать другого результата! Данным экспериментом Ч.Таунс и релятивисты, провозгласившие его как очередное доказательство справедливости СТО, лишь доказали своё не понимание простого физического явления, называемого эффектом Доплера, т.е. доказали своё элементарное невежество! На абсурдность данного эксперимента впервые было указано В.А Атюковским

> 2 Эксперимент А.Майкельсона. Берётся железная труба (1650 м), расположенная параллельно вектору орбитальной скорости Земли и прогоняется луч света туда и обратно, затем измеряется средняя скорость света, которая остаётся постоянной. Вывод релятивистов: эфирного ветра нет, СТО справедлива. Рассмотрим сказанное: перемещаясь на встречу скорости Земли  $V$  луч света перемещается с относительной скоростью  $(C+V)$ ; перемещаясь в направлении вектора  $V$ , свет движется с относительной скоростью  $(C-V)$ ; средняя же скорости туда и обратно определится как равная  $((C+V)+(C-V))/2=C$ . Эксперимент не доказывает справедливость СТО, но говорит о лицемерии релятивистов, преподносящих его в научной литературе, как одно из доказательств справедливости СТО!

> А теперь применим выводы СТО к самой СТО. Для чего представим квадрат коэффициента Лоренца @ в виде  $@^2=1-V^2/C^2=(C^2-V^2)/C^2=(C+V)(C-V)/C^2$ , напо мним, что преобразования Лоренца были сделаны, как подгонка для объяснения отрицательного результата эксперимента

Майкельсона и Морли по определению орбитальной скорости  $V$  Земли. Где  $(C+V)$  и  $(C-V)$ -относительные скорости, а цифра 2 говорит о возведении величин в квадрат. Согласно последовательной логике и СТО мы должны применить к относительным скоростям релятивистское правило сложения скоростей, в результате которого будет следовать, что коэффициент Лоренца всегда будет равен  $\gamma=1$ .

> Таким образом можно сказать, что СТО самоё себя высекла!

**Dzver** 4 августа, 04:04  
Еще один больной...

**член парткома** 4 августа, 10:07  
2 Dzver  
Правильнее писать, что у Мамаева

(\*Мамаев) Тело M  
 $x=F(x',t',v,s)$   
 $t=G(x',t',v,s)$   
 $w=H(v,s)$

(\*\*Мамаев) Тело M1  
 $x1=F(x1',t1',v,s1)$   
 $t1=G(x1',t1',v,s1)$   
 $w1=H(v,s1)$

С остальным я согласен: из условия

$x=x1, t=t1$  при  $x'=x1', t'=t1'$

следует, что ЛИБО (как у Галилея и Лоренца) функции F и G не зависят от параметра s, ЛИБО (как у Мамаева) они зависят, но зато  $s=s1$ .

По Мамаеву факт столкновения (совпадения) тел не зависит от наблюдателя ТОЛЬКО для тел, движущихся в одинаковой скоростью. А если тела движутся с разными скоростями, то один наблюдатель увидит столкновение, а другой - не увидит.

По Мамаеву - если наблюдатель А увидел, что протон попал в детектор, то наблюдатель Б увидит, что протоне НЕ ПОПАЛ в детектор.

Вот такой у Мамаева принцип относительности, Вот такая она - НРТПВ, которую он предлагает проверять экспериментально.

**член парткома** 4 августа, 10:18  
Точнее сказать так:  
По Мамаеву - если наблюдатель А увидел, что протон попал в детектор В ТОТ МОМЕНТ, когда X включил детектор, то наблюдатель Б увидит, что протоне НЕ ПОПАЛ в детектор в ТОТ МОМЕНТ, когда X включил детектор - просто из-за того, что у протона и у X (с детектором в руках) разные скорости!

**Ether** 4 августа, 10:36  
Автору

Время у вас не замедляется, ок, а как насчет поперечного эффекта Доплера в рамках вашей теории? Он есть или нет?

**Ether** 4 августа, 10:46  
2 Солоненко Андрей

Насчет Таунса согласен с вами, но при чем здесь теория Мамаева? Хотите поругать СТО, милости просим на форум Гонцы, там это уместней, там ч.п. вам быстро мозги вправит.

**Ether** 4 августа, 11:02  
2 Солоненко Андрей

> >  $>((C+V)+(C-V))/2=C$

Это шарлатан Аццковский вас сбил с толку? Вообще то в опытах Майкельсона (дай бог вспомнить) не измерялась средняя скорость никогда, а измерялось время (интерференционным методом). Почувствуйте разницу.

Никому об этом больше не говорите, а то Ч.П. вас высечет в канюшне.

**Солоненко Андрей**

**4 августа, 12:02**

>Ether.По поводу опытов Майкельсона с трубой:Франкфурт У.И. Оптика движущихся сред и специальная теория относительности.М.Наука.1980 г.Стр.257-326.

> "Ч.П.вас высечет в канюшне " (уже хорошо, что не на костёрчик)-это что,такой метод заставляющий поверить в бред сивой кабылы? А канюшня,это кометет по борьбе с лженауками?

**Ether**

**4 августа, 13:00**

2Солоненко Андрей

> >По поводу опытов Майкельсона с трубой

Ну и что там в

"Оптика движущихся сред и специальная теория относительности "

Наверняка интерференционный опыт, а значит сравниваются в двух опт. линиях не скорости а времена распространения света, что не одно и тоже.

Будете спорить?

**Dzver**

**4 августа, 13:06**

2 чл парткома

> >Правильнее писать, что у Мамаева

(\*Мамаев) Тело М

$x=F(x',t',v,s)$

$t=G(x',t',v,s)$

$w=H(v,s)... < < <$

Да вы абсолютно прав, я по инерции поувлекся...:)) Конечно, связь скоростей уменьшает независимых переменных.

Но если тела больше двух, три например, то я думаю и  $F(x_1,t_1,v,w_1,s_2)$  где-то будет иметь место:)

Хотя и очень трудно думать в рамки теории Мамаева....

**Dzver**

**4 августа, 13:15**

Т.е. кажется так будет если системы отсчета будут три а не тела...

**Ether**

**4 августа, 13:21**

2Солоненко Андрей

--А канюшня,это кометет по борьбе с лженауками?

Кометет по борьбе с лженауками, как я понимаю, это имунная система накопленных знаний, она препятствует прогрессу, в силу консерватизма (но это свойство любой системы иммунитета), но и не дает откатится в каменный век в пещеру. А ваш Ацюковский - это пещера, это не просто окат назад, а скачек в прошлое.

**Dzver**

**4 августа, 13:24**

2Ether

Зато теория Мамаева ето теория будущего...:))

**Восточный мудрец**

**4 августа, 13:36**

Ваш тезис о влиянии скорости на величину заряда верен.

Но не верно Ваше высказывание о последних днях физики: она их уже давно дожила. А.Эйнштейн сыграл роль Сусанина.

То, что сейчас называют физикой - это пёстрая смесь из теорий.

Ваши взгляды носят прогрессивный характер, только не упустите момента, когда взойдёте на окраину леса. Потому что, когда увидите скелеты физиков, будет уже поздно.

**Ether**

**4 августа, 13:46**

2Dzver

----Зато теория Мамаева ето теория будущего...:))

Судя по центральному рисунку (с лестницей)статьи, да.

**ZeNoN**

**4 августа, 13:46**

Когда Мамаев увидит скелеты физиков, он поймет, что скоро ляжет рядом.

**член парткома** **4 августа, 14:33**

2 Dzver

"Хотя и очень трудно думать в рамки теории Мамаева..."

Это исключительно верное замечание! Суть теории Мамаева именно в том, что там лучше не думать!

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> **4 августа, 14:34**

Члену парткома (на пост в 01:40 4 августа)

Позвольте полюбопытствовать: что означают ваши  $L1 = -12 \cdot Co$  и  $L2 = +12 \cdot Co$ ? Я что же попал в "желтый дом"? Это с каких пор расстояние стало измеряться в метрах за секунду? Если 12 есть время и вы просто забыли указать размерность, то как можно отъехать назад во времени? Поясните, пожалуйста, ход мысли вашего выдающегося физико-математического интеллекта.

Кроме того, поясните, пожалуйста, что означают формулы  $t1 = t1' + u \cdot L1 / (Cu^2 + u^2)$  и  $t2 = t2' + u \cdot L2 / (Cu^2 - u^2)$ . А то мне совсем не понятен ход ваших физико-математических мыслей.

**Нефизик** **4 августа, 14:45**

2 Мамаев

"как можно отъехать назад во времени?"

Элементарно, Ватсон. Сколько было времени на ваших наручных часах позавчера в полдень?

**Dzver** **4 августа, 15:44**

2Мамаев

Не притворяйтесь что не понимаете. Co в выражении для L расстояние - одна светлинная секунда, а  $12 \cdot Co$  - двенадцать раз того же расстояния.

**Нефизик** **4 августа, 15:48**

2 Dzver

Что такое "светлинная"?

**ZeNoN** **4 августа, 15:53**

Мамаев: Я что же попал в "желтый дом"?

Еще нет, но уже скоро.

**Dimmel** **4 августа, 15:54**

А может завести новый топик, типа "Доживает ли Гонца научную альтернативу любви к Мамаеву "...8))))))"

**ZeNoN** **4 августа, 16:06**

Легко предсказать, что такую тему создаст Infinity, а второй или третий ответ на нее будет от Trurl :]

**член парткома** **4 августа, 16:43**

Мамаеву 4 августа, 14:34

Ваш упрек абсолютно справедлив! Я дико извиняюсь, что вместо 12 сек писал просто 12, а вместо 25 сек писал просто 25 и что тем самым едва не склонил вас к мысли, что вы УЖЕ попали в "желтом доме". Пожалуйста, не волнуйтесь! Вы ПОКА ЕЩЕ не там, вы только где-то рядом.

А ход своей мысли я охотно поясню еще разок. Я хочу применить на практике замечательную НРТГВ, о которой вы нам так долго и убедительно рассказали. Особенно я был в восторге от вашей гениальной формулы (4а). Я даже позволил себе неслыханную дерзость слегка её упростить и записать в виде

$$(4a^*) t = t' + u \cdot L / (Cs \cdot Cu + s \cdot u) \text{ [если } x' = s \cdot t' + L \text{ и } s, L = \text{const].}$$

Теперь я с легкостью смогу рассчитать - когда же, в какой именно момент времени  $t$  по часам системы отсчета А, с телом произойдет именно то, что с ним произошло в момент времени  $t'$  по часам системы отсчета Б? Теперь это - пара пустяков! Зная скорость тела в системе Б (т.е. величину  $s$ ) и точное место, где тело находилось в системе Б в начальный момент времени  $t'=0$



(т.е. величину  $L$ ), я использую гениальную формулу (4а\*) гениальной НРТПВ и мгновенно получу ответ, который лишний раз подтвердит полный триумф НРТПВ!

Итак, я смотрю на гонщика 1, который устремился за бутылкой. В системе Б он движется по закону

$$x_1' = s_1 * t' + L_1, \text{ где } s_1 = +0.75 * C_0 \text{ и } L_1 = -12 * T * C_0 \text{ (} T=1 \text{ сек).}$$

Поскольку вы спросили меня, г-н Мамаев, что такое  $L_1$  и как я посмел отправить гонщика 1 в прошлое, я смиренно отвечаю, что я гонщика отправил не в прошлое, а на стартовую позицию  $x'=L_1$  (слева от бутылки), чтобы он именно с этой стартовой позиции в момент времени  $t'=0$  и отправился на выпивку в точку  $x'=0$ . Но если вы считаете, что НРТПВ это делать запрещает и что гонщику 1 надо стартовать прямо с точки  $x'=0$ , чтобы тут же схватить бутылку и не тратить драгоценное ракетное горючее на полет ради желания выпить - вы так и скажите! Тогда я дам по шее этому Б и отменю гонку!

Второго гонщика 2 устроитель гонок усрал на другую стартовую позицию  $L_2$  - справа от бутылки, так что после старта (в момент  $t'=0$ ) этот гонщик 2 стремглав полетит за выпивкой по закону

$$x_2' = s_2 * t' + L_2, \text{ где } s_2 = -0.75 * C_0 \text{ и } L_2 = +12 * T * C_0 \text{ (} T=1 \text{ сек).}$$

Итак, захватывающая гонка! Огромное напряжение мысли - для Б, и для А, и для НРТПВ! Кому достанется бутылка?!

Б даже не смотрит гонку! Этот хитрец и мошенник во всем уверен заранее! Он рассуждает так: гонщик 1 прилетит к бутылке (в точку  $x'=0$ ) тогда, когда  $x_1'$  станет равным 0. Это случится в момент времени

$$t_1' = -L_1/s_1 = 16 * T \text{ (16 сек).}$$

А гонщик 2 прилетит к бутылке (в точку  $x'=0$ ) тогда, когда  $x_2'$  станет равным 0. Это случится в момент времени

$$t_2' = -L_2/s_2 = 16 * T \text{ (16 сек).}$$

Этот хитроумный Б, жулик и провокатор, специально все построил так, чтобы моменты времени  $t_1'$  и  $t_2'$  оказались равными! От все специально спланировал так, чтобы гонщик 1 и гонщик 2 прибыли к бутылке одновременно и устроили из-за нее (бутылки) грандиозную драку! Именно эта драка и была задумана хитроумным Б, мерзавцем и сволочью.

Но Б ожидает горькое разочарование! Вооруженный премудростью НРТПВ и ее гениальным уравнением (4а\*), еще более хитроумный А уверен, что по его (А) часам гонщик 1 примчится к бутылке в момент времени

$$t_1 = t_1' + u * L_1 / (C_{s1} * C_u + s_1 * u) = t_1' + u * L_1 / (C_u^2 + u^2) = 11.8 * T \text{ (11.8 сек)}$$

(если  $u=s_1=+0.75 * C_0$ , так что  $C_{s1}=C_u=1.25$ ),  
тогда как гонщик 2 примчится к бутылке в момент времени

$$t_2 = t_2' + u * L_2 / (C_{s2} * C_u + s_2 * u) = t_2' + u * L_2 / (C_u^2 - u^2) = 25 * T \text{ (25 сек)}$$

(если  $u=-s_2=+0.75 * C_0$ , так что  $C_{s2}=C_u=1.25$ ).

Поэтому А абсолютно уверен, что именно гонщик 1 поспеет к выпивки намного раньше гонщика 2 и что именно он, гонщик 1, и выжрет эту бутылку спокойно и без всякой драки!

Вот только я, тупой член парткома, ни в чем не уверен. Я не могу разобраться - кто прав? Б, который уверен, что будет драка за бутылку, или А, который уверен, что бутылку гонщик 1 выжрет без драки?

А в чем уверены вы, г-н Мамаев? Кто прав - Б или А? Ждем вашего мудрого ответа, основанного на гениальной НРТПВ!

член парткома  
(пardon)

4 августа, 16:50

вместо  $Cs1=Cu=1.25$  читай  $Cs1=Cu=1.25*Co$ ;  
вместо  $Cs2=Cu=1.25$  читай  $Cs2=Cu=1.25*Co$ .  
Иначе опять Мамаев в "желтый дом" захочет...

[Первая](#) | [Пред.](#) | [25](#) | [26](#) | [27](#) | [28](#) | [29](#) | [30](#) | [31](#) | [32](#) | **[33](#)** | [34](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст  
сообщения:

#### МОИ ТЕМЫ

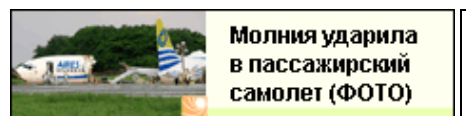
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (Новых: 133)

#### ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

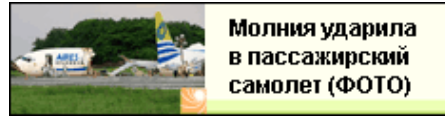
- [Future Combat Systems: американцы готовят армию военных роботов](#) (47)
- [Американские военные в Афганистане: с нами Бог и роботы](#) (6)
- [NASA отправит в космос на верную смерть пару сотен человек](#) (349)
- [Airtrain: летающий поезд или железнодорожный самолёт?](#) (19)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (529)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (5290)
- [Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания](#) (27)
- [Юрий Солоневич о природе света и химических элементов](#) (12)
- [Конец света откладывается ещё на 5 миллиардов лет](#) (55)
- [Младший брат R2D2 хорошо ориентируется в пространстве и таскает банки с пивом](#) (3)
- [Юрий Солоневич: все процессы являются симметричными](#) (102)
- [Летающий автомобиль CityHawk: готовность №2](#) (2)
- [Игорь Крылов предлагает научную альтернативу Богу](#) (296)

#### ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Идеи насчет Мембраны?](#) (1)
- [Что? Где? Когда?](#) (2304)
- [Future Combat Systems: американцы готовят армию военных роботов](#) (47)
- [Спальное место в мини-чемоданчике](#) (1)
- [Американские военные в Афганистане: с нами Бог и роботы](#) (6)
- [Казнить нельзя помиловать](#) (99)
- [Восток - дело тонкое...](#) (151)
- [Вылей злость тут!!](#) (9)
- [NASA отправит в космос на верную смерть пару сотен человек](#) (349)
- [Airtrain: летающий поезд или железнодорожный самолёт?](#) (19)
- [Духовность: вы действительно в это верите?](#) (33)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (529)



**Молния ударила  
в пассажирский  
самолет (ФОТО)**



**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)