

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (6)
- Борьба со "лженаукой" (8)
- Клонирование (10)
- Виртуальная реальность (11)
- Освоение космоса (54)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (5)
- Альтернативные виды транспорта (74)
- Интернет в России (17)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | **68** | 69 | След. | Последняя

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

10 октября, 13:17

2 Мамаев А. В.: Да все тем же образом: из-за разных тепловых скоростей ионов и электронов при нагревании в дуге ионизированных паров металлов и воздуха возникнет нехилый нескомпенсированный положительный заряд, который выбросит ионы из дуги. Учитывая величину этого заряда процесс выбрасывания ионов будет больше всего напоминать взрыв, которым печь будет порвана на британский флаг. Т.е. бы ла бы порвана, если бы Ваша теория имела отношение к реальному миру.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

10 октября, 13:30

"87-летний Дэвис и 76-летний Кошиба доказали существование крошечных частиц, называемых нейтрино, которые образуются в результате ядерной реакции, преобразовывающей водород в гелий — таким образом учёные нашли подтверждение теории, что именно такая реакция является источником энергии Солнца. "

Это отсюда:

<http://www.membrana.ru/lenta/index.html?734>

Хаттабыч

10 октября, 13:41

vasyak

товарищ Гамов, в своей теории, получившей название "Урка-процесс" - в честь казино Де-Урка(Лас-Вегас),где её Гамов придумал...обосновал теоретически это дело...в 40-х годах, по-моему..... всего 50-60 лет - и нейтрино доказаны...приятно.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

10 октября, 15:09

Хаттабычу (10 октября, 12:36)

На ваши слова:

"Не будет она такая-же (для приёмника) - эффект Доплера будет проявляться!или нет? мы-ж его видим при приёме сигналов со спутников(не геостационарных)...какие там другие заряды? "

УТОЧНЯЮ:

К НРТПВ это отношения не имеет, но я уже ответил. Все зависит от конструкции. Если дуга бежит от источника колебаний 100 МГц, приближаясь к приемнику, то эффект Доплера для приемника проявляться практически не будет (не изменяется расстояние между источником 100 МГц и приемником), если же дуга бежит, приближаясь и к источнику колебаний 100 МГц, и к приемнику, то эффект Доплера проявляться будет (расстояние между источником 100 МГц и приемником уменьшается при движении дуги) - частота принимаемых приемником колебаний будет больше 100 МГц.

Хаттабыч

10 октября, 15:41

Мамаев А. В.

для приёмника важна скорость антенны относительно приёмника (встроен в антенну генератор или "сбоку" питают - не важно)... "доплер" должен быть.

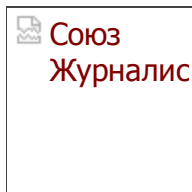
но вот вопрос - ежели мы этой антенной совершаем переход от 0,5 Co к Co и дальше от Co до 2 Co - как меняется частота????

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

10 октября, 17:12

Хаттабычу (10 октября, 15:41)

Вы ошибаетесь, но это к НРТПВ отношения не имеет. Поэтому вопрос ваш переформулирую так:



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

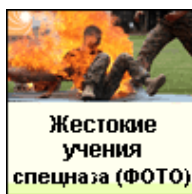
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

**У Вас есть адрес e-mail на
какой-либо бесплатной почтовой
службе?**

- Да, и это мой основной адрес
- Есть, но я использую его только
для личной переписки
- Да, это мой "публичный" адрес,
который я оставляю везде
- Да, это мой домашний e-mail
- Есть, но я им не пользуюсь
- Нет



ДИСКУССИИ

- Инфинитизм (3176)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины:
перекрестный допрос) (35986)
- 11 сентября год спустя - ваши
мнения (1193)
- Задача(и)... (3048)
- Происхождение человека и
цивилизации. Различные
теории (3282)
- Что? Где? Когда? (11882)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный
разгром? (873)
- Хорошо ли быть богатым? (79)
- В чём смысл Жизни? (498)
- Поэзия на Мембране (466)
- Нужна ли человеку (и в целом всему
человечеству) вера в Бога? (3444)
- Захватят ли США нашу родную
Россию? (4109)
- Достоин ли Бог любви? (3793)
- В чём смысл Смерти? (329)

"Источник электромагнитных волн изменяет свою скорость от $0,5 \cdot c_0$ до c_0 и
далее от c_0 до $2 \cdot c_0$ - как меняется частота? "

ОТВЕЧАЮ:

Формулы для эффекта Доплера в НРТПВ выведены здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm . Причем как для частоты,
так и для длины волны. Как для случая сближения источника с приемником,
так и для случая удаления источника от приемника. Решать численные
примеры мне некогда.

Хаттабыч

10 октября, 17:49

Мамаев А. В.

в чём я ошибаюсь? объясните, пожал-ста?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

10 октября, 21:12

То vasyak (10 октября, 13:17)

Даже если бы такой нехилый нескомпенсированный заряд начал возникать,
то что помешает процессу компенсации такого заряда электронами из
заземления? Весьма хилые аргументы вы приводите против НРТПВ. Нельзя
ли что-нибудь поновее и посильнее?

То vasyak (10 октября, 13:30)

В поистине удивительное время мы живем. Уже слышны крики: "А король-то
голый! ", а портным невидимых одежд все еще выдают высшие научные
награды!

Хаттабыч (10 октября, 17:49)

Объяснять не буду. Не по теме. Спросите у других или подумайте. Или
думать уже стало вредно?

Хаттабыч

11 октября, 09:47

Мамаев А. В.

спросить не у кого,
а сам я нового не придумал.
вопрос всё-ж таки по теме.

vasyak <vasyak@pbcmayl.ru>

11 октября, 10:04

2 Мамаев А. В.:

"что помешает процессу компенсации такого заряда электронами из
заземления? "

Например, отсутствие заземления. Вы, вероятно, плохо представляете себе
устройство и работу дуговой печи. А еще конечная скорость движения
носителей заряда. А еще характер распределения плотности заряда в дуге.
Вообще, если даже вернуть в дугу болт (ну да, издеваюсь) и подключить
его к заземлению, то двух вышеуказанных причин достаточно для того,
чтобы дуга если и не взрывалась, то, по крайней мере, явно проявляла
наличие внутри себя электростатического взаимодействия. Однако ж нет.
Поведение дуги прекрасно объясняется магнитным взаимодействием.

"В поистине удивительное время мы живем. Уже слышны крики: "А
король-то голый! ", а портным невидимых одежд все еще выдают высшие
научные награды! "

Отвечайте по-существу, а если сказать нечего, то нечего словоблудствовать
и парить народу мозги своим бредом.

Terry <vterry@yandex.ru>

11 октября, 11:58

Что я могу сказать, Анатолий Васильевич! Я попытался Вам доказать
неверность Вашего вывода, противоречивость Ваших ДВУХ постулатов, а Вы
решили ответить злым письмом не по сути. И, прошу Вас, не ссылайтесь
на Эйнштейна, Вы выдираете фразу из контекста и преподносите ее как
истину. Ни один ученый не позволит себе строить теорию на
противоречивых постулатах.

Жаль, я думал, Вы хоть что-то из себя представляете.

Больше я тут не появлюсь. Словоблудие - не моя специальность.

2 НеВася. Тебе я мамаевское письмо отсылать не буду, черт уж с ним. Если
что - пиши. Кстати, Маженов очередной бред написал.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

11 октября, 15:53

Хаттабычу (11 октября, 09:47)

На ваши слова:

"Спросить не у кого, а сам я нового не придумал. Вопрос всё-ж таки по

- Что вы в данный момент читаете? (894)
- Ненаучно, но популярный журнал "Мембрана" (65)
- Казнить нельзя помиловать (410)
- Околонаучный юмор (625)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (269)
- Charge Me - уличная торговля электричеством для мобильных и КПК (19)
- Взрыв в пригороде Хельсинки: обвиняется Интернет (19)
- Правительство собралось разогнать всех пиратов. Или собиралось (93)
- В Америке собираются пустить реактивные поезда (10)
- Учёные вычислили самые смешные шутки в мире (90)
- Дамир Сахипов о происхождении месторождений нефти и газа (116)

Все дискуссии...



теме. "

ОТВЕЧАЮ:

На этом форуме много всяких "теоретиков", кричащих, что НРТПВ это бред (vasyak, например, или Terry), а простую вещь объяснить некому. Возьмите летящий между неподвижными передатчиком и приемником пассивный переизлучатель. Принимаемая таким переизлучателем частота будет меньше (из-за эффекта Доплера) частоты, излученной передатчиком (поскольку переизлучатель удаляется от передатчика). А принимаемая приемником частота будет больше (из-за эффекта Доплера) частоты, переизлученной переизлучателем (поскольку переизлучатель приближается к приемнику). И в результате принимаемая приемником частота будет в точности равна частоте передатчика. Согласны? А чем ваша дуга-антенна отличается от этого движущегося переизлучателя?

Хаттабыч

11 октября, 17:27

Мамаев А. В.

тем, что питание "навязано", а не излучается принятый сигнал!

Сергей и Ко

11 октября, 17:37

Несколько отсутствовал

Васяку

Мы тут уже давно электроны и вообще заряды с электричеством обсуждаем. Вам как специалисту по токам хотелось бы задать небольшой вопрос, намного меньший скорости света, но имеющий отношение к данной дискуссии :))

Простой эксперимент : подвесьте над стальной плитой железный шарик на длинной резиночке (так, чтобы он достаточно легко колебался), уравновесьте его, подведите к нему провод от источника отрицательных зарядов, а плиту подключите к положительным. (В принципе неважно, важно создавать разность эл. потенциалов) Начните заряжать шарик до пробоя воздуха между ним и плитой. Наблюдайте за его место-положением. По мере увеличения заряда он будет притягиваться (приближаться) к стальной плите и после пробоя подскочит вверх и будет некоторое время колебаться пока не придет к равновесию. Повторите опять, и картинка та же - приближение, пробой, отскок, колебание (в вертикальном направлении).

Это мы с вами моделировали грозовую тучу. Теперь посмотрите среднюю энергию молнии во время грозных осадков и ответьте мне на вопрос, почему облака не падают на землю (из-за притяжения таки нехилой разницы в потенциалах, миллионы и миллионы электрон-вольт), ну хотя бы почему эти облака не скачут как лошади во время грозы, вверх-вниз, вверх-вниз? Ведь накопление заряда в туче не происходит мгновенно, то есть раз и миллион вольт, значит надо пробиваться с боем к земле :) А они себе гады плывут и плывут на одной высоте и посыпают нашу усталую землю пучком молний вот уже несколько миллионов лет :(

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

11 октября, 17:39

2 Хаттабыч: С дугой Мамаев прав. Может ведь, когда захочет...

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

11 октября, 17:52

2 Сергей и Ко: При грозе напряженность электрического поля гораздо меньше, чем при электродных разрядах. Пробой происходит за счет флуктуаций напряженности. Разность потенциалов, к слову, в вольтах, а не в электрон-вольтах, а кроме заряда в формуле для кулоновской силы есть еще квадрат расстояния.

Хаттабыч

11 октября, 17:52

vasyak

не прав, ты подумай!!!!

эта дуга - аналог летящего навстречу или от приёмника передатчика, питание я так навязал, чтоб не гонять со скоростью света транзистор с батарейкой....

ну, блин, троллейбус своеобразный - подумай!!!!ежели рация на троллебусе мимо приёмника едет, питаюсь от контактной сети - шо, доплер не будет????

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

11 октября, 17:54

2 Сергей и Ко: Если уж удивляться, то тому, что туча вообще на землю не падает. Туча же суть мелкие капли воды, а вода в тысячу раз тяжелее воздуха.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

11 октября, 18:08

2 Хаттабыч: Я уже думал, теперь твоя очередь :)

Все будет, как Мамаев описал: твоя антенна летит от передатчика и получает (и излучает) частоту не 100МГц, а меньше, с учетом эффекта Доплера для скорости распространения волн в проводнике. Далее: Если она летит от передатчика к приемнику, то он приемник получает не частоту, излученную антенной, а большую, с учетом эффекта Доплера для скорости распространения волн в атмосфере. За счет разностей скоростей света в атмосфере и проводнике и проявится эффект Доплера, но столь же незначительно, как и эта разность. Если антенна летит к приемнику с передатчиком, то будет двойной Допплер, если от них обоих, то будет двойной Допплер с другим знаком.

Хаттабыч

11 октября, 18:23

vasyak

не переизлучает она! я-ж писал, вся хохма для imagine....дабы представлять, что не генератор летает, а нечто менее весомое... хер с ним, с питанием переменной - полетел тролейбус на батарейках с рацией на борту!ну, в смысле - звездолан. но, состоящий из электронов, которые "можно" (по Мамаеву) разогнать быстрее света. чё будет с частотой? скорость света не возрастает, а скорость источника - догонит и перегонит свет...ну, мысленно. что мы (сбоку) увидим - то?

Сергей и Ко

11 октября, 19:22

Васяку

В электрон-вольтах я говорил об энергии накопленной в туче и разряжаемой через молнию. Чтоб было проще тебе представить, возьми и повесь шарик на резинке над плитой на уровне грозовой тучи, возьми метров этак 300, и заряжай его до получения пробоя на плиту. Вначале у тебя будут работать эл.статические силы притяжения, даже с учетом квадрата расстояния. Если взять напряженность пробоя воздуха 30 кВ/см то при 300 м для получения пробоя тебе придется зарядить шарик до (грубо) $10^{*}9$ вольт, то есть до миллиарда вольт. Пересчита

Сергей и Ко

11 октября, 19:24

Блин, не та клавиша..

Пересчитай на заряд и скажи, что шарик не будет притягиваться, даже на этом расстоянии. Что он будет висеть себе и ждать спасительных флуктуаций, для разряда.

HeВася <shandibing_Bor@rambler.ru>

11 октября, 19:45

Всем Добрый вечер.

Может быть, А.В. Мамаев успел поправить сайт со статьей, но раньше у него было несимметричное выражение для продольного Доплера (прибл/удал). Так что заключительные слова Мамаева от 15:53 (частота после переизлучения останется той же) вполне могут не соответствовать преобразованиям НРТПВ.

Васяку

На счет грозовых тучек Сергей верно суть излагает. Ответа по существу на вопрос "почему униполярные фрагменты формируются в тучи" так и не получен.

Можно допустить существование поверхностных токов, циркуляция которых способствует сохранению тучи как единого образования, но это к вопросу о сохранении. А вот физика образования сего летучего "феномена" не раскрыта.

Логику

Не обижайся на меня. Я и сам не пойму, нафиг мне надо было затевать эту гнилую разборку. "Математик Воробьев" того не стоит.

Terry

Принять такое решение очень просто. Я и сам принимал его не меньше десятка раз. Это лишь глупость, как сорняк, размножается сама, да еще в крутой прогрессии. Все собой задавить может.

А интеллект - он ухода за собой требует, постоянной подпитки. Пусть даже и в такой, слегка извращенной форме.

Так что станет скучно - заходи. Будем только рады.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

12 октября, 16:51

HeBace (11 октября, 19:45)

На ваши слова:

"Может быть, А.В. Мамаев успел поправить сайт со статьей, но раньше у него было несимметричное выражение для продольного Доплера (прибл/удал). Так что заключительные слова Мамаева от 15:53 (частота после переизлучения останется той же) вполне могут не соответствовать преобразованиям НРТПВ. "

ОТВЕЧАЮ:

Нет, я не изменял формулы эффекта Доплера для частоты в НРТПВ. Да, в НРТПВ формулы продольного эффекта Доплера (приближение/удаление) для частоты не симметричны, в отличие от СТО. Но в НРТПВ симметричны формулы продольного эффекта Доплера для длины волны (при удалении/сближении).

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

14 октября, 10:57

2 Хаттабыч: Что ты имел ввиду я понял. Мамаев, наверняка, тоже, но ты дал ему повод прицепиться к второстепенным деталям, что он и сделал. Общаясь с техподдержкой 1С я понял одну вещь: нельзя в одном письме задавать два вопроса. Выберут второстепенный и ответят на него, потому что так проще. И нельзя излишне уточнять: прицепятся к деталям. Все потому, что люди заинтересованы в формальной обработке письма и совсем не заинтересованы тебе отвечать.

Если ты серьезно пытаешься добиться от него чего-нибудь вроде "ну да, чушь я написал, извините " (что, ИМНО, обречено на неудачу), то лучше ставить короткие конкретные вопросы и не позволять уводить рассуждение в сторону, добиваясь конкретных ответов.

Хаттабыч

14 октября, 11:45

vasyak

ладно, замнём, для ясности.....

сегодня - последний день "промышляю " на мембране, так - до свидания!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

14 октября, 12:33

Хаттабычу (10 октября, 15:41)

На ваш вопрос:

Если источник ЭМВ изменяет свою скорость "от 0,5 Co к Co и дальше от Co до 2 Co - как меняется частота? "

ОТВЕЧАЮ:

В НРТПВ формула эффекта Доплера для частоты имеет вид (см. формулу (8.33) здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm)

$$(1) f=f_0/[1 - Vu*\cos(a)],$$

где $Vu = u/Cu$, $Cu = Co*\sqrt{1 + u^2/Co^2}$.

Таким образом, если $u=0,5*Co$, то $Cu=Co*\sqrt{1,25}$, $Vu=0,5/\sqrt{1,25}=0,4472$ и формула (1) принимает вид

$$(2) f=f_0/[1 - 0,4472*\cos(a)].$$

Если $u=Co$, то $Cu=Co*\sqrt{2}$, $Vu=1/\sqrt{2}=0,7071$ и формула (1) принимает вид

$$(3) f=f_0/[1 - 0,7071*\cos(a)].$$

Если $u = 2*Co$, то $Cu=Co*\sqrt{5}$, $Vu=2/\sqrt{5}=0,8944$ и формула (1) принимает вид

$$(4) f=f_0/[1 - 0,8944*\cos(a)].$$

И только если скорость u стремится к бесконечности величина Vu стремится к единице. Тогда при $\cos(a)=1$ частота f стремится к бесконечности из-за того, что стремится к нулю величина $(1 - Vu)$. Если же $\cos(a)=-1$, то при устремлении величины Vu к единице величина частоты стремится к значению $f=f_0/2$, никогда не становясь меньше значения $f=0,5*f_0$.

То vasyak (14 октября, 10:57)

Вы хотели увидеть такой мой ответ Хаттабычу?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

14 октября, 22:27

+++++
 =====

 =====
 +++++

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

15 октября, 21:35

Вывод 1.

В процессе дискуссии на этом форуме мне не удалось убедительно доказать моим оппонентам ошибочность их утверждений о том, что зависимость заряда от скорости из НРТПВ не опровергается их мысленными экспериментами из области статистической физики (нагретый шарик, плазма). В этой связи здесь уместно будет обратить внимание читателей на следующее.

В предисловии к своей книге "Основы статистической физики и термодинамики" (М., Наука, 1973) (для студентов физических специальностей высших учебных заведений) А. И. Ансельм написал: "Нет ни одного раздела теоретической физики (кроме, конечно, теории элементарных частиц), в котором существовала бы б'ольшая неясность и разноречивость в интерпретации и обосновании основных положений, чем в статистической физике. По этому поводу известный японский теоретик Риого Кубо пишет в своей книге "Статистическая механика" (Изд. "Мир", М., 1967): "Физика занимает ведущее место среди точных наук, а статистическая механика является одним из ее главных разделов. Если теперь мы скажем, что в обосновании статистической механики имеется много неясностей, то это может вызвать удивление и недоумение читателя. Работая сам в этой области, автор настоящей книги чувствует некоторую неловкость, но положение действительно таково".

Не думаю, что с тех пор положение сильно изменилось: не больше и не меньше чем "неясность и разноречивость в интерпретации и обосновании основных положений" даже с позиций старой физики. Что же тогда говорить о той физике, которая вытекает из НРТПВ? Будущее развитие теории должно ответить на вопрос, действительно ли здесь имеется противоречие, или все эти противоречия порождены нашим незнанием многих вещей.

федя

15 октября, 22:13

а кто нить че нить слышал про открытие массы покоя фотона которая не равняется нулю? если есть на эту темы ссылки кинтье... ага?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

16 октября, 11:00

+++++
 =====

 =====
 +++++

Вывод 2

Согласно НРТПВ сверхсветовые скорости не запрещены и элементарные частицы высоких энергий должны двигаться со сверхсветовой скоростью. Мои оппоненты не смогли привести ни одного эксперимента, в котором измерялись бы скорости частиц высоких энергий. Поэтому предложенный мною эксперимент по выбору между СТО и НРТПВ остается актуальным (что я предлагаю, см. здесь

http://www.acmphysics.narod.ru/b_r/r19_1.htm ,
http://www.acmphysics.narod.ru/b_r/r19_2.htm ,
http://www.acmphysics.narod.ru/b_r/r19_3.htm).

konst

16 октября, 11:29

если не читали, то

http://www.ibmh.msk.su/vivovoco/VV/Q_PROJECT/FEYNMAN/CONT.HTM
 особенно лекция №7

konst**16 октября, 11:30**

признаюсь, инквизитор Воробьеву эту линку давал.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**16 октября, 17:00**

Кто имеет возможность, пожалуйста вышлите на мой e-mail статью "Relative Velocity Measurements of Electrons and Gamma Rays at 15 GeV" Z. G. T. Guiragossian, G. B. Rothbart, and M. R. Yearian* (Department of Physics and High Energy Physics Laboratory, Stanford University, Stanford, California 94305) R. A. Gearhart and J. J. Murray§ (Stanford Linear Accelerator Center, Stanford University, Stanford, California 94305)

Received 25 September 1974

Measurements were made to detect differences in the velocity of propagation of gamma rays and electrons in the energy range 15-20 GeV, by using a time-of-flight technique with 1-psec sensitivity and a flight path of ~ 1 km. A relative velocity difference larger than $1 - \beta_e$ ($\sim 5 \times 10^{-10}$) would imply a breakdown of special relativity. No significant difference in the velocities of light and electrons was observed to within ~ 2 parts in 107.

URL: <http://link.aps.org/abstract/PRL/v34/p335>

DOI: 10.1103/PhysRevLett.34.335

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**17 октября, 15:25**

To Terry

(Ответ на письмо по e-mail)

1. Вы написали мне следующее:

"Нашел время вам написать, что я думаю по поводу вашей НРТПВ. Для начала пару слов о том, как у вас обосновано "незамедление" времени. Вы пришли к такому утверждению:

"Законы, по которым изменяются показания хронометра, не зависят от того, к которой из двух координатных систем, движущихся относительно друг друга равномерно и прямолинейно, эти изменения показаний относятся". И далее заявляете: "Из этого же утверждения следует, что принцип полного равноправия инерциальных систем отсчета (принцип относительности) никакого "замедления времени" в движущихся инерциальных системах отсчета не допускает".

Так, извините, законы-то не изменяются, а кто сказал, что показания будут одинаковы? Уравнения Максвелла инвариантны относительно преобразований ИСО, но это ведь не означает, что модули векторов напряженностей и индукций полей одинаковы во всех СО. Вы тут, то ли по невнимательности, то ли умышленно, использовали старый прием "альтернативных ученых": из правильного утверждения делают неправильные, но шокирующие, выводы. Так что, ничего подобного тому, что написано у Вас на сайте, в принципе относительности нет."

ОТВЕЧАЮ:

а) Ричард Фейнман в лекции № 7 из http://www.ibmh.msk.su/vivovoco/VV/Q_PROJECT/FEYNMAN/CONT.HTM пишет следующее:

"Вообще говоря, поиск нового закона ведется следующим образом. Прежде всего о нем догадываются. Затем вычисляют следствия этой догадки и выясняют, что повлечет за собой этот закон, если окажется, что он справедлив. Затем результаты расчетов сравнивают с тем, что наблюдается в природе, с результатами специальных экспериментов или с нашим опытом, и по результатам таких наблюдений выясняют, так это или не так. Если расчеты расходятся с экспериментальными данными, то закон неправилен."

Так по мнению Фейнмана происходит поиск нового закона. О нем ДОГАДЫВАЮТСЯ, а не выводят его из чего-то другого. Поэтому ваши слова "Вы тут, то ли по невнимательности, то ли умышленно, использовали старый прием "альтернативных ученых": из правильного утверждения делают неправильные, но шокирующие, выводы. Так что, ничего подобного тому, что написано у Вас на сайте, в принципе относительности нет" - это не прием альтернативных ученых, а один из приемов настоящих ученых.

б) А вы задумывались над смыслом термина "Законы, по которым

изменяются показания хронометра "? И задумывались ли вы над смыслом утверждения:

"Законы, по которым изменяются показания хронометра, не зависят от того, к которой из двух координатных систем, движущихся относительно друг друга равномерно и прямолинейно, эти изменения показаний относятся"? С моей точки зрения это утверждение означает только одно: ПОКАЗАНИЯ ХРОНОМЕТРА ИЗМЕНЯЮТСЯ ПО ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ ЗАКОНУ. Или ИЗМЕНЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ одного и того же хронометра будет одним и тем же для разных систем отсчета. Ибо другого смысла придать этому утверждению НЕВОЗМОЖНО (с моей точки зрения). Если можно, попробуйте дать ИНОЕ истолкование этому утверждению. (Это касается не только Terry, но и любого другого читателя: попробуйте дать иное, альтернативное толкование этому утверждению. Буду рад, если это кому-нибудь удастся).

2. Вы также написали мне следующее:

"А теперь собственно, к выводу формулы преобразования скорости. (Вы приводите рисунок, на котором движение систем отсчета друг относительно друга со скоростью U происходит вдоль общих осей y и y' , а световой импульс распространяется в системе O' вдоль оси x' со скоростью C' .) Итак, "импульс света" летит в системе O' вдоль оси x' . Пока будем считать, что время течет по разному в разных ИСО. Через некоторое время t и t' , соответственно, посмотрим, какие же расстояния проходит импульс света в разных системах. С системой O' все ясно - там импульс света пройдет путь $C't'$. А вот с системой O не все так просто, как Вы это указали. Из пространственных соображений очевидно, что $x=x'$, с другой стороны:

$$x = Cx't', \quad x' = C't'$$

Отсюда получаем:

$$Cx = C'(t'/t).$$

Тогда получим для скорости светового импульса в системе O :

$$(*) \quad C = \sqrt{U^2 + C'^2(t'/t)^2}.$$

Итак, Ваш результат для преобразования скорости справедлив лишь при $t'=t$. Это с одной стороны. С другой - инвариантность временных промежутков не вытекает из принципа относительности, как Вы это хотели показать. Следовательно, у Вас фактически ДВА постулата. И это даже не главное - главное то, что они друг другу противоречат. Об этом я Вам писать не буду, т.к. все это уже описано другими. Если Вас не устраивает почему-то "Теория поля" Ландау и Лифшица, посмотрите в хорошем учебнике Угарова "Специальная теория относительности". Там иллюстрируется неабсолютность времени. Кстати, если в (*) подставить известное выражение из СТО:

$$t'/t = \sqrt{1 - U^2/C^2},$$

причем $C=C'$, получим, то что и имеет место (это доказано экспериментами).

Итак, Ваша теория строится на ДВУХ взаимно противоречивых постулатах (мне кажется, это убедительно доказано выше). А это означает, что это и не теория вовсе, а просто методологическая ошибка.

P.S. Если Вас не затруднит, не могли бы Вы ответить мне по почте, т.к. у меня нет возможности постоянно ходить на форум. Жду возражений, это будет даже интересно. "

На это я ОТВЕТИЛ вам (и направил вам электронной почтой) следующее:

"Извините, но конструктивного разговора у нас с вами не получится. Ибо у нас с вами разные цели. Моя цель - получить новые, неизвестные ранее результаты, а ваша цель - искать все новые и новые подтверждения справедливости уже известных азбучных истин. Согласно Р. Фейнману при конструктивном разговоре "Задача состоит не в том, чтобы указать на возможную ошибку, а в том, чтобы в точности указать, как ее можно

исправить, чем заменить отброшенное ".

Можно сколь угодно долго издеваться над моими "выводами" квадратичной зависимости скорости света от скорости источника. Пусть даже я вывел ее неправильно и ошибочно. Пусть даже я постулировал ее и пусть у меня не один постулат, а два постулата лежат в основе НРТПВ. Но ваш вывод замечателен:

"Итак, Ваша теория строится на ДВУХ взаимно противоречивых постулатах... А это означает, что это и не теория вовсе, а просто методологическая ошибка. "

Замечателен этот ваш вывод потому, что СТО основывается тоже на двух постулатах и тоже противоречивых (это признавал и сам Эйнштейн, могу привести цитаты из его работ) и, применив к ней этот ваш вывод, получим, что если моя НРТПВ есть дерьмо, то СТО такое же дерьмо, но только дерьмо раскрученное. Вы этого не находите? Кроме того, согласно тому же Р. Фейнману "...рассуждения могут быть неправильными, а ответ - верным ".

И еще, вы что меня за идиота считаете? Я ведь не СТО обосновываю, а ищу ее (СТО) дальнейшее развитие. Я ведь перед своим выводом объявляю недвусмысленно, что от второго постулата СТО я отказываюсь и веду поиск ДРУГОЙ теории пространства-времени. Зачем же я буду искать теорию пространства-времени, которая совпадала бы с СТО? Зачем мне нужно "считать, что время течет по-разному в разных ИСО"? Чтобы в результате получить теорию, во всем совпадающую с СТО? "

Публикую этот мой ответ в Мембране потому, что вы рассылаете свое письмо ко мне другим адресатам с неизвестными мне комментариями.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

17 октября, 19:43

Запрашиваемую мною статью получил. Благодарю приславшего!

Гы

17 октября, 21:17

Автору

Рекомендую еще посмотреть свежую статью

<http://xxx.itep.ru/abs/gr-qc?49>

"Tests of relativity using a microwave resonator ".

СТО (точнее лоренцевская инвариантность) снова подтверждена с точностью, превышающую прежнюю экспериментов типа Кеннеди-Торндайка в 30 раз.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

18 октября, 20:01

То: Гы

Спасибо. Но в этой статье проверяется справедливость принципа относительности (первого постулата Эйнштейна), а не закона независимости скорости света от скорости источника (второго постулата Эйнштейна). В справедливости принципа относительности у меня никаких сомнений нет. Моя НРТПВ построена именно на принципе относительности, но без второго постулата Эйнштейна.

Гы

19 октября, 21:12

Неверно. В эксперименте, описанном в этой статье, проверяется ЛОРЕНЦЕВСКАЯ инвариантность распространения света (а не, скажем, галилеева инвариантность). Тем самым подвергнуты проверке ОБА постулата Эйнштейна, а не только первый. Проверка эти постулаты подтвердила.

sem <cerami@mail.ru>

19 октября, 23:13

Господину Мамаеву,

Попытка прочитать обсуждение с начала и до конца провалилась - очень долго! Зашел на Ваш сайт - понял, что разбираться придется изрядное время. Однако известно, что если хотя бы один вывод теории ошибочен то она вся - в помойку.

В молдости ядерную физику изучал, посему предлагаю Вам согласно вашей теории рассчитать увеличение заряда пучка протонов в обычном РР ускорителе с плотностью пучка 10^{12} частиц в секунду и энергией около 1 ТэВ. Скорость извольте посчитать сами в соответствии с Вашей теорией.

Возможны два эффекта:

- вся аппаратура вокруг выгорает от дикой напряженности E , и все бегут к Мамаеву с просьбой починить

- население Земли дохнет с безумной скоростью по вышеназванной причине
Мамаев! Жить хочется всем, Христом молим убери свою теорию пока
очередной пучок по кольцу в ЦЕРНЕ не погонят.
Прим. параметры пучка в задаче не ЦЕРНовские

Sokol

21 октября, 02:58

Да, все обсуждение прочитать невозможно. Где-то там в середине обсуждения слышал что г-н Мамаев уверен что электроны в ускорителях двигаются со сверхсветовой скоростью. Вот если бы автор чуть более детально знал как работают ускорители, то наверно сомнений в том что скорость света c - это лимит, не возникло бы. Напомню, что в резонаторе (ускоряющей секции ускорителя) во время ускорения приходится менять частоту, так чтобы она была кратна частоте обращения частиц на орбите. Так вот, в начале ускорительного цикла она растет, поскольку растет скорость частиц, а период обращения соответственно падает. Потом, когда кинетическая энергия частицы становится сравнима с ее энергией покоя, частота начинает расти не так быстро. И в итоге, когда кинетическая энергия уже много больше энергии покоя, частота остается практически постоянной. Т.е. для ускорения электрона с энергией 1 ГэВ и 400 ГэВ частота нужна одна и та же, что говорит о том что скорость электронов не меняется. (и конечно же, она практически равна c)

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

21 октября, 09:12

То Гы (19 октября, 21:12)

На ваши слова, что в эксперименте <http://xxx.itep.ru/abs/gr-qc?49> "подвэгнуты проверке ОБА постулата Эйнштейна, а не только первый. Проверка эти постулаты подтвердила. "

ОТВЕЧАЮ:

Это вы изволили глупость сморозить. Каким образом можно проверить независимость скорости света от скорости источника (а именно это утверждает второй постулат Эйнштейна), производя наблюдения над стабильностью частоты генератора, покоящегося все время в одной и той же системе отсчета, и не используя ни один из объектов из другой системы отсчета?

Я напоминаю формулировку второго постулата Эйнштейна: "Каждый луч света движется в "покоящейся" системе координат с определенной скоростью c , независимо от того, испускается ли этот луч света покоящимся или движущимся телом" (см. стр. 10 в статье Эйнштейн А. "К электродинамике движущихся тел". Собр. научных трудов, т.1. - М.: Наука, 1965. - с. 7 - 35).

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

21 октября, 09:44

То сем (19 октября, 23:13)

На ваши слова:

"В молодости ядерную физику изучал, посему предлагаю Вам согласно вашей теории рассчитать увеличение заряда пучка протонов в обычном РР ускорителе с плотностью пучка 10^{12} частиц в секунду и энергией около 1 ТэВ. Скорость извольте посчитать сами в соответствии с Вашей теорией.

Возможны два эффекта:

- вся аппаратура вокруг выгорает от дикой напряженности E , и все бегут к Мамаеву с просьбой починить
 - население Земли дохнет с безумной скоростью по вышеназванной причине. Мамаев! Жить хочется всем, Христом молим убери свою теорию пока очередной пучок по кольцу в ЦЕРНЕ не погонят.
- Прим. параметры пучка в задаче не ЦЕРНовские "

ОТВЕЧАЮ:

Никак не могу понять (совсем наверное отупел):

1) По какой причине УВЕЛИЧИТСЯ заряд пучка протонов, если по моей НРТПВ заряд УМЕНЬШАЕТСЯ при увеличении скорости. Всякие оппоненты здесь были, но чтобы такое ВЫДУМАТЬ, высосавши из пальца - это, кажется, на этом форуме впервые!

2) Почему население Земли не "дохнет с безумной скоростью" от напряженности электрического поля 130 В/м у поверхности Земли?

Ведь при росте человека в 170 см разность потенциалов между уровнем головы и уровнем ног равна 220 вольт!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>
To Sokol (21 октября, 02:58)

21 октября, 10:20

На ваши слова:

"Вот если бы автор чуть более детально знал как работают ускорители, то наверно сомнений в том что скорость света c - это лимит, не возникло бы. Т.е. для ускорения электрона с энергией 1 Гэв и 400 Гэв частота нужна одна и та же, что говорит о том что скорость электронов не меняется. (и конечно же, она практически равна c)".

ОТВЕЧАЮ:

Нет, не орел вы, господин Sokol, не орел! Как и многие другие оппоненты НРТПВ. Я утверждаю, что согласно НРТПВ в современных ускорителях (рассчитанных и работающих согласно СТО Эйнштейна) частицы высоких энергий (кинетическая энергия которых в несколько раз превышает энергию покоя этих частиц) движутся со сверхсветовой скоростью и что для проверки этого утверждения НРТПВ нужно провести эксперимент (и я предлагаю такой эксперимент, который нужно провести), а вы мне что отвечаете? Вы не приводите эксперимент, в котором измерялись бы скорости частиц и который опровергал бы НРТПВ. Вы описываете как рассчитывается частота ускоряющего поля в ускорителе согласно СТО Эйнштейна. Неужели же вы думаете, что я, будучи инженером по радиотехнике и кандидатом технических наук, не могу самостоятельно разобраться в уяснении принципа работы ускорителей хотя бы по той литературе, список которой приведен на моем сайте здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r17.htm ?

инквизитор
А воз и ныне там....

21 октября, 11:39

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>
Некоторые брешут, а караван НРТПВ идет!

21 октября, 13:31

Terry <vterry@yandex.ru>
Похоже, ситуация со времени последнего появления изменилась. Маженов говорит, что его нельзя критиковать, Воробьеву кажется, что у него на форуме работает "бригада", а Мамаев вообще заявляет, что "Некоторые брешут, а караван НРТПВ идет!". Массовый психоз какой-то:)

21 октября, 14:19

инквизитор
Это батенька называется "осеннее обострение"...Больницы то счас переполнены...

21 октября, 14:28

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>
To Terry (21 октября, 14:19)

21 октября, 15:35

Так я написал "некоторые". Это не ко всем относится, а только к тем, которые явно туфту лепят.

Инквизитору (21 октября, 14:28)

Это вы по себе, наверное, ощущаете?

инквизитор
Мамаеву
Нет! По вам!!

21 октября, 15:38

[Первая](#) | [Пред.](#) | [60](#) | [61](#) | [62](#) | [63](#) | [64](#) | [65](#) | [66](#) | [67](#) | **[68](#)** | [69](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 209)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 4)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- В США могут возобновиться испытания ядерного оружия - бетонобойного (56)
- Шахматная битва человека с компьютером закончилась, победителей нет (15)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (269)
- Роботы Викторианской эпохи: паровые и электрические люди XIX века (0)
- Дамир Сахипов об образовании кратеров (27)
- Counter Sniper Systems: Трудно ли снайперу быть Богом? (31)
- Нурбек Маженов о всеобщем законе движения материи (56)
- Charge Me - уличная торговля электричеством для мобильных и КПК (19)
- Денис Денисенко: "Секундомер с биноклем кроют Хаббла!" (0)
- Возможны ли путешествия во времени? (часть первая) (92)
- Математик Воробьёв о некоторых следствиях из теории относительности (345)
- Взрыв в пригороде Хельсинки: обвиняется Интернет (19)
- Правительство собралось разогнать всех пиратов. Или собиралось (93)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Инфинитизм (3176)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (35986)
- Свобода или Как не быть рабом Божьим (327)
- В США могут возобновиться испытания ядерного оружия - бетонобойного (56)
- Наука - современная религия. (21)
- Антифилософия. Философия = демагогия? (582)
- 11 сентября год спустя - ваши мнения (1193)
- Шахматная битва человека с компьютером закончилась, победителей нет (15)
- Атомный парашют (7)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (269)
- Есть ли жизнь после смерти? (62)
- Задача(и)... (3048)

