

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (9)
- Клонирование (10)
- Виртуальная реальность (11)
- Освоение космоса (54)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (5)
- Альтернативные виды транспорта (75)
- Интернет в России (17)

Все темы...  
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | **71** | 72 | След. | Последняя

**Flyker**

Мамаев

**1 ноября, 14:41**

Кончились времена когда открытия в физике делали клерки.

Щас не тот уровень знаний надо иметь чтобы хоть что-то путное открыть.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>**1 ноября, 17:37**

To Terry (1 ноября, 12:48)

На ваши слова:

"Кстати, господин Мамаев, а слабо операцию сделать человеку?:)

Скальпелем-то, небось, не владеете, где какие органы не знаете. А чего ж Вы в физику полезли? Тут тоже есть свои скальпели, знаете ли. И ими Вы пользоваться не умеете. Странно как-то:)"

ОТВЕЧАЮ:

А что тут странного? За занятия с медицинским скальпелем без медицинского диплома и за решетку угодить можно. А за физические упражнения с бритвой Оккама без диплома о физическом образовании максимум что угрожает - это обзовут лжеученым. Кроме того, неужели вы ничего для вас интересного не нашли на этом форуме? Почему же тогда вы продолжаете следить за событиями на нем?

To vasyak (1 ноября, 14:25)

Нельзя ли все-таки привести вполне однозначные экспериментальные доказательства ошибочности НРТПВ. А то в нашем ПТУ уже говорят, что физики нынче какие-то не те стали. Им говорят про сверхсветовые скорости в их ускорителе-трубе, а они про какие-то А и Б, которые сидят на этой трубе.

Инквизитору (1 ноября, 14:37)

Так "ни - ни " или "вернее "?

To Flyker (1 ноября, 14:41)

Так то "открыть ", а как насчет "закреть "?

Кстати, а когда были те "времена, когда открытия в физике делали клерки " и когда они закончились?

**vasyak** <vasyak@рбцмэйл.ру>**1 ноября, 18:36**

2 Мамаев А. В.: Я уже и так отступил от своего решения больше вам не писать ввиду бесполезности этого занятия.

О доказательствах: вам уже все сказали и совсем недавно. Если вы не прикидываетесь и у вас действительно склероз, прочитайте еще раз последние две (или уже три?) страницы форума.

**Terry** <vterry@yandex.ru>**1 ноября, 19:08**

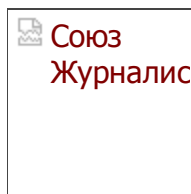
Нашел, конечно, я и не спорю. Но Вы-то тут ни причем:)

"А за физические упражнения с бритвой Оккама без диплома о физическом образовании максимум что угрожает - это обзовут лжеученым " - так Вы все-таки признаете, что Вы - дилетант? Ну вот и все:) Раз так, то и читать нечего Вашу писанину:) Вы и самой электродинамики не знаете, в которой пытаетесь что-то "закреть ", а обо всем остальном и говорить нечего.

**Михаил Марлов** <mmarlov@hotmail.com>**1 ноября, 19:52**

Господа, пожалуйста, объясните мне парадокс или киньте ссылку по проблеме, которая интересует меня со студенческой скамьи:

Парадокс близнецов. Три системы координат. Одна "неподвижная " и две "подвижные ", стартующие с неподвижной в противоположные стороны. В



### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

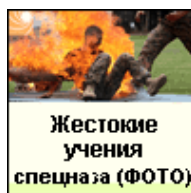
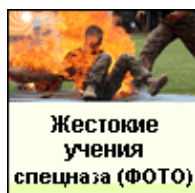
Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

### ВАШЕ МНЕНИЕ

#### Вы боитесь летать на самолётах?

- Ни разу не приходилось летать
- Не летал, но если придётся - запросто полечу
- Спокойно летаю, когда нужно
- Всю жизнь боялся, а сейчас тем более
- Раньше нет, а теперь боюсь



### ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (38898)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (4420)
- Что? Где? Когда? (12068)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (3563)
- Казнить нельзя помиловать (435)
- Наука - современная религия (563)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3492)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (991)
- Хорошо ли быть богатым? (165)
- Захватит ли Чечня нашу родную Россию? (227)
- Что вы в данный момент читаете? (938)
- Задача(и)... (3100)
- Поэзия на Мембране (712)
- В чём смысл Смерти? (353)
- Толку от ваших дискуссий - ноль (22)
- 11 сентября год спустя - ваши мнения (1505)

момент старта скорость подвижных ноль, ускорение ноль и все три системы совпадают. Движения "подвижных" совершенно симметричны с точки зрения неподвижной. Подвижные отлетают от неподвижной на некоторое расстояние, тормозятся и возвращаются. В момент финиша скорости всех систем равны нулю, ускорения равны нулю и координаты совпадают те совпадают системы отсчета.

Положение: Насколько я понимаю после сверки часов, часы в подвижных с.к. отстанут.

Вопросы:

- С одной подвижной с.к. (назовем ее В) ее обитатели постоянно наблюдают за неподвижной (А) и второй подвижной (С). Что они будут видеть? С точки зрения СТО "их" собственные часы должны идти не медленнее (!!!) любых других. Но тогда почему в момент возвращения "их" часы отстанут от часов А и будут показывать то же время, что и часы С?
  - Добавим, выходящий одновременно со стартом В и С, из точки А в точку Д луч света. В момент возвращения В и С луч достигает точки Д
- Вопрос: будет ли мгновенная скорость света в В и С всегда равна с?

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

1 ноября, 20:14

То Terry (1 ноября, 19:08)

На ваши слова:

"Так Вы все-таки признаете, что Вы - дилетант? Ну вот и все:) Раз так, то и читать нечего Вашу писанину:) Вы и самой электродинамики не знаете, в которой пытаетесь что-то "закрыть", а обо всем остальном и говорить нечего."

ОТВЕЧАЮ:

- А вы до тех пор, пока я сам этого не написал, так и не поняли, что я не физик-профессионал, а физик-любитель (дилетант)? Хорош же профессионал, который не в силах отличить любителя от профессионала!
- А вы разве читали, то что я написал? А если вы прочитали и не смогли отличить дилетанта от профессионала, то какой же вы профи?

То vasyak (1 ноября, 18:36)

На ваши слова:

"О доказательствах: вам уже все сказали и совсем недавно. Если вы не прикидываетесь и у вас действительно склероз, прочитайте еще раз последние две (или уже три?) страницы форума."

ОТВЕЧАЮ:

Сказать - не значит доказать. Мне нужны ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, а не сказания и призывы поверить на слово, которые были на последних страницах.

Terry <vterry@yandex.ru>

1 ноября, 21:30

Одно дело - что считаю я, а другое - признаете Вы это или нет:) Я при одном названии "Эйнштейн, ты не прав!", понял, что Вы - самый что ни есть ламер:)

Terry <vterry@yandex.ru>

1 ноября, 21:39

А насчет профи - не сомневайтесь. Я бы сказал, где работаю и чем занимаюсь, но как-то светиться на таком форуме не хочется. Не ЖЭТФ, все-таки, и даже не УФН.

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

2 ноября, 09:17

То Terry (1 ноября, 21:30)

А "ламер" - это кто? Это что-то оскорбительное, на что я должен обидеться?

То Terry (1 ноября, 21:39)

А вы на мой e-mail назовитесь. Обязуюсь не раскрывать страшную тайну. А то как-то не очень хорошо - мы удостоились какой-то чести, а какой именно - не известно.

Terry <vterry@yandex.ru>

2 ноября, 10:05

Ламер - не оскорбление:) Я не люблю людей оскорблять. Ну а насчет чести... если для вас мое посещение честь, ну что ж поделаешь:)

sem <cerami@mail.ru>

2 ноября, 14:56

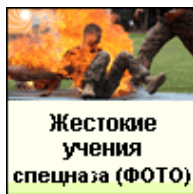
1. Я доказал Вам, что отсутствие нейтрино при распаде нейтрона приводит либо к несохранению момента, либо к отсутствию его квантования. Вы в результате ответили что квантовой механики не знаете. Тогда не тратьте свое время, пишите прямо- этого я не знаю СРАЗУ, как только задали

- Околонуточный юмор (658)
- Инфинитизм (3517)
- В чём смысл Жизни? (721)
- Достоин ли Бог любви? (3837)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (53)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (3550)
- Чиновники разрешили продавать в США чипы-имплантаты (30)
- Человеку предлагается жить на несколько лет дольше (17)
- Человек-паук произошёл от ящерицы, или отчего люди на стену лезут (9)
- Роботы Викторианской эпохи: паровые и электрические люди XIX века (33)
- Интуитивная машина Hermes: управляйте своим весом, лёжа головой вперёд (15)

**Все дискуссии...**



**Жестокие учения спецназа (ФОТО)**



**Жестокие учения спецназа (ФОТО)**

вопрос. Зачем формулу с моментами из Мухина про моменты приводите? У Вас она не работает.

2. Я доказал Вам, что эффект регистрации нейтрино в опыте Рейндольса не мог быть связан с гамма-квантами (кстати, в том же Мухине описываются меры по исключению фона) Вы ответили- Если "нейтрино " в природе не существует, то какой-то неучтенный вашими моделями эффект и вызывает обнаруживаемые реакции.

Я не против, может быть. Но только в этом случае Вам нужно предложить что это за эффект. Пока Вы ничего путного не предложили.

3. Относительно бета-распада. То о чем писал Sokol и упоминал я- существуют детекторы где детектирующее вещество бета-активно, т.е. нет эффектов перехода вещество-детектор. Все электроны, которые образуются в веществе, приводят к ионизации среды, что позволяет их детектировать, и спектр при этом непрерывен. В детекторе меряется полная выделившаяся энергия- вторичные, первичные и.т.д. Что бы отсечь электроны, детекторы окружают антисовпадательной защитой- описание в том же Мухине, ссылка на страницу нужна?

4. Кулоновский барьер у атома есть, дипольный. Объяснять нужно?

5. Гамма кванты каких энергий у Вас могут пройти всю толщу Земли без взаимодействия?

5. Относительно закона сохранения энергии- не сохраняется она у Вас. Если Вы удаляете из поля точечного заряда точечный заряд на бесконечность с разной скоростью то совершаете разную работу. Расшифровывать надо?

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**2 ноября, 16:02**

Ну если "ламер " не есть оскорбление, то я тоже могу этим термином пользоваться.

Великому ламеру Terry (2 ноября, 10:05)

О величайший ламер Terry! Не будете ли вы столь любезны, чтобы пояснить, что означают сокращения ADC, TDC и MIP применительно к ускорителю протонов HERA? А то господин Sokol попрощался и ему ни вопрос задать не удастся, ни поблагодарить за прекрасный материал, подтверждающий НРТПВ.

Всем, кто знает, что такое ADC, TDC, MIP применительно к ускорителю HERA - буду благодарен за расшифровку этих сокращений.

**Гы**

**2 ноября, 18:50**

Sem сделал замечательное предложение!

Берем два заряда в 1 кулон, расположенные на расстоянии 1 м друг от друга, и медленно-медленно отодвигаем первый заряд от второго.

Полученную из запасенной потенциальной энергии

$Q^2Q/(4*\pi*\epsilon_0*r)$  работу  $9*10^9$  джоулей куда-нибудь используем. Затем быстро-быстро (почти со скоростью с) приближаем первый заряд обратно. Т.к. при таком быстром движении величина первого заряда уменьшается в 1.414 раз (согласно теории Автора), работа, затраченная на возвращение системы в исходное положение будет равна не  $9*10^9$  дж, а только  $6.4*10^9$  дж. Чистый выигрыш энергии будет  $2.6*10^9$  дж, что на дороге не валяется!

Советую Автору срочно взять патент на изготовление вечного двигателя, а половину будущего гонорара от благодарного человечества отдать Sem за конкретную идею практического применения НРТПВ.

Гы-гы.

**sem** <cerami@mail.ru>

**2 ноября, 19:05**

2Гы

Во! Будущее себе обеспечил. Скоро мы с Мамаевым Чубайса то покорежим.

Только мы частицы будем разгонять не до с, это все глупое Энштейновское вранье что выше нельзя, это частицы ленятся просто...

А так я думаю Мамаев скажет- фигня, тоже мне нашли девственницу - энергия. И не сохранит...

**HeBася**

**2 ноября, 19:14**

Г-ну Мамаеву

Сергей Ко, смелыми высказываниями на Вашем форуме по поводу того, что есть эл. ток (а также движутся ли электроны в составе атома и справедлив

ли закон сохранения эл. заряда), породил в моей голове немалую смуту. Намедни, после многократных попыток принять его точку зрения, я решился на эксперимент. Простейший, по существу электротехнический эксперимент, по существу тот, что в начале форума был предложен ЧП. Взял обрезок алюминиевого прута, закрепил хомутом на нем провод и повесил над горелкой газовой плитки. Этот провод соединил с тестером Ц4353, в режиме измерения постоянного тока, предел - 60 мкА. Второй конец тестера соединил с корпусом плиты (заземлил, так сказать). Затем зажег горелку и стал наблюдать за стрелкой. Стрелка так и не шелохнулась.

Затем модифицировал установку. Охладил нагретый металл и вместо тестера подключил неэлектролитический конденсатор К73-17-250в-1мкФ. Пусть, думаю, не миллионы вольт будут, как посчитал поначалу ЧП, а хотя бы несколько десятых долей вольта, из-за того, что асимметрия скорости между положительными носителями заряда и отрицательными не может не проявиться.

После сильного прогрева куска алюминия параллельно конденсатору подключил тестер на минимальном пределе измерения напряжения (75 мВ). Стрелка несколько не шелохнулась. Конденсатор несколько не зарядился! Вся электротехника построена на том, что ток может протекать только в замкнутой цепи. Жил такой чудак, Чернетский, который вроде повторил опыт Н. Теслы, демонстрирующего возможность передачи электрической энергии по одному проводу (получил тлеющий разряд неоновой лампы, питая её переменными киловольтами, в то время, как её свободный конец был соединен с обрезком провода - противовесом, или антенной, как угодно).

Электро-радиотехнику следующие рассуждения должны быть очевидными: изменение заряда должно сопровождаться эл. током; в случае емкостной цепи - зарядом конденсатора и изменением напряжения на нем. Чем меньше емкость конденсатора, тем больше напряжение на нем. Если напряжения (э.д.с.) не возникает, значит, заряд не меняется. Значит, где-то допущена ошибка в рассуждениях, на которых получен вывод о зависимости заряда от скорости.

HeBася  
to Sem  
to Ѓы

2 ноября, 19:22

Во-во, я в принципе о том же, только сзади.

Мамаев А. В. <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>  
Всем! Всем! Всем!  
ВНИМАНИЕ!

2 ноября, 20:51

Получено первое экспериментальное подтверждение НРТПВ!  
Благодарю г-на Соколова (Sokol) за материал, называемый ниже файлом Stalk.

Внимательно рассмотрев материал, приведенный в публикации, любезно предоставленной г-ном Соколовым (Sokol), т.е. файл [http://www-hera-b.desy.de/subgroup/detector/target/documents/stalk\\_hd\\_nov\\_2000.ps.gz](http://www-hera-b.desy.de/subgroup/detector/target/documents/stalk_hd_nov_2000.ps.gz), который в дальнейшем будем называть Stalk, и принимая, что ADC = Analog-Digital Converter = АЦП (аналого-цифровой преобразователь), а TDC = Time-Digital Converter = ВЦП (время-цифровой преобразователь), можно обнаружить, что:

1) Изображенные на стр. 7 файла Stalk три поезда протонных банчей, так прекрасно описанных г-ном Sokol в его посте от 27 октября в 20:21, являются структурой банчей в протонном ускорителе HERA после окончания инъекции и до начала ускорения. Эти три поезда движутся со скоростью, примерно равной скорости света в вакууме  $c_0 = 3 \cdot 10^8$  м/с.

2) До начала ускорения промежутки времени  $T_1$  между моментом пролета начала первого поезда и моментом пролета начала второго поезда, равный временной длительности шести вагонов, пяти промежутков между вагонами (по 96 нс каждый) и зазора, который г-н Sokol назвал GAP (длительность GAP =  $5 \times 96$  нс = 480 нс). Этот промежуток времени  $T_1 = 6 \times 960$  нс +  $5 \times 96$  нс + 480 нс = 6720 нс.

3) Расстояние вдоль периметра между началами первого и второго поездов

равно  $L1 = (6720/21120)*6336 \text{ м} = 2016 \text{ м}$ , где 21120 наносекунд - период обращения поездов банчей до начала ускорения (21,12 микросекунд), 6336 м - длина орбиты ускорителя HERA.

4) Учитывая, что  $L1 = L0/\sqrt{1 + (Co/Co)^2}$ , находим  $L0 = L1*1,41 = 2016*1,41 = 2851 \text{ м}$ . (Из-за эффекта сокращения продольных размеров движущихся объектов.)

5) После ускорения протонов эти же три поезда изображены на рисунке в нижней части стр. 15 файла Stalk.

6) На рисунке в нижней части стр. 15 файла Stalk промежуток времени между вторыми вагонами первого и второго поезда (он же будет равен промежутку времени между первыми вагонами этих поездов) равен  $t=96 \text{ нс}$ .

7) Принимая в качестве первого приближения предположение, что в процессе ускорения расстояние между первыми вагонами первого и второго поездов изменяется по закону  $L2=L0/\sqrt{1+u^2/Co^2}$ , то есть примерно  $L2=L0/[u/Co]$ , и что  $t=L2/u$  или  $t = L0/[u^2/Co]$ , из последнего равенства находим скорость  $u/Co$  протонов после ускорения в ускорителе HERA

(\*)  $u/Co = \sqrt{L0/(Co*t)}$ .

Подставляя в равенство (\*) значения  $L0=2851 \text{ м}$ ,  $t = 96*10^{-9} \text{ секунд}$  (96 нс), получим

$u/Co = \sqrt{2851/28,8} = 9,94$ .

Последняя цифра означает, что после ускорения в ускорителе HERA протоны движутся со скоростью, примерно в 10 раз большей скорости света в вакууме  $Co$ .

Цифру можно уточнить более строгими рассуждениями или непосредственным измерением периода обращения поездов. Но в первом приближении информация, имеющаяся в файле Stalk, подтверждает НРТПВ. Вот, оказывается, что означает "сжатие" банчей!

Кто хочет возразить или уточнить?

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**2 ноября, 21:50**

Г-дам Гы-гы-гы (2 ноября, 18:50) и sem (2 ноября, 19:05)

На ваши слова:

"Затем быстро-быстро (почти со скоростью  $c$ ) приближаем первый заряд обратно."

"А так я думаю Мамаев скажет - фигня, тоже мне нашли девственницу - энергия. И не сохранит..."

ОТВЕЧАЮ:

А кто будет учитывать энергию, затраченную на разгон до скорости света?

Ламер Мамаев?

HeVase (2 ноября, 19:14)

Прежде чем проводить ваши эксперименты, вам следовало бы ПОДУМАТЬ и вспомнить закон природы - закон сохранения энергии: сложная система принимает такие состояния движения составляющих ее подсистем и элементов, при которых суммарная энергия системы не превышает суммы исходной энергии системы (первое слагаемое) и подведенной к системе энергии (второе слагаемое). Если бы при нагревании шарика (или другого объекта) возник заряд, то нарушился бы закон сохранения энергии. Сложная система сама "отрегулирует" скорости своих составных элементов так, чтобы закон сохранения энергии не нарушался, то есть чтобы заряд не возникал.

**sem** <cerami@mail.ru>

**2 ноября, 22:18**

А Гы не делал никаких предположений относительно массы заряда.

Не сохраняется у Вас энергия. Можете честно взять интеграл при движении заряда в кулоновском поле, там у Вас в подинтегральном выражении будет  $Q(V)$ . если объяснять на пальцах, то пример следующий- В кулоновском поле  $1/r$  движется заряженный шарик заряда  $q$ , массы  $m$  с  $v > c$ .

Соответственно, полная энергия системы -энергия взаимодействия с полем-0 плюс кинетическая энергия шарика.

Шарик упруго сталкивается с покоящимся незаряженным шариком массы  $m$  и тот улетает, забрав всю кинетическую энергию. И у нас получается добавка к энергии - потенциал взаимодействия покоящегося заряда с

полем. Поздно спать не ложитесь, на завтра с Вами вечный двигатель строить.

**Гы**

**2 ноября, 23:10**

Автору.

Энергию, затрачиваемую на разгон заряда, учитывать можно, но тогда надо учитывать и энергию, выделяющуюся при торможении заряда. Так как эти энергии одинаковы, то в баланс энергий они вклада не дают. Так что, уважаемый Автор, не теряйте время - патентуйте ВДМ - Вечный Двигатель Мамаева.

А по поводу банчей я не понял - в чем же собственно состоит подтверждение НРТПВ?! Какое предсказание подтвердилось?!

**НеВася** <shandibing\_bor@rambler.ru>

**2 ноября, 23:22**

Г-ну Мамаеву

Ни один из законов сохранения не запрещает частицам с разными массами изменять по разному свои скорости при взаимодействиях в пределах замкнутой системы. Напротив, законы сохранения предписывают более легким частицам иметь больший прирост скорости.

А вот ЗС эл заряда - он то как раз и запрещает изменяться и суммарному заряду замкнутой системы, и заряду каждой частицы, поскольку каждая частица тоже есть замкнутая система.

По поводу сверхсветовых скоростей: на Вашем форуме ранее уже говорилось о том, что достаточно выразить длину ускорителя через масштаб движущейся ИСО, а время прохождения по прежнему измерять в единицах СО ускорителя, совсем нетрудно получить сверхсветовую скорость  $V = c \cdot G$ .

Не так ли?

> > >А кто будет учитывать энергию, затраченную на разгон до скорости света? < < <

sem, извините, что отвечаю на адресованный Вам вопрос. Мне постановка вопроса очень понравилась!

Не надо ничего разгонять. Два разноименных заряженных тела. Медленно раздвигая тела, Вы затрачиваете энергию. Потом отпускаете их, и они сближаются под действием кулоновского поля, двигаясь большую часть пути с большей скоростью; из-за снижения заряда - притягиваются с несколько меньшей силой. Некое хитроумное устройство всю выделившуюся энергию при сближении тел возвращает Вам же (КПД этого устройства = 100%). НО: интеграл силы по всему пути (он же - энергия) в первом случае больше, чем во втором. В результате имеем: уход энергии "в никуда".

В каждом цикле.

Исход так же невероятен, как и исход с приростом энергии.

Так что не выходит каменный цветок у Данилы-мастера.

**Terry** <vterry@yandex.ru>

**3 ноября, 10:27**

Не оскорбление. Только я не ламер. Ламер вы:) А насчет ускорителя ничего сказать не могу, я во-первых, теоретик, во-вторых - физикой элементарных частиц не занимаюсь и не занимался никогда. Об ускорителях знаю не больше любого физика-неускорительщика:) Конкретно о HERA... если вы, конечно, дадите ссылку, где этот материал печатали, я попробую разобраться:) Если будет время и желание:)

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**3 ноября, 10:48**

То sem (2 ноября, 22:18)

На ваши слова:

"В кулоновском поле  $1/r$  движется заряженный шарик заряда  $q$ , массы  $m$  с  $v > c$ . Соответственно, полная энергия системы - энергия взаимодействия с полем - 0 плюс кинетическая энергия шарика. Шарик упруго сталкивается с покоящимся незаряженным шариком массы  $m$  и тот улетает, забрав всю кинетическую энергию. И у нас получается добавка к энергии - потенциал взаимодействия покоящегося заряда с полем."

ОТВЕЧАЮ:

Рассматриваем сам процесс упругого столкновения. И тогда кинетическая энергия нейтрального шарика окажется равной кинетической энергии заряженного шарика МИНУС потенциальная энергия замедлившегося заряженного шарика. А в сумме - энергия сохраняется. Так что вечного двигателя не получится.

То Гы (2 ноября, 18:50)

На ваши слова:

"Берем два заряда в 1 кулон, расположенные на расстоянии 1 м друг от друга, и медленно-медленно отодвигаем первый заряд от второго.

Полученную из запасенной потенциальной энергии

$Q*Q/(4*\pi*\epsilon_0*r)$  работу  $9*10^9$  джоулей куда-нибудь используем. Затем быстро-быстро (почти со скоростью  $c$ ) приближаем первый заряд обратно. "

ОТВЕЧАЮ, аннулировав мой ответ от 2 ноября в 21:50:

Когда вы "куда-нибудь используете" запасенную потенциальную энергию, то вы тем самым уменьшаете расстояние между зарядами (иначе потенциальную энергию "использовать куда-нибудь" не удастся). Поэтому "затем" вам придется опять раздвигать заряды, а не сближать их. Не занимайтесь софистикой!

То Гы (2 ноября, 23:10)

На ваши слова:

"А по поводу банчей я не понял - в чем же собственно состоит подтверждение НРТПВ?! Какое предсказание подтвердилось?!"

ОТВЕЧАЮ:

Подтверждение НРТПВ состоит в экспериментальном обнаружении сверхсветовых скоростей в ускорителе HERA.

HeBace (2 ноября, 23:22)

На ваши слова:

"Ни один из законов сохранения не запрещает частицам с разными массами изменять по разному свои скорости при взаимодействиях в пределах замкнутой системы. Напротив, законы сохранения предписывают более легким частицам иметь больший прирост скорости. "

ОТВЕЧАЮ:

Именно закон сохранения полной энергии системы запрещает рост потенциальной энергии без уменьшения кинетической энергии.

На ваши слова:

"А вот ЗС эл заряда - он то как раз и запрещает изменяться и суммарному заряду замкнутой системы, и заряду каждой частицы, поскольку каждая частица тоже есть замкнутая система. "

ОТВЕЧАЮ:

1. До открытия СТО та же самая картина была с законом сохранения массы.
2. Замкнутая система "частица" не может иметь какой-либо скорости (кроме нулевой) без отношения к каким-либо ДРУГИМ частицам или системам. Но и по НРТПВ при нулевой скорости заряд не изменяется.

На ваши слова:

"По поводу сверхсветовых скоростей: на Вашем форуме ранее уже говорилось о том, что достаточно выразить длину ускорителя через масштаб движущейся ИСО, а время прохождения по прежнему измерять в единицах СО ускорителя, совсем нетрудно получить сверхсветовую скорость  $V=c*\beta$ . Не так ли? "

ОТВЕЧАЮ:

Я речь веду о таком движении со сверхсветовой скоростью, которое запрещено специальной теорией относительности. И такие сверхсветовые скорости обнаружены в ускорителе HERA.

sem <cerami@mail.ru>

3 ноября, 14:33

Ув. г. Мамаев

Вы НАПИСАЛИ: Рассматриваем сам процесс упругого столкновения. И тогда кинетическая энергия нейтрального шарика окажется равной кинетической энергии заряженного шарика МИНУС потенциальная энергия замедлившегося заряженного шарика.

ВОПРОС: Это, простите почему? Заряженный и незаряженный шарик сталкивается и между ними НЕТ кулоновского взаимодействия. Они

сталкиваются УПРУГО. Поэтому кинетическая энергия первого шарика полностью переходит к второму.

КОММЕНТАРИЙ: В вашей теории нет потенциала, поскольку потенциальная энергия взаимодействия у вас зависит от скорости заряда. (Если есть, напишите пожалуйста формулу потенциальной энергии взаимодействия двух точечных зарядов(с учетом скорости)) Поэтому энергия у Вас действительно не сохраняется.

Примеров можно приводить тысячи  
2HeВася

Спасибо. Сами продолжите, а то мне уже в лом.

**Sokol**  
г-ну Мамаеву

**3 ноября, 18:17**

Что ж, по старой привычке заглянул на форум и увидел что он по прежнему живет и процветает, и что пример который я давал вдруг стал очередным доказательством НРТПВ. Я часто говоря, удивлен, но постараюсь объяснить где же ошибки в рассуждениях. Имеется ввиду пост г-на Мамаева от 2 ноября, 20:51.

Комментарии по пунктам:

1) " Изображенные на стр. 7 файла Stalk три поезда протонных банчей (...)являются структурой банчей в протонном ускорителе HERA после окончания инжекции и до начала ускорения. Эти три поезда движутся со скоростью, примерно равной скорости света в вакууме  $C_0=3*10^8$  м/с. "

КОММЕНТАРИЙ: Рисунок на стр. 7 файла Stalk - это структура банчей уже после ускорения до 920 ГэВ.

4) " Учитывая, что  $L1 = L_0/\sqrt{1 + (C_0/C_0)^2}$ , находим  $L_0 = L1*1,41 = 2016*1,41 = 2851$  м. (Из-за эффекта сокращения продольных размеров движущихся объектов.) "

ВОПРОС:

А кто вам сказал что расстояние между банчами (как и размер самого банча) в системе координат банчей остается постоянной? Расстояние (а точнее время) между банчами задается внешним ускоряющим электрическим полем. Размер банча в его системе координат растет с ускорением, в то время как в СО ускорителя она остается постоянной. А то если повторить Ваши рассуждения про сокращения размеров между банчами для второго и третьего поезда и для третьего и первого, то суммарный периметр тоже будет сокращаться с увеличением энергии, и пучок сожмется в маленькое кольцо в геометрическом центре ускорителя. А в реальности он никуда из "трубы " не девается.

Т.е. поскольку  $L=L12+L23+L31$ ,

где L - периметр,

L12 - расстояние между началом первого и второго поезда.

L23 - второго и третьего

L31 - третьего и первого (все измерено против хода пучка)

То если применить формулу Лоренцевского сокращения для L12 L23 и L31 то получится что периметр

$L=L_0/(1+u^2/C^2)$  сокращается с ускорением.

5) "После ускорения протонов эти же три поезда изображены на рисунке в нижней части стр. 15 файла Stalk. "

КОММЕНТАРИЙ: Там изображены не три поезда а три банча, время между которыми как было так и осталось 96нс.

Теперь про сжатие банчей. У меня вопрос Вам, г-н Мамаев. Просто чтобы я знал с чего мне начинать. Понимаете ли вы как вообще образуются (удерживаются) банчи? Почему пучок не размазывается по всему кольцу а сохраняет временную структуру? Или контрольный вопрос: если частота ускоряющего поля синхротрона будет равна частоте обращения пучка, то сколько банчей туда можно будет впихнуть и какая будет максимальная длительность банча (в долях от периода?)

**Sokol**

**3 ноября, 18:23**

Да, и еще один вопрос: что получится если частота ускоряющего поля будет



не кратна частоте ускорения, а скажем так, будет в иррациональное число раз больше(меньше)?

**Sokol** 3 ноября, 18:23  
пардон, не "частоте ускорения " а "частоте обращения ".

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 3 ноября, 18:48  
To Terry (3 ноября, 10:27)

Ссылку дал Sokol в посте 27 октября в 20:21 (стр. 69): [http://www-hera-b.desy.de/subgroup/detector/target/documents/stalk\\_hd\\_nov\\_2000.ps.gz](http://www-hera-b.desy.de/subgroup/detector/target/documents/stalk_hd_nov_2000.ps.gz) . См. также мой пост 2 ноября в 20:51, где с помощью этой ссылки доказывается, что в ускорителе HERA протоны движутся со скоростью в 10 раз большей скорости света в вакууме.

**Гы** 3 ноября, 18:52  
Доказывается?!?!? Гы....

**Sokol** 3 ноября, 18:58  
Г-ну Мамаеву

Я ж Вам указал на ваши ошибки, так что Вы ничего не доказали.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 3 ноября, 20:15  
To Sokol (3 ноября, 18:17)

1. Прежде чем я отвечу на ваши вопросы, я хотел бы узнать ответы на мои вопросы, которые я задал вам в посте от 1 ноября в 10:18, а именно: "В связи с ускорителем HERA у меня возникли несколько вопросов (моя попытка найти в интернете ответы на эти вопросы оказалась безуспешной). На стр. 7 рекомендованного вами файла внизу страницы написано "с помощью радиочастотной системы банчи сжимаются и ускоряются ".  
- Как производится "сжатие " банчей?  
- Какая энергия инъекции протонов на орбиту длиной 3336 метров?  
- Ускоряются ли протоны на орбите длиной 3336 метров или это только накопительное кольцо?  
- Какова индукция магнитного поля в поворотных магнитах при инъекции и как она меняется в процессе ускорения протонов?  
- Где можно найти описание ускорителя HERA? "  
Без ваших ответов на эти вопросы мне трудно будет ответить на ваши вопросы.

2. Не буду пока оспаривать ваши остальные утверждение (до получения ваших ответов на мои выше заданные вопросы), но не могу не возразить на ваши слова:

"КОММЕНТАРИЙ: Там [на рисунке в нижней части стр. 15 файла Stalk] изображены не три поезда а три банча, время между которыми как было так и осталось 96нс. "

МОЕ ВОЗРАЖЕНИЕ:

Если там [на рисунке в нижней части стр. 15 файла Stalk] банчи, названные "1st bunch " (первый банч), "2nd bunch " (второй банч), "3rd bunch " (третий банч), являются не тремя поездами по шесть вагонов в каждом, а "три банча, время между которыми как было так и осталось 96нс ", то, извините, что из себя представляют те банчи, которые на этом рисунке названы "side bunch " (боковые банчи) и показанные стрелками?

Я вам напомню, что те банчи, которые образуют "вагон ", имеют структуру \*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*\_\_\_\*

Откуда берутся банчи, названные "side bunch ", расстояние между которыми значительно меньше 96 нс?

**HeBacя** <shandibing\_bor@rambler.ru> 3 ноября, 20:38  
to Sem  
> > >Сами продолжите, а то мне уже в лом < <

Идея для Мамаевской НРТПВ просто гениальная! Но мне бы не хотелось опережать события. Пусть Мамаев перестанет в силу инерции привычки возражать и вникнет в существо Вашего предложения - НРТПВ действительно предполагает возможность создания ВЕЧНОГО двигателя.

**инквизитор** 4 ноября, 09:09  
HeBacя

Я просто забалдел читая про опыт :)))...

Вы еще мостовую схему попробуйте...Ну чтоб чистый ноль был...

Насчет вечного двигателя - ДА...поскольку поле непотенциально...а ведь было потенциально...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

4 ноября, 11:34

To sem (2 ноября, 22:18, 3 ноября, 14:33)

На ваши слова:

"Заряженный и незаряженный шарик сталкивается и между ними НЕТ кулоновского взаимодействия. Они сталкиваются УПРУГО. Поэтому кинетическая энергия первого шарика полностью переходит к второму. "

ОТВЕЧАЮ:

1. Если ВСЯ кинетическая энергия заряженного шарика полностью передается к незаряженному шару, значит К КОНЦУ упругого взаимодействия заряженный шарик ОСТАНАВЛИВАЕТСЯ, его заряд увеличивается, а, значит, увеличивается и его потенциальная энергия. Это означает, что в процессе упругого взаимодействия скорость заряженного шарика постепенно уменьшается и растет его потенциальная энергия. Растет за счет чего? Только за счет уменьшения кинетической энергии заряженного шарика. Другого источника нет. Значит, к концу передачи кинетической энергии от заряженного шарика к незаряженному шару заряженный шарик отберет не всю кинетическую энергию заряженного шарика, а только разность между исходной кинетической энергией заряженного шарика и изменением потенциальной энергии заряженного шарика.

2. Кстати, так называемое "упругое взаимодействие " есть не какое-нибудь другое, а именно кулоновское взаимодействие одного тела с другим. Или вы придумали другой вид взаимодействия между сталкивающимися телами?

Какое именно?

На ваши слова:

"В вашей теории нет потенциала, поскольку потенциальная энергия взаимодействия у вас зависит от скорости заряда. (Если есть, напишите пожалуйста формулу потенциальной энергии взаимодействия двух точечных зарядов(с учетом скорости)) Поэтому энергия у Вас действительно не сохраняется. "

ОТВЕЧАЮ:

Заявление "в вашей теории нет потенциала " свидетельствует о полнейшем незнании вами физики. Если нет потенциала, то нет и заряда. А заряд в моей теории есть.

Если следовать вашей логике рассуждений, то из-за зависимости массы от скорости в СТО тоже нет гравитационного потенциала ибо масса зависит от скорости движения. Не делаете же вывод об исчезновении закона сохранения энергии в СТО из-за зависимости массы от скорости. Нужно быть последовательным и думать над своими словами.

HeVase (2 ноября, 23:22)

На ваши слова:

"Не надо ничего разгонять. Два разноименных заряженных тела. Медленно раздвигая тела, Вы затрачиваете энергию. Потом отпускаете их, и они сближаются под действием кулоновского поля, двигаясь большую часть пути с большей скоростью; из-за снижения заряда - притягиваются с несколько меньшей силой. Некое хитроумное устройство всю выделившуюся энергию при сближении тел возвращает Вам же (КПД этого устройства =100%). НО: интеграл силы по всему пути (он же - энергия) в первом случае больше, чем во втором. В результате имеем: уход энергии "в никуда ". В каждом цикле. Исход так же невероятен, как и исход с приростом энергии. Так что не выходит каменный цветок у Данилы-мастера. "

ОТВЕЧАЮ:

Говоря о том, что "некоторое хитроумное устройство всю выделившуюся энергию при сближении тел возвращает Вам же (КПД этого устройства =100%) ", вы забыли упомянуть, что это ваше хитроумное устройство должно вернуть Вам не только потенциальную энергию, но и кинетическую энергию. Энергия уходит не в "никуда ", а она превращается в кинетическую энергию движения. Поэтому, если вы потребуете от вашего "хитроумного устройства " вернуть вам и кинетическую энергию, то энергия никуда и не уйдет. Опять же думать и вам не повредит.

To Sokol (3 ноября, 18:17)

Жду ответа на мои вопросы в моем посте от 3 ноября в 20:15.

HeBase (3 ноября, 20:38)

На ваши слова:

"Пусть Мамаев перестанет в силу инерции привычки возражать и вникнет в существо Вашего предложения - НРТПВ действительно предполагает возможность создания ВЕЧНОГО двигателя. "

ОТВЕЧАЮ:

Сначала бы вам не помешало ПОДУМАТЬ, а потом брякать обвинения. Из НРТПВ вам не удастся вывести нарушение закона сохранения энергии! Как не удалось это другим. См. мои ответы выше.

Инквизитору (4 ноября, 09:09)

На ваши слова:

"Насчет вечного двигателя - ДА...поскольку поле непотенциально...а ведь было потенциально... "

ОТВЕЧАЮ:

Какой же вы после этих слов физик? Грош цена вашему образованию, если малейшее отступление от вызубренных истин и вы готовы забыть обо всем, чему вас учили.

**инквизитор**

**4 ноября, 11:44**

"ОТВЕЧАЮ:

Заявление "в вашей теории нет потенциала " свидетельствует о полнейшем незнании вами физики. Если нет потенциала, то нет и заряда. "- я плачу...

**vasyak** <vasyak@рбцмэйл.ру>

**4 ноября, 12:03**

2 инквизитор: А ты еще спрашивал: "а за что его-то посылать?" "...

**инквизитор**

**4 ноября, 12:13**

Васяку

Не спугни...Плачу вот...На душе как то светлей становится...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**4 ноября, 12:31**

To Sokol (3 ноября, 18:17)

После некоторых размышлений пришел к заключению, что три "поезда " банчей в ускорителе HERA нельзя считать телом и применять к ним формулу сокращения продольных размеров движущихся тел НЕПРАВОМЕРНО. Привожу уточнение определения скорости протонов в ускорителе HERA.

УТОЧНЕНИЕ

Если после ускорения промежутки времени на пролет мимо наблюдателя трех поездов превратился из  $(21,12 - 1,5)\text{мкс} = 19,63\text{ нс}$  в  $3 \cdot 96\text{ нс} = 288\text{ нс}$ , то промежуток времени в  $1,5\text{ мкс}$  между концом третьего поезда и началом первого поезда превратится в  $(1,5\text{ мкс}) / [19630/288] = 22\text{ нс}$ . Таким образом, если бы продолжить рисунок на стр. 15 файла Stalk, то через 22 нс после конца третьего поезда мы увидели бы начало первого поезда. И это означает, что период обращения трех поездов по орбите будет равен  $(3 \cdot 96 + 22)\text{ нс} = 310\text{ нс}$ . При длине орбиты ускорителя HERA, равной 6336 метров, это соответствует скорости движения протонов, равной  $u/Co = L / [310 \cdot 10^{-9} \cdot 3 \cdot 10^8] = 6336 / [0,31 \cdot 300] = 68$ , то есть что протоны движутся со скоростью, в 68 раз большей скорости света в вакууме.

**инквизитор**

**4 ноября, 12:34**

Я плачу еще сильнее...

**sem** <cerami@mail.ru>

**4 ноября, 13:15**

Ув. г. Мамаев,

Прочитал Ваш ответ. Плакал. Прочитал внимательней. Долго плакал.

Энергия сохраняется потому что энергия сохраняется. Сейчас

убегаю, напишите пожалуйста, как в Вашей теории выглядит энергия

взаимодействия заряда с кулоновским полем точечного заряда. И как у Вас выглядит релятивистское выражение для кинетической энергии.

Заранее спасибо.

Сколько я помню из общей физики потенциальными полями называются те где разность энергий между двумя точками не зависит от пути между ними. Там еще действуют консервативные силы. У Вас этого в помине нет. Физику я конечно изрядно подзабыл, спасибо что напомнили...

**sem** <cerami@mail.ru>

**4 ноября, 16:02**

Вдогонку

Да, кстати, при Вашем способе сохранения энергии в задаче с шариками что будет с импульсом?  
И повторяю вопрос - Какие интегралы движения действуют в Вашей теории. (Что у Вас сохраняется)?

**инквизитор** 4 ноября, 16:06  
Да...А что там сохраняется...ну окромя плотности заряда...

**berzerker** 4 ноября, 16:06  
А как уж я давно рыдаю горячими слезами...  
Просто в три ручья...

**Гы** 4 ноября, 16:13  
Ну че к мужику пристали, изверги? Если основы гнилые, преобразования липовые, штрихи как хочешь, так и расставляешь, то и для заряда с энергией что хошь получишь - хоть вечный двигатель.

**Flyker** 4 ноября, 16:16  
Ув. г. Мамаев.  
Читаю ваши постинги и тоже плачу, даже не затрагивая физики и сути высказываний.  
"Вот тут у меня оцепяточка...  
Вот тут я уточняю...  
Вот тут я перепутал немного, фигня поправим.  
Вот в этом я не разбираюсь...  
Вот в том я тоже ни в зуб ногой "

Складывается мнение очень не в вашу пользу, ни в вашу ни тем более в силу ваших доводов.

**инквизитор** 4 ноября, 16:17  
Гы  
А ты почему не плачешь???? Присоединяйся...

**Гы** 4 ноября, 16:40  
Тут таких вся Мембрана полна. То Ньютона опровергают, то реактивные гравитоны насилуют. Беднягу Эйнштейна совсем со свету сжили. Назло дубам из ЮНЕСКО, которые 2005 год объявили Годом Физики (в связи со столетием триптиха Альберта Ивановича об СТО, Броуне и фотонах). Если за всю Мембрану рыдать, здоровье попортишь. Лучше так, издали посматривать... чтоб зараза не прилипла...

**инквизитор** 4 ноября, 16:51  
Гы  
Ты лучше порадуйся, что до квантов пока не добрались...

**Гы** 4 ноября, 17:00  
Дык там помимо 4-х действий арифметики еще малость чего надо учить... рrrrrреволюционерам от Мембраны. И слава Богу!  
Впрочем, не только кванты Бог оборонил. Наездов на химию я тоже мало встречал. Хотя там-то они немного не помешали б. Шоб рисованием гантелек вокруг атомов не увлекались.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 4 ноября, 17:25  
Всем рыдающим, плачущим и насмехающимся

То ли еще будет, когда сверхсветовые скорости будут признаны. Выть будете.

То Sokol  
Я все-таки жду ответов на мои вопросы.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [63](#) | [64](#) | [65](#) | [66](#) | [67](#) | [68](#) | [69](#) | [70](#) | **[71](#)** | [72](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст  
сообщения:

Отправить сообщение!

#### МОИ ТЕМЫ

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 279)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 4)

#### ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений (35)
- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (489)
- С января 2003 года интернет-пейджер ICQ будет платным (68)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (196)
- Американское правосудие сочло, что Microsoft отвечает интересам общества (0)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (53)
- Шахматная битва человека с компьютером закончилась, победителей нет (68)
- Дамир Сахипов об образовании кратеров (50)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5601)
- Дамир Сахипов о землетрясениях и вулканической активности (13)
- Token TV - за телевизор детям придётся расплачиваться жетонами (10)
- Чиновники разрешили продавать в США чипы-имплантаты (30)
- Человеку предлагается жить на несколько лет дольше (17)

#### ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений (35)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (38898)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (4420)
- Что? Где? Когда? (12068)
- Что это за страна Турция, насколько она "любит" Россию? (14)
- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (489)
- New American - чудо или чудовище? (74)
- С января 2003 года интернет-пейджер ICQ будет платным (68)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (196)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (3563)
- Обращение к чеченскому народу и всем россиянам (155)
- Американское правосудие сочло, что Microsoft отвечает интересам общества (0)

