

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (9)
- Клонирование (10)
- Виртуальная реальность (11)
- Освоение космоса (56)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (5)
- Альтернативные виды транспорта (76)
- Интернет в России (17)

Все темы...  
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | **73** | 74 | След. | Последняя

**инквизитор**

Мамаеву

Ну будут ответы на мои вопросы???? Или опять кокетничать начнете???

**14 ноября, 12:40****Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

Мое отношение к инквизиции не изменилось

**14 ноября, 16:15****vasyak** <vasyak@рбцмэйл.ру>

2 инквизитор: а ты еще сомневался...

**14 ноября, 16:41****Sokol**

2 Мамаев

**14 ноября, 17:37**

А к скоростям на ускорителе HERA изменилось?

**sem** <cerami@mail.ru>

Ув. Г. Мамаев,

К закону сохранения энергии Ваше отношение тоже не изменилось?

**14 ноября, 18:36**

1. < <Вот та часть энергии, которая уйдет в поле, и уменьшит кинетическую энергию вашего нейтрального шарика. Это раз > >

Импульс куда денется? Как иллюстрация (вполне применимая к данному примеру)- частица влетает в поле и останавливается, Ваша логика- поле поглотило энергию, но импульс системы до взаимодействия  $-P$ , а после – ноль)

2. < <Ваш ранее покоившийся заряженный шарик тоже придет в движение (и по оси X тоже частично), отобрав часть энергии у вашего нейтрального шарика > >

Под действием какой силы шарик придет в действие по оси x?

3. < <Тормозное излучение вашего первого шарика при взаимодействии с нейтральным шариком тоже учеть вам придется > >

Хорошо, учту. Фотон (рс,р) Вас устроит?

4. < <Процесс изменения заряда первого шарика - это ток, который порождает магнитное поле, действующее на другой пришедший в движение заряженный шарик (сила Лоренца). Знаете ее направление? Это четыре. > >

Я знаю, а Вы похоже нет. Шарик приходит в движение (если учитывать этот эффект) по оси y (ось действия кулоновских сил). Правда этот эффект мал, но Вам похоже пофигу.

5. Как результат 1-4 вопрос- согласны ли Вы, что шарик 3 после взаимодействия не будет иметь импульса по оси x? Если будет то под действием какой силы он его приобретет?

6. Мне уже просто интересно, Вы действительно не понимаете что у Вас энергия не сохраняется? Факт более чем очевидный- можно конечно усложнять картину добавление всех могущих иметь место взаимодействий (Вы про малость эффектов наверно не читали) но самому посчитать работу по замкнутому контуру вполне можно. Похоже Вы действительно не хотите и боитесь осознать этот факт. Жаль.

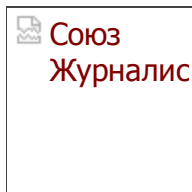
**В.В.Федоров, Д.А.Пономарев** <timeam@zapozhnye.net>

Здравствуйтесь, уважаемые участники дискуссии!

**14 ноября, 23:26**

Здесь

<http://www.timeam.zapozhnye.net/hash/hash.html>



### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

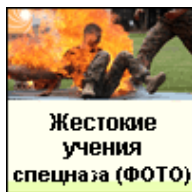
Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

### ВАШЕ МНЕНИЕ

**Как Вы считаете, были ли в  
действительности контакты  
инопланетян с людьми?**

- Да, безусловно
- Нет, это полная чушь
- Точно не уверен



### ДИСКУССИИ

- Игра в Ассоциации (663)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (5357)
- Что? Где? Когда? (12997)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3641)
- Что вы в данный момент читаете? (1030)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (43725)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (307)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (1138)
- Задача(и)... (3208)
- Инфинитизм (4077)
- Наука - современная религия (1398)
- В чём смысл Жизни? (875)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (3791)
- Достоин ли Бог любви? (4059)
- Захватит ли Чечня нашу родную Россию? (330)
- Обращение к чеченскому народу и всем россиянам (300)

Вы сможете познакомиться с истинным значением положительной постоянной

"альфа" уравнения для потенциальной энергии [Л.Д.Ландау, Е.М.Лифшиц, Теоретическая физика в десяти томах, т. 1. Механика, М., "Наука", 1988, стр.

51 - 52], включающей в себя универсальную гравитационную постоянную  $G$ . Постоянная "альфа" - это просто подгоночный коэффициент, причем зависящий от  $g$  и  $\phi'$  и к тому же векторный.

С уважением, спасибо за внимание.

**WWolf** <sth\_ff@mail.ru>

15 ноября, 02:03

Этт-то канешно здорово, авторитетов ниспровергать, какие базары, девушки и вьюноши, в натуре. Но что в сухом остатке, позвольте спросить? Я понимаю фунд.наука нас ведет, но куда? Я, как химик, понимаю загибы товарищей фундаменталистов-химиков - типа того что изучение окисленных форм фенилфенотиазина ведет нас к полимерным магнитным материалам и сверхпроводникам (при 20 град.С), а что нам дает ниспровержение СТО - не врубаюсь, если только летать в междупланетном пространстве со скоростью мысли? Если не прав - примите мои извинения.

**инквизитор**

15 ноября, 08:51

Спекся мамай....Дошли до дефиниции энергии-импульса и до того, что у него нет законов сохранения все...

Может прекратим?????

"Новую физику" - высекли, пример подали...

Мамай же все равно отвечать по делу не будет...

**vasyak** <vasyak@рбцмэйл.ру>

15 ноября, 11:15

2 инквизитор: Тык о чем я и талдычу...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

15 ноября, 14:24

To sem (14 ноября, 18:36)

Это мой последний ответ по теме ваших шариков. Вам так ничего и не удалось доказать.

В природе запрещены процессы с нарушением законов сохранения. Если после учета всех факторов в вашей схеме взаимодействия вы не получите сохранение импульса, значит закон сохранения импульса запрещает реализацию того вашего предположения, что движущийся шарик останавливается.

Вы взялись доказывать, что согласно НРТГВ нарушаются законы. Если для вас это "очевидно", то протрите глаза. И доказывайте, а не постулируйте. Но доказывайте не мне - мне такие "доказательства" не нужны. И еще учтите, что схема вашего взаимодействия не реализуема ни в макромире, ни в микромире. В микромире нет частиц одинаковой массы, одна из которых была бы заряжена, а другая была бы нейтральна. В макромире после столкновения заряд распределится между сталкивающимися частицами.

To WWolf (15 ноября, 02:03)

А вы зайдите на мой сайт <http://www.acmephysics.narod.ru/> и прочитайте хотя бы титульную страницу или развернутый реферат. И там найдете ответ на интересующий вас вопрос.

To Sokol (14 ноября, 03:58, 17:37)

На ваши слова:

"Во первых, все картинки с измеренной экспериментально банчевой структурой, которые вы вставили в свой файл ([http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera.htm)), получены уже ПОСЛЕ ускорения.

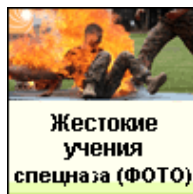
Теперь про поле в магнитах - оно растет пропорционально импульсу частиц. Картинки с собой нету, в учебниках поищите. Сам лично на лекции по HERA видел такой график. "

ОТВЕЧАЮ:

1. Если, как вы писали ранее (27 октября в 20:21), отношение "предполагаемого" периода обращения пучка по орбите длиной 6336 м к периоду ускоряющего поля частотой 52,05 МГц равно 1100, то уже при инжекции протоны движутся со сверхсветовой скоростью ( $u/c_0=1,000058$ ). Пожалуйста, уточните, все-таки цифры из результатов измерения на HERA.

- 11 сентября год спустя - ваши мнения (1612)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (3657)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (72)
- МасAquarium: живая рыба осваивает мёртвые компьютеры (10)
- 12-колёсный броневик-амфибия Landmaster сошёл с экрана на свалку (9)
- Человеку предлагается жить на несколько лет дольше (23)
- Роботы Викторианской эпохи: паровые и электрические люди XIX века (34)

## Все дискуссии...



2. О том, как должна изменяться по СТО индукция магнитного поля в поворотных магнитах, я знаю. Мне нужны цифры из эксперимента на HERA:
  - 1) С какой кинетической энергией инжектируются протоны на орбиту длиной 6336 м ускорителя HERA? Или во сколько раз энергия протонов, инжектируемых в HERA, меньше энергии в 920 ГэВ?
  - 2) Какая индукция магнитного поля имеется в поворотных магнитах во время формирования расписанной вами банчевой структуры 3-6-10 (3 поезда, 6 вагонов, 10 банчей)?
  - 3) Какое значение индукции магнитного поля имеется в конце процесса ускорения протонов (до какого значения она увеличивается)? Или во сколько раз изменяется индукция магнитного поля в процессе ускорения?

**инквизитор****15 ноября, 14:52**

Мамаеву

А вот чтоб вам не тыкали в лицо нарушением законов сохранения вы то формулки и приведите..Уж ответьте нам сирым...А то ведь не зае..м так зацелуем..

**Sokol****15 ноября, 16:41**

2 Мамаев

< <1. Если, как вы писали ранее (27 октября в 20:21), отношение "предполагаемого " периода обращения пучка по орбите длиной 6336 м к периоду ускоряющего поля частотой 52,05 МГц равно 1100, то же при инжекции протоны движутся со сверхсветовой скоростью ( $u/c=1,000058$ ). "

Я не знаю частоту с точностью до четвертого знака после запятой, 52.05 - это округление. Так что не надо удивляться что после четырех нулей что-то вылезло.

< <1) С какой кинетической энергией инжектируются протоны на орбиту длиной 6336 м ускорителя HERA? Или во сколько раз энергия протонов, инжектируемых в HERA, меньше энергии в 920 ГэВ? > >

Энергия инжекции примерно равна 40 ГэВ

< <2) Какая индукция магнитного поля имеется в поворотных магнитах во время формирования расписанной вами банчевой структуры 3-6-10 (3 поезда, 6 вагонов, 10 банчей)? > >

Эта структура инжектируется в ускоритель и сохраняется во время ускорения и сохранения пучка. Магнитное поле при инжекции - 0.2 Тесла, после ускорения - 4.65 Тесла. Взято отсюда:

[http://tdpc02.fnal.gov/glass/vlhc\\_workshop/papers/SI\\_P3.pdf](http://tdpc02.fnal.gov/glass/vlhc_workshop/papers/SI_P3.pdf)

или отсюда (стр 7), [http://www.agsrhichome.bnl.gov/LHC/org/Beam2000/papers/06\\_Christoph\\_Montag.pdf](http://www.agsrhichome.bnl.gov/LHC/org/Beam2000/papers/06_Christoph_Montag.pdf), тут даже более точная цифра 0.2667 Тесла при инжекции.

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>**15 ноября, 22:20**

To Sokol (15 ноября, 16:41)

Теперь мне осталось убедиться в том, что при измерении структуры банчей в ускорителе HERA не проявляется эффект, известный под именем "стробоскопический эффект ". Для этого мне (думаю и вы в этом заинтересованы) нужно изучить методику цифрового преобразования информации к тому виду, который "глаз видит ". Где можно найти описание этой части аппаратуры ускорителя HERA?

**Sokol****16 ноября, 19:00**

2 Мамаев

< <Теперь мне осталось убедиться в том, что при измерении структуры банчей в ускорителе HERA не проявляется эффект, известный под именем "стробоскопический эффект " > >

Если бы временное расстояние между банчами было меньше чем временная разрешающая способность сцинтилляционных годоскопов, то было бы видно не отдельные вспышки через равные промежутки времени, а

непрерывный поток (как на среднем графике из Рис.3). Стробоскопическому эффекту тут нет места. Кроме того, меня всегда удивляет в ваших аргументах, почему разница в периодах обращения между СТО и вашей теорией у вас всегда получается целым числом? В ереванском синхротроне - ровно в 96 раз, и не более и не менее. Для стробоскопического эффекта надо именно целое количество раз, так получается что на любом синхротроне построенном где бы то ни было в мире ошибка именно в целое число раз! Подозрительно очень. Энергия меняется плавно, а число значит резко перескакивает.

< <. Для этого мне (думаю и вы в этом заинтересованы) нужно изучить методику цифрового преобразования информации к тому виду, который "глаз видит". Где можно найти описание этой части аппаратуры ускорителя HERA? > >

Единого описания нет, есть много отдельных дипломных работ и диссертаций, но они все на немецком.

Недавно я слушал доклад одного парня с DESY, Они мониторировали с помощью ионизационной камеры фон вызываемый пучком в ихнем эксперименте (тоже на HERA). Разрешение камеры ~1мкс. Ускоритель был наполнен на одну четверть, и они наблюдали четкий периодический сигнал с периодом 21мкс. Со скважностью примерно 3. Съём информации с камеры - само собой очень простой, просто зависимость тока от времени. Никаких стробоскопов. Вот вам второй независимый метод, дающий тот же результат.

**HeBася**  
Мамаеву А.В.

16 ноября, 22:35

> > > Вам так ничего и не удалось доказать.  
В природе запрещены процессы с нарушением законов сохранения....  
Вы взялись доказывать, что согласно НРТПВ нарушаются законы. Если для вас это "очевидно", то протрите глаза....Но доказывайте не мне - мне такие "доказательства" не нужны < < <

Извините, Анатолий Васильевич, а кому они должны быть нужнее больше, чем Вам, создателю НРТПВ?  
Или Вы с другой стороны подходите - они для Вашей теории нежелательны, ОПАСНЫ?

Это Ваша фраза: "В природе запрещены процессы с нарушением законов сохранения."

Хорошо сказано, правильно. Но ЗС эл. заряда в НРТПВ явно не выполняется. Это раз. А теперь про "два".

Эл. заряженное тело обладает энергетическим потенциалом, то есть эл. заряду соответствуют  $\Delta E$  и  $\Delta m$ , как части внутренней энергии-массы тела. То есть изменение заряда по к-л. причине влечет ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ (по отношению к прочим факторам - релятивистскому, излучение квантов и пр., где ЗС действительно выполняются) изменение массы тела. А это - уже нарушение ЗС энергии.

Все в нашем Мире взаимосвязано.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

17 ноября, 17:17

To Sokol (16 ноября, 19:00)

Позвольте усомниться в том, что "Стробоскопическому эффекту тут нет места".

Напоминаю, что "стробоскопический эффект" - это один из видов оптических иллюзий, заключающийся в слиянии в сознании зрителя в один образ отдельных изображений движущегося объекта, наблюдаемых не непрерывно, а в течение ряда коротких и периодически следующих друг за другом интервалов времени.

Например, при наблюдении с частотой  $F_1 = 24$  Гц вращающегося с частотой  $F_2$  предмета (например, колеса) возникает иллюзия полной неподвижности предмета, если частота  $F_2$  вращения предмета точно совпадает с частотой моментов наблюдения  $F_1$  или если  $F_2$  превышает частоту моментов наблюдения точно в целое число раз (если  $F_2 = N \cdot F_1$  Гц, где  $N = 1, 2, 3, \dots$ ).

Поэтому из-за стробоскопического эффекта, если мы периодически (с периодом, равным 21,12 мкс) в течение 1 нс (или в течение 0,1 нс) фиксируем попадание банча протонов в мишень ускорителя HERA с длиной орбиты 6336 м, то это вовсе не означает, что этот банч протонов имеет период обращения по орбите, равный  $T_0 = 21,12$  мкс. Этот же результат (попадание банча в мишень) мы получим также и при периоде в целое число  $N$  раз меньшем, чем  $T_0$  (при скорости движения протонов в  $N$  раз большей скорости света  $C_0$ ).

И стробоскопическому эффекту на ускорителе нет места только в том случае, если вы предполагаете, что движения со сверхсветовой скоростью в принципе невозможно (что СТО справедлива). Но согласно НРТПВ сверхсветовые скорости не запрещены.

Например, согласно НРТПВ зависимость радиуса кривизны траектории протона в поперечном магнитном поле определяется формулой (см. формулу (9.8) на моем сайте)

$$(*) R = m_0 * u / e_0 * B,$$

где  $m_0$  - масса покоя протона,  $u$  - скорость протона,  $e_0$  - заряд покоящегося протона,  $B$  - индукция поперечного магнитного поля. Определяем из формулы (\*) скорость  $u/C_0$ . Получим

$$(**) u/C_0 = e_0 * B * R / (m_0 * C_0).$$

Подставляем в формулу (\*\*) численные значения величин для протона и ускорителя HERA (для этапа инжекции)  $e_0 = 1,6 * 10^{-19}$  кулона,  $B = 0,27$  тесла,  $R = 779$  метров,  $m_0 = 1,67 * 10^{-27}$  кг,  $C_0 = 3 * 10^8$  м/с. Получим  $u/C_0 = 67,2$ . При такой скорости период обращения протонов по орбите будет равен

$$(***) T_1 = L/u_1 = 6336 / (67,2 * 3 * 10^8) = 314 \text{ нс.}$$

Подставляем в формулу (\*\*) численные значения величин для протона и ускорителя HERA (для этапа после ускорения)  $e_0 = 1,6 * 10^{-19}$  кулона,  $B = 4,67$  тесла,  $R = 779$  метров,  $m_0 = 1,67 * 10^{-27}$  кг,  $C_0 = 3 * 10^8$  м/с. Получим  $u_2/C_0 = 1162$ . При такой скорости период обращения протонов по орбите будет равен

$$(****) T_2 = L/u_2 = 6336 / (1162 * 3 * 10^8) = 18 \text{ нс.}$$

Поэтому согласно НРТПВ мы будем обнаруживать попадание банча в мишень, наблюдаемую с периодом, равным 21,12 мкс, как при движении банча с периодом 21,12 мкс, так и с периодом 314 нс, так и с периодом 18 нс.

Поэтому мне хотелось бы узнать мнение других читателей о возможности объяснения полученных на ускорителе HERA результатов при помощи НРТПВ и стробоскопического эффекта.

**Sokol**  
2 Мамаев

**17 ноября, 18:43**

Вы кажется неверно представляете себе процесс измерения. Измерение происходит НЕПРЕРЫВНО, а 1нс - это только разрешение по времени, то есть фактически точность. Если банчи будут пролетать с периодом 314 или 18 наносекунд то увидим и их, а если с периодом меньшим чем 1 нс - то увидим просто постоянный непрерывный ток. Стробоскопический эффект может проявиться тогда когда время единичного измерения много меньше периода между измерениями (как вспышка стробоскопической лампы - ее длительность гораздо короче чем период между вспышками). Сцинтиллятор работает непрерывно, а иоизационная камера - тем более. Расскажите мне пожалуйста, каким образом здесь может появиться стробоскопический эффект.

**sem** <cerami@mail.ru>

**17 ноября, 19:53**

Что же Анатолий Васильевич пора подводить итоги.

1. Вы отказались рассматривать мою последнюю задачу мотивируя это тем,



что "В природе запрещены процессы с нарушением законов сохранения.". Трудно спорить, но закон сохранения энергии не постулат, он является следствием изотропности времени.

У вас закон сохранения энергии вступает в явное и очевидное (с протертыми или нет глазами) противоречие с одним из следствий вашей теории- зависимости заряда от скорости.

Вы пишете что вам "такие доказательства" не нужны. Ваше право. Только мне кажется, что если бы вы были заинтересованы в проверке вашей теории, то подобные доказательства проверялись бы.

Вывод очевиден- вы не хотите убедиться, что ваша теория ложна.

Впрочем, факт остается фактом, причем доказанным- в вашей теории нарушаются законы сохранения.

2. Чуть раньше в я предлагал вам рассмотреть результаты различных экспериментов, с тем чтобы убедиться в том, что ваша теория с ними не согласуется. Ваши невнятные объяснения были опровергнуты, после чего вы написали, что многого не знаете и объяснить не можете. Зачем же было вступать в дискуссию? Одна из ваших фраз очень показательно демонстрирует стиль - "значит там есть еще какие то процессы которых вы не учитываете". Это замечательно, этим можно объяснить все и опровергнуть все что угодно.

3. Вы льстите себя надеждой, что ваша теория слишком безумна.

Ошибаетесь. Она вовсе не безумна в смысле Дирака- это просто безграмотная подделка под Эйнштейна.

4. Последний аспект – извините, но он скорее медицинский. Перечитав предыдущее обсуждение я наткнулся на несколько ваших ответов подписанных другими лицами (доброжелатель, друг и.т.д.). Это уже детский сад. А закончить мое наверное последнее вам письмо хотелось бы вашими словами. Там все сказано.

"Кто может всеми силами противиться проверке НРТПВ и созданию нового источника энергии? Только те, кто сейчас имеет в своей собственности НЕФТЬ, ГАЗ и УГОЛЬ. Поэтому меня не удивляет позиция некоторых из моих оппонентов на этом форуме - даже путем НАГЛОЙ и ПОДЛОЙ ЛЖИ дискредитировать НРТПВ и не допустить ее проверки. Они представляют интересы владельцев НЕФТИ, ГАЗА и УГЛЯ. Но вот почему их поддерживают другие люди, для меня остается загадкой"

Скажите, а покушения на вашу жизнь уже были?

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**17 ноября, 20:04**

HeBase (16 ноября, 22:35)

Во-первых, мне не нужны и ТАКИЕ "доказательства", которые приводите вы. В НРТПВ я доказываю, что так называемый "закон сохранения заряда" есть следствие инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца. А в НРТПВ из инвариантности уравнений Максвелла относительно новых преобразований вытекает зависимость заряда от скорости. И я это ДОКАЗЫВАЮ и привожу подробнейшие математические выкладки.

А какой метод доказательства используете вы? Когда я заявляю, что "в природе запрещены процессы с нарушением законов сохранения" вы ловите меня на слове и заявляете, что в таком случае и "закон сохранения заряда в НРТПВ явно не выполняется". И это вы считаете доказательством? Я такие выпады доказательствами не считаю.

Во-вторых, на ваши слова "Эл. заряженное тело обладает энергетическим потенциалом, то есть эл. заряду соответствуют  $\int E$  и  $\int m$ , как части внутренней энергии-массы тела. То есть изменение заряда по к-л. причине влечет ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ (по отношению к прочим факторам - релятивистскому, излучение квантов и пр., где ЗС действительно выполняются) изменение массы тела. А это - уже нарушение ЗС энергии" ОТВЕЧАЮ:

Какое же ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ изменение массы имеется у заряженного протона по отношению к незаряженному нейтрону? Ведь это масса нейтрона на 2,53 электронных массы больше массы протона, а не наоборот. Так что думать (когда что-нибудь утверждаете) вам бы тоже не помешало.

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**17 ноября, 21:01**

To Sokol (17 ноября, 18:43)

На ваши слова:

"Вы кажется неверно представляете себе процесс измерения. Измерение

происходит НЕПРЕРЫВНО, а 1нс - это только разрешение по времени, то есть фактически точность. "

ОТВЕЧАЮ:

Хорошо, давайте уточним, верно ли я представляю себе процесс измерения в ускорителе HERA. Между прочим, я это и имел в виду, когда говорил, что "Для этого мне нужно изучить методику цифрового преобразования информации к тому виду, который "глаз видит".

Итак, когда я вижу, например, рис. 3, приведенный на моей странице [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera.htm) (см. стр. 9 рекомендованного вами файла), то процесс измерения я представляю себе так.

Имеется 40 каналов, каждый из которых начинается со схемы совпадения. На каждую из схем совпадения подается два сигнала. Первым сигналом является строб длительностью 24 нс. Вторым сигналом являются сигналы, поступающие с датчика взаимодействий ускорителя HERA. При этом сигналы с датчика взаимодействий подаются одновременно на вторые входы схем совпадения всех 40 каналов. Стобы же, которые подаются на первый вход схемы совпадения каждого канала, имеют одинаковую длительность во всех каналах, но начало строба второго канала совпадает с концом строба первого канала, начало строба третьего канала совпадает с концом строба второго канала и так далее.

С выхода схем совпадения каждого канала импульсы подаются на счетчик импульсов каждого канала. Показания счетчика N-того канала после окончания строба N-того канала и является тем числом взаимодействий, которое изображается по оси ординат рисунка 3 и которое названо "количеством взаимодействий за 24 нс". После окончания строба последнего канала мы и получим на счетчиках всех каналов числа, нанеся которые на график, мы и получим один из рис. 3 (а, b, или с).

Правильно ли я понимаю методику получения той информации, которую видит наш глаз на рис. 3 или нет?

**HeBася**

**17 ноября, 21:21**

А.В. Мамаеву (ответ на 20:04)

> > >...я доказываю, что так называемый "закон сохранения заряда" есть следствие инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца. < < <

Довольно странная постановка задачи. ЗС эл. заряда есть эмпирически проверенный принцип (многократно проверенный). Отсюда следует необходимое условие жизнеспособности уравнений электродинамики: они не должны иметь следствием нарушение ЗС заряда. Если все же приводят, значит, допущена ошибка.

Насчет нуклонов: протон и нейтрон - разные частицы; ничего противоестественного в том, что нейтрон немного тяжелее протона, нет. Если же через работу, затрачиваемую на сближение зарядов из бесконечности до комптоновского радиуса, посчитать энергию, обязанную наличию у частиц электрического заряда, получится значение порядка нескольких процентов от энергии покоя частиц. Иными словами, "беззарядный аналог" протона был бы на 20-30 электронных масс легче обычного протона (и антипротона).

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

**17 ноября, 22:18**

HeBace (17 ноября, 21:21)

На ваши слова:

"Довольно странная постановка задачи. ЗС эл. заряда есть эмпирически проверенный принцип (многократно проверенный). Отсюда следует необходимое условие жизнеспособности уравнений электродинамики: они не должны иметь следствием нарушение ЗС заряда. Если все же приводят, значит, допущена ошибка. "

ОТВЕЧАЮ:

Так найдите ошибку в моих рассуждениях, приведенных на моем сайте здесь:

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r08\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm) .

Где ошибка? Я ведь не просто заявляю, я доказываю свои слова. Так что

будьте добры и ваши слова обосновывать, а не просто лозунги изрекать.

**HeBася**

**17 ноября, 23:30**

Ошибка - несоблюдение лоренц-инвариантности (ЛИ). Из-за этого у Вас и следствия необычные (нарушения ЗС, непостоянство скорости света, разные ф-лы доплер-эффекта для частоты и длины волны и пр.). А по мере углубления в квантовую механику выплывет и зависимость постоянной Планка от СО излучателя.

Пока не обоснован отказ от ЛИ, ошибкой будет считаться любое отклонение электродинамических уравнений Мамаева от ЛИ-уравнений Максвелла. ЛЮБОЕ И КАЖДОЕ!!!

**Sokol**

**18 ноября, 00:04**

2 Мамаев

< <Правильно ли я понимаю методику получения той информации, которую видит наш глаз на рис. 3 или нет? > >

Нет, к сожалению неверно. Гистограммы на рис.3 и рис.4 - это результат дальнейшей обработки первичных данных. Первичные данные представляют из себя показания таймера, снятые в те моменты времени когда амплитуда сигнала с сцинтиляторов превосходила некоторую пороговую величину (см. на стр 19), так чтобы отсечь шумы. Далее из этого массива данных(точек во времени) строились гистограммы (рис 3 и 4 в вашем файле). Ширина одного бина в гистограмме на рис3 составляла, как я понимаю, 24 нс, а в гистограмме на рис 4 (где использовался тот же массив данных)- около 0.5 нс (это на глаз, точно сказать не могу). Этой системой детекторов можно было бы рассмотреть банчевую структуру идущую с периодом начиная примерно от 2 нс. Так называемые "side bunches", отстоящие на расстояние 4.8 нс друг от друга, уже довольно неплохо просматриваются, как видно из того же Рис.4.

**инквизитор**

**18 ноября, 09:43**

А я вот жду ..Даст мамай просимые иной дефиниции али нет... Если даст...тут то все и скроется...

**Гы** <инквизитору>

**18 ноября, 10:19**

заштрихует он тебя насмерть...

**инквизитор**

**18 ноября, 10:25**

Гы

Усрется....Пусть энергию импульс для электромагнитного поля определит...молчит..ножик точит...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**18 ноября, 11:34**

To sem (17 ноября, 19:53)

1. Мне нужны доказательства, а не лозунги-постулаты. Вы же вместо доказательств выдвигали именно лозунги-постулаты. Вы не доказали, что в НРТПВ нарушаются законы сохранения энергии и импульса. А нарушение "закона сохранения заряда" в НРТПВ доказал я, а не вы.
2. Признаю, что допускал ошибки, ввязываясь в навязываемые мне дискуссии по тем вопросам, которыми я не занимался.
3. "Подделка под Эйнштейна" не может опровергать Эйнштейна. А "безграмотная" и "безумная" - одного поля ягоды.
4. Вы так уверены в своей правоте и ошибочности НРТПВ, что даже мысли не допускаете, что у меня могут быть единомышленники. Не так ли?
5. Не было, а пожелания оных были (см. на моем сайте опусы Виталия Луговского, а также этот ваш провокационный вопрос).

HeBасе (17 ноября, 23:30)

На ваши слова:

"Ошибка - несоблюдение лоренц-инвариантности (ЛИ). Из-за этого у Вас и следствия необычные (нарушения ЗС, непостоянство скорости света, разные ф-лы доплер-эффекта для частоты и длины волны и пр.). А по мере углубления в квантовую механику выплывет и зависимость постоянной Планка от СО излучателя.

Пока не обоснован отказ от ЛИ, ошибкой будет считаться любое отклонение электродинамических уравнений Мамаева от ЛИ-уравнений Максвелла. ЛЮБОЕ И КАЖДОЕ!!! "



ОТВЕЧАЮ:

Так вот оно в чем, оказывается, дело. Ошибка моя, оказывается, состоит в отказе от преобразований Лоренца! Ну спасибо, уважаемый! Утешил. Вы считаете, что не имеет права ни Мамаев, ни кто-нибудь другой в принципе затрагивать творения БОГОВ физики, раз и навсегда обжегших горшки, только и только в коих и надлежит впредь всем смертным стряпню свою готовить. Ваша позиция вполне понятна. Только боги смеют творить. Ибо только богам это дозволено. А иным надлежит только восхищаться творениями богов. А всем, кто перестает восхищаться, - анафема во веки веков! Ибо отказ от творений богов никогда и никем не может быть обоснован! Очень, очень смелая научная позиция!

To Sokol (18 ноября, 00:04)

1. Почему же вы считаете, что я неверно описал процедуру? Описал я все верно, ошибся только в том, что это делается автоматически. Оказывается, все делается по описанному мною алгоритму, но вручную. И строб является не физическим импульсом, а существует только в мозгу человека. Один раз исследователь может выбрать в качестве длительности строба одну цифру, а другой раз - другую.
2. Не выясненным остается еще один вопрос: в гистограмму включаются сведения только за один предполагаемый период обращения банчей по орбите ускорителя, или в нее включаются данные по нескольким предполагаемым периодам обращения?
3. И еще один вопрос: на рис. За и рис. Зс (по моей нумерации) приведено по две гистограммы? Одна из этих двух гистограмм зачернена, а другая без зачернения гистограммных прямоугольников, не так ли?
4. А если есть строб (не важно какой - физический или мысленный), то может быть и стробоскопический эффект. Не так ли?

Всем!

Мое отношение к инквизиции и инквизиторам не изменилось.

**инквизитор**

**18 ноября, 14:47**

Ага...усрался мамай....Слабо то в рамках его бреда дать дефиниции энергии и импульса поля...вот и момент истины...

РЕЗЮМЕ:

В рамках теории Мамаева нет определений для энергии импульса электромагнитного поля и следовательно законы сохранения у него не существуют...

Были бы он давно выставил....с комментариями..

**sem <cerami@mail.ru>**

**18 ноября, 15:57**

Мамаеву

< <Вы же вместо доказательств выдвигали именно лозунги-постулаты. > >

Цитирую свою задачу, которая демонстрирует несохранение энергии-импульса в рамках вашей теории:

" Я рассматриваю ЗАМКНУТУЮ систему из трех шариков. Шарик 1 движется со скоростью  $V > > c$  ( $V, 0, 0$ ) имеет массу  $m$  и заряд  $q$ , шарик 2 покоится относительно шарика 3 имеет массу  $m$ , нулевой заряд и координату  $(0, R, 0)$ . Шарик 3 имеет заряд  $q$  и координату  $(0, 0, 0)$ . Шарик 1 упруго взаимодействует с шариком 2 (через пружинку).

Рассматриваем взаимодействие в проекции на ось  $x$ . На шарик 1 во время взаимодействия действует сила со стороны пружины Гупр и кулоновская сила  $F_{кул}$  (которая мала до начала взаимодействия). На Ш2 действует только сила со стороны пружины. При этом кулоновская сила  $F_{кул}$  имеет только составляющую по оси  $y$ , поэтому взаимодействие по оси  $x$  можно рассматривать как случай взаимодействия незаряженных шариков. "

Это лозунг или постулат?

Вы не смогли ничего противопоставить очевидности нарушения законов сохранения и ответили прерращением дискуссии.

PS. Напишите выражение для потенциала электромагнитного поля. И все от вас отстанут с законами сохранения.

**R2D2 <Есть контакт !>**

**18 ноября, 16:46**

Приятно, черт возьми ! .. 'или ишак сдонет, или шах', так кажется у классика ...

**sem <cerami@mail.ru>**

**18 ноября, 16:52**

Пардон, для потенциала точечного заряда

**Sokol**  
2 Мамаев

18 ноября, 17:39

Да, вся жизнь - сплошной стробоскопический эффект. Все что вы видите на мониторе - это тоже стробоскопический эффект. На самом деле у вас частота обновления не 75 герц а 75000, и 999 кадров из тысячи - это сплошная порнуха, а только один - это Форум мембраны.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

18 ноября, 17:44

To sem (18 ноября, 15:57)

Трижды перечитал ваш пост в 15:57 от 18 ноября и не уразумел, что же в этих ваших словах можно рассматривать как ДОКАЗАТЕЛЬСТВО несохранения энергии-импульса в НРТПВ. Из каких именно слов В ЭТОМ вашем заявлении следует "очевидность нарушения законов сохранения " в НРТПВ? То ли я не понимаю очевидных вещей, то ли этих очевидных вещей там просто-напросто нет. Может кто-нибудь из читателей разъяснит мне, имеется ли очевидное доказательство несохранения энергии-импульса в словах уважаемого г-на sem, опубликованных в 15:57 18 ноября, и из каких именно слов из этой публикации это следует.

To R2D2 (18 ноября, 16:46)

Из ваших слов вытекает, что ишак - это Мамаев. Раз уж вам так приятно, то может вы разъясните ишаку, из каких именно слов шаха по имени sem, изреченных в 15:57 18 ноября, вытекает очевидность несохранения энергии-импульса в НРТПВ?

**sem** <cerami@mail.ru>

18 ноября, 18:02

Мамаев,

вы уже стали на путь откровенного подлога. В своем предыдущем посте вы написали, что у меня не доказательства а лозунги-постулаты.

Так вот я процитировал вам свою ЗАДАЧУ (а не лозунг и постулат)- примитивную и элементарную, решенную выше, где в старой физике все сохраняется и проблем никаких не возникает. А вашей физике вы начали привлекать эффекты типа рождения пар. Когда же я начал рассмотрение этих эффектов что бы ткнуть вас носом в несохранение вы отказались что либо рассматривать.

Напишите какой у вас потенциал точечного заряда что бы всем стало ясно каким хитрым образом вы сохраните энергию. Если я не ошибаюсь инквизитор ведет к тому же.

**Сергей и Ко**

18 ноября, 22:51

Несколько поотсутствовал

Sem-y

Вот несколько озадачил меня ваш пост от 6 ноября 21:10. Где у вас в системе трех шариков, после упругого взаимодействия два ЗАРЯЖЕННЫХ тела (шарики 3 и 1)находятся на расстоянии R (шарик 2 улетает после взаимодействия), и вот по вашим словам в такой системе отсутствует потенциальная энергия  $U=0$ . Насколько я помню даже курс школьной физики заряженные тела - объекты потенциальные и если мы имеет систему из двух заряженных шариков на расстоянии R, то потенциальная энергия такой системы ну никак не может быть нулевой. Даже при всех ваших последующих объяснениях. Как я понимаю, вы утверждаете, что в классической физике между двумя заряженными телами нет потенциальной энергии ( $U=0$ ), а вот у Мамаева она отлична от нуля, что и является его ошибкой.

**Сергей и Ко**

18 ноября, 23:09

To Sem

Вы возьмите и несколько упростите свою задачу. Ведь весь вопрос даже не в том, что двигаться первый шарик со скоростью большей света, а в том что он движется и его заряд зависит от скорости (По автору). Тогда вашу задачу можно свести к более простой. Рассмотрим двумерный вариант и запись значит (заряд, скорость, координата X), тогда Имеется система из трех шариков, Ш1(q,0,0), Ш2(0,0,R), и Ш3(-q,0,0). В момент T0 вы "отпускаете " Ш1 и он из-за кулоновских сил рассталкивания начинает ускоряться вдоль оси X в сторону Ш2 (для простоты допустим, что Ш3 неподвижно закреплен). До момента упругого столкновения с Ш2 Ш1

приобретет некоторую скорость (импульс), который он и передаст полностью Ш2 при упругом взаимодействии и остановится (Т1). (Мы не будем рассматривать дальнейшее, то есть этот Ш1 должен начать свое ускорение опять под действием кулоновских сил со стороны Ш3). Разница в расчетах будет состоять лишь в том, что по Мамаеву заряд Ш1 будет меняться при увеличении скорости Ш1 (насколько мало при такой трактовке не важно, важен сам факт). И разница в подходах здесь проявится не в нарушении законов сохранения, а в величине переданного Ш2 импульса, в случае с Мамаевским подходом, он будет несколько меньше, чем при классическом.

Поскольку данная задача аналогична вашей то я не вижу тут признаков нарушения законов сохранения. Все сохраняется качественно, только уменьшается количественно.

**Сергей и Ко**

**18 ноября, 23:33**

To Sem

Вот теперь возвращаясь к вашей задаче опять. (Да в предыдущих постах имелось в виду что массы у всех шариков одинаковые).

1) Уберите заряженный шарик Ш3. Упругое столкновение и  $P_1 = P_2$ . Есть ли заряд у Ш1 или нет тут роли не играют. Все сохраняется и все улыбаются.

2) Вставьте теперь этот дополнительный заряженный шарик Ш3. Что изменится теперь? Теперь Ш1 начнет взаимодействовать с Ш3 (замедляясь или ускоряясь в зависимости от знаков заряда). То есть до момента столкновения с Ш2 этот Ш1 изменит свой импульс из-за кулоновского взаимодействия с Ш3. И к моменту упругого столкновения с Ш2 его импульс уже будет  $P_1^*$ , который легко рассчитывается. Бабах и  $P_1^* = P_2$ . Все сохраняется и все улыбаются. В чем же разница между классикой и Мамаевым? У Мамаева этот импульс  $P_1$  изменится меньше чем в классическом варианте (из-за уменьшения заряда при увеличении скорости), и соответственно, Ш2 приобретет меньший импульс. Разница между классикой и автором будет только в том, на сколько изменится этот импульс за счет кулоновского взаимодействия за время подлета Ш1 к Ш2. В чем тут нарушение? Ау, инквизитор, просвети грешного 8)

Кстати вместо Ш3 можно просто включить Е поле и выключить. Так и в классике будут видны изменения в переданном импульсе, за счет взаимодействия Ш1 с полем, ну у Мамаева оно прозаимодействует несколько слабее. Так где нарушилось то мироздание?

**В.В.Федоров, Д.А.Пономарев** <timeam@zaporozhye.net>

**19 ноября, 00:52**

Здравствуйте, уважаемые посетители и участники форума!

Для расширения кругозора в области экспериментального подтверждения законов Кеплера и теории гравитации Ньютона, а также современной астрономии в целом, приглашаем познакомиться со следующей информацией:

<http://www.astronomy.ru/forum/index.php?board=2;action=display;threadid=1718>

[http://www.timeam.zaporozhye.net./](http://www.timeam.zaporozhye.net/)

Спасибо за внимание.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**19 ноября, 06:49**

To Sokol (18 ноября, 17:39)

Вы высмеяли мои слова "Если есть строб, то может быть и стробоскопический эффект".

Между тем в описываемой вами процедуре наблюдения за частицами на орбите HERA мы наблюдаем за поведением огромной совокупности протонов в одном-единственном сечении орбиты перпендикулярной к ней плоскостью (окно наблюдения). И обнаруживаем, что сформированная в момент инжекции протонов структура 3-6-10 (три поезда, шесть вагонов, десять банчей) пересекает эту плоскость с периодом, соответствующим кажущейся скорости движения этой структуры равной скорости света  $c_0$ . Размышления на тему "как это может быть с позиций НРТПВ" привели меня к следующим предварительным результатам.

Такая разновидность стробоскопического эффекта возможна (в принципе) в том случае, если совокупность обращающихся по орбите протонов обращается по орбите с большим количеством частот (с различными

скоростями, большими во много раз скорости света  $c_0$ ).  
 Вспомните, что любую периодическую функцию времени можно представить в виде суммы конечного числа гармонических колебаний разных частот. Так что в принципе наблюдаемое экспериментально движение через "окно наблюдения" структуры 3-6-10 со скоростью, близкой к скорости света, могут образовывать протоны, каждый из которых движется со скоростью во много раз большей скорости света в вакууме, если скорости их различны. А ведь согласно НРТПВ даже в момент инъекции протонов в HERA протоны движутся со скоростью, в 67 раз большей скорости света в вакууме (см. мой пост от 17 ноября в 17:17 - надо же случиться такому совпадению).  
 Согласитесь, что такой стробоскопический эффект в принципе возможен.

**инквизитор**

**19 ноября, 09:08**

Сем

Ага..именно к этому и веду...к потенциалу..в системе где заряд зависит от импульса...Гы...

Сергею и ко

Я просвещать про бред никого не собираюсь. Где ответы на вопросы про потенциалы и калибровки??? А про энергию импульс электромагнитного поля??? А про эксперимент из книжки Фейнмана??? А эти рассуждения детсадовские оставьте себе для развлечения...Итак : Будут формулы для потенциалов и энергии - импульса сразу куча вопросов про нарушение законов сохранения снимется...А не можете их написать так и скажите а не кокетничайте как девка на тверской!!! А можете дык предъявите...

**Гы** <Мамаеву>

**19 ноября, 10:51**

Какой стробоскопический эффект?! О чем вы?! Для него измерительная установка должна периодически слепнуть (как в стробоскопе, где исчезает освещение), причем слепнуть на почти полное видимое время оборота банча 21 нс, и лишь на мгновение (1 нс) обрести способность что-то видеть. Это как же надо исхитриться сделать такую электронику, чтобы ослепить ее на 99.999% и скрыть от обществу сверхсветовые скорости?! Пряма мировой интернациональный заговор злодеев-физиков против Мамаева получается!

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**19 ноября, 12:22**

Гы (19 ноября, 10:51)

Неужели же я так бездарно описал в моем посте (19 ноября 06:49) ту разновидность стробоскопического эффекта, которая, возможно, ответственна за оптическую иллюзию движения со скоростью  $c_0$  банчевой структуры 3-6-10 в ускорителе HERA, что вы ничего не поняли?

ПОЯСНЯЮ:

Если под стробоскопическим эффектом понимать ТОЛЬКО и ТОЛЬКО тот эффект, который виден при воспроизведении на экране автомобильных гонок, когда колеса движущегося с большой скоростью автомобиля или стоят на месте, или еле-еле вращаются, причем иногда и в обратную сторону, то вы правы - ни о каком стробоскопическом эффекте я не имею права вести речь.

Но я ведь говорил о ДРУГОЙ РАЗНОВИДНОСТИ стробоскопического эффекта и попытался ее описать. Если вы ничего не поняли, то мне это не удалось и я попытаюсь еще раз изложить суть этой разновидности стробоскопического эффекта.

1. Одиночный импульс, например, напряжения  $U=U(t)$  любой формы (как функцию времени) можно представить в виде бесконечной суммы гармонических составляющих различных частот и различных амплитуд.
2. Бесконечную последовательность импульсов любой формы можно представить уже в виде конечной суммы гармонических составляющих различных частот и различных амплитуд.
3. Форма (в течение одного периода) той бесконечной последовательности импульсов, которая реализуется в ускорителе HERA изображена на рис. 3 моего сайта [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera.htm) . Обратите внимание, что на этом рисунке мы имеем функциональную зависимость величины "количество реакций в мишени" (откладывается по вертикальной оси) от времени (откладывается по горизонтальной оси).
4. Мишень установлена в какой-то одной точке орбиты ускорителя HERA. Мы, стало быть, имеем возможность наблюдать ТОЛЬКО и ТОЛЬКО одну точку траектории ускорителя HERA, протяженность которой равна, как нам уже сказали, 6336 метров. Мы ничего не знаем о том, как ведут себя

протоны в других точках траектории длиной 6336 метров. Мы видим только поток событий (во времени), происходящих в одной точке траектории. Если при обычном киношном стробоскопическом эффекте мы видим все колесо, но освещаемое кратковременно через равные промежутки времени, то здесь мы никогда не видим все деформированное "колесо" орбиты протонов в ускорителе HERA, а непрерывно (во времени) видим события, происходящие в одной точке обода этого "колеса".

5. Могу продолжить далее, но, думаю, что теперь вам дальнейший ход рассуждений понятен.

**Гы** <Мамаеву>

**19 ноября, 12:59**

Зря так думаете. Ваши рассуждения ведут в никуда. Потрудитесь объяснить, почему у вас на рисунке За или Зс "стробоскопический эффект" исчезает именно там, где, по словам Sokol, есть промежуток между цугами (поездами) банчей.

**инквизитор**

**19 ноября, 14:01**

Гы.....Гы....вот мужик шуткует....аж про законы сохранения забыл...

**инквизитор**

**19 ноября, 14:01**

Гы.....Гы....вот мужик шуткует....аж про законы сохранения забыл...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**19 ноября, 14:14**

Гыспадину Гы (19 ноября, 12:59)

Значит, я переоценил ваши возможности. Почему это мой стробоскопический эффект "исчезает именно там, где, по словам Sokol, есть промежуток между цугами (поездами) банчей"? Ничего подобного! Каждая парциальная составляющая обращающегося сообщества протонов движется по орбите ускорителя именно с такими частотами, что сумма всех парциальных составляющих в том сечении орбиты, где стоит мишень, в точности образует ту временную последовательность сгустков протонов в банчи, вагоны и поезда со всеми разрывами между ними, которая изображена на моем рис. За или Зс.

Всем, кто меня понял, помогите объяснить непонимающим более доходчиво.

**Гы** <Мамаеву>

**19 ноября, 15:05**

Значит у вас протоны по орбите с разными частотами бегают?! И стало быть с разными скоростями?! И по одному радиусу орбиты тем не менее?! А может у вас каждый протон по своему личному ускорителю бегают со своим личным магнитным полем в поворотным магнитах?! Уж объясните непонимающему, снизойдите.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**19 ноября, 17:02**

Гы (19 ноября, 15:15)

На ваши слова:

"Значит у вас протоны по орбите с разными частотами бегают?! И стало быть с разными скоростями?! И по одному радиусу орбиты тем не менее?! А может у вас каждый протон по своему личному ускорителю бегают со своим личным магнитным полем в поворотным магнитах?! Уж объясните непонимающему, снизойдите.

**ОБЪЯСНЯЮ:**

Из слов экспериментатора Sokol (стр. 72 форума, пост 14 ноября в 03:58):

"В том месте где установлена мишень HERA частицы с меньшей энергией проходят по более наружной траектории, и поэтому мишень, которая заходит на пучок с наружной стороны, видит их практически только их, и не видит нормальный пучок..."

вытекает, что как бы мы этого ни хотели но получить абсолютно одинаковые скорости всех частиц на траектории ускорителя HERA практически невозможно.

Допустим, что скорости одинаковы с точностью плюс,минус 1% от номинала. По НРТПВ номинальная скорость частиц при индукции магнитного поля в 4,67 тесла равна  $1162 \cdot c_0$  (см. мой пост от 17 ноября в 17:17). Один процент от  $1162 \cdot c_0$  будет  $11,62 \cdot c_0$ .

Так что ничего странного в том, что частицы могут двигаться с различными скоростями и различными частотами я не вижу.

**Flyker**

**19 ноября, 17:34**

А если точность 0.05% ?????



**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**Ваше имя: Контакт: Текст  
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

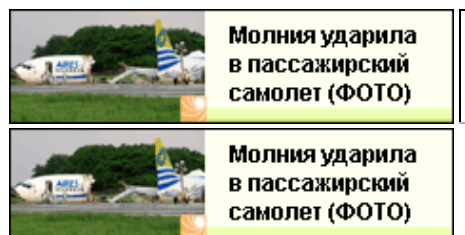
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 386)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 4)

**ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений (41)
- Эдгар Аллан По опередил Эйнштейна? (88)
- Суд счёл, что Microsoft не противоречит интересам общества (62)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (33)
- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (585)
- Израильские города торжественно уходят в море (5)
- Константин Лешан: приведёт ли сверхсветовая телепортация к краху теории относительности? (41)
- "Зеркальная материя" - фантастика или вседвоящая реальность? (9)
- Между США и Европой начинается состязание цензур? (3)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (222)
- Математик Воробьёв о некоторых следствиях из теории относительности (592)
- Segway в розницу по \$5 тысяч: больше двух в одни руки не давать! (0)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (100)

**ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- Игра в Ассоциации (663)
- Околонуточный юмор (687)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (5357)
- Что? Где? Когда? (12997)
- Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений (41)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3641)
- Эдгар Аллан По опередил Эйнштейна? (88)
- Что вы в данный момент читаете? (1030)
- Инопланетные цивилизации давно курируют Землю (67)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (43725)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (307)
- Суд счёл, что Microsoft не противоречит интересам общества (62)



**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)