

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (10)
- Виртуальная реальность (12)
- Освоение космоса (57)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (6)
- Альтернативные виды транспорта (79)
- Интернет в России (19)
- Вокруг Microsoft (17)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | **76** | 77 | След. | Последняя

инквизитор**2 декабря, 16:13**

Зенону

Гы...типа соеденение звезда-треугольник...

Инженер мечты теоретика правильно описал...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**2 декабря, 18:19**

То ZeNoN (2 декабря, 16:07)

Только для вас по большому секрету от других сообщаю, что формулы преобразования скалярного и векторного потенциалов в НРТПВ нужно искать на моем сайте здесь:

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm и здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm . Там эти формулы имеют номера с (ПЗ.97) по (ПЗ.130). Они там (а не в звезде) находятся с момента публикации моего сайта в Интернете.

А некоторые хотят, чтобы я эти формулы переписал на этот форум в Мембране. Что же касается тензора энергии-импульса-натяжений электромагнитного поля в НРТПВ, то пусть аспиранты сами потрудятся. Нечего халявщиков плодить.

Иванов**2 декабря, 21:37**

А мне тоже СТО не нравится. Найдя уже ошибку в законе Ома(ЖЕПР, 92, 357-360, 2001), может быть займись СТО на досуге.

sem <cerami@mail.ru>**2 декабря, 21:45**

2мамаев

Мне собственно, все равно, собираетесь вы отвечать или нет. Относительно вас диагноз мне ясен. Выполняю я скорее санитарную функцию- продемонстрировать всем вашу неспособность, неумение, незнание. Вам были заданы вопросы - вы на них ответить не смогли- помолчите. Сергей и Ко освободится - объяснит мне как в вашей теории энергия сохраняется, мне это более интересно.

ZeNoN <2 Мамаев>**2 декабря, 21:47**

Да мне то пофигу уже... я не слежу за этим топиком. Так, пошутить захожу.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**3 декабря, 12:38**

То Sokol (28 ноября, 13:45, 30 ноября, 17:00)

На ваши слова:

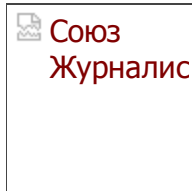
"Кстати, если отложить удельные ионизационные потери против импульса частиц, то электрон и мюон ложатся на разные кривые. Времяпроекционная камера(Time Projection Chamber), например, измеряет оба эти параметра. " "На странице 15 здесь <http://pdg.lbl.gov/2002/pardetrpp.pdf> . "

ОТВЕЧАЮ:

Прочитав на стр. 14 указанного вами выше файла раздел "27.6 Time-projection chambers " затрудняюсь что-либо комментировать по рисунку на стр. 15 этого файла из-за отсутствия в моем распоряжении информации о том, каким именно образом осуществляется "excellent pattern recognition, track reconstruction and particle identification " (отличное распознавание образов, воссоздание траекторий и идентификация частиц). Непонятно мне, какими методами пользовались создатели алгоритмов и программ для этой камеры, которые позволили отличать электроны от мюонов и пи-мезонов.

инквизитор**3 декабря, 12:42**

У....Дык что там с тензором энергии- импульса??



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

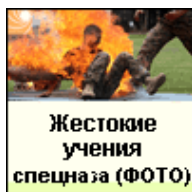
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

**12 декабря проекту MEMBRANA
исполняется год. Что Вы думаете
по этому поводу?**

- Ура! Поздравляю!
- "Мембране" всего год?! Я думал, лет пять-десять!
- Уже год? Господи, как быстро летит время...
- Да-да, мы уже вовсю отмечаем!
- Ой, даже не знаю...



ДИСКУССИИ

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3806)
- Игра в Ассоциации (3484)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (1341)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (50444)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (5939)
- Задача(и)... (3591)
- Инфинитизм (4792)
- Что? Где? Когда? (13463)
- В чём смысл Жизни? (961)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (1343)
- Что вы в данный момент читаете? (1174)
- Мозг, Душа, Сознание (89)
- Ваши фотографии на главной странице MEMBRANA (7)
- Наука - современная религия (1910)

berzerker

3 декабря, 13:44

А мне и про атом водорода послушать хочется...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

3 декабря, 17:25

Про тензор и атом водорода поговорим после подтверждения сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий.

инквизитор

3 декабря, 17:31

Т.е. никогда???? Да ладно вам...Ну признались бы что не думали над этим...

berzerker

3 декабря, 17:36

Зачем же после? Об этом надо говорить в первую очередь. Благодаря модели Бора возникла вообще практически вся квантовая механика, она позволила сделать большой прорыв в области понимания строения вещества. И она достаточно адекватна. Таким образом, если ваша теория верна, то она должна иметь как минимум ту же предсказательную силу, что и модель атома водорода. И не входить с нею в противоречие. Если же нет - то о каких сверх скоростях может идти речь?

Если она противоречит модели Бора, то все представления о веществе оказываются неверны и... И что тогда делать?

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ru>

3 декабря, 17:37

Он уже и сам сомневаться начал? Лед тронулся.

инквизитор

3 декабря, 17:40

Тронулся...но не лед...

ZeNoN

3 декабря, 20:39

:]

Сергей и Ко

4 декабря, 00:21

to berzerker

Это вы, батенька, уж очень ортодоксально.

По Бору электроны "вращаются" вокруг ядра по определенным "орбитам", между прочим как "корпускулы". То есть как спутники вокруг Земли.

Потрудитесь тогда напомнить мне угол наклона и азимут 1S электронной орбиты, или какой то нибудь другой, а то у меня сейчас "все представления о веществе окажутся неверны и ..." 8[<]

Кстати и по-поводу скорости такой "корпускулы-электрона" тоже меня инквизитор пытался на дыбу повесить, у него от бешеного вращения электронов в модели Бора глючит, вот он и не жалеет ни своих, ни чужих, изверг 8)) (это я в низком поклоне, заискивая, шоб меньше крови пустил...)

berzerker

4 декабря, 08:54

2Сергей и Ко

Азимуты и прочее здесь ни при чем. Это вопрос интерпретации модели. Я же говорю о ее предсказательной силе и ее основах.

И тут факт есть факт - модель Бора оказывается весьма хороша.

berzerker

4 декабря, 08:56

Кроме того, я же спрашиваю только об атоме водорода. Это первое.

А второе - здесь уже давали ссылки на водородоподобные случаи...

инквизитор

4 декабря, 13:32

Гы...

Сергею и ко

Вы б батенька последовательно выступали...Или..или...А не бегали от Бора кАцюку...

Сергей и Ко

4 декабря, 17:53

Инквизитору

Боже меня упаси, это у вас кто-то под пытками не выдержал и навет на меня сотворил для облегчения своей грешной участи. Не знаю я Зарокова... Я двумя руками ЗА:

1)атом состоит из ядра и элктронов

2)электроны в атоме имеют устойчивые энергетические уровни.

3)В классической физике, Зная энергию объекта, эту энергию можно, в принципе, пересчитать в импульс (сиречь движение) или потенциал объекта, или то и другое.

4)В теоретической физике можно любую энергию пересчитать в импульс, то есть посчитать теоретическую скорость объекта.

- Куда падают в невесомости, или хорошо ли помнят физику посетители Мембраны (356)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (3800)
- Владимир Колмейко по поводу физиков и общенаучных проблем (160)
- Раз и всё: Земля становится свалкой одноразовых товаров (14)
- День рождения проекта MEMBRANA: 31,536,000 секунд, полёт нормальный! (49)
- Снежный Человек умер от остановки сердца (25)
- Учёные вычислили самые смешные шутки в мире (119)
- Автомобили для двоих: история маленьких средств передвижения. Часть первая (24)
- Ticket to Heaven: билеты на тот свет приобретайте у кондуктора (30)
- Израильские города торжественно уходят в море (29)

Все дискуссии...



Я сомневаюсь:

1) что собою представляет (в каком виде существует) электрон в атоме.

Так, где ж тут Ацюковщина, мил человек? Не раздувайте угли под пятками..8[=]

А.Воробьёв

5 декабря, 12:19

Здравствуйте, Анатолий Владимирович.

Я не сам по себе - меня Инквизитор прислал.

Поучись, говорит, у Мамаева ошибки признавать. Вот, учусь. Только в толк взять не могу, перед кем мне становиться на колени. Практически все, за исключением, Сергея и Ко,sema,Иванова на моей дискуссии показали свою полную профессиональную непригодность. (на предыдущие страницы я пока не заглядывал).

Кому вы доказываете свою правоту?

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

5 декабря, 12:21

2 Мамаев А. В.: А не читали ли вы статью гения физики Воробьева? Что вы о ней думаете?

uncle Rimus

5 декабря, 15:54

А предлагали ли автору оценить свой

Baez index? Рекомендую! (принишу извинения тем, кто не владеет английским, но, увы, именно на этом языке делается современная наука, так что - учите)

THE CRACKPOT INDEX

A simple method for rating potentially revolutionary contributions to physics. A -5 point starting credit.

1 point for every statement that is widely agreed on to be false.

2 points for every statement that is clearly vacuous.

3 points for every statement that is logically inconsistent.

5 points for each such statement that is adhered to despite careful correction.

5 points for using a thought experiment that contradicts the results of a widely accepted real experiment.

5 points for each word in all capital letters (except for those with defective keyboards).

5 points for each mention of "Einstien ", "Hawkins " or "Feynmann ".

10 points for each claim that quantum mechanics is fundamentally misguided (without good evidence).

10 points for pointing out that you have gone to school, as if this were evidence of sanity.

10 points for beginning the description of your theory by saying how long you have been working on it.

10 points for mailing your theory to someone you don't know personally and asking them not to tell anyone else about it, for fear that your ideas will be stolen.

10 points for offering prize money to anyone who proves and/or finds any flaws in your theory.

10 points for each statement along the lines of "I'm not good at math, but my theory is conceptually right, so all I need is for someone to express it in terms of equations ".

10 points for arguing that a current well-established theory is "only a theory ", as if this were somehow a point against it.

10 points for arguing that while a current well-established theory predicts phenomena correctly, it doesn't explain "why " they occur, or fails to provide a "mechanism ".

10 points for each favorable comparison of yourself to Einstein, or claim that special or general relativity are fundamentally misguided (without good evidence).

10 points for claiming that your work is on the cutting edge of a "paradigm shift ".

20 points for suggesting that you deserve a Nobel prize.

20 points for each favorable comparison of yourself to Newton or claim that classical mechanics is fundamentally misguided (without good evidence).

20 points for every use of science fiction works or myths as if they were fact.

20 points for defending yourself by bringing up (real or imagined) ridicule accorded to your past theories.

20 points for each use of the phrase "hidebound reactionary ".

20 points for each use of the phrase "self-appointed defender of the orthodoxy ".

30 points for suggesting that a famous figure secretly disbelieved in a theory which he or she publicly supported. (E.g., that Feynman was a closet opponent of special relativity, as deduced by reading between the lines in his freshman physics textbooks.)

30 points for suggesting that Einstein, in his later years, was groping his way towards the ideas you now advocate.

30 points for claiming that your theories were developed by an extraterrestrial civilization (without good evidence).

30 points for allusions to a delay in your work while you spent time in an asylum, or references to the psychiatrist who tried to talk you out of your theory.

40 points for comparing those who argue against your ideas to Nazis, stormtroopers, or brownshirts.

40 points for claiming that the "scientific establishment " is engaged in a "conspiracy " to prevent your work from gaining its well-deserved fame, or suchlike.

40 points for comparing yourself to Galileo, suggesting that a modern-day Inquisition is hard at work on your case, and so on.

40 points for claiming that when your theory is finally appreciated, present-day science will be seen for the sham it truly is. (30 more points for fantasizing about show trials in which scientists who mocked your theories will be forced to recant.)

50 points for claiming you have a revolutionary theory but giving no concrete testable predictions.

WWolf <sth_ff@mail.ru>

5 декабря, 20:24

Так-таки я ничего не понял, я вас спрашивал, объяснял что в физике - я дуб-дубом, а Вы меня отсылаете пес знает куда, да с ист нехорошо с вашей стороны! Я Вас спрашивал "Будем ли мы летать со скоростью выше скорости света?" А Вы отсылаете меня на маловразумительные ссылки, Бог знает о чем. Вас спросили, будь любезны ответить по теме, а не отсылать. Я уже пояснял, что я химик! Если Вам в облом со мной базарить, так и скажите, и нефиг бабушку мусолить! (Извините за сленг.)

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>**6 декабря, 11:59**

2 uncle Rimus: Буржуи, которые писали это, явно читали Мембрану!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**6 декабря, 16:05**

To uncle Rimus (5 декабря, 15:54)

D rf;ljq ienrt tcnm ljkz bcnbys! Nfr ujdjhbn jlyf русская поговорка.

Химику WWolfy (5 декабря, 20:24)

На ваш вопрос "Будем ли мы летать со скоростью выше скорости света?"

ОТВЕЧАЮ:

Современная физика запрещает движение тел и частиц со скоростью, превышающей 300 000 км/сек, но не запрещает движение тел и частиц со скоростями, превышающими 200 000 км/сек. Означает ли это, что мы летаем сейчас со скоростью выше 200 000 км/сек? И да и нет. Относительно протона, удаляющегося от нас со скоростью, например, 250 000 км/сек, мы (планета Земля) летим со скоростью 250 000 км/сек. Но ни одно тело макроскопических размеров до такой скорости относительно Земли мы разогнать не можем.

Разработанная мною новая релятивистская теория пространства-времени (НРТПВ) не запрещает движение тел и частиц со скоростью, во сколько угодно раз большей скорости света. Означает ли это, что мы когда-нибудь будем передвигаться со скоростью, большей скорости света (большей 300 000 км/сек)? И да, и нет. Относительно другого протона, удаляющегося от нас со скоростью 900 000 км/сек (если эксперимент подтвердит возможность для протона двигаться с такой скоростью), мы будем двигаться со скоростью в 3 раза большей скорости света. Но ни одно тело макроскопических рамеров мы не сможем разогнать до скорости 900 000 км/сек относительно Земли.

Теперь вас мой ответ устраивает и вы не будете больше "бабушку мусолить"?

WWolf <sth_ff@mail.ru>**6 декабря, 18:50**

В общем не сможем летать, а жаль!

Приятно было с Вами пообщаться, честное слово.

Я тут физика привлек, но он открестился от разговоров, говорит - я в этом не участвую! ... и прочие слова....

Нет в самом деле жаль что не сможем летать с суперскоростью.... А если по честному - что будет после вашего открытия? Кроме того что мир будет не таким как был до этого? То есть Мы будем знать что Мы объясняли его вчера не так, как объяснем его сегодня?

P.S. Насчет "бабушки" извините! Я не имел ввиду ничего плохого!

paren1**7 декабря, 06:40**

Автору.

Можно ли воспользоваться Вашим мысленным экспериментом из гл.3 "ЗАКОН РАСПРОСТРАНЕНИЯ СВЕТА ОТ ДВИЖУЩЕГОСЯ ИСТОЧНИКА, ВЫТЕКАЮЩИЙ ИЗ ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ" для вывода закона "сложения" скорости пули и ее источника?

sem <cerami@mail.ru>**7 декабря, 12:33**

2 uncle Rimus:

Мамаев- 250

Воробьев- 300

Гонца-400

sem <cerami@mail.ru>**7 декабря, 12:47**

2Сергей и Ко

Ну что отчет написали?

Мамаев притомился видно, пошел частицы быстрые поискать, Вы бы не могли прояснить свою позицию, типа-

СТО- фигня, Мамаев- хорошо, или Мамаев хорошо, но местами. Тогда где

эти места?

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**9 декабря, 11:30**

To Sokol

Я продолжаю ждать ответы на мои вопросы, заданные вам еще 29 ноября в 15:15, а именно:

Учитывая, что мишени в HERA представляют собой провода, которые

- плавно подводятся к периферии протонного пучка (в его поперечном сечении), на этом этапе установления истины нам предстоит выяснить:
1. Возможно ли создание таких условий, при которых вдоль пучка (частицы которого движутся со скоростью, во много раз большей скорости света) со скоростью света распространяется волна возмущения, модулирующая пучок по диаметру по закону 3-6-10 (3 поезда, 6 вагонов, 10 банчей)? Имеется в виду, что в те промежутки времени, когда мимо мишени по общепринятой трактовке пролетают пустые от банчей ячейки, эти участки пучка просто имеют меньший диаметр и ни одна из частиц пучка в мишень попасть не может, а в те моменты времени, когда мимо мишени по общепринятой трактовке пролетают ячейки с банчами, эти участки пучка имеют больший диаметр и часть частиц пучка попадает в мишень.
 2. Какие именно существуют эффекты, которые могли бы быть ответственными за такую модуляцию?
 3. Каким образом осуществляется инжекция протонов с энергий 40 ГэВ на орбиту HERA, чтобы создать эту самую структуру 3-6-10?
 4. Не существует ли в составе HERA специального устройства, которое просто поддерживает модуляцию пучка по закону 3-6-10, распространяющуюся по пучку со скоростью света, вместо того, чтобы формировать заполненные и пустые ячейки? Трудно ли создать такое устройство?
 5. Если такого устройства в составе ускорителя HERA нет, то не могут ли какие-то паразитные эффекты быть ответственны за модуляцию такого рода.
 6. Как обеспечивается идентичность формирования структуры 3-6-10 от одного цикла запуска HERA к другому. Эта процедура, наверное автоматизирована?

Или отсутствие ваших ответов свидетельствует о том, что перед каждой мишенью стоит отклоняющая система, обеспечивающая кажущуюся структуру пучка 3-6-10 (3 поезда, 6 вагонов по 10 банчей в каждом) с периодом, в точности равным 21,12 мкс?

- инквизитор** 9 декабря, 14:07
Ага..А тензора энергии импульса как не было так и нет...
- Мамаев А. В.** <anatoly_mamaev@mtu-net.ru> 9 декабря, 16:12
Нечего халявщиков плодить!
- инквизитор** 9 декабря, 16:15
Ой..ой..ой...Да кому кроме вас эта теория без законов сохранения нужна???
- Мамаев А. В.** <anatoly_mamaev@mtu-net.ru> 9 декабря, 17:31
Читателям из 635 хостов из 35 стран мира за последнюю неделю
- Sokol** 9 декабря, 17:58
2 Мамаев

1) Нету системы в HERA которая ответственна за такую модуляцию. Единственное что удерживает банчи это высокочастотный резонатор на 52 и 208 мегагерц, но там просто синусоида, которой безразлично сколько там в ускоритель засунуто банчей - 1 или 180.

2) Для такой модуляции вам нужно было бы специально перестраивать оптику с такой частотой, что нереально, поскольку магнитное поле в линзах и магнитах держится постоянным (после ускорения пучка).

3) Чтобы заполнить весь ускоритель HERA нужно сделать 3 инжекции с предыдущего ускорителя PETRA, который примерно в 3 раза короче. То есть структура 3-6-10 создается в три приема (3 заполнения) из структуры 6-10, которую имеет пучок в PETRA. (а в PETRA она получается в результате 6 инжекций предыдущего ускорителя, который имеет 10 банчей) То есть в HERA 3 поезда сцепляются один за другим. Кстати, получилось бы это сделать так точно, если бы период обращения был бы неизвестен? Ведь второй поезд надо прицепить ровно на определенном расстоянии от предыдущего! А третий на определенном расстоянии от второго! Представьте что у вас по кольцевому тоннелю ездит игрушечный поезд, который занимает примерно треть всей окружности, а вы должны поставить на рельсы еще 2 поезда. Попробуйте сделать это с закрытыми глазами, и не зная периода.

Насчет идентичности структуры - она достигается синхронизацией работы всех ускорителей в этой цепи, а также контролем заполнения каждого банча. То есть та система описываемая в файле Stalk - далеко не единственная система контроля банчевой структуры. На предыдущих ускорителях есть свои. Более того, есть некий критерий равномерности заполнения банчей, если у вас в одном банче в 2 раза больше частиц чем в другом, то такой пучок гасится и не ускоряется дальше.

инквизитор

10 декабря, 09:14

Гы...да читатели сюда приходят на вас мамаев в качестве клоуна поглядеть....Да..теперь серьезно...А известно ли вам Мамаев, что если заряд будет зависеть от скорости то всем результатам теории излучения электромагнитных волн копец???? А ??? Ну полный копец!!! И антенны ни хрена у нас ничего ловить не должны!!! Ибо условие для них в четверть волны не катит!!! Усе...Поздравляю...Вы доказали, что ТВ у нас нет...

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

10 декабря, 10:35

2 инквизитор: Да нифига! По ТРПДР (или РБТРП? Не помню уже...) в антенне заряды неподвижны, а ток на ТВ вход идет с антенны благодаря стробоскопическому эффекту, просмотренному в свое время Эйнштейном (он тогда отвлекся - хлебнул кофе).

AID <aid@tut.by>

10 декабря, 12:01

Приветствую всех участников Форума.

Хочу спросить, кто что думает об эксперименте Краснова

<http://apeyron1.narod.ru/opit.htm>.

У меня 4 версии.

1. Автор просто врет. Тогда непонятно, почему он ни на что не претендует и никому не доказывает в отличие от других, что "Эйнштейн, ты не прав"?
2. Автор делает какую-то ошибку в эксперименте. Однако непонятно, какую. Ведь повторяет эксперимент три недели подряд...
3. Есть какая-то непротиворечащая принципу относительности причина, отклоняющая световой луч. Но какая? Сила Кориолиса такого огромного отклонения вроде не может дать(по моим прикидкам), а какая еще может быть причина, я не вижу:(
4. Автор прав. Тогда ему надо дать Нобелевскую премию, а всю СТО, да и НРТПВ, как опирающиеся на принцип относительности, переписывать. Очень жду ваших мнений по этому поводу, тем более в компетентности и стремлении докопаться до истины многих участников форума я не сомневаюсь.

До встречи, AID.

AID <aid@tut.by>

10 декабря, 12:08

Прошу прощения. Об опыте см. по адресу

<http://apeyron1.narod.ru/>

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

10 декабря, 12:25

2 AID: Скорее всего, автор опыта не учитывает термическое расширение установки.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

10 декабря, 12:28

2 AID: Вообще, методика проведения опыта неверна. Нужно измерять именно разность хода "здесь и сейчас", т.к. за полдня с установкой может что угодно произойти, да и сама установка фактически не описана. Что за источник света, например?

инквизитор

10 декабря, 14:11

Присоединяюсь к васяку...все эти автору ни хрена железо не описывают...что и ведет к невоспроизводимости...

uncle Rimus

10 декабря, 15:45

To AID & all

Информации, изложенной на <http://www.apeyron1.narod.ru/opit.htm>

недостаточно для серьезного обсуждения.

Отсутствует подробное описание методики,

оборудования, нет количественных результатов, оценок погрешностей.

Замечу, для оценки, что, если взять скорость "абсолютного движения" по порядку величины 10^2 км/сек, что больше, например, скорости движения Земли вокруг Солнца, но меньше скорости

движения Солнца относительно системы, связанной с реликтовым излучением, а в качестве пролетной базы прибора 100 метров, то искомое отклонение, по формуле (2) с упомянутого сайта должно было бы составить более 6 сантиметров, то есть более чем макроскопическую величину! Излишне говорить, что такая поправка должна была бы проявляться во множестве мест, которые уже давно стали частью промышленных технологий. Так что, диагноз ясен - перед нами очередной пример деятельности ДОХЛоф - "добровольного общества хирургов-любителей от физики".

sem <cerami@mail.ru>

10 декабря, 18:08

2Мамаев.

" Читателям из 635 хостов из 35 стран мира за последнюю неделю " " Некоторые из этих читателей мои знакомые, я рекомендовал. Все получили массу удовольствия. Правда, надо заметить, что хитом все-таки стал Гонца.

Николас Глюк

10 декабря, 18:10

Не обладая познаниями в теории элементарных частиц и устройстве ускорителей отважусь прокомментировать пункт 3.1 статьи являющейся темой обсуждения. (Для экономии места привожу только обоначения "астрономических выводов").

Итак,

а) Во-первых, что это за таинственные "светящиеся дуги наблюдаемые иногда астрономами"? Если это следствие эффекта гравлинзирования, то тут все прекрасно описывается в рамках ОТО и даже (в первом приближении) ньютоновской теории. Если это что-то другое - объясните, ибо на ум приходит разве что некачественная оптика.

б) Ну, допустим, вы возрастание интенсивности излучения при "вспышках новых, сверхновых и гиперновых (!)" объясните "кумулятивным эффектом" (нетривиальная задача, я так даже и не пойму как можно симулировать кривую интенсивности вспышки на основе эллиптического движения), но куда девать наблюдения остатков сверхновых в радиодиапазоне, например?

в) пульсары объясняйте, только ради аллаха, не движением по Кеплеровским орбитам, у PSR 1937+21 период - 1.5 мс, орбита больно тесная получается.

г) "расползание цуга волны", вообще говоря, абсолютно непонятно, причем здесь частота.

д) е) - те же грабли, что и г).

С уважением, Ник.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

10 декабря, 21:33

То Sokol (9 декабря, 17:58)

А не могли бы вы привести характеристики также и для PETRA и предыдущего ускорителя (частоты ускоряющих полей, длины орбит, индукции магнитных полей хотя бы).

То AID

Если эксперимент Краснова подтвердится другими независимыми наблюдателями, то выбросить на свалку придется и НРТПВ, и СТО. Ведь в основе обеих этих теорий лежит принцип относительности, который опровергается экспериментом Краснова.

Николасу Глюку (10 декабря, 18:10)

1. Так называемые "светящиеся дуги " изображались когда-то на заставке телепередачи "Очевидное-невероятное ": часть дуги эллиптической орбиты светится так, словно свет приходит на Землю одновременно от некоторой части эллиптической траектории звезды.
2. На моем сайте приведены не только результаты моделирования сверхновых и пульсаров, но и работающие программы для моделирования на PC. Эти программы, конечно же, не совершенны, но они работающие. Можете убедиться.
3. Если что-нибудь не понятно, спрашивайте конкретно. Но на моем сайте все достаточно подробно объяснено - см <http://www.acmephysics.narod.ru/> .

Sokol
2 Мамаев

11 декабря, 15:22

< <А не могли бы вы привести характеристики также и для PETRA и предыдущего ускорителя (частоты ускоряющих полей, длины орбит, индукции магнитных полей хотя бы). > >

Орбита PETRA - 2.304 км. Остальное поищите на сайте <http://www.desy.de/> . Да и сути дела это в общем-то не меняет.

uncle Rimus
Цирк уехал...

12 декабря, 19:16

tASK
Господин Мамаев, вы, кстати, далеко не всегда и на все вопросы отвечаете, а неожиданно пространными ответами пвтаетесь отделяваться.

13 декабря, 09:51

Николас Глюк
Г-н Мамаев,

14 декабря, 16:25

в ответ на ваш пост от 10 декабря,
1) Отсылка к "светящимся дугам ", показанным некогда в качестве заставки к телепрограмме, мне кажется некорректным, так что вынужден констатировать отсутствие фактов. Повторю, что "светящиеся дуги " действительно наблюдаются и интерпретируются как результат гравлинзирования. Иногда они имеют весьма прихотливую форму, отнюдь непохожую на дуги, скорее уж на игру света на дне чашки с водой.
2) За дефицитом времени я не разобрался в расчетах, но должен отметить то что бросилось в глаза: предположение о перпендикулярности плоскости орбиты лучу соединяющему ЦМ двойной системы с наблюдателем обесценивает все дальнейшее изложение, впрочем, в дальнейшем это утверждение как бы и не существует.
Далее, утверждение о том, что новые звезды являются периодически вспыхивающими, лишено оснований, по крайней мере наблюдательных. За все время регулярных астрономических наблюдений новых и двойных (а это, слава богу, лет 200), не было зафиксировано ни одного случая повторной вспышки новой. Можно, конечно, предположить, что новые входят исключительно в очень разнесенные двойные (с периодом обращения > 100 лет) но это уж как-то необосновано.
Далее, изменение блеска двойных звезд объясняется чрезвычайно просто, это т.н. затменные двойные, система, видимая наблюдателем "с ребра ", ну это так, заметка по ходу, существуют и более экзотические объекты.
Далее, относительно пульсаров, отмечу, что "пульсации пульсаров " не имеют тенденции исчезать, импульсы следуют один за другим с удручающей точностью в течение всего времени наблюдений этих объектов. Кроме того, можно попытаться объяснить вариации интенсивности излучения в какой-либо части спектра, но затруднительно объяснить характер спектра пульсаров, включающие в себя как гамма, так и радиоизлучение, сильная поляризация которого указывает на его синхротронный характер. Ни одна звезда так не светит.
С уважением, НК

[Первая](#) | [Пред.](#) | [68](#) | [69](#) | [70](#) | [71](#) | [72](#) | [73](#) | [74](#) | [75](#) | **[76](#)** | [77](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

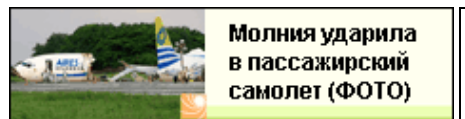
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 464)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

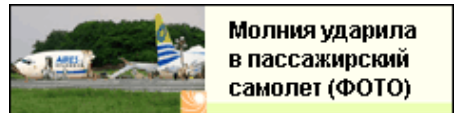
- Денис Тарасов о неизбежности самозарождения жизни во Вселенной и на Земле (26)
- Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть первая (143)
- Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть вторая (98)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (388)
- Семён Бочаров о телепортации микрообъектов (203)
- Total Information Awareness: правительство США хочет узнать всё и про всех (11)
- Проект Trilobis 65: подводная яхта на водородном топливе (17)
- Александр Шляпников по поводу современной физики (188)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5786)
- Расселл Мун о новой гипотезе относительно эксперимента Майкельсона - Морли (16)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (160)
- Раз и всё: Земля становится свалкой одноразовых товаров (14)
- День рождения проекта MEMBRANA: 31,536,000 секунд, полёт нормальный! (49)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3806)
- Денис Тарасов о неизбежности самозарождения жизни во Вселенной и на Земле (26)
- Как уберечь Россию от национального, религиозного, экономического и социального распада? (66)
- Игра в Ассоциации (3484)
- Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть первая (143)
- Секты: так ли страшен чёрт?.. (430)
- Гравитационно-тепловая энергетическая установка (21)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (1341)
- Существует ли "ничто"? (13)
- Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть вторая (98)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (50444)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (388)



Молния ударила в пассажирский самолет (ФОТО)



Молния ударила в пассажирский самолет (ФОТО)

MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- На главную страницу •
- В начало страницы •
- Поставить закладку •