

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (10)
- Освоение космоса (57)
- Виртуальная реальность (13)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (6)
- Альтернативные виды транспорта (79)
- Интернет в России (19)
- Вокруг Microsoft (17)

Все темы...  
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2001 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**

Первая | Пред. | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | **77** | 78 | След. | Последняя

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**14 декабря, 20:43**

Николашу Глюку (14 декабря, 16:24)

1. На ваши слова:

"Далее, утверждение о том, что новые звезды являются периодически вспыхивающими, лишено оснований, по крайней мере наблюдательных. За все время регулярных астрономических наблюдений новых и двойных (а это, слава богу, лет 200), не было зафиксировано ни одного случая повторной вспышки новой. Можно, конечно, предположить, что новые входят исключительно в очень разнесенные двойные (с периодом обращения > 100 лет) но это уж как-то необосновано.

ОТВЕЧАЮ:

Эти ваши слова свидетельствуют о вашем полном непрофессионализме в области астрономии.

Привожу цитату из книги П. И. Бакулин, Э. В. Кононович, В. И. Морозов, Курс общей астрономии, 3-ье издание, М., Наука, 1974, стр. 416:

"Всего в настоящее время известно около 300 новых звезд, из них около 150 вспыхнуло в нашей Галактике и свыше 100 - в туманности Андромеды. У известных 7 повторных новых в сумме наблюдалось около 20 вспышек. Многие (возможно даже все) новые и повторные новые являются тесными двойными системами. "

Так что метод, который проходил при обсуждении ускорителей (когда мой оппонент заявлял, что этого явления в ускорителе не наблюдается) у вас не проходит. Туфту вы приводите в качестве возражения, которая опровергается даже учебниками по астрономии. Стыдно, г-н Глюк, глупить!

2. На ваши слова:

"Далее, относительно пульсаров, отмечу, что "пульсации пульсаров " не имеют тенденции исчезать, импульсы следуют один за другим с удручающей точностью в течение всего времени наблюдений этих объектов. "

ОТВЕЧАЮ:

Вы, наверное, не держали в руках и такой книжки: "Пульсары ", сборник статей, перевод с англ. под ред. В.В.Виткевича, М.: "Мир ", 1971, где на стр. 72 можно прочитать:

"Из наблюдений, сделанных между 8 и 20 декабря 1968 г., было получено, что период пульсара PSR0833-45 увеличивается на 10+-0,4 нсек в сутки ", а на стр. 73: " период изменился на 196 нсек ".

Не держали вы в руках также и книжки Р. Манчестер, Дж. Тейлор, Пульсары, М., "Мир ", 1980, где на стр. 18-19 можно прочитать:

"Точные измерения, выполненные для ряда пульсаров, позволили обнаружить, что во всех случаях период систематически увеличивается. "

3. На ваши слова:

"Повторю, что "светящиеся дуги " действительно наблюдаются и интерпретируются как результат гравлинзирования. Иногда они имеют весьма причудливую форму, отнюдь непохожую на дуги, скорее уж на игру света на дне чашки с водой. "

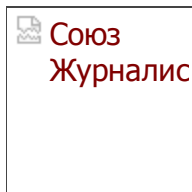
ОТВЕЧАЮ:

Но чаще всего они имеют вид светящейся дуги эллипса. Не так ли?

**ВЫВОД:** Прежде чем возражать, изучите предмет. А то и себя в лужу посадите и своих наставников из инквизиции.

**HeBasya**

**14 декабря, 23:14**



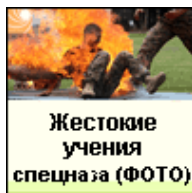
#### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

#### ВАШЕ МНЕНИЕ

#### Возможно ли в наши дни создание настоящего искусственного интеллекта?

- Его уже давно создали
- При желании — да
- Наверяд ли
- В наше время невозможно
- Это вообще невозможно



#### ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (51471)
- В чём смысл Жизни? (1026)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (1527)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (5984)
- Задача(и)... (3634)
- Наука - современная религия (1993)
- Что? Где? Когда? (13489)
- Мозг, Душа, Сознание (106)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3827)
- Инфинитизм (4815)
- Куда падают в невесомости, или хорошо ли помнят физику посетители Мембраны (376)
- Игра в Ассоциации (3648)
- Что вы в данный момент читаете? (1209)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (1355)
- Ваши фотографии на главной странице MEMBRANA (9)

Воистину так, господин Глюк. Профессор Мамаев ошибок не прощают. В нашей галактике обнаружено уже более 200 новых (карликовых двойных) и более 300 - в Андромеде. За последние 10 лет зафиксировано около полутора тысяч вспышек "новых" (каждая пара "пыхнула" в среднем трижды).

Вот что мне определенно нравится на форуме Мамаева - тематическая непредсказуемость. О чем только здесь не говорилось! Бездонна и всеохватна теория "новой физики" - НРТПВ!

**инквизитор**

**15 декабря, 10:00**

Гы.....а тензора все нет....

**berzerker**

**15 декабря, 10:09**

И атома водорода тоже

**Николас Глюк**

**15 декабря, 16:44**

Г-уе Мамаеву

Ах как меня умыли, придется реабилитироваться :))

1) Относительно новых (звезд), я был наказан за рассеянность, поскольку начал писать "повторных" вместо "периодических". И поделом старому дурню. Читать следует вместо "ни одного случая повторной вспышки новой" - "ни одного случая периодических вспышек новой". Грамматически неуклюжая конструкция, но, надеюсь, понятно.

Далее, обусловленность вспышек новых небесномеханическими явлениями подразумевает точную повторяемость событий, т.е. периода между событиями (вспышками).

Обратимся к чуть более основательным, нежели глубоко уважаемый мною Кононович (общий курс есть общий курс) источникам (например, Соболев, КТА, 3-е изд.), обсудим вопрос о периодичности: N Ориона, например, имеет промежутки между последующими вспышками 73 и 142 года, T Компаса - 12, 18 и 21 год. Это что, период двойной системы так меняется? В приведенной на стр.364 таблице вы не найдете ни одного объекта, вспышки которого периодичны.

И что делать с изменением спектра, с наблюдением расширяющихся оболочек, не замечать?

Если г-н НеВася приведет статистику по Новым (которых 1500 вспышек) и найдет среди них строго периодические, буду благодарен.

2) Насчет пульсаров, ну тут вы зря наступили на мою больную мозоль :) Бить буду беспощадно.

Сборник под редакцией Виткевича где-то у меня валяется, но зело он устарел, ценность представляет искл-но библиографическую. Впрочем МТ тоже весьма устарели, но в меньшей степени. Да, пульсары замедляются, тут вы с предметом знакомы, но оных пульсаров вековое (медленное, выражаемое полиномом) как и периодическое (связанное с движением по орбите Земли и самого пульсара, когда он находится в двойной системе) изменение периода прекрасно описывается т.н. моделями хронометрирования и реализованны в виде алгоритмов высокоточного фазового анализа. И никуда импульсы не пропадают, учитываются буквально поштучно при необходимости. Существуют т.н. катастрофические сбой периода (глитчи), достаточно часто случающиеся только у 2-х пульсаров: в Крабе и Веле. Вариации потока излучения пульсаров в импульсе довольно сильны и могут достигать 3 и более порядков (гигантские импульсы), но фаза при этом сохраняется.

3) Ну уж если быть более точным, то чаще всего "светящиеся дуги" имеют не форму "дуги эллипса", а представляют из себя нек-й эллиптический сегмент, серп, иными словами.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**15 декабря, 18:26**

Николасу Глюку (15 декабря, 16:44)

1. На ваши слова:

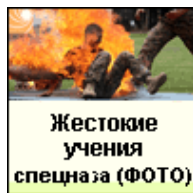
"обсудим вопрос о периодичности: N Ориона, например, имеет промежутки между последующими вспышками 73 и 142 года"

ОТВЕЧАЮ:

Я, конечно же, не спец в астрономии. И у меня нет под рукой книги Соболева КТА, 3-е изд. Но могу предположить, что период N Ориона равен около 71 года, а вспышка по серединке 142 лет была, но просто не была никем замечена. (Не до того было - либо война, либо еще что-то).

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (3852)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (60)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (165)
- Снежный Человек умер от остановки сердца (30)
- Костюм Age Explorer мгновенно состарит вас на полстолетия (9)
- Израильские города торжественно уходят в море (32)
- Раз и всё: Земля становится свалкой одноразовых товаров (20)
- Владимир Шульга об аномалии "Бермудского треугольника" (23)
- Учёные вычислили самые смешные шутки в мире (120)
- Автомобили для двоих: история маленьких средств передвижения. Часть первая (26)

Все дискуссии...



2. На ваши слова:

"Т Компаса - 12, 18 и 21 год. Это что, период двойной системы так меняется? "

ОТВЕЧАЮ:

Тоже могу предположить, что Т Компаса имеет период 3 года, но вспышки были ЗАМЕЧЕНЫ только через 12, 18 и 21 год. Это (ненаблюдаемость вспышки) может происходить также (кроме того, что соответствующие участки неба просто во время вспышки никем не наблюдались) вследствие движения соответствующей двойной звезды с большой скоростью относительно Солнца. Результаты моделирования (см. Приложение 2 на моем сайте) показывают, что интенсивность вспышки ЗАВИСИТ от расстояния Солнце - двойная звезда.

3. На ваши слова:

"В приведенной на стр.364 таблице вы не найдете ни одного объекта, вспышки которого периодичны. "

ОТВЕЧАЮ:

Не имею возможности лицезреть указанную вами страницу и таблицу. Поэтому осмелюсь заявить, что вопрос о периодичности вспышек новых требует детального исследования с позиций НРТПВ. До того (как стала известна НРТПВ) в этом не было никакой необходимости - ведь было всех удовлетворяющее объяснение (перетекание вещества через полость, кажется Роша, или что-то в этом духе, физический взрыв).

4. На ваши слова:

"И что делать с изменением спектра, с наблюдением расширяющихся оболочек, не замечать? "

ОТВЕЧАЮ:

Изменение спектра согласно НРТПВ можно объяснить эффектами сжатия-растяжения цуга волн каждого кванта. Расширяющиеся оболочки тоже можно объяснить. В тонком сферическом слое на расстоянии  $D_0$  (из моего раздела 5) от двойной звезды под действием сгруппированных в пространстве квантов света частицы межзвездного ускоряются и излучают свет. Вот этот-то расширяющийся сферический слой и можно наблюдать как расширяющуюся оболочку.

5. Я веду речь не о том, что мое истолкование пульсаров является единственно возможным. Я веду речь о том, что мое истолкование является одним из возможных физических объяснений. Тем более, что в моих силах было провести лишь поверхностный анализ эффектов, да еще и при очень малых периодах обращения двойных звезд, да еще и при очень грубых допущениях (орбита перпендикулярна линии наблюдения).

6. Я, естественно, не имел возможности провести скрупулезное исследование всех деталей и новых (сверхновых) звезд и пульсаров. Моя задача состояла в показе физической возможности объяснить наблюдаемые эффекты не с позиций общепризнанной теории физических взрывов новых звезд или пульсаров как нейтронных звезд, а другим способом.

7. Вопрос, стало быть, состоит в том, можно ли объяснить наблюдаемые явления эффектами, вытекающими из НРТПВ, или нельзя? Вы будете, конечно же, настаивать, что нельзя. Но на этот вопрос могут ответить окончательно только будущие исследования. Сейчас же я не вижу принципиальных возражений против объяснения новых звезд и пульсаров эффектами НРТПВ. Если вы таковые видите, поделитесь своими соображениями.

8. Дуга или серп - что есть большие различия?

sem <cerami@mail.ru>

15 декабря, 18:48

Меня умиляет способность Мамаева гордо выделять то, на что он как то способен пробредить и предавать забвению те вопросы, которые демонстрируют дефектность его детища.

2Глюк

Ща вам об'яснят... Инквизитор вон уже в кому впал...

paren1

16 декабря, 06:09

Автору,

Может мой вопрос показался не интересным...?

И все же... Применимы ли постулаты 2.13, 2.14 к измерению скорости пули, выпущенной из одинаковых ружей?

И что мешает провести далее вывод преобразования для скорости пули так же как Вы это сделали для скорости света в гл.3?

**инквизитор**

**16 декабря, 09:36**

Сему

Я не в коме..Я того..гонцу мучал..счас под впечатлением...

Мамаеву

Не..Вы честно скажите..Будете отвечать только на то что вам удобно??? Или на все??

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**16 декабря, 12:00**

Всем

Как я уже неоднократно заявлял, я не намерен отвечать на вопросы тех лиц, которые выбрали для себя клички, которые мне не нравятся по тем или иным причинам или которые на этом форуме оскорбляют своих оппонентов. Не буду я также отвечать на вопросы, которые требуют проведения дополнительных трудоемких исследований (на это нет сейчас у меня ни времени, ни желания).

То poren1 (16 декабря, 06:09)

На ваш вопрос:

"Применимы ли постулаты 2.13, 2.14 к измерению скорости пули, выпущенной из одинаковых ружей? И что мешает провести далее вывод преобразования для скорости пули так же как Вы это сделали для скорости света в гл.3? "

ОТВЕЧАЮ:

1. Применить для пули ту же логику рассуждений, которая использовалась при выводе скорости света, мешает то, что скорость пули вдоль направления движения ружья и против направления ружья в той системе, относительно которой ружье движется со скоростью  $U$ , в принципе не может быть одинаковой (противоречит экспериментальным данным). Тогда как скорость света, испущенного в направлении движения источника ( $C1$ ) и против направления движения источника ( $C2$ ) может быть одинаковой. В СТО  $C1=C2=C_0$ , а в НРТПВ  $C1=C2=C_0 \cdot F(U)$ , где  $F(U)=\sqrt{1+U^2/C_0^2}$ .
2. Ни я, ни кто-нибудь другой не может запретить вам разработать другую теорию пространства-времени, логика которой будет отличаться от принятой мною логики рассуждений при выводе преобразований координат и времени событий.
3. Никто не мешает вам также получать другие формулы для закона сложения скоростей в НРТПВ (или для любого другого эффекта или явления) и доказывать свою правоту и ошибочность полученных мною формул. На окончательные истины я не претендую.

**инквизитор**

**16 декабря, 14:12**

"Не буду я также отвечать на вопросы, которые требуют проведения дополнительных трудоемких исследований (на это нет сейчас у меня ни времени, ни желания). " - упущена важная деталь..И которые покажут полную несостоятельность моей теории...Добавьте Мамаев..Не кокетничайте...Дохлой лошади уже ясно, что спектр водорода у вас не тот какой мы видим...

**berzerker**

**16 декабря, 14:28**

Даешь серию Бальмера!!!

**инквизитор**

**16 декабря, 14:31**

Бальмера!!! Бальмера!!! Бальмера!!!

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**16 декабря, 15:54**

То berzeker (16 декабря, 14:28)

На ваши слова:

"Даешь серию Бальмера!!! "

ОТВЕЧАЮ:

Только после вас: сначала вы выдаете эту самую серию Бальмера с учетом зависимости массы от скорости, а потом я выдаю ее с учетом зависимости

заряда от скорости.

**инквизитор**

**16 декабря, 16:06**

Мамаеву

Ахиезер, Берестецкий " Квантовая электродинамика "...можно кажись заказать в озоне....там есть Бальмер с учетом СТО зависимостей.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**16 декабря, 17:09**

To berzeker

Даешь Бальмера здесь на форуме с учетом зависимости массы от скорости!!!

**sem** <cerami@mail.ru>

**16 декабря, 17:11**

А Гонца пропал.

Вечный двигатель вот построил и пропал. Щас Чубайса шантажирует.

У Воробьева комп сломался.

Мамаев разговаривать не желает с тем кто ему не нравится.

Скучно без них как-то...

**инквизитор**

**16 декабря, 17:13**

Мамаеву

Вы дурак??? Или прикидываетесь??? Как здесь формулы то печатать???

**инквизитор**

**16 декабря, 17:13**

Мамаеву

Вы дурак??? Или прикидываетесь??? Как здесь формулы то печатать???

**Сергей и Ко**

**16 декабря, 18:46**

to berzerker и инквизитору

А чё вы ребята под дурачков косите,то? Ну, ка открыли книжечки и посмотрите ка как получается ваша серия Бальмера из уравнения Шредингера...

Стационарное уравнение Шредингера для электрона в кулоновском потенциале есть

$$[-\Delta - 1/r] \Psi(r) = W \Psi(r) \quad (1)$$

а для S состояний

$$[d^2/(dr)^2 + (2/r)*d/dr + 2/r + 2W] \Psi = 0 \quad (2)$$

На больших расстояниях можно пренебречь слагаемыми, пропорциональными  $r^{-1}$ . В результате получается несложное дифференциальное уравнение, решение которого в случае положительных энергий представляет собой плоские волны, а при отрицательных энергиях - суперпозицию возрастающей и затухающей экспонент. В последнем случае требование нормируемости волновой функции означает равенство нулю коэффициента при неограниченно возрастающей экспоненте.

В соответствии с асимптотикой волновую функцию для связанных состояний (при отрицательной энергии) электрона в атоме водорода ищут в виде произведения бесконечного полинома на экспоненциально затухающий множитель

$$\Psi = g(r) \exp(-kr), \quad k = \sqrt{-2W} \quad (3)$$

Потом идёт бла-бла-бла с требованием обращения в нуль одного из коэффициентов в цепочке рекуррентных соотношений, и получают допустимые значения энергии, которые совпадают с результатами, полученными в рамках модели Бора-Резерфорда. При этом Пси функции для различных главных квантовых чисел получают только ФУНКЦИЯМИ РАДИУСА ОРБИТЫ r!!!! Например для n=2

$$a_0 \cdot (1-r/2) \cdot \exp(-r/2), \quad \text{где } a_0 - \text{ радиус первой боровской орбиты.}$$

Отсюда уже и получается серия Бальмера как разница в значениях энергий для уровней с различным квантовым числом.

Возмите и перечитайте внимательно, а после этого покажите мне, да и Мамаеву, где же там скорости электронов, ну хотя бы в одной волновой функции или формуле. Классическое квантово-механическое объяснение серии Бальмера проводится только исходя из радиусов и энергий уровней, ни в одной книжке вы не найдете вывод серии Бальмера через скорости электронов. Да там есть энергия, однако, это ваш личный произвол идентифицировать ее со скоростью, квантовая механика обходится без скорости для объяснения серии Бальмера, так зачем же вы тут комедию ломаете уже пол-года, требуя от автора, того, что сами не применяете для своих расчетов! Нет скорости в КМ расчетах, так и не лезте к Мамаеву, раз нет скорости, нет и изменения заряда, и серия Бальмера может дальше



себе серить.

**Николас Глюк**

**16 декабря, 19:38**

Г-ну Мамаеву

> > Сейчас же я не вижу принципиальных возражений против объяснения новых звезд и пульсаров эффектами НРТПВ. < < Забудем пока об НРТПВ, сформулируем так, "гипотезы, объясняющий Новые и периодичность излучения пульсаров модуляцией интенсивности излучения при движении по кеплеровским орбитам, не удовлетворяют наблюдательным фактам".

А именно:

1) Невозможно объяснить отсутствие периодичности вспышек Новых, объяснение типа "не заметили" абсолютно никуда не годится, ибо изменение звездной величины на несколько порядков в течение нескольких лет не заметить невозможно. Объяснение разлетающейся оболочки вещества "ускорением частиц светом" не выдерживает никакой критики, ну если забыть о том, что все же нужна какая-то теория такого "разгона" то почему мы не наблюдаем такого же явления в окрестностях обычных двойных звезд?

2) Относительно пульсаров позволю себе заметить, что их профиль (график изменения интенсивности со временем) имеет зачастую весьма сложный вид и никак не может быть получен путем модуляции излучения кеплеровским движением, ну разве что движением по 20 орбитам сразу, причем с одинаковым периодом "такого, Василь Иванович, я даже и представить себе не мог" (с).

3) Разница между "дугой" и "серпом" принципиальная, дуга - суть кривая, серп - двумерен. Если дугу можно объяснить как траекторию движения по орбите, то серп - никак. Реальные картинки "линзирования", зачастую напоминают скорее тесты Роршаха, чем какие-нибудь дуги или серпы.

Так что попытки объяснить пульсары, новые и гравлинзы путем привлечения НРТПВ к кеплеровскому движению лучше оставить. Дело обстоит даже хуже, если представить себе, что механизмы образования новых и пульсарного излучения традиционны, но НРТПВ работает, мы столкнемся с занятными проблемками.

Например, придется пересчитать всю теорию Новых, поскольку она все же как-никак опирается на магнитогидродинамику и электродинамику сплошных сред, которая, неизбежным образом увязанная с СТО, должна полететь в корзину.

Придется также завязать с изучением пульсаров, ибо простой процесс их наблюдения неизбежно связан с применением (чисто практическим) формул ОТО, на основании которых, собственно, и удаётся произвести предрасчет момента прихода импульса пульсара (что, кстати, является ИМХО наиболее изящным тестом ОТО в современной астрономии). Вообще же, попробуйте доказать непротиворечивость своей теории классической электродинамике, хороший, т.н. минимальный, тест для любой альтернативной СТО и ОТО теории.

**uncle Rimus**

**16 декабря, 19:45**

Цирк-то уехал, а клоуны остались, однако...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**16 декабря, 22:41**

Николасу Глюку (16 декабря, 19:38)

"Модуляция излучения кеплеровским движением" - это ваш перл. Вы даже не понимаете о чем идет речь. О чем же тогда говорить!

Да и такие очень сильные ваши аргументы: "придется пересчитать всю теорию Новых", "должна полететь в корзину". Они заставляют меня прекратить с вами обсуждение.

Считайте, что я ничего не предлагал. Живите спокойно. Как страус. Моя публикация в интернет вашей спокойной жизни мешать не будет - ведь интернет даже не средство массовой информации.

**paren1**

**17 декабря, 03:25**

Автору.

Из Вашего ответа: "...скорость пули вдоль направления движения ружья и против направления ружья в той системе, относительно которой ружье движется со скоростью U, в принципе не может быть одинаковой...". Вы

очень точно подметили что лежит в основе моего вопроса.  
Насколько я понял ход Ваших рассуждений из статьи на Вашем сайте, независимость скорости света от направления источника следует из равенства 2.14, которое, как Вы считаете, следует из принципа относительности. Но ведь принцип относительности верен и для процесса полета пули. Поэтому равенство 2.14 должно выполняться и для скорости пули тоже (и вообще для описания процесса распространения всего что было испущено), не так ли?

В Вашем ответе на мой вопрос содержится и другая возможность: независимость скорости пули от направления источника "...противоречит экспериментальным данным." Этим Вы неявно наводите читателей на мысль что независимость скорости света от направления источника вовсе не следует из принципа относительности, а постулируется на основе экспериментальных данных в дополнение к нему.

Не могли бы Вы дать более ясное обоснование независимости скорости света от направления источника исходя из принципа относительности? И что бы при этом те же рассуждения негодились для обоснования такого же свойства для скорости пули? Согласитесь, что если принцип (основа) верна и логика рассуждений не нарушена, то должен получиться верный вывод. Основу для вывода формулы сложения ружья и пули я беру Вашу- принцип относительности, рассуждения тоже. А вывод получается явно абсурдный. Что наводит на мысль о ложности основы или рассуждений.

Мне вообще не ясно как можно построить теорию, где свет обладает такими уникальными свойствами (в отличие от остальных предметов), основываясь только на "голом" принципе относительности... Все же что-нибудь нужно добавить о свете отдельно, в добавок к принципу относительности, что его как то выделит.

**инквизитор**

**17 декабря, 09:22**

Сергею и Ко

Совсем с катушек слетел??? А откуда уравнение то взялось??? А ??? Ты когда писал уравнение хоть задумывался, что оно написано уже с учетом Лоренц-инвариантности заряда в нерел. пределе ??? Что заряд не зависит от скорости??? А ??? Верни диплом о высшем или уйди в туман..Ну не сечешь ни хрена не выживайся...Ты даже тупая задница не выезжаешь, что мамай уже всех достал постами, что заряд зависит от кин. энергии. А теперь вытри сопельки и скажи, что есть лапсасиан в ур-и Ш-ра как не оператор кин. энергии ??? Учится надо было, а не на книжки философские драчить...Итак...1) с.з. лапласиан связаны с кин. энергией.

2) заряд по мамая связан с кин. энергией т.е. с с.з. лапласиана

3)  $1/r$  поэтому в Ш-ре нет, а есть непонятно что..

4) Бальмера по мамая нет..

И не вздумай снова бредить про скорость!!! Тут глубже все зарыто и такому пентюху как ты с налету понять не дано...

**berzerker**

**17 декабря, 09:36**

Нет, ну в самом деле в квантовой механике кинетическая энергия сидит в гамильтониане. Это во-первых. Во вторых, существует только классическая квантовая механика. По ряду причин сформулировать релятивистскую квантовую механику нельзя. Но можно посчитать релятивистские поправки к классической.

В приведенном вами примере - используются исключительно классические кванты. Впрочем, это не так существенно. Поскольку для атома водорода получаются из Шредингера те же результаты, что и из модели атома Бора. Возможно, это не совсем так, но как я помню - результаты по атому водорода для Бора и Шредингера совершенно совпадают. Об этом и идет речь... Что будь зависимость от заряда - было бы иначе...

А над словами Мамаева я подумую. Может и накаляю что-нить, когда время будет.

**Николас Глюк**

**17 декабря, 11:43**

Мамаеву,

> >Они заставляют меня прекратить с вами обсуждение. < <

ах так, тогда я вами тоже кулички лепить в одну песочницу не сяду :))

А электродинамику все же придется пересчитать, ибо если с классической механикой можно обходиться как с уличной девкой, объявляя ее

предельным случаем любой теории, то в электродинамике извольте обеспечить выводимость уравнений Максвелла из своих принципов, ибо предельным случаем тут не обойдешься, больно быстро "электричество летает". И вообще к чему эта излишняя серьезность, "наука девка веселая" (с)

Да, разъяснение: "модуляция излучения кеплеровским движением" = "модуляция интенсивности излучения пульсара функционалом, включающим являющимся свертку бесконечного ряда произведений коэффициентов Ганзена с ненулевыми нижними индексами на кратные средней аномалии орбитального движения пульсара в Кеплеровском приближении и произвольной функции, связывающей скорость распространения света в системе отсчета связанной с пульсаром со скоростью распространения света в системе отсчета связанной

**Николас Глюк**

**17 декабря, 11:46**

Сорвалось, продолжение ...

... с наблюдателем, находящимся в привилегированной системе отсчета". Ну и т.д., слово "являющимся" из предыдущего поста исключить (опечатка).

Ушел подносить дрова инквизитору :))

**Гы**

**17 декабря, 11:53**

Народ, не надоело еще объяснять полуграмотному мамаю, не умеющему логически связать даже две мысли, что он придурок и полный идиот?

**Sokol**

**17 декабря, 12:48**

2 Мамаев

So, what about super-light speeds at HERA? I see that unanswered questions start to pile up..

**Николас Глюк**

**17 декабря, 13:25**

Для Гы

Это не для ямалограмотного Мамаева, а для тех наивных юных и неиспорченных посетителей форума, которые могут вообразить, что новую теорию слабая, это как 2 пальца обо...ть.

Тсзть общественная нагрузка, возлагаемая осознанием чувства собственной ответственностью перед обществом на хрупкие профессорские плечи :))

**uncle Rimus**

**17 декабря, 14:42**

Я, вообще-то, не профессор, но с господином Глюком согласен. Одно из моральных обязательств любого в чем-то разбирающегося человека, которое накладывает на него образование - делиться своими знаниями, увеличивая тем самым общую степень образованности общества. Приятно видеть, что есть немало людей на этом форуме, которым не жалко тратить свое время на это.

Вот она где происходит-то, оказывается, реальная борьба с лженаукой - прямо вот тут, на наших глазах! Конечно, вряд ли можно надеяться, что господин Мамаев когда-нибудь поймет абсурдность своих потуг на построение новой теории пространства-времени и сядет за учебники, хотя чего не случается в жизни! Ставка тут важнее - юные души... К молодым читателям я обращаюсь - смотрите, смотрите, господа и делайте выводы! Уравнения Максвелла были опубликованы в 1873 году, а детектированы электромагнитные волны были Герцем в 1888 году, всего через 15 лет. А патент на радиосвязь Маркони получил уже в 1896 году. В этом же году Беккерель открыл радиоактивность, квантовая механика была сформулирована между 1920 и 1930 годами, нейтрон открыт в 1932 году, а первый атомный реактор заработал в конце 1942 года! Вот что такое настоящая наука, вот как быстро правильная физическая теория взаимодействует с практикой. Если она действительно правильная...

**инквизитор**

**17 декабря, 15:10**

Мамаеву

я вам на мыло файлики про водород в СТО киданул...Усе поправочки там уже видели...Ждемс..Бальмера...

**Гы**

**17 декабря, 15:26**

А че, на предыдущих 70+ страницах юному поколению еще не все объяснили про мамаевский бред? Юное поколение читать не умеет? Про



мамаевские потуги арифметику херить, "новые законы природы " из пальца левой ноги высосать? Про бешеные фотоны? Про ускорители? Да кому он нужен этот неуловимый Джо-Мамаев?!

**инквизитор** 17 декабря, 15:31  
Гы  
Спокуха....оттачиваем на нем свои методы..

**Гы** 17 декабря, 15:38  
На дыбу его! И Ахиезером с Берестецким по башке лупить!

**инквизитор** 17 декабря, 15:39  
Гы  
Спокуха..Ахиезер-Берестецкий слишком тонкий...Лучше "Основами.. "  
Тамма...

**Гы** 17 декабря, 15:47  
А ежели... эта... 4 томика Эйнштейна связать и - того? Небось сразу насмерть будет?! А какая может быть сладкая смерть от падения 10 томов ландавшица по темечку!

**инквизитор** 17 декабря, 15:52  
Гы  
О да.....Еще есть писания Бурбаки...потолще Ландавшица будут...

**Гы** 17 декабря, 15:58  
Супротив нашей БСЭ лягушатники не потянут.

**инквизитор** 17 декабря, 16:06  
Гы  
Гм...БСЭ вместо гильотины??? Можна на мембране идейку забить...там где вечные двигатели...

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 17 декабря, 22:53  
Михаилу Бельмару  
Благодарю за присланные страницы.  
Они здесь: [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/balmer.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/balmer.htm) .  
А теперь разьясните, что я должен увидеть на этих страницах.

**berzerker** 18 декабря, 09:57  
2Мамаев  
У вас там очепятки  
> >Получил от г-на Михаила Бел ьмера  
нужно читать как  
"Получил Бальмера от г-на Михаила Белоненко "  
Это инквизитор вам прислал, насколько я понимаю.  
А смотреть вам нужно на формулу 1.5.19 и комментарий:  
"Отсюда видно, что использование формулы 1.5.18 для водорода, с точностью, превышающей точность разложения 1.5.19, не имеет смысла ".

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> 18 декабря, 11:44  
To berzerker (18 декабря, 09:57)  
Мне хотелось бы увидеть формулу зависимости скорости электрона от главного квантового числа с учетом зависимости массы от скорости по СТО. С разьяснением, какие величины входят в эту формулу, а не так как это есть в формуле (1.5.19).  
Мне хотелось бы также увидеть частоты нескольких линий Бальмера, рассчитанные с учетом и без учета СТО-шной зависимости массы электрона от скорости, а также сравнение с результатами экспериментального измерения этих частот.  
Нельзя ли увидеть такую информацию?

**инквизитор** 18 декабря, 12:56  
Мамаеву  
Ну ты блин мужик даешь!!! Термы тебе даны в 1.5.19..Ну клади  $n=1$   
вычитай из термов с другими  $n$ ... Усе термы в 1.5.19...И число какое там главное прописано...Тебе можна всего Ахиезера сканирнуть???  
Берсеркеру  
А , что у тебя тожа есть эта книжка??? У меня еще есть она же 196...года....

**инквизитор** 18 декабря, 13:00  
Мамаеву  
Ах скорость тебе еще надоть...А на фига?? У тебя ж заряд от кин. энергии

зависит..Волновые функции тебе тоже высланы...Вычисляй среднее от  $N$  на них подели пополам - вот тебе и кин. энергия...А гл. кв. число есть в в.ф....Тут ты пойми..упражнение для студента третьего курса физфака..Неужели ты ..создатель новой теории..пославший в жопу Эйнштейна, Дирака и Паули с его книгой не в состоянии его сделать??

**Гы** **18 декабря, 13:06**  
Жопой Мамаев не запугать. Он ею мыслит.

**инквизитор** **18 декабря, 13:15**  
Гы  
Нет..ты прикинь!!! У меня аспиранты отсканерили...я ему отослал выражение  $E(n)$  а он еще серии вывести требует...Борзомер ему надо калибровать..

**Гы** **18 декабря, 16:48**  
инквизитору  
Колись, падла! Дисер "Нелинейные фоторефрактивные и динамические процессы в сегнетоэлектриках типа порядок-беспорядок " ты писал? От интернета не скроешься!

**инквизитор** **18 декабря, 16:55**  
Гы  
Ну я ..грешен ..а чо??? Где он всплыл то???

[Первая](#) | [Пред.](#) | [69](#) | [70](#) | [71](#) | [72](#) | [73](#) | [74](#) | [75](#) | [76](#) | **[77](#)** | [78](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст  
сообщения:

#### МОИ ТЕМЫ

- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 2)
- [Большой Взрыв закончится Большим Сжатием?](#) (Новых: 7)
- [Возможны ли путешествия во времени? \(часть первая\)](#) (Новых: 3)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 87)

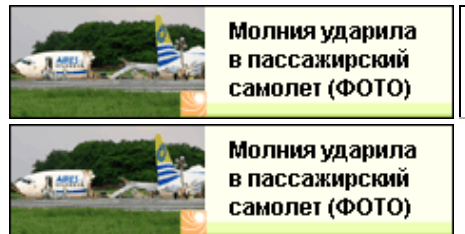
#### ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Project Entropia создаёт реальную цивилизацию в виртуальной реальности](#) (8)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (60)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (398)
- [Total Information Awareness: правительство США хочет узнать всё и про всех](#) (27)
- [Денис Тарасов о направляющей силе эволюции](#) (36)
- [Расселл Мун о новой гипотезе относительно эксперимента Майкельсона - Морли](#) (33)

#### ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Вопрос о сексуальных меньшинствах](#) (440)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (51471)
- [Парадокс времени](#) (242)
- [Существует ли "ничто"?](#) (142)
- [В чём смысл Жизни?](#) (1026)
- [Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне](#) (1527)
- [Экономика - наука или лохотрон?](#) (357)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (5984)
- [Самоубийство](#) (194)

- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (684)
- Украинские медики победили СПИД и диабет? (113)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (165)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5805)
- Уточнённый закон всемирного тяготения Ньютона, или о физике без формул (103)
- Дамир Сахипов о несогласованности движения Земли и её ядра вокруг Солнца (23)
- Семён Бочаров о телепортации микрообъектов (220)
- Захватит ли Чечня нашу родную Россию? (560)
- Исповедь (без тайны) (21)
- Project Entropia создаёт реальную цивилизацию в виртуальной реальности (8)



**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



На главную страницу •  
В начало страницы •  
Поставить закладку •