

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (10)
- Виртуальная реальность (13)
- Освоение космоса (58)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (6)
- Альтернативные виды транспорта (79)
- Интернет в России (19)
- Вокруг Microsoft (17)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведенных опросов
- Архив за 2001 год

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | **78** | 79 | След. | Последняя

AID <2 Автор>

18 декабря, 17:04

Здравствуйте, господин Мамаев.

Я посмотрел, как Вы выводите из уравнения непрерывности зависимость заряда от скорости. Вы используете инвариантность уравнения непрерывности относительно Ваших преобразований.

Однако, что любопытно, само уравнение непрерывности получено из закона сохранения заряда. Если не верите, посмотрите в любом учебнике. Хотя бы в Тамме.

Интересно получается, что Вы по сути из сохранения заряда вывели его несохранение. Это демонстрация внутренней противоречивости Вашей теории. В Вашей теории Вы НЕ МОЖЕТЕ использовать уравнение непрерывности.

Зря Вы ехидно говорили, что «некоторые уравнение непрерывности называют законом сохранения заряда». Это и есть закон сохранения заряда. Еще раз отсылаю Вас к Тамму.

И не говорите мне, чтобы я Вам указал ошибку в математике. Естественно, Вы могли бы получить инвариантность уравнения непрерывности для любых преобразований координат. Только плотность заряда у Вас зависела бы от скорости по-другому.

Между прочим, то, что при преобразованиях Лоренца плотность заряда увеличивается, это еще одно доказательство правильности этих преобразований, т.к. они не противоречат закону сохранения заряда.

А у Вас преобразования не только противоречат закону сохранения заряда (с этим ладно, вы это и доказываете, плюя при этом на все, начиная от квантов и заканчивая статистикой), но и противоречат сами себе, т.к. из закона сохранения заряда вы выводите, что заряд не сохраняется. Еще раз повторю, что при несохранении заряда Вы не можете использовать уравнение непрерывности.

Жду возражений, AID.

Гы

18 декабря, 17:06

В Google валяется... А наводку berzerker дал. Не удивляйся, если тебя Мамай тоже вычислит и ночью с товарищами Воробьевым, Гонцей, Кулигиным и Нурбеком Маженовым навестит. Заведи розеншнауцера и корми сырым мясом.

инквизитор

18 декабря, 17:07

AIDу

Говорили ему и об этом тоже..страниц с 20 назад...

инквизитор

18 декабря, 17:10

Гы

Фу....успокоил....Я уж испужался кто эксперимент по ней ставить собрался....Вот это действительно страшно...А насчет дого что гости придут.....ладно..кастет рядом класть буду....да и того... вешу счас 90 кг...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

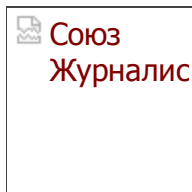
18 декабря, 17:10

Господа, что-то слабоват у вас уровень борьбы с лженаукой (дальше угрозы посадить на ежа не идет).

А как же насчет "делиться своими знаниями, увеличивая тем самым общую степень образованности общества" ?

Если то, что я прошу - упражнение для студента третьего курса физфака, то каждому из вас это минутное дело.

А мне - огромное облегчение (я ведь кванты ваши на 3-ем курсе не штудировал).



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

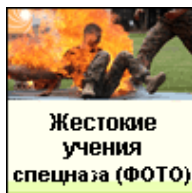
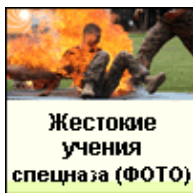
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Возможно ли в наши дни создание настоящего искусственного интеллекта?

- Его уже давно создали
- При желании — да
- Наверяд ли
- В наше время невозможно
- Это вообще невозможно



ДИСКУССИИ

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (1749)
- Наука - современная религия (2033)
- Задача(и)... (3677)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (52222)
- В чём смысл Жизни? (1061)
- Инфинитизм (4937)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (6069)
- Игра в Ассоциации (3759)
- Что вы в данный момент читаете? (1227)
- Куда падают в невесомости, или хорошо ли помнят физику посетители Мембраны (392)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (1366)
- Что? Где? Когда? (13567)
- Мозг, Душа, Сознание (112)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (3830)
- Ваши фотографии на главной странице MEMBRANA (9)

Гы

18 декабря, 17:17

Тады сырое мясо сам жри - на харю Нурбека посмотри, и своими 90 кг не гордись. А насчет проверки дисера не боись... Ежели все, что пишут, проверять экспериментами, то паяльников в стране не напасешься.

uncle Rimus

18 декабря, 18:04

В смысле, если засовывать их в известное место тем, чьи работы проверку не прошли? Тогда, конечно, да...

AID <2 Автор>

18 декабря, 18:05

А все-таки на мой вопрос ответьте. 20 страниц назад Вам заявили, что у Вас не будут правильными уравнения Максвелла. Вы на это показали, что при Ваших преобразованиях сохраняется инвариантность уравнения непрерывности.

Я же Вам говорю, что само уравнение непрерывности СЛЕДУЕТ ИЗ ЗАКОНА СОХРАНЕНИЯ ЗАРЯДА. Поэтому выводить из него, что заряд не сохраняется, значит самому доказывать несправедливость своей теории.

По-моему, на такой вопрос Вы не отвечали. Жду ответов.

AID.

Гы

18 декабря, 18:35

2 AID

То, что у него уравнения Максвелла неправильные, ему заявили на самой первой странице.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

18 декабря, 20:55

Господину AID (18 декабря, 17:04)

Вам тоже мои пожелания здравствовать.

1. Судя по вашим словам "И не говорите мне, чтобы я Вам указал ошибку в математике", ошибки в математике у меня вы не нашли. Но вы ошибаетесь, полагая что "из закона сохранения заряда вы [то бишь я - Мамаев] выводите, что заряд не сохраняется."

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО:

Несохранение заряда я вывожу не только и не столько из уравнения непрерывности, а главным образом из инвариантности уравнений Максвелла относительно выведенных мною преобразований координат и времени событий из одной ИСО в другую ИСО.

Несохранение заряда в НРТПВ вытекает из формулы (8.8), приведенной здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm, которая имеет вид

$$(8.8) \quad Cu^*ro = Gu^*(Co^*ro' + Vu^*Jx'),$$

где ro и ro' - плотность заряда в нештрихованной и штрихованной ИСО соответственно, Jx' - составляющая плотности тока по оси x' штрихованной ИСО, $Cu = Co^*Gu$, $Gu = \sqrt{1 + u^2/Co^2}$, $Vu = u/Cu$.

А выведена формула (8.8) в Приложении 3 моего сайта здесь:

http://www.acmethysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm. Здесь это последняя формула из совокупности выражений (ПЗ.43).

Так что зависимость заряда от скорости я вывожу не из уравнения непрерывности. Это для краткости на страницах Мембраны я вывел зависимость заряда от скорости из уравнения непрерывности.

2. На ваши слова:

"В Вашей теории Вы НЕ МОЖЕТЕ использовать уравнение непрерывности. Зря Вы ехидно говорили, что «некоторые уравнение непрерывности называют законом сохранения заряда». Это и есть закон сохранения заряда. Еще раз отсылаю Вас к Тамму."

ОТВЕЧАЮ:

Тамм еще не знал НРТПВ. Поэтому у него никакого сомнения в том, что уравнение непрерывности является формулировкой закона сохранения заряда не возникало. Но у вас-то появился повод усомниться в этом. Если вы не усомнились, то это ваша проблема, а не моя.

3. Является ли несохранение заряда демонстрацией внутренней логической противоречивости моей теории?

С вашей точки зрения (точки зрения моих противников) - да, с моей точки зрения - нет. Уравнение непрерывности в СТО превращается в закон сохранения заряда. А из моей НРТПВ (в том числе и из уравнения

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (3918)
- Учёные вычислили самые смешные шутки в мире (122)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (136)
- Снежный Человек умер от остановки сердца (31)
- Костюм Age Explorer мгновенно состарит вас на полстолетия (10)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (165)
- Израильские города торжественно уходят в море (32)
- Раз и всё: Земля становится свалкой одноразовых товаров (20)
- Владимир Шульга об аномалии "Бермудского треугольника" (23)
- Автомобили для двоих: история маленьких средств передвижения. Часть первая (26)

Все дискуссии...



непрерывности) вытекает зависимость заряда от скорости. Никакого логического противоречия здесь нет и быть не может.

4. Еще раз повторяю, что я не вывожу зависимость заряда от скорости из уравнения непрерывности. И в СТО закон сохранения заряда ($Q=Q'$) не выводится из уравнения непрерывности. Он выводится из формулы, аналогичной моей формуле (8.8), при $C_u=C_o$. Но в СТО закон независимости заряда от скорости вытекает и из уравнения непрерывности.

инквизитор

19 декабря, 09:03

Бедняга Игорь Евгеньевич...НРТПВ не знал..думал, что заряд сохраняется..и за что спрашивается шнобеля ему дали...А??? Неграмотный так сказать...а кстати, интересно Мамай подозревает о том, что закон сохранения, уравнение непрерывности и СТО не связаны между собой??? Похоже нет....Глючит меня, что он вообще не знает о том, что есть закон сохранения и связанное с ним уравнение непрерывности...а есть там СТО, гидродинамика, Онзагеровские прибабасы наконец...

Гы

Да...про нашего нурсултана я и забыл....надо еще кило 30 набрать...

Римусу

О да...ни паяльников не хватит для этого ни утюгов...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

19 декабря, 11:49

Михаилу Белоненко

1. Интересно мне, а как без преобразований Лоренца вы можете преобразовывать уравнения Максвелла из одной ИСО в другую? У вас та же самая ошибка, что и у члена парткома на стр. 1 этого форума. Слово вы одно и то же лицо. Независимость скорости света от скорости источника у вас у всех уже на уровне подсознания. Вы забыли все промежуточные выкладки и автоматом выписываете конечные результаты преобразования (по СТО, разумеется).

ПОЭТОМУ

прошу пояснить ваши слова "А кстати, интересно Мамай подозревает о том, что закон сохранения, уравнение непрерывности и СТО не связаны между собой???"

Лично я этого не знаю. Я знаю, что закон сохранения ЗАРЯДА (величина заряда одна и та же в двух движущихся друг относительно друга ИСО: $Q=Q'$) является следствием инвариантности уравнений Максвелла (и уравнения непрерывности) относительно преобразований Лоренца. А вот как это доказать без применения преобразований Лоренца я не знаю. Просветите, пожалуйста. В рамках вашей борьбы с лженаукой.

2. Кстати, И. Е. Тамм предвидел появление чего-то похожего на НРТПВ (см. его статью "На пороге новой теории" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tamm.htm).

инквизитор

19 декабря, 12:04

Мамаеву

Тише..тише..все уже поняли кто я...И даже диссер где то разыскали...Я не ЧП, он из Троицка а я с югов...Далее вы тут телегу впереди лошади ставите...вот есть масса для нее пишем ур. непрерывности и получаем закон сохр. массы в дифф. форме..есть еще скажем в.ф. в квантах...и для нее (квадрата модуля...помню я ..помню...) можно написать ур. непрерывности и получить сохр. нормировки в.ф. в дифф. форме...Ну и еще куча примеров..там в гидродинамике пишут непрерывность для энтропии (ну тут я не спец. но где то видел...) ..НУ И ПРИЧЕМ ЗДЕСЬ ЛОРЕНЦ??? Просто есть закон сохр. в инт. форме $ku=куштрих$...а есть в дифф. форме = ур-е непрерывности...А Лоренц здесь ни при чем...Ну вот вас за непонимание этих азов и трахают...А как доказать...Пишите ур-е непрерывности и интегрируйте по замкн. поверхности..ВСЕ!!!

berzerker

19 декабря, 12:33

Итак об атоме водорода.

В 1.5.19 имеются поправки, связанные с релятивизмом. И они соответствуют действительности.

Если бы заряд зависил от скорости, то к каждому Z у вас как минимум появилась бы ваша зависящая от скорости добавочка (вносящая уменьшение заряда).

И таким образом энергии орбиталей оказались бы отличными от 1.5.19, т.е.

НЕ соответствующими действительности.

Теперь о законе сохранения заряда. Вы говорите - он у вас есть... Каласо.

Пусть имеется поток электронов, со скоростью V_0 влетающих в ускоряющее поле напряженностью E ... Вылетев из поля эти же электроны уже имеют меньший заряд в связи с вашим квазирелятивистским законом... Таким образом закон сохранения заряда не выполняется (ур-я Максвелла нарушаются)

инквизитор

19 декабря, 12:41

Резюмирую...Учитываю формулку Мамаева и сообщение Берсеркера ни одна ЛОВ не работала бы...копец СВЧ технике...

Антон <ae55@pisem.net>

19 декабря, 12:52

Члену парткома:

Я не физик, посему выкладки ваши попробую проверить простой логикой. После прочтения ваших выкладок возникли 2 вопроса:

Вы пишете:-----

А насчет близнецов - да, видели. Время жизни медленных мюонов (около $1e-6$ сек)

гораздо меньше, чем время жизни релятивистски быстрых мюонов (легко измеряется по длине пробега до распада). То же и для пи-мезонов, каонов и прочих "элементарных" частиц. Подтверждений - десятки тысяч экспериментов. Еще вопросы к близнецам есть?

-----конец цитаты-----

Вот у меня вопрос есть. Получается по вашей логике, что время жизни упомянутых вами объектов зависит только от ВРЕМЕНИ. То есть всегда постоянно, и если частица прожила больше по нашим часам, значит время по ее часам текло медленнее. И, типа, никакие катаклизмы не могут заставить эту частицу изменить продолжительность своей жизни, кроме как само течение времени. А вдруг оно - время жизни - зависит от чего-то еще? То, что $V \neq 0$ не нашли способ изменить время жизни частицы (по ЕЕ часам), это еще не значит, что такого способа нет в природе. С нетерпением жду ответа, а до его получения считаю эксперименты с близнецами-частицами косвенными, то есть недостаточно надежными. А затем мы с помощью логики проверим ваши выводы о заряженном нагретом шаре.

berzerker

19 декабря, 13:11

2Антон Собственно, в движущейся системе меняется скорость протекания физических процессов. Что и можно как раз называть уже изменением скорости течения времени, так как по сути это одно и то же. А частицы - это только один из примеров... Если вы часы-ходики покатаете, то будет тот же результат - замедление времени...

Меняется именно скорость протекания физических процессов. Любых.

инквизитор

19 декабря, 15:02

у...у....достали с близнецами.....Ну тупые...

ZeNoN

19 декабря, 15:21

а где он "члена парткома" увидел? наш член создал клон, сменил имя и стал многочлен :)?

инквизитор

19 декабря, 15:26

Зенону

Гы....Это его пнули добрые люди так что у него время замедлилось в его СО и он еще по своим часам в августе сидит....

Физик

19 декабря, 17:44

Мамаеву.

А как с геометрической интерпретацией ваших типа преобразований?

Вращение получается? Если нет, то что-то тут не то.

Геометрия какая-то неевклидова получается.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

19 декабря, 18:04

Михаилу Белоненко

На ваши слова:

"Пишете ур-е непрерывности и интегрируйте по замкн. поверхности..ВСЕ!!! "

ИНТЕРЕСУЮСЬ:

Ну запишете вы уравнение непрерывности в одной системе отсчета, проинтегрируете и получите какое-то выражение в этой же системе

отсчета. А как без формул преобразования координат и времени от одной ИСО к другой ИСО узнать, сохраняется ли эта же величина и в той, другой ИСО? Ведь чтобы интегрировать в другой ИСО сначала нужно получить выражение в диф. форме в другой ИСО. А как его получить без преобразований Лоренца? Постулировать?

Но, например, масса в СТО при таком методе не должна зависеть от скорости, а она зависит. Правда, некоторые заявляют, что в СТО нельзя говорить о зависимости массы от скорости. Но ведь это некоторые, а большинство пишет, что масса в СТО зависит от скорости. Так как все-таки быть, например, с массой в СТО? Сохраняется она или нет? И почему вы взяли на заряд в НРТПВ, когда с массой в СТО аналогичная картина?

to berzerker (19 декабря, 12:33)

На ваши слова:

"Если бы заряд зависел от скорости, то к каждому Z у вас как минимум появилась бы ваша зависящая от скорости добавочка (вносящая уменьшение заряда).

И таким образом энергии орбиталей оказались бы отличными от 1.5.19, т.е. НЕ соответствующими действительности. "

ОТВЕЧАЮ:

1. Вы до того уже договорились, что у вас уже нет различия между (1.5.19) и "действительностью". Как тут не вспомнить слова А. Пацука здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_2.htm :

"Профессионализм - это, пожалуй, своеобразный способ мышления, особый способ восприятия материального мира через его абстрактно-логическую структуру. Считается, что, чем выше степень отождествления этой структуры с объективной реальностью, тем выше степень профессионализма. Стало быть, все реально существующее, но логически не вытекающее из нашего мысленного парадигмального представления о нем, профессионал воспринимает как нечто не существующее в реальной действительности, как нечто невозможное, как абсурд, как бред. Вместе с тем любое изменение самой формально-логической структуры, выходящее за пределы ее внутренней логики, воспринимается профессионалом как искажение самой действительности.

Возьмем, к примеру, классическую электродинамику - науку, достигшую, пожалуй, наивысшей степени профессионализма. Логическая структура уравнений Максвелла непостижимо охватывает все многообразие реального электромагнитного бытия. Тем самым степень отождествления логической структуры абстрактных понятий и материального мира, их адекватность достигает здесь высшего уровня: материальная реалья, и ее абстрактная понятийная структура здесь полностью отождествляются - все реально наблюдаемые явления логически вытекают из уравнений Максвелла и все явления, логически вытекающие из них, обязательно существуют в действительности. Достичь такой степени профессионализма, какого достигла классическая электродинамика, для многих наук - пока недостижимый идеал.

А теперь представим себе, что некоторая гипотеза, имеющая отношение к электродинамике, попала профессионалу на суд. У профессионала есть единственный способ найти правильное суждение об этой гипотезе - сопоставить, идентифицировать ее с действительностью, а действительность профессионал видит только через призму уравнений Максвелла.

Допустим, что гипотеза утверждает существование нового феномена.

Профессионал, выполнив процедуру идентификации, дает одно из двух возможных заключений, либо: "Да, такой феномен существует в действительности, но он тривиален, поскольку логически вытекает из уравнений Максвелла. Стало быть, предлагаемая гипотеза - новация профана, не заметившего в частном общего". Либо: "Нет, такого феномена безусловно быть не может, поскольку его существование противоречит логике уравнений Максвелла. Стало быть, предлагаемая гипотеза - чистый абсурд".

Но предположим, что гипотеза касается новой закономерности, которой подчиняются известные электромагнитные явления. Опять же, выполнив процедуру идентификации, профессионал ответит двояко. Либо так: "Да, такая закономерность верна, но она известна, поскольку представляет собой частный случай уравнений Максвелла. Стало быть, предлагаемая гипотеза - новация профана, далекого от понимания электродинамики". Либо так: "Нет, такая закономерность не соответствует действительности,

поскольку она не согласуется с уравнениями Максвелла. Стало быть, гипотеза, простите, опять же чистая нелепость ".

Короче говоря, в восприятии профессионала все новое - это непременно либо нелепость, либо ошибка профана.

Вспомним историю превращения величайшей из гипотез в величайшую из теорий - электродинамику Максвелла. Модели и аналогии, из которых, по Максвеллу, якобы следовали его уравнения и которые якобы доказывали соответствие их действительности, казались современникам настолько химерическими, что вся гипотеза в целом доказывала, мягко говоря, лишь психическое нездоровье автора, и тогдашняя научная общественность встретила его статью "О физических силовых линиях", опубликованную в начале 60-х годов прошлого века, вежливым профессиональным молчанием.

Впоследствии, спустя десятки лет, многие исследователи потратили немало времени на изучение максвелловских доказательств, пытаясь понять, в какой степени следуют (или не следуют) из его работы уравнения, названные именем создателя. Постепенно сформировалось убеждение, что этим усилиям суждено остаться бесплодными, а уравнения надо просто принимать такими, какими они есть, без логических доказательств. По этому поводу Генрих Герц произнес крылатую фразу: "Теория Максвелла - это система уравнений Максвелла". А произнести эту фразу Герцу было, по-видимому, нелегко. Дело в том, что именно Герц, стремясь экспериментально доказать абсурдность гипотезы Максвелла, открыл электромагнитные волны и тем способствовал превращению абсурдной гипотезы в общепризнанную теорию. "

2. На ваши слова: "Теперь о законе сохранения заряда. Вы говорите - он у вас есть... Каласо. "

ОТВЕЧАЮ:

Это как может выполняться закон сохранения заряда, если заряд зависит от скорости? Откуда вы взяли слова, которые вы мне приписываете? Я говорил, что в СТО он (закон сохранения заряда) вытекает из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца. Посмотрите внимательнее.

3. На ваши слова: "Таким образом закон сохранения заряда не выполняется (ур-я Максвелла нарушаются) "

ОТВЕЧАЮ:

Да зайдите вы, наконец, в Приложение 3 на моем сайте (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) и убедитесь, что уравнения Максвелла НЕ НАРУШАЮТСЯ!

4. Вы забываете, что в НРТПВ появилась зависимость заряда от скорости, но исчезла зависимость массы от скорости. А как исчезновение зависимости массы от скорости повлияет на движение электрона в атоме вы знаете?

AID <2 Автор>

19 декабря, 19:36

Вы пишете (Но, например, масса в СТО при таком методе не должна зависеть от скорости, а она зависит. Правда, некоторые заявляют, что в СТО нельзя говорить о зависимости массы от скорости. Но ведь это некоторые, а большинство пишет, что масса в СТО зависит от скорости. Так как все-таки быть, например, с массой в СТО? Сохраняется она или нет? И почему вы все взяли на заряд в НРТПВ, когда с массой в СТО аналогичная картина?)

Вы не правы. Картина другая. Вам пытаются сказать, что закон сохранения заряда и уравнение непрерывности, как дифференциальная форма записи этого закона, следует из уравнений Максвелла. Именно из самих уравнений, а не из инвариантности их преобразования. Уравнение непрерывности для заряда из Максвелла вытекает, а уравнение непрерывности для массы из МАКСВЕЛЛА НЕ ВЫТЕКАЕТ! Поэтому, если Вы опираетесь на инвариантность Максвелла, то должны получить сохранение заряда, а не массы.

2.(Ну запишете вы уравнение непрерывности в одной системе отсчета, проинтегрируете и получите какое-то выражение в этой же системе отсчета. А как без формул преобразования координат и времени от одной ИСО к другой ИСО узнать, сохраняется ли эта же величина и в той, другой ИСО?)

Если Вы проинтегрируете это уравнение, Вы получите, что если заряд не вытекает за пределы некоторого объема, то внутри этого объема заряд не

меняется. Именно это и утверждает уравнение непрерывности, получающееся из 1-го уравнения Максвелла.

У Вас же заряд внутри замкнутого объема может измениться (при изменении скорости), значит, уравнение непрерывности не валидно, а значит, и 1-е уравнение Максвелла. Подчеркиваю, что про СТО и переход к другой ИСО никакой речи не идет!

3. На счет слов Пацука. Конечно, в чем-то он прав. Но давайте соблюдать правила игры, Вами же установленные. Вы не опровергаете уравнения Максвелла, следовательно, не опровергаете уравнение непрерывности. Следовательно, как я показал в пункте 1, НЕ ДОЛЖНЫ ОПРОВЕРГАТЬ закон сохранения заряда.

4. (Да зайдите вы, наконец, в Приложение 3 на моем сайте (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) и убедитесь, что уравнения Максвелла НЕ НАРУШАЮТСЯ!)

В том-то и дело, что НАРУШАЮТСЯ! Повторяю, Вы можете сохранить вид уравнений Максвелла с помощью разных преобразований, но это не значит, что эти преобразования верны.

5. (Вы забываете, что в НРТПВ появилась зависимость заряда от скорости, но исчезла зависимость массы от скорости. А как исчезновение зависимости массы от скорости повлияет на движение электрона в атоме вы знаете?)

Энергия от массы электрона зависит линейно, а от заряда квадратично.

Компенсации не будет.

До встречи, AID.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

19 декабря, 20:30

Физику (19 декабря, 17:44)

На ваш вопрос: "А как с геометрической интерпретацией ваших типа преобразований? Вращение получается? Если нет, то что-то тут не то.

Геометрия какая-то неевклидова получается. "

ОТВЕЧАЮ:

1. При переходе к четырехмерному представлению (четвертая координата $[X4' = Co*t', X4 = Cu*t']$ имеет размерность не времени, а длины)

преобразования моей НРТПВ совпадают с преобразованиями из СТО.

$X1 = \Gamma u*(X1' + Vu*X4')$, $X2 = X2'$, $X3 = X3'$, $X4 = \Gamma u*(X4' + Vu*X1')$, где $X1 = x$, $X2 = y$, $X3 = z$, $X4 = Cu*t'$; $X1' = x'$, $X2' = y'$, $X3' = z'$, $X4' = Co*t'$, $Cu = Co*\Gamma u$, $\Gamma u = 1/\sqrt{1 - Vu^2} = \sqrt{1 + u^2/Co^2}$, $Vu = u/Cu$.

Поэтому преобразования НРТПВ в четырехмерном представлении в плоскости $X1-X4$ (движение вдоль оси $X1$) сводятся к повороту осей $X1'$ и $X4'$ на угол $\phi = \text{arctg}(Vu)$ вокруг начала координат по направлению к биссектрисе координатного угла между $X1$ и $X4$ (переход к косоугольной системе координат - как и в СТО).

МЕК <mek@rost.ru>

19 декабря, 23:41

Мужики! Ваша дискуссия становится скучной. Давите на одну и ту же педальку уже 78 страниц. Предлагаю изменить подход к решению проблемы. Лишим элементарную частицу чудесных свойств – принимать самостоятельное решение на удлинение и на уширение собственных размеров, на замедление и на ускорение времени (собственных наручных часов). Введём в качестве четвёртой координаты в уравнение СТО свойства среды вакуума (классическое – эфир). Таким образом, поставим в зависимость от состояния среды вакуума поведение элементарной частицы. В этом случае мы смогли бы поговорить о свойствах среды вакуума, о способах воздействия на эфир и уже через него на частицу. Привет всем труженикам пера.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

19 декабря, 23:58

То AID (19 декабря, 19:36)

Нет, в принципе я не против, когда один из вас отвечает за другого. У одного дежурство закончилось по избиению Мамаева другой заступил?

Но мне-то у кого помощи просить? А теперь по сути.

1. На ваши слова:

"Вам пытаются сказать, что закон сохранения заряда и уравнение непрерывности, как дифференциальная форма записи этого закона, следует из уравнений Максвелла. Именно из самих уравнений, а не из инвариантности их преобразования. "

А также на ваши слова (чуть дальше):

"У Вас же заряд внутри замкнутого объема может измениться (при изменении скорости), значит, уравнение непрерывности не валидно, а значит, и 1-е уравнение Максвелла. Подчеркиваю, что про СТО и переход к

другой ИСО никакой речи не идет! "

ОТВЕЧАЮ:

Это же софистика чистой воды. Нас всех (и меня в том числе) интересует именно электродинамика ДВИЖУЩИХСЯ ТЕЛ (так и первая статья Эйнштейна по СТО называлась), то есть что происходит с одним и тем же зарядом в двух движущихся друг относительно друга ИСО. Сохраняется ли величина заряда при изменении скорости его движения или нет? Могут ли ответить на этот вопрос сами уравнения Максвелла, а не инвариантность их преобразования?

"Сами по себе " уравнения Максвелла на этот вопрос ответить не могут, ибо "сами по себе " уравнения Максвелла - это уравнения Максвелла в одной и той же системе отсчета. Но как только вы говорите об изменении СКОРОСТИ заряда, вы неизбежно рассматриваете величину заряда в двух системах отсчета. Если нет второй системы отсчета, не имеет смысла понятие СКОРОСТЬ. Мне ли это вам, ФИЗИКАМ, объяснять? Или чтобы Мамаева одолеть и явная туфта годится?

2. На ваши слова:

"Вы не опровергаете уравнения Максвелла, следовательно, не опровергаете уравнение непрерывности. Следовательно, как я показал в пункте 1, НЕ ДОЛЖНЫ ОПРОВЕРГАТЬ закон сохранения заряда. "

ОТВЕЧАЮ:

Закон сохранения заряда опровергаю не я, а преобразования координат и времени НРТПВ, предложенные мною. Это совсем другая постановка вопроса.

3. На ваши слова:

"В том-то и дело, что НАРУШАЮТСЯ! [Речь вы ведете об уравнениях Максвелла.] Повторяю, Вы можете сохранить вид уравнений Максвелла с помощью разных преобразований, но это не значит, что эти преобразования верны. "

ОТВЕЧАЮ:

Вот уж нет! Не удастся вам софистическим вывертом подменить один вопрос другим! Дудки! Если вид уравнений Максвелла сохраняется, то это как раз и значит, что уравнения Максвелла (именно уравнения Максвелла!) НЕ НАРУШАЮТСЯ!!!

Что же касается вопроса о том, ВЕРНЫ ЛИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ, с помощью которых уравнения Максвелла преобразовываются к обычному виду, то я ведь и не настаивал на том, что эти преобразования (и зависимость скорости света от скорости источника, и преобразования координат и времени НРТПВ) верны. Везде на моем сайте речь идет о необходимости ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ проверки их верности. Так что не передергивайте и не подменяйте один вопрос другим!

4. На ваши слова:

"Энергия от массы электрона зависит линейно, а от заряда квадратично. Компенсации не будет. "

ОТВЕЧАЮ:

Так вы ведь считаете, что (1.5.19) и есть действительность. А на самом деле как выглядит ситуация?

А ситуация выглядит так. Есть формула (1.5.19) Φ_1 , есть результат измерений P , есть истинное значение I и, наконец, есть неизвестная формула Φ_2 (формула с зависимостью заряда от скорости, но без зависимости массы от скорости).

Формула Φ_1 не точна. Рассчитанное по Φ_1 значение отличается от результата измерений P .

Результат измерений P отличается от истинного значения I , но мы знаем, что истинное значение лежит где-то между $P-\Delta$ и $P+\Delta$, где Δ - ошибка измерения.

Если расчет по Φ_1 лежит тоже где-то между $P-\Delta$ и $P+\Delta$, то это хорошо. Но поскольку Φ_1 не точна, то это даже не обязательно.

Формула Φ_2 вообще не известна.

Так откуда вы взяли, что расчет по Φ_2 не будет лежать между $P-\Delta$ и $P+\Delta$? Мне ведь не нужно, чтобы Φ_2 совпала с Φ_1 . Мне нужно, чтобы расчет по Φ_2 лежал между $P-\Delta$ и $P+\Delta$. Вот так обстоит ситуация на самом деле. А вы говорите: "Компенсации не будет ". Да не нужна мне компенсация.

Правильно ли я излагаю ситуацию с вашей точки зрения (точки зрения

физика-профессионала) или нет?

paren1

20 декабря, 04:42

Автору.

Ответьте пожалуйста на мой пост от 17 декабря, 03:25. Очень интересно услышать Ваше мнение. Что бы Вам не искать этот пост привожу его еще раз.

Из Вашего ответа: "...скорость пули вдоль направления движения ружья и против направления ружья в той системе, относительно которой ружье движется со скоростью U , в принципе не может быть одинаковой...". Вы очень точно подметили что лежит в основе моего вопроса.

Насколько я понял ход Ваших рассуждений из статьи на Вашем сайте, независимость скорости света от направления источника следует из равенства 2.14, которое, как Вы считаете, следует из принципа относительности. Но ведь принцип относительности верен и для процесса полета пули. Поэтому равенство 2.14 должно выполняться и для скорости пули тоже (и вообще для описания процесса распространения всего что было испущено), не так ли?

В Вашем ответе на мой вопрос содержится и другая возможность: независимость скорости от направления источника "...противоречит экспериментальным данным." Этим Вы неявно наводите читателей на мысль что независимость скорости света от направления источника вовсе не следует из принципа относительности, а постулируется на основе экспериментальных данных в дополнение к нему.

Не могли бы Вы дать более ясное обоснование независимости скорости света от направления источника исходя из принципа относительности? И что бы при этом те же рассуждения не годились для обоснования такого же свойства для скорости пули? Согласитесь, что если принцип (основа) верна и логика рассуждений не нарушена, то должен получиться верный вывод. Основу для вывода формулы сложения ружья и пули я беру Вашу- принцип относительности, рассуждения тоже. А вывод получается явно абсурдный. Что наводит на мысль о ложности основы или рассуждений.

Мне вообще не ясно как можно построить теорию, где свет обладает такими уникальными свойствами (в отличие от остальных предметов), основываясь только на "голом" принципе относительности... Все же что-нибудь нужно добавить о свете отдельно, в добавок к принципу относительности, что его как то выделит.

berzerker

20 декабря, 09:51

Уважаемый автор, вы не правы.

Преобразования Лоренца описывают исключительно изменение наблюдаемых при переходе от одной системы отсчета к другой.

Если наблюдатель сидит и смотрит на мир, то система отсчета ОДНА! Та, в которой сидит он! И в этой системе отсчета у вас происходит нарушение уравнений Максвелла в виду несохранения заряда!

Да, форма уравнений у вас не меняется при переходе от одной СО к другой. Но это СОВСЕМ ДРУГОЕ ДЕЛО! Это преобразования наблюдаемых при изменении точки зрения.

А у вас точка зрения - одна. Наблюдатель, глядящий на мир.

В его глазах происходит нарушение уравнений Максвелла.

Если ваши преобразования оставляют инвариантными ур-я Максвелла, то это еще не означает, что они не приводят к нарушению самих уравнений!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

20 декабря, 10:17

to paren1 (17 декабря, 03:25; 20 декабря, 04:42)

1. На ваши слова:

"Насколько я понял ход Ваших рассуждений из статьи на Вашем сайте, независимость скорости света от направления источника следует из равенства 2.14, которое, как Вы считаете, следует из принципа относительности. Но ведь принцип относительности верен и для процесса полета пули. Поэтому равенство 2.14 должно выполняться и для скорости пули тоже (и вообще для описания процесса распространения всего что было испущено), не так ли?"

ОТВЕЧАЮ:

Вообще-то вопросу независимости скорости света от направления движения источника (НССНДИ) на моем сайте не уделено должного внимания. Вы заметили это первым и ваш вопрос правомерен. Раздумывая над ответами на ваши вопросы я сам удивился - такой важный вопрос, а остался в тени. Почему? - Сам затрудняюсь ответить. Но вопрос вами задан и на него надо отвечать.

Давайте размышлять. Вытекает ли НССНДИ из принципа относительности (ПО) вообще и формулы (2.14) в частности?

ПО мне известен в двух формулировках: 1) "Законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от того, к которой из двух движущихся друг относительно друга ИСО эти изменения состояний относятся " (формулировка Эйнштейна) и 2) "При одинаковых начальных условиях физические процессы во всех ИСО протекают одинаково ". Из первой формулировки вытекает одинаковость формул, из второй - одинаковость численных значений. Стало быть формула (2.14) вытекает из второй формулировки ПО. Она имеет вид

$$(2.14) C(RA, GB) = C(RB, GA),$$

где $C(RA, GB) = C1$ - скорость света, испущенного источником G, покоящимся в ИСО B, и принятого приемником R, покоящимся в ИСО A; $C(RB, GA) = C2$ - скорость света, испущенного источником G, покоящимся в ИСО A, и принятого приемником R, покоящимся в ИСО B.

Но вытекает ли НССНДИ непосредственно из формулы (2.14)? Кажется нет. Потому что НССНДИ фактически вытекает из формулы

$$(*) C1(t1) = C2(t2),$$

где $t1$ - момент времени, когда две ИСО, например, сближаются друг с другом, $t2$ - момент времени, когда две ИСО удаляются друг от друга.

Формула (*), стало быть, утверждает равенство $C1$ и $C2$ при НЕОДИНАКОВЫХ начальных условиях. Значит, НССНДИ не вытекает из второй формулировки ПО. Тогда она (НССНДИ) должна вытекать из первой формулировки ПО.

И, действительно, если НССНДИ не будет выполняться, то нам не удастся получить инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований координат и времени событий из НРТПВ.

2. На ваши слова:

"В Вашем ответе на мой вопрос содержится и другая возможность: независимость скорости пули от направления источника "...противоречит экспериментальным данным. " Этим Вы неявно наводите читателей на мысль что независимость скорости света от направления источника вовсе не следует из принципа относительности, а постулируется на основе экспериментальных данных в дополнение к нему. "

ОТВЕЧАЮ:

Для пули уравнения Максвелла неприменимы, поэтому ваше утверждение ошибочно.

3. На ваши слова:

"Не могли бы Вы дать более ясное обоснование независимости скорости света от направления источника исходя из принципа относительности? И что бы при этом те же рассуждения негодились для обоснования такого же свойства для скорости пули? Согласитесь, что если принцип (основа) верна и логика рассуждений не нарушена, то должен получиться верный вывод. Основу для вывода формулы сложения ружья и пули я беру Вашу - принцип относительности, рассуждения тоже. А вывод получается явно абсурдный. Что наводит на мысль о ложности основы или рассуждений. "

ОТВЕЧАЮ:

Думаю, что из приведенного выше моего ответа на ваш первый вопрос вы имеете ответ и на это пожелание.

3. На ваши слова:

"Мне вообще не ясно как можно построить теорию, где свет обладает такими уникальными свойствами (в отличие от остальных предметов), основываясь только на "голом " принципе относительности... Все же что-нибудь нужно добавить о свете отдельно, в добавок к принципу относительности, что его как то выделит. "

ОТВЕЧАЮ:

Среди всех других предметов, подчиняющихся формулам динамики, свет выделен тем, что он является полем и подчиняется уравнениям

электродинамики (уравнениям Максвелла), а не уравнениям динамики (как все другие тела).

Мне кажется, что теперь вопрос исчерпан.

AID <2 Автор>

20 декабря, 10:46

Доброе утро.

Я понимаю, в чем Вы видите софистику. Берсеркер Вам начал отвечать. Я попробую объяснить. Снова: Из уравнений Максвелла мы получаем уравнение непрерывности. Что означает это уравнение? Представим себе мяч, внутри которого есть некоторый заряд. Уравнение непрерывности утверждает, что если заряд не вытекает через оболочку мяча, то суммарный заряд внутри мяча НЕ МОЖЕТ ИЗМЕНИТЬСЯ!

("Сами по себе " уравнения Максвелла на этот вопрос ответить не могут, ибо "сами по себе " уравнения Максвелла - это уравнения Максвелла в одной и той же системе отсчета. Но как только вы говорите об изменении СКОРОСТИ заряда, вы неизбежно рассматриваете величину заряда в двух системах отсчета. Если нет второй системы отсчета, не имеет смысла понятие СКОРОСТЬ.)

Вот здесь Вы не правы. Мы остаемся в той же системе отсчета. Мяч относительно нас неподвижен. Суммарный заряд, содержащийся внутри мяча, из уравнений Максвелла, измениться не может. У Вас же он вполне может измениться. Если заряды внутри мяча начнут двигаться быстрее, то заряд у Вас изменится. А заряды могут быстрее двигаться и в этой ИСО, для этого не обязательно менять ИСО.

Надеюсь, теперь Вы согласитесь, что никто здесь не пытается Вам что-то доказать с помощью софистики.

На остальные вопросы отвечу позже.

До встречи, AID.

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

20 декабря, 12:01

to berzerker (20 декабря, 09:51)

Стало быть из вариантов, описанных выше А. Пацуком (см. мой ответ от 19 декабря, в 18:04) для феномена зависимости заряда от скорости вы выбираете такой вариант:

"Нет, такого феномена безусловно быть не может, поскольку его существование противоречит логике уравнений Максвелла. Стало быть, предлагаемая гипотеза - чистый абсурд ".

Но на ваши слова:

"Если ваши преобразования оставляют инвариантными ур-я Максвелла, то это еще не означает, что они не приводят к нарушению самих уравнений! "

ОТВЕЧАЮ:

Поясните, пожалуйста, эту вашу мысль. Как могут мои преобразования, которые оставляют инвариантными ур-я Максвелла, привести к нарушению самих уравнений Максвелла?

Это что-то новое в моей практике. С моей точки зрения эти мои преобразования могут либо сохранить неизменными ур-я Максвелла (оставить их инвариантными), либо разрушить уравнения Максвелла. Но одновременно и сохранить неизменными и разрушить? Поясните, пожалуйста.

Мне кажется, что этот ваш ответ - это уже не физика, а философия, причем философия времен древней Греции.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

20 декабря, 13:47

Вот стоило неделю посидеть без компа - уже две новых страницы.

Плодотворно.

Жаль, печенье мембрановское, честно переписанное из старого профиля, не сработало - придется везде заново прописываться.

Я, в принципе, зашел сюда потому, что жду, что ответит г-н Мамаев на мой вопрос, который я задавал ранее:

"Что вы думаете о статье г-на математика Воробьева? "

Ответьте, пожалуйста, г-н Мамаев -действительно интересно.

Кстати, Ваша теория мне очень нравится тем, что требует спешить с повсеместным введением в обиход LCD телевизоров, т.к. электронные пучки в кинескопах CRT телевизоров просто не будут попадать туда, куда их шлет отклоняющая система - траектории электронов будут иметь больший радиус. Спасибо Вам за это - я очень хочу купить себе LCD телевизор, но они пока редкость, а следовательно дорогие. НРПТВ в массы!

инквизитор**20 декабря, 15:01**

Гм..народ работает..Пока пары проводил Берсеркер и Аид за меня усе отписали..правда толку....Пару слов в защиту мамыя...На эти же грабли (форминвариантность и эквивалентность..т.е. сохр. формы уравнений при нарушении смысла уравнений) наткнулся и Логунов и ввязался в полемику с Гинзбургом..У них правда (ну академики..а не мы сырые) дело осложнялось выбором общей СО в ОТО....Может Мамаеву их полемику в УФН почитать??? Мне просто в лом повторять то, что УЖЕ сказал Гинзбург...

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>**20 декабря, 15:54**

to AID (20 декабря, 10:46)

На ваши слова:

"Представим себе мяч, внутри которого есть некоторый заряд. Уравнение непрерывности утверждает, что если заряд не вытекает через оболочку мяча, то суммарный заряд внутри мяча НЕ МОЖЕТ ИЗМЕНИТЬСЯ!

Мяч относительно нас неподвижен. Суммарный заряд, содержащийся внутри мяча, из уравнений Максвелла, измениться не может. У Вас же он вполне может измениться. Если заряды внутри мяча начнут двигаться быстрее, то заряд у Вас изменится. А заряды могут быстрее двигаться и в этой ИСО, для этого не обязательно менять ИСО. Надеюсь, теперь Вы согласитесь, что никто здесь не пытается Вам что-то доказать с помощью софистики. "

ОТВЕЧАЮ:

Благодарю за разъяснение. Но из вашего разъяснения вытекает, что в НРТПВ всего-навсего не соблюдается закон сохранения заряда. Заряд не вытекает из замкнутого объема, но его величина уменьшается. Так с этим я согласен. Согласно НРТПВ заряд зависит от скорости. Но при чем здесь "нарушение уравнений Максвелла "? Разве из несохранения массы в СТО вытекает нарушение уравнения Ньютона $F=m*a$? Разъясните, пожалуйста. А пока я вижу одну софистику в попытке доказать, что Мамаев во всем ошибается. Ведь против нарушения закона сохранения заряда в НРТПВ я не спорю. Хотя там есть нюансы, которые требуют дополнительных размышлений.

инквизитор**20 декабря, 15:59**

Мамаеву

"Разве из несохранения массы в СТО вытекает нарушение уравнения Ньютона $F=m*a$? Разъясните, пожалуйста. " - там не такой закон..там через 4-импульс и 4- ускорение..на самом деле ..а в попсовых книжках пишут следствия...И почитайте УФН с Логуновым и Гинзбургом...Да и как нам быть с ЛОВ и магнетронами..Они работают по вашей теории???

.

20 декабря, 16:00

.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>**20 декабря, 16:52**

2 инквизитор: Не трожь магнетрон, оставь мне хоть микроволновку! Я и так ему уже телевизор отдал.

инквизитор**20 декабря, 16:55**

Васяку

Счас...я это..к транзистору подбираюсь..Глючит меня, что нет его..подвижности то мы без мамаевских штучет определяли....

AID <2 Автор>**20 декабря, 17:54**

(Но из вашего разъяснения вытекает, что в НРТПВ всего-навсего не соблюдается закон сохранения заряда. Заряд не вытекает из замкнутого объема, но его величина уменьшается. Так с этим я согласен. Согласно НРТПВ заряд зависит от скорости. Но при чем здесь "нарушение уравнений Максвелла "? Разве из несохранения массы в СТО вытекает нарушение уравнения Ньютона $F=m*a$? Разъясните, пожалуйста.)

Хорошо, давайте по пунктам, как это делал ЧП.

1. Вы согласны с уравнениями Максвелла? Осмелюсь ответить за Вас ДА.
2. Вы согласны, что из уравнений Максвелла следует уравнение непрерывности? Снова осмелюсь ответить за Вас ДА, т.к. Вы этим уравнением пользуетесь.
3. Вы согласны, что это уравнение выражает закон сохранения заряда? Т.к. Вы не спорили с моим объяснением, то, наверно, согласны. Из 1,2,3 следует, что из уравнений Максвелла следует закон

сохранения заряда. Причем только из этих уравнений, без всяких Лоренцев и СТО. И раз Вы согласны с уравнениями Максвелла, то согласны и с законом сохранения заряда.

4. Вы заявляете, что у Вас не выполняется закон сохранения заряда. Я ведь не с этим спорю, а с тем, что у Вас одновременно выполняется уравнение непрерывности т.е. закон сохранения заряда и не выполняется закон сохранения заряда.

Т.е. у Вас в теории закон сохранения заряда
ОДНОВРЕМЕННО ВЫПОЛНЯЕТСЯ И НЕ ВЫПОЛНЯЕТСЯ!

Ситуация, аналогичная бешенному фотону и телепортирующим мотоциклистам:) Это не противоречие Вашей теории классической физике, а ВНУТРЕННЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ВАШЕЙ ТЕОРИИ.

Надеюсь, сейчас Вы это поймете.

Насчет $F=ma$. Инквизитор уже сказал, но возможно, не совсем понятно. Да, в СТО это уравнение НЕ ВЫПОЛНЯЕТСЯ. Хотя бы потому, что в СТО сила совпадает с ускорением по направлению только в случае, когда сила параллельна скорости и когда сила перпендикулярна скорости.

Действительно, в СТО $F=dP/dt$, где $P=mv/(1-v^2/c^2)^{1/2}$.

Учтите, что это векторы. Но что я Вам об.ясняю,

Вы же это сами, наверно знаете. И принципиальная разница в том, что СТО строится не на основе закона $F=ma$, а на основе инвариантности Максвелла.

Sokol

20 декабря, 18:24

Господин Мамаев,

ну а как же с HERA-то быть? Или тогда давайте объявим DESY (да и все ускорительные лаборатории мира) зоной свободной от НРТПВ?

инквизитор

20 декабря, 18:27

Да....а еще ..свободны от НРТПВ телики сотики..микроволновки...и о ужас..транзисторы!!!

Мамаев А. В. <anatoly_mamaev@mtu-net.ru>

20 декабря, 21:55

Всем.

Это была последняя моя попытка довести содержание НРТПВ до сведения научной и другой общественности. Она удалась.

За прошедшие полгода со дня публикации статьи в Мебране (с 21 июня 2002 г.) все желающие высказались.

Подвожу итоги обсуждения статьи и сайта (по мнению большинства).

1. НРТПВ внутренне противоречива.
2. Экспериментального подтверждения сверхсветовых скоростей на ускорителях (в том числе и на HERA) нет.
3. Астрономические явления нельзя рассматривать как подтверждение НРТПВ.
4. Старая физика процветает.

5. Посетители моего сайта заходят на него только чтобы развлечься.

Ни с одним из этих выводов я не согласен, но физике и физикам желаю процветания.

На основании итогов обсуждения дальнейшее мое участие в этом форуме считаю нецелесообразным.

Чтобы не лишать посетителей (925 уникальных за последнюю неделю)

одного из развлечений, сайт оставляю.

Живите, здравствуйте и развлекайтесь, господа оппоненты. Всех благодарю за участие.

От официальной науки я не пострадал и даже стал кандидатом технических наук в 1979 году.

К.т.н. Мамаев Анатолий Васильевич.

sem <cerami@mail.ru>

20 декабря, 22:46

Стойте!!! стойте!!!

Куда же вы?!!!

Как мы без вас?!!!

2инквизитор

уморили вот человека, где теперь развлекается...

Антон

21 декабря, 02:06

Вот тут на днях Дискавери посмотрел - говорят, что есть надежные экспериментальные данные о перемещении сигнала быстрее скорости света. Кто желает прокомментировать?

инквизитор

21 декабря, 10:17

Антону
Опять зайчика на стенке словили небось???
Мамаеву
Как???? Опять???

Гы **21 декабря, 11:23**
Ну что, падлы, допинали хорошего человека? Где теперь развлекаться будете и ха-ха ловить?

инквизитор **21 декабря, 11:29**
Гы
Спокуха..еще гонца есть..кулигин, нурсултан..инфинитивный...Спокуха...Он уже уходил..кстати через день вернулся..с новыми силами...

sem <cerami@mail.ru> **21 декабря, 11:30**
2Гы
А все инквизитор. Нет что бы развести мамая аки Гонцу с вечным двигателем. Тот ведь уже сам поверил что его построил. А тут- тензор ему, тензор давай. На уровне мешочков надо работать...

sem <cerami@mail.ru> **21 декабря, 11:32**
2инквизитор
А нурсултан это кто? не читал еще..

инквизитор **21 декабря, 11:37**
Сем
Ну этот нурбек там какой то..то кванты то ньютона опровергает..сам работает вот ником ньютон...да был ты там...чаварга еще есть..с солитонным эфиром..гыгы. А чой то вы в субботу и здесь??

[Первая](#) | [Пред.](#) | [70](#) | [71](#) | [72](#) | [73](#) | [74](#) | [75](#) | [76](#) | [77](#) | **[78](#)** | [79](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 507)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

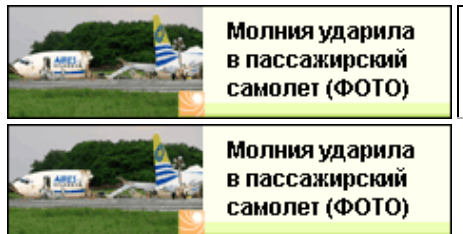
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5829)
- Семён Бочаров о телепортации микрообъектов (249)
- Александр Шляпников по поводу современной физики (229)
- Удар по DMCA, или хроника большой победы. Часть вторая (2)
- Учёные вычислили самые смешные шутки в мире (122)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (136)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Госпожа Ненормативная Лексика. Красавица или чудовище? (168)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5829)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (1749)
- Где находится мысль до момента её появления в сознании человека? (85)
- Как уберечь Россию от национального, религиозного, экономического и социального распада? (124)
- Исповедь (без тайны) (183)
- Наука - современная религия (2033)

- Удар по DMCA, или хроника большой победы. Часть первая (4)
- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (689)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (463)
- Всемирный конкурс архитекторов: что построят на месте ВТЦ? (15)
- Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть вторая (104)
- Открытая музыкальная лицензия: свобода неоднозначного выбора (8)
- Денис Тарасов о направляющей силе эволюции (49)
- Существует ли "ничто"? (158)
- Семён Бочаров о телепортации микрообъектов (249)
- Вылей злость тут! (643)
- Задача(и)... (3677)
- Антифилософия. Философия = демагогия? (1208)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •