

membrana

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (7)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (13)
- Освоение космоса (61)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (6)
- Альтернативные виды транспорта (83)
- Интернет в России (19)
- Вокруг Microsoft (18)

[Все темы...](#)[Обсуждения тем...](#)**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Космос
- Зорбинг
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год

**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**[Первая](#) | [Пред.](#) | [73](#) | [74](#) | [75](#) | [76](#) | [77](#) | [78](#) | [79](#) | [80](#) | **[81](#)** | [82](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**Нина****14 января, 10:35**

AID

Как Вам сказать... Скучно стало, захотелось поиграть в старые игрушки. А то, знаете ли, тяжело все время в личине Мамаева оставаться. Если бы Вы за форумом следили Вы уже давно бы все поняли и не задавали дурацких вопросов.

AID &lt;Нина&gt;

**14 января, 11:18**

Нет, Вы все же мне, дураку, объясните!

Что, Вы действительно на протяжении всего форума дискредетируете Мамаева, пользуясь тем, что Вас не могут призвать к ответу?

Это с Вашей стороны не шутка, это подлость.(Или все-таки Мамаев и Нина - одно лицо?)

До встречи, AID.

Мамаев А. В. &lt;anatoly\_mamaev@mtu-net.ru&gt;

**14 января, 12:21**

То AID

"Нина " ко мне не имеет никакого отношения.

Это намек на то, что приписываемые мне записи на форуме делаю я сам.

В этом у меня нет нужды, а вот недоброжелателей - хоть пруд пруди.

**Несмышленьш.****14 января, 13:09**

«Но в любом случае "электромагнитное излучение при вспышке " содержит в себе и излучение от "куда уж как энергичных частиц. Оно-то в первую очередь и попадает на Землю в телескопы.....Но момент излучение света при вспышке не известен».

Простите, Мамаев. Вы хоть сами поняли, что написали? У Вас, что в телескопе при вспышках просто "светло " становится? Вы хоть приблизительно представляете, что при этом наблюдается? Ну почему же Вы себя все время в глупое положение ставите, рассуждая о том, что не понимаете?

Мамаев А. В. &lt;anatoly\_mamaev@mtu-net.ru&gt;

**14 января, 14:10**

Несмышленьшу

Какой вопрос - такой ответ.

**Несмышленьш.****14 января, 15:56**

На всякий случай, чтобы не было дополнительных фантазий, такие явления, как вспышки, взрывы, выбросы изучаются во всем частотном диапазоне (о радиотелескопах Вы надеюсь, слышали). Или Вы полагаете, что несоответствия «по времени прихода» разных по длине электромагнитных волн не было бы замечено?

Мамаев А. В. &lt;anatoly\_mamaev@mtu-net.ru&gt;

**14 января, 16:32**

Несмышленьшу

Я полагаю (вслед за Эйнштейном), что "Сможете ли вы наблюдать то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать ". И я убежден, что если посмотреть на уже известные экспериментальные факты под углом зрения новой теории (НРТПВ), то можно обнаружить и ее подтверждающие аргументы. Но ведь это предмет особого исследования. А сейчас все, что не укладывается в прокрустово ложе СТО считается... (вы знаете, чем оно считается).

О предыдущем вашем вопросе. Вы считаете, что поток света от частиц высокой энергии мал и в телескопы не виден, не так ли? Но между тем вы полагаете, что поток самих этих частиц имеет столь высокую интенсивность,



**ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ**

**Без какой из этих пяти вещей Вы не можете жить?**

- Автомобиля
- Компьютера
- Мобильника
- Микроволновки
- Зубной щётки



**ДИСКУССИИ**

- Игра в Ассоциации (5686)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (2528)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (2010)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (58762)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (4869)
- Наука - современная религия (2582)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (7289)
- Что? Где? Когда? (14044)
- Инфинитизм (5241)
- Устройство времени (336)
- Задача(и)... (3975)
- В чём смысл Жизни? (1538)
- Куда падают в невесомости, или хорошо ли помнят физику посетители "Мембраны" (830)
- Существует ли "ничто"? (587)
- Поэзия на Мембране (1190)
- Глобальное потепление (60)
- Можно ли киберпреступника

что они могут вызвать магнитные бури на Земле.

Не видите противоречия? Или магнитную бурю на Земле может вызвать и несколько частиц?

**Несмышлennyш.**

**14 января, 21:46**

Мамаев

Это же ещё один пример из множества, приводимых на форуме, не имеющих прямой привязки к СТО. Что ж Вы всё о своем: это как смотреть, под углом «умирающей СТО», или истинно великой «новой теории - НРТПВ».

Давайте чуть-чуть почешем затылок. После сильных магнитоплазменных взрывов (вспышек) на солнце идет нарастание (практически одновременно) мощности электромагнитного излучения на всем частотном диапазоне, от гамма-излучения (современные орбитальные гамма телескопы фиксировали гамма кванты с энергиями до нескольких ГэВ!) до радиодиапазона. Это, что все летящие протоны излучают? По некоторым данным, в первичном пучке при мощной вспышке электроны могут приобретать энергию до сотен мегаэлектронвольт, а протоны - до десятка гигаэлектронвольт. Не все из них «гасятся» в солнечной атмосфере. Какими же скоростями, согласно Вашей теории они обладают? Почему аппаратура на различных спутниках не фиксирует поначалу прибытие «особо энергичных» частиц, а только затем, значительно позже всех остальных?

**Мамаев А. В.** <anatology\_mamaev@mtu-net.ru>

**14 января, 23:07**

Несмышлennyшу

Не занимался я никогда вопросами солнечной астрономии.

Давайте лучше продолжим обсуждение тех астрономических вопросов, которыми я занимался и которые мы начали обсуждать с вашим коллегой Глюком - я был неправ, прекратив с ним обсуждение.

Что вы можете сказать против моего объяснения причин вспышек "новых " и пр. далеких звезд и пульсации пульсаров, приведенных здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm) и далее, а также здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_1.htm) и далее?

**Несмышлennyш.**

**15 января, 02:29**

Мамаеву.

В математические выкладки даже не заглядывал – лень. Посмотрел диаграмму - далее неинтересно.

Простите, но во всех популярных книжках о «новых» описано, что внезапное нарастание их светимости обычно длится не более нескольких часа (наиболее «быстрые» меньше часа), в крайнем случае, суток, а спад светимости до первоначальной величины может длиться нескольких лет. И как же этот факт «влезает» в Вашу теорию?

Вам известно, что Н. з. входят в состав крайне близко расположенных двойных звёзд (одна из которых, обычно, холодная), расстояния между которыми порядка радиусов самих звёзд? Теперь прикиньте, ну хотя бы крайне ориентировочно, период обращения этих звезд (что бы они не упали в объятия друг друга) и как часто при этом они должны «вспыхивать» по Вашей теории? А как на самом деле, Вы знаете? А как меняется спектр излучения при вспышке? Это Ваша геометрия тоже объясняет? А во сколько миллионов раз может внезапно измениться светимость звезды? А..., вопросы можно продолжать и продолжать.

Как Вы там написали? Эта та область астрофизики, которой Вы занимались?

А Ваше отрицание нейтрино? ( В этом вопросе, возможно, я Вас с кем-то путаю, тогда извините). Ведь и здесь можно, забыв о СТО, ОТО, привести огромную массу экспериментальных фактов, на которые Ваша теория будет гордо отмалчиваться. Если только не предположить, что это сверхбыстрый электрон, который по дороге в спешке, потерял заряд и массу.

**15 января, 02:54**

Несмышлennyш. <anatology\_mamaev@mtu-net.ru>  
Мамаеву: О том, что в математических выкладках даже не заглядывал – лень. Посмотрел диаграмму - далее неинтересно. Простите, но во всех популярных книжках о «новых» описано, что внезапное нарастание их светимости обычно длится не более нескольких часа (наиболее «быстрые» меньше часа), в крайнем случае, суток, а спад светимости до первоначальной величины может длиться нескольких лет. И как же этот факт «влезает» в Вашу теорию? Вам известно, что Н. з. входят в состав крайне близко расположенных двойных звёзд (одна из которых, обычно, холодная), расстояния между которыми порядка радиусов самих звёзд? Теперь прикиньте, ну хотя бы крайне ориентировочно, период обращения этих звезд (что бы они не упали в объятия друг друга) и как часто при этом они должны «вспыхивать» по Вашей теории? А как на самом деле, Вы знаете? А как меняется спектр излучения при вспышке? Это Ваша геометрия тоже объясняет? А во сколько миллионов раз может внезапно измениться светимость звезды? А..., вопросы можно продолжать и продолжать. Как Вы там написали? Эта та область астрофизики, которой Вы занимались? А Ваше отрицание нейтрино? ( В этом вопросе, возможно, я Вас с кем-то путаю, тогда извините). Ведь и здесь можно, забыв о СТО, ОТО, привести огромную массу экспериментальных фактов, на которые Ваша теория будет гордо отмалчиваться. Если только не предположить, что это сверхбыстрый электрон, который по дороге в спешке, потерял заряд и массу.

выпускать из тюрьмы в Интернет? (14)

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (1575)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4076)
- Всемирный конкурс архитекторов: что построят на месте WTC? (63)
- Давид Метревели: летающий автомобиль - это реальность уже сегодня (53)
- Тайну исходного кода Windows откроют кому следует (21)
- Владимир Шульга об аномалии "Бермудского треугольника" (35)

Все дискуссии...



Т, r, p, w, p, u, } K, z @, u, p, B, |, y, z B, p, f, y, |, F, u, r, y, %o,  
 H, ~, p, {, B, } K |, y, \, U, \, f, B, f, p, B, u, z N. D, M, u, } y, ~, p,  
 f, u, u, r, t, {, B, B, z B, f, ... q, |, y, {, B, r, p, ~, r, Q, O, f, f, y, y " ?

"S, u, B, y, ` B, ~, B, f, y, u, |, F, ~, B, f, y, q, u, x, f, B, f, ... |, p, p, B  
 f, B, f, B, ~, f, u, f, {, B, B, f, y, f, u, m, p, " " U, y, x, y, f, p, x, p  
 ... q, u, w, B, } f, L86 " R, u, y, " A - P, Q, f, B, t, p, r, p, ~, y, u (M, B, f, f, r, p,  
 M, I, Q, 1986), f, ... 173.

B, u, B, z, f, p, B, u, N, E, O, P, Q, O, B, E, Q, G, I, M, O, f, B, s, B  
 } p, u, } p, y, %o, u, f, {, y, D, O, K, @, H, @, N, O, %o, B, r, p, } f, p, ±  
 K, L, @, R, R, I, X, E, R, K, O, J ( ~, u, u, |, y, r, y, f, f, {, B, z) } u, ±, p, ~, y, {, y  
 f, ... < u, f, f, ... u, y, ~, r, p, y, p, ~, ~, p, ~, f, {, B, B, f, B.

**Неопределимый человек** <Др. Мамаеву.> **15 января, 03:01**  
 Мамаев: "Отказавшись от принципа независимости скорости света от скорости источника и строя все рассуждения только на основе одного лишь принципа относительности, можно создать новую теорию пространства-времени "

-----  
 Уважаемый Анатолий Васильевич, знакомы ли Вы с работой Мермина, перевод которой был опубликован в СССР?

Теория относительности без постулата о постоянстве скорости света " "Фмзика за рубежом-86 ", Серия Б - Преподавание (Москва, МИР, 1986) стр. 173.

В Этой статье Мермин строго математически доказал, что в рамках классической (нерелятивистской то есть) существует инвариантная скорость.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> **15 января, 08:36**  
 Неопределенному человеку  
 Статья Мермина, которую вы упоминаете, рассматривается на странице [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r02.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm) моего сайта. Там показано, что все свои рассуждения Мермин строит исходя из предположения, что скорость движения ИСО друг относительно друга стремится к нулю. А теория, подобная СТО или НРТПВ, должна быть справедлива не только при малых скоростях, но и при скоростях, по крайней мере сравнимых со скоростью света.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru> **15 января, 09:14**  
 Несмысленшу (15 января, 02:29)  
 На ваши слова:  
 "Простите, но во всех популярных книжках о «новых» описано, что внезапное нарастание их светимости обычно длится не более нескольких часа (наиболее «быстрые» меньше часа), в крайнем случае, суток, а спад светимости до первоначальной величины может длиться нескольких лет. И как же этот факт «влезает» в Вашу теорию? "  
 "А во сколько миллионов раз может внезапно измениться светимость звезды? "  
 ОТВЕЧАЮ:  
 Прежде, чем говорить что-нибудь против, вам следовало бы посмотреть хотя бы на периоды обращения тех звезд, диаграммы для которых приведены на моем сайте. А периоды обращения там равны всего лишь 4, 20 и 41 суткам. Я ведь моделировал на персональном компьютере, объем ОЗУ которого не позволяет моделировать в приемлемые временные сроки не только периоды обращения в сотни лет, но даже в несколько лет. Но даже и для периода в 4 суток (41 сутки) получены вспышки в 60 раз (175 раз) превышающие уровень нормальной светимости звезды (см. табл. П2.1 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_3.htm) .

На ваши слова:  
 "Вам известно, что Н. з. входят в состав крайне близко расположенных двойных звёзд (одна из которых, обычно, холодная), расстояния между которыми порядка радиусов самих звёзд? Теперь прикиньте, ну хотя бы крайне ориентировочно, период обращения этих звезд (что бы они не упали в объятия друг друга) и как часто при этом они должны «вспыхивать» по Вашей теории? А как на самом деле, Вы знаете? "

ОТВЕЧАЮ:

Так это (что Н. з. входят в состав крайне близко расположенных двойных звёзд) утверждение из общепринятой теории, объясняющей вспышки перетеканием вещества с одной звезды на другую. Согласно же моему объяснению никакого перетекания вещества с одной звезды на другую нет, поэтому близость расстояния между звездами не нужна. По моей теории они могут находиться весьма далеко друг от друга, а период обращения может быть равен сотням и тысячам лет.

На ваши слова:

"А как меняется спектр излучения при вспышке? Это Ваша геометрия тоже объясняет? "

ОТВЕЧАЮ:

Применительно к "новым " и "сверхновым " звездам вопросами спектров я не занимался. Об изменении спектра у меня есть несколько соображений применительно к объекту SS-433 (см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r08\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm) в самом конце страницы).

**Несмышлениш.**

**15 января, 13:52**

Мамаеву.

Простите, но я, так же, как и многие другие авторы, не вижу смысла участвовать в дальнейшей дискуссии.

Вы ведь специально не замечаете неудобные вопросы, выхватывая из них, только те на которые хоть что-то можете ответить. Ведь даже процитировав мой вопрос, как укладывается в Вашу теорию факт, что «новые» мгновенно вспыхнув, потом годами возвращаются в своё первоначальное состояние, Вы начинаете отвечать почему 175 меньше, чем несколько миллионов. И «крайне близко расположенные двойные звёзды» - это не утверждение из общепринятой теории, а косвенные данные целого ряда наблюдений. Точно также как и утверждение «они могут находиться весьма далеко друг от друга, а период обращения может быть равен сотням и тысячам лет» - должно быть не высосано из пальца, согласно Вашей теории, а выводом из каких-либо астрономических наблюдений.

То же и по всем остальным пунктам. Вы не хотите истины, Вам жалко своих иллюзий.

**uncle Rimus**

**15 января, 15:19**

А истина, она такая, знаете ли, жестокая штука... И вообще, как говорил, кажется, Ландау,- "теоретическая физика сложная наука и не каждому дано ее понять ".

Так вот, возвращаясь к теме - господин Мамаев, Вы попробуйте для разнообразия не заниматься объяснением известных фактов с позиций Вашей теории, а предскажите лучше какой-нибудь новый, неизвестный факт. Не на уровне филисофских утверждений, мол, существуют сверхсветовые скорости, а в таком, знаете ли, скромном стиле: вот если построить такую-то и такую-то установку, и в ней нажать на такую-то кнопку, то загорится такая-то лампочка. И пусть Ваши оппоненты- "ортодоксы " пыhtят, пытаясь понять, почему это работает так, а не иначе. Причем хотелось бы, конечно, чтобы пример был, что называется, sound, то есть такой, чтобы адепты СТО (то есть все нормальные физики) сразу сказали бы, что "лампочка не загорится ".

Возможно, размышления над тем, каким мог бы быть такой пример, помогут Вам разобраться и в том, почему выпущенное из руки яблоко всегда падает вниз несмотря на то, что "теория определяет, что именно можно наблюдать ".

**Flyker**

**15 января, 15:34**

uncle Rimus

Да есть у него такие примеры, проблема в том, что они слишком дорогостоящи (как с ускорителями) и никто этой чушью заниматься не будет.

Нет бы придумать достойный легкий эксперимент, который бы положил на лопатки оппонентов.

Нифига не может господин Мамаев его придумать. Хотя контр-экспериментов ему привели туеву хучу.

А не может придумать от того, что его теория фуфел, высосанный из пальца.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**15 января, 15:53**

Несмышленишу

Участвовать или не участвовать в дискуссии - вам решать. Я же отвечаю на те вопросы, которые хоть каким-то образом мною рассматривались. Естественно, что на те вопросы, которые я не рассматривал, я отвечать не могу. Вы же сами от меня требуете доказательств (а не высасывания из пальца).

Теперь о том почему "«новые», мгновенно вспыхнув, потом годами возвращаются в своё первоначальное состояние".

Если вы посмотрите на вспышку в правой части рисунков Fig.A2.45 (Рис. П2.45) и далее (для расстояний  $R=1.1D_0$  и более) здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_3.htm), то можете увидеть именно этот самый самый случай: "новая" мгновенно вспыхивает, а затем медленно уменьшает свой блеск (постепенно перемещаясь с правой части рисунка в левую его часть при увеличении расстояния до нее).

Обращаю ваше внимание на то, что на этих рисунках отображен весь период обращения звезды по кеплеровской орбите. Моделирование показывает, что чем больше период обращения звезды, тем (при одном и том же расстоянии до звезды) больше амплитуда вспышки и тем дольше звезда уменьшает свой блеск. Если период будет равен сотням лет, то звезда будет годами уменьшать свой блеск.

Меня удивляет, что вас (судя по всему - астронома) мне (инженеру) нужно убеждать в том, что существуют двойные звезды даже оптически разрешаемые друг от друга и что периоды обращения двойных звезд могут быть равны сотням и тысячам лет. Не стыдно?

Ваши слова "Вы не хотите истины, Вам жалко своих иллюзий" я могу в равной степени адресовать и вам. Можете и дальше оставаться в плену своих догматических иллюзий!

**Вячеслав**

**17 января, 07:50**

Извините, Ваша теория устарела. Она переделка теории Эйнштейна. Он угадал что есть предел скорости передачи взаимодействий и построил на этом теорию. Но физический смысл скорости света ему был недоступен, как не понимаете его и Вы. Всем теориям, не раскрывающим физический смысл скорости света в 21 веке нечего делать!

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**17 января, 09:16**

Вячеславу (17 января, 07:50)

Моя теория - дальнейшее продвижение на пути, проторенном Эйнштейном, а не "переделка теории Эйнштейна".

Переделка теории - это нечто такое, что изменяет несущественные положения теории. Моя же теория изменяет как сам фундамент СТО - вместо двух краеугольных камней фундамента СТО (принцип относительности и закон независимости скорости света от скорости источника) она оставляет справедливым один лишь монолит принципа относительности, так и следствия из этого фундамента. А следствиями из моей теории являются утверждения, глубоко противоречащие СТО Эйнштейна:

- 1) Отсутствие предела для скорости передачи взаимодействий и отсутствие запрета на движение со сверхсветовой скоростью;
- 2) Отсутствие "замедления времени" в движущихся системах;
- 3) Отсутствие зависимости массы от скорости;
- 4) Зависимость заряда от скорости.

Существование предела для скорости передачи информации - это одно из ошибочных утверждений Эйнштейна, которое моей теорией ниспровергается. И как раз теориям, из коих следует существование предела скорости передачи информации, не место в 21 веке!

Правда, моя теория сохраняет многое из того, что было добыто Эйнштейном, например, относительность одновременности и, вследствие этого, зависимость продольных размеров тела от скорости его движения и многие другие положения СТО. Но преемственность - это один из показателей подлинного развития. Любое новое не должно отрицать старое целиком и полностью, новое должно сохранять, удерживать в себе все те стороны старого, которые правильно отображают реальную действительность. Диалектические законы развития природы и мышления никому не удастся "отменить", хотя некоторые в последнее время уж очень

стараятся в этом направлении. Не уподобляйтесь им.

Впрочем - это лишь мое мнение, с которым многие могут и не согласиться. И только будущее решит, кто был прав в этом споре.

**Flyker**

**17 января, 11:08**

< <2) Отсутствие "замедления времени " в движущихся системах; > >

Ээээ... Простите, а как же факты ?

Экспериментальные подтверждения замедления времени, проведенные давным давно всеми у кого есть спутники на орбите ?

Это ФАКТ батенька! И никакими словесными выражениями вы не сможете этот факт опровергнуть.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

**17 января, 12:17**

To Flyker (17 января, 11:08)

На ваши слова:

<Простите, а как же факты? Экспериментальные подтверждения замедления времени, проведенные давным давно всеми у кого есть спутники на орбите? Это ФАКТ батенька! И никакими словесными выражениями вы не сможете этот факт опровергнуть. >

ОТВЕЧАЮ:

Виноват-с. Нужно было написать: "2) Отсутствие "замедления времени " в движущихся инерциальных системах отсчета при отсутствии гравитационного поля; " Поскольку теорией гравитационного поля я никогда не занимался.

Но из моей записи в 09:16 17 января ведь ясно, что в моей теории речь идет только об СТО (специальной теории относительности) - там сокращение "СТО " применено 4 раза.

Обращаю внимание всех читателей, что в конце заключения моей электронной книги на моем сайте здесь: [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r13.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r13.htm) сказано:

"3. Вопросы общей теории относительности (ОТО) в настоящей работе совсем не рассматривались. Поэтому выяснить, к каким изменениям в ОТО приведут новые преобразования координат и времени, полученные в разделе 6 настоящей работы, - это задача для будущих исследований, которыми может заняться любой желающий. "

**Вячеслав**

**17 января, 12:31**

Скорость света предел скоростей для нашего мира, а не предел скоростей вообще. Однако Вы не указали физическую сущность скорости света. Именно теориям, раскрывающим сущность скорости света место в 21 веке!

**Вячеслав**

**17 января, 12:51**

Итак физический смысл скорости света?

**Виктор**

**17 января, 13:08**

Приглашаю на ASTROLAB.RU во вторник.

Там будет статья МАТЕМАТИЧЕСКИЙ КРАХ ПОСТУЛАТА ЭЙНШТЕЙНА и примеры нарушения единственности решения.

**Вячеслав**

**17 января, 13:34**

Премного благодарен за приглашение, но вопрос для всех заинтересованных сторон открыт - физический смысл скорости света. Могу заинтриговать, мне известен ответ.

**uncle Rimus**

**17 января, 13:46**

Вячеславу

Сделайте одолжение, просветите убогих.

**Вячеслав** <Для uncle Rimus>

**17 января, 13:58**

Читайте мои книжки

**uncle Rimus** <Вячеслав>

**17 января, 14:06**

Может, еще и ссылочку дадите?

**Вячеслав**

**17 января, 14:41**

uncle Rimus

Подожду ответа на свой вопрос.

**uncle Rimus** <Вячеслав>

**17 января, 15:03**

Ну, ждите, ждите...

**vasyak** <vasyak@рбцмэйл.ру>

17 января, 16:44

2 Вячеслав:

- Заходите в гости как-нибудь.
- А вы адрес дайте - мы зайдем.
- Да зачем вам адрес? Заходите запросто!

**Краснов** <apeyron@kolomna.ru>

18 января, 00:20

Мамаеву (и другим). Ознакомьтесь с сообщением о возможности измерения скорости движения в пространстве . Его URL

<http://www.nature.ru/db/msg.html?mid=1166975&s=110104070>

Мне кажется, оно имеет отношение к Вашей дискуссии.

С уважением,

**WWolf** <sth\_ff@mail.ru>

18 января, 16:33

Здравствуйте все!

Тов.Мамаев, я приношу свои извинения, не сразу понял вашу теорию, виноват! А Несмышлениш тоже хорош! Я-де слабак, тары-бары пустые амбары...

Почитал я сайт Ваш, особенно где на Вас ругаются и обалдел! В натуре! Зачем ругаться матом, НА ЭТО ВСЕ СПОСОБНЫ! Ты предъяви аргумент, тогда разговаривай!

**Неопределимый человек** <Мамаеву>

19 января, 06:09

Мамаев А. В. <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)> 15 января, 08:36

Неопределенному человеку

Статья Мермина, которую вы упоминаете, рассматривается на странице [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r02.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm) моего сайта. Там показано, что все свои рассуждения Мермин строит исходя из предположения, что скорость движения ИСО друг относительно друга стремится к нулю.

-----

НЕ БЫЛГО ТАМ ЪМамаев А. В. <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)> 15 января, 08:36

Неопределенному человеку

Статья Мермина, которую вы упоминаете, рассматривается на странице [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r02.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm) моего сайта. Там показано, что все свои рассуждения Мермин строит исходя из предположения, что скорость движения ИСО друг относительно друга стремится к нулю.

-----

НЕБФЛО ТАМ ТАКОГО ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ! Там вообще не было наложено НИКАКИХ ограничений на относительные скорости. Скорости брались произвольными в НАЧАЛЕ рассуждений.

**Мамаев А. В.** <[anatoly\\_mamaev@mtu-net.ru](mailto:anatoly_mamaev@mtu-net.ru)>

19 января, 11:42

Всем!

Я по-прежнему ищу значение индукции магнитного поля для ускорителя Petra II в конце цикла ускорения протонов.

Неопределенному человеку (19 января, 06:09)

На ваши слова:

"НЕБЫЛО ТАМ ТАКОГО ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ! Там вообще не было наложено НИКАКИХ ограничений на относительные скорости. Скорости брались произвольными в НАЧАЛЕ рассуждений. "

О Т В Е Ч А Ю :

Вы, стало быть, обвиняете меня в том, что я лгу на странице

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r02.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm) моего сайта, не так ли?

Вы правы лишь отчасти - в начале рассуждений - да, но перечитайте:

1) На стр. 177 цитируемого вами сборника, что  $v$  есть скорость системы В относительно системы А, на стр. 181 подтверждается, что скорость  $v$  есть скорость движения поезда на рис. 2;

2) В выражениях (3.6) производные в левых частях выражений определены при условии  $v=0$  и написано: "Кроме того, при  $v > 0$  мы имеем  $s_1=s$ ,  $s_2=s$ ,  $w > u$ . (3.7);

3) Выражение (3.8) вычисляется при  $v=0$ ;

4) На стр. 184 и на стр. 186 (в подрисуночной надписи к рис. 3) вновь подтверждается, что  $v$  есть скорость поезда;

5) После формулы (4.11) черным по белому написано: "При  $v > 0$  левая часть этого выражения стремится к некоторому пределу  $K$  и мы имеем

(4.12):

б) А в выражении (4.12) в числителе стоит значение производной по скорости  $v$  при  $v=0$ .

Если вы будете упорствовать в своем заблуждении, я буду вынужден выложить на моем сайте полный текст статьи Мермина, чтобы все видели, кто лжет.

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

19 января, 12:19

П О П Р А В Л Я Ю С Ь :

(вместо предыдущей моей записи)

Неопределенному человеку (19 января, 06:09)

На ваши слова:

"НЕ БЫЛО ТАМ ТАКОГО ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ! Там вообще не было наложено НИКАКИХ ограничений на относительные скорости. Скорости брались произвольными в НАЧАЛЕ рассуждений. "

О Т В Е Ч А Ю :

Вы, стало быть, обвиняете меня в том, что я лгу на странице

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r02.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm) моего сайта, не так ли?

Вы правы лишь отчасти - В НАЧАЛЕ рассуждений Мермин действительно не налагает никаких ограничений на относительные скорости, но перечитайте:

1) На стр. 177 цитируемого вами сборника, что  $v$  есть скорость системы В относительно системы А, на стр. 181 подтверждается, что скорость  $v$  есть скорость движения поезда на рис. 2;

2) В выражениях (3.6) производные в левых частях выражений определены при условии  $v=0$  и написано: "Кроме того, при  $v > 0$  мы имеем  $s_1=s$ ,  $s_2=s$ ,  $w > u$ . (3.7);

3) Выражение (3.8) вычисляется при  $v=0$ ;

4) На стр. 184 и на стр. 186 (в подрисуночной надписи к рис. 3) вновь подтверждается, что  $v$  есть скорость поезда;

5) После формулы (4.11) черным по белому написано: "При  $v > 0$  левая часть этого выражения стремится к некоторому пределу К и мы имеем (4.12):

б) А в выражении (4.12) в числителе стоит значение частной производной по скорости  $v$  при  $v=0$ ;

7) На стр. 181 говорится: "Достаточно будет рассмотреть случай, когда  $v$  меньше  $u$ , так что направление движения зайца на обратном пути можно считать противоположным направлению движения поезда в  $v$ -системе ", (где  $u$  - есть скорость зайца). Так что рассуждения Мермина справедливы для скоростей движения, стремящихся к нулю и не больших скорости движения зайца!

Если вы будете упорствовать в своем заблуждении, я буду вынужден выложить на моем сайте полный текст статьи Мермина, чтобы все видели, кто лжет.

**Вячеслав**

19 января, 12:54

Мамаеву

Как же Вы все-таки понимаете физический смысл скорости света?

**Вячеслав**

19 января, 12:57

Хоть чтонибудь скажите товарищ Мамаев

**ombat**

19 января, 13:49

Да ответь ты ему -

**AID** <Автор>

19 января, 16:02

Пожалуйста выложите! Очень хочу прочесть Мермина.

До встречи, AID.

**Неопределимый человек** <Мамаеву>

19 января, 20:52

Мамаев:О Т В Е Ч А Ю :

Вы, стало быть, обвиняете меня в том, что я лгу на странице "

Упаси бог! Я ни коим образом не обвиняю ВАС во лжи! Я просто имел в виду, что вы не правильно поняли и интерпретировали мерминовскую идею МАТЕМАТИЧЕСКОГО устремления скорости к нулю. Извините за невольное оскорбление ВАС во лжи!

**Мамаев А. В.** <anatoly\_mamaev@mtu-net.ru>

19 января, 21:01

То AID

Статью Мермина можно теперь скачать из архива на первой странице моего

сайта <http://www.acmephysics.narod.ru/> (300 КБ)

**Лукомор**

**19 января, 22:00**

Вячеславу:

Физический смысл скорости света - вопрос конечно интересный ?!

Естественно к свету эта константа имеет самое отдаленное отношение.

Тут больше уместна аналогия с первой космической скоростью.

Аналогия такая.

Бросаем камень с определенной скоростью вдоль поверхности Земли, он падает на землю если скорость меньше первой космической.

При этом обе точки: начало и конец траектории находятся на поверхности Земли.

Если скорость камня больше первой космической, то кривизна земной поверхности больше, чем искривление траектории камня под дей

**Лукомор**

**19 января, 22:10**

Если скорость камня больше первой космической, то кривизна земной поверхности больше, чем искривление траектории камня под действием гравитации. Тогда камень уже не вернется на поверхность Земли. При этом ни одна точка, после точки старта, не будет принадлежать множеству точек поверхности Земли.

Аналогично кривизна пространства-времени больше, нежели кривизна траектории тела, движущейся со "сверхсветовой" скоростью. При этом ни одна точка траектории такого тела уже не принадлежит множеству точек Вселенной. Тело разогнавшееся быстрее скорости света "исчезает" из Вселенной и не возвращается обратно.

**AID** <Автор>

**19 января, 22:50**

Анатолий Васильевич, спасибо!

Буду изучать Мермина. Потом, возможно, напишу свои мысли по статье. До встречи, AID.

**Вячеслав**

**19 января, 23:14**

Лукомору

Траектория-понятие физики Ньютона.

Кривизна пространства-времени понятие физики Эйнштейна.

А может ли тело из нашего мира превысить скорость света можно сказать твердо зная что такое эта предельная скорость.

А с Вашими объяснениями классическую уже теперь теорию относительности не свергнеш!

**Лукомор**

**20 января, 00:14**

Вячеславу:

> > А с Вашими объяснениями классическую уже теперь теорию относительности не свергнеш! > >

А её родимую ни с какими объяснениями не свергнешь, да и зачем её свергать, работает она, никаким опытам не противоречит, предсказать кой-чего тоже помогла.

**Лукомор**

**20 января, 00:19**

> > Кривизна пространства-времени понятие физики Эйнштейна. > >

Кривизна пространства-времени понятие фундаментальное, а вот сторонникам плоской вселенной пора уже искать трех слонов и черепаху для поддержания вселенских устоев.

**Starley** <Лукомор>

**20 января, 02:31**

"Кривизна пространства-времени понятие физики Эйнштейна.

Кривизна пространства-времени понятие фундаментальное, а вот сторонникам плоской вселенной пора уже искать трех слонов и черепаху для поддержания вселенских устоев. "

А зачем? они уже найдены:

кривизна и "spin connection",

то есть скалярное и ахиал-векторное поле

в плоской (sic!) вселенной...

[Первая](#) | [Пред.](#) | [73](#) | [74](#) | [75](#) | [76](#) | [77](#) | [78](#) | [79](#) | [80](#) | **[81](#)** | [82](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**

Ваше имя:

Контакт: Текст  
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 53)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

**ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- Можно ли киберпреступника выпускать из тюрьмы в Интернет? (14)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (1575)
- Робот Rugarid Rover раскроет тайну фараонов? (72)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (1008)
- Зубная щётка - изобретение жизненной необходимости (7)
- Российские учёные открыли антигравитацию (711)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (207)
- Видеомагнитофон ReplayTV в рекламе не нуждается (15)
- Математик Воробьёв о некоторых следствиях из теории относительности (732)
- Виктор Кулигин: Науке нужна хорошая теория познания, а не пугало в лице "комиссии по борьбе" (727)
- Потомки инопланетян клонировали человека. Как они могли?! (181)
- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (157)
- Крылья Советов: летающий броневик на службе в Красной Армии (19)

**ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- Игра в Ассоциации (5686)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (4108)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (2528)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (2010)
- Церковь будущего, или школа Абдуллы. (9)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (58762)
- Как решить проблему исламского терроризма? (444)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (481)
- ТЕСТ - Скажи мне, что ты делаешь в интернете, и я скажу кто ты... (3)
- Сообщение от модератора (67)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (4869)
- Наука - современная религия (2582)

