

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (64)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)

Все темы...
Обсуждения тем...

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Segway Human Transporter
- Катастрофы
- Космос
- Микромир
- Урбанизм
- Курьёзы
- Остановись, мгновение!
- и другие...

- Новости сайта

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | **83** | 84 | След. | Последняя

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

2 февраля, 18:18

Вячеславу (2 февраля, 13:33)

Если, вы не видите разницу, даже прочтя развернутый реферат НРТПВ здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_1a.htm и здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_1b.htm , то это ваши проблемы. Пусть НРТПВ будет "переделкой " СТО.

Несмысленышу (2 февраля, 15:04)

Глухой - он никогда ничего не услышит. Не желающий меня понимать - он никогда меня не поймет!

Повторяю мои слова из моего ответа вам 15 января, 15:53

Участвовать или не участвовать в дискуссии - вам решать. Я же отвечаю на те вопросы, которые хоть каким-то образом мною рассматривались.

Естественно, что на те вопросы, которые я не рассматривал, я отвечать не могу. Вы же сами от меня требуете доказательств (а не высасывания из пальца).

Теперь о том почему «новые», мгновенно вспыхнув, потом годами возвращаются в своё первоначальное состояние ".

Если вы посмотрите на вспышку в правой части рисунков Fig.A2.45 (Рис. П2.45) и далее (для расстояний $R=1.1D_0$ и более) здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_3.htm , то можете увидеть именно этот самый самый случай: "новая " мгновенно вспыхивает, а затем медленно уменьшает свой блеск (постепенно перемещаясь с правой части рисунка в левую его часть при увеличении расстояния до нее).

Обращаю ваше внимание на то, что на этих рисунках отображен весь период обращения звезды по кеплеровской орбите. Моделирование показывает, что чем больше период обращения звезды, тем (при одном и том же расстоянии до звезды) больше амплитуда вспышки и тем дольше звезда уменьшает свой блеск. Если период будет равен сотням лет, то звезда будет годами уменьшать свой блеск.

Меня удивляет, что вас (судя по всему - астронома) мне (инженеру) нужно убеждать в том, что существуют двойные звезды даже оптически разрешаемые друг от друга и что периоды обращения двойных звезд могут быть равны сотням и тысячам лет. Не стыдно?

Ваши слова "Вы не хотите истины, Вам жалко своих иллюзий " я могу в равной степени адресовать и вам. Можете и дальше оставаться в плену своих догматических иллюзий!

На ваши слова:

"И главное, Мамаев, НЕТУ, ПОНИМАЕТЕ НЕТУ, в этой системе двойных звезд с таким периодом обращения. Если бы они были, то после того, как эти звезды с линии разошлись, их бы давно обнаружили, особенно учитывая то пристальное внимание, с каким продолжают их наблюдать во всех частотных диапазонах. "

ОТВЕЧАЮ:

В какой системе? Я веду речь об оптически неразрешимых двойных звездах, обращающихся по кеплеровским орбитам друг относительно друга очень далеко от Солнца. Вы хотя бы оценили, о каких расстояниях идет речь в главе 5 моего сайта.

На ваши слова:

- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

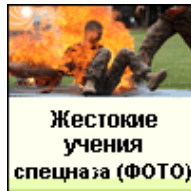
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Как Вы относитесь к фаст-фуду?

- Категорически презираю
- По возможности стараюсь избегать
- Ввиду нехватки времени частенько приходится наведываться
- Время от времени кушаю там для разнообразия
- Обожаю! При первой возможности кушаю именно там



ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (64973)
- Игра в Ассоциации (8465)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8133)
- Задача(и)... (4348)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3052)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (2936)
- Устройство времени (569)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (5378)
- Что будет с МКС? (87)
- Катастрофа шаттла Columbia - теракт или авария? (363)
- Что? Где? Когда? (14530)
- Поэзия на "Мембране" (1463)
- В чём смысл Жизни? (1614)
- Инфинитизм (5543)

"За какое время по Вашему моделированию они при этом «затягиваются»? И что, при этом светимость «спит», до самого последнего момента?"

ОТВЕЧАЮ:

Да посмотрите рисунки, на которые я вам указывал. И проверьте программы (в конце-то концов) - они работающие. Если есть более мощный компьютер, смоделируйте период обращения в несколько лет. Что вы от меня хотите - я получил результаты для периодов 4, 20 и 41 суток. Всего лишь. Но думать вам никто не запрещает. И проверять тоже.

Проще всего ведь объявить все галиматьей, даже не читая то, что вы галиматьей обзываете.

Судя по тону вашего ответа вас больше всего бесит то, что я называю НРТПВ моей теорией. Если она не моя, то может быть тогда подскажите, кто ее автор и у кого я ее слямзил.

Несмышлениш.

2 февраля, 20:21

Мамаев!

В чем в чем, а в этом я Вам полностью доверяю: НРТПВ - Ваша теория и Вы её ни у кого не слямзили. Более того, верю, что Вы не инопланетянин! В чем доверяю значительно меньше: даже приблизительная прикидка (для этого не надо сверхмощных компьютеров) Вашей гипотезы показывает, что вне зависимости от периода вращения таких двойных звезд, даже близко не получится ни вспышка, светимость которой в миллионы раз превышает первоначальную светимость, ни соответствующий характер (опять в миллионы) изменения этой светимости, если они только по орбите вращаются, а не прыгают. Не говоря уж о кучи других несоответствий, хотя бы динамики изменения спектра «новой». А если из модели, что-то такое вдруг стало бы вырисовываться, то это не компьютер виноват, а этой модели (программе) место, на которой я уже намекал.

И перед тем, если хотите продолжить разговор, расшифруйте фразу: «Я веду речь об оптически неразрешимых двойных звездах, обращающихся по кеплеровским орбитам друг относительно друга очень далеко от Солнца». «Оптически неразрешимые двойные звезды» с периодом вращения сотни, тысячи лет – это как? Вы представляете на каком расстоянии друг от друга они с таким вращением должны находиться, что бы не упасть в объятия? Или Ньютона с Кеплером туда ж за Эйнштейном?

Несмышлениш.

3 февраля, 00:58

Мамаев!

Хотел оставить на закуску, но скучно.

Вы с таким пафосом рассуждаете о вещах, о которых имеете смутное представление, что ставите себя в глупое положение. Долго объяснить не буду, лень, советую почитать популярную литературу о звездах, раз уж этот вопрос Вы ИЗУЧАЕТЕ.

О «новых» мы уже немного поговорили, теперь о двойных. Действительно немало «оптически неразрешимых двойных звезд», т.н. «спектрально двойные» (естественно, это не Ваши звезды с периодом вращения тысячи лет). Только «спектрально двойные», тоже легко узнаются, по периодическим доплеровским смещениям линий в их спектрах. Более того известны, т.к. называемых тесных двойных систем, где звезды так близко находятся друг к другу, что имеет место перенос массы между ними. Некоторые астрофизики, полагают, тесные двойные системы могут быть прародителями «новых».

А теперь главное Мамаев! Внимание!!! Известно немало, т. н. затменных двойных звезд.

Ссылки на трех из них специально для Вас нашел в интернете.

<http://astronews.prao.psn.ru/encycl/D/img1.phtml> Это как раз, примерно, то, что Вы пытаетесь моделировать. Как Вы понимаете, ничего похожего на Ваши рисунки и расчеты даже близко нет.

Теперь вопрос. Ещё одно из многочисленных доказательств приведенных на форуме, что выводы полученные из НРТПВ, абсолютно не соответствуют действительности, закрывает Вашу теорию? Или в любом случае расстаться с мыслью о собственно гениальности невозможно?

Читатель

3 февраля, 10:26

М-мда.

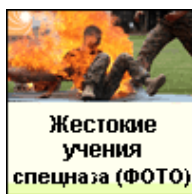
"Вечная трагедия науки: уродливые факты убивают красивые гипотезы" - (с) Т.Гексли

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

3 февраля, 13:11

- Куда падают в невесомости, или хорошо ли помнят физику посетители "Мембраны" (984)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (73)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3031)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (89)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4150)
- Онлайнный клуб самоубийц учит людей суициду (35)
- Александр Каталов: "Позиции DMCA пошатнулись, и сильно!" (17)
- Bionic Tower: километровая башня на 100 тысяч китайцев (82)
- Давид Метревели: летающий автомобиль - это реальность уже сегодня (59)
- Секс и насилие в компьютерных играх - все получили, что хотели (89)

Все дискуссии...



Несмышленишу (2 февраля, 20:21)(3 февраля, 00:58)

На ваши слова:

"...Даже приблизительная прикидка (для этого не надо сверхмощных компьютеров) Вашей гипотезы показывает, что вне зависимости от периода вращения таких двойных звезд, даже близко не получится ни вспышка, светимость которой в миллионы раз превышает первоначальную светимость, ни соответствующий характер (опять в миллионы) изменения этой светимости, если они только по орбите вращаются, а не прыгают. "Теперь вопрос. Ещё одно из многочисленных доказательств приведенных на форуме, что выводы полученные из НРТПВ, абсолютно не соответствуют действительности, закрывает Вашу теорию? Или в любом случае расстаться с мыслью о собственно гениальности невозможно? "

ОТВЕЧАЮ:

1. Любезнейший вы наш несмышлениш!

Вы не понимаете о чем речь идет. А речь идет о том, что из-за квадратичной зависимости скорости света от скорости источника тот свет, который звезда излучала на протяжении половины периода своего обращения по эллиптической орбите, когда звезда движется из апоаэстра в периаэстр (этот промежуток времени может быть равен сотням и тысячам лет) группируется в космическом пространстве так, что на Землю этот свет приходит в течение нескольких дней или недель.

Вследствие этого возникает впечатление взрыва звезды, а в действительности с двойной звездой (для наблюдателя вблизи этой двойной звезды) никаких необычных эффектов не происходит.

Эффект наблюдается на расстоянии D_0 , определяемом формулой (5.8) из главы 5 моего сайта здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm. См. там же рис. 5.1. Эта формула (ее вывод см. там же в 5-ой главе моего сайта) такова:

$$(5.8) D_0 = T_0 * C_0^3 / (U_p^2 - U_a^2),$$

где D_0 - расстояние до двойной звезды от Земли, T_0 - период обращения звезды, C_0 - скорость света в вакууме, U_p - скорость звезды в периаэстре, U_a - скорость звезды в апоаэстре. Учитывая известное соотношение для кеплеровского движения

(*) $U_p/U_a = (1 + e)/(1 - e)$, где e - эксцентриситет эллипса, формулу (5.8) можно переписать в виде

$$(**) D_0 = [T_0 * C_0^3 * (1-e)^2] / (4 * e * U_a^2).$$

Подставляйте в эту формулу, например, $T_0 = 10\,000$ лет, $C_0 = 3 * 10^8$ м/с, $e = 10^{-4}$ чем меньше, тем D_0 будет больше, а вспышка ярче, $U_a = 1,5$ км/с, это для примера (при такой скорости большая полуось эллипса $a = U_a * T_0 / \pi = 1,5 * 10^{14}$ м, а D_0 по формуле (**)) будет равно $D_0 = 9,5 * 10^{35}$). Угол наблюдения большой оси эллипса $2 * a = 3 * 10^{14}$ м, находящегося на расстоянии $D_0 = 9,5 * 10^{35}$ м, будет равен $\alpha = 2 * a / D_0 = 3,2 * 10^{-22}$ рад. Учитывая, что одна секунда дуги равна примерно $5 * 10^{-6}$ рад, получим, что угол наблюдения в $3,2 * 10^{-22}$ рад будет равен порядка $0,6 * 10^{-16}$ угловых секунд. Если даже ваш глаз способен различать предметы, находящиеся под углом, равным $0,000001$ секунды дуги, то вы все равно не сможете увидеть большую ось такого эллипса не как точку, а так ли?

2. Придется вам свою спесь поубавить, бросить мысль о вашей собственной гениальности и прочитать таки мой материал на сайте, чтобы понять, о чем идет речь. Желаю успехов.

AID <Мамаеву А.В.>

3 февраля, 14:29

($D_0 = 9,5 * 10^{35}$) - это 10^{20} световых лет!

Вам это не кажется странным?

До встречи, AID.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

3 февраля, 17:00

То AID

Так товарищ убежден, что он сможет различать визуально периаэстр от апоаэстра при периоде обращения в тысячи лет.

AID <2 Мамаев А.В.>

3 февраля, 19:04

Я имею ввиду, что это нереальное расстояние. Насколько мне известно,

расстояние до самых отдаленных космических объектов на 10 порядков меньше. А коль речь идет об астрономии, то недопустимо выдумывать объекты на таких расстояниях.

До встречи, AID.

Несмышлениш.

3 февраля, 19:54

Ещё раз, Мамаев!

Возьмите элементарный учебник и почитайте, что их себя представляют, что наблюдается, какие эффекты сопровождают взрывы новых и сверхновых звезд. Может тогда поймете, почему ни у кого нет ни желания, ни времени вникать в тот бред, который Вы высосали из пальца и пытаетесь обсчитать.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

3 февраля, 20:36

ВСЕМ!

Почему среди параметров ускорителя DESY III из rftabledesy3.ps отсюда http://desyntwww.desy.de/~minty/default_desy3.htm нет значений индукции магнитного поля поворотных магнитов?

Не потому ли, что в эксперименте не подтверждаются значения, рассчитываемые по формулам СТО?

Параметр.....!ИНЖ...!ВЫХ....

	!	!
01.E(ГэВ).....!	0,988!	17,5
02.ГАММАт.....!	7,5...	19,5
03.C(м).....!	316,8.	316,8
04.Frev (кГц)...!	297...	1939
05.To (мкс).....!	3,37..!	1,07
06.Idc (мА).....!	95.....!	200
07.Ib (мА).....!	190....!	400
08.Nppb (10^10)..!	12,1..!	12,1
09.Nb.....!	11.....!	11
10.TAUbb (нс)...!-.....!	96	
11.Uo(кЭв).....!	~0.....!	~0
12.АЛЬФА(x10^-3)!	13,2..!	11,1
13.PSIs (град)..!	90.....!	90
14.Fs,o (Гц)....!	1060..!	125
15.СИГМАz,o(м)..!	28,8..!	2,53
16.Vc,tot.....!	800 В.!	16 кВ
17. Frf (МГц)...!	3,27..!	10,3289
18. h.....!	11.....!	11
19. Nc.....!	1.....!	1
20. Ng.....!	1.....!	1
21. Pg,m (кВт)..!-.....!	40(?)	
22. Pg,ном (кВт)!-.....!	40	
23. НЮх.....!	6,269.	16,234
24. НЮу.....!	4,408.	14,352
25. НЮs(x10^-4)..!	35,7..!	1,33

Пояснения параметров

- 01 - Энергия протонов,
- 03 - Длина орбиты,
- 04 - Частота обращения протонов,
- 05 - Период обращения протонов
- 09 - Число банчей,
- 10 - Время между банчами,
- 16 - Ускоряющее напряжение,
- 17 - Частота ускоряющего поля,
- 18 - Кратность ускорения,
- 19 - Число резонаторов.

Остальные параметры мне неизвестны.

Не приведены важнейшие параметры - индукция магнитного поля при инжекции и в конце ускорения.

Не указано также и то, какие из параметров измерены, а какие рассчитаны по формулам СТО.

Почему так важно знать индукцию магнитного поля в конце ускорения?

Потому, что величина индукции В магнитного поля в поворотных магнитах должна поддерживаться системой автоматического регулирования в зависимости от достигнутой протонами скорости.

Согласно СТО величина индукции В магнитного поля поворотных магнитов, удерживающая протоны на орбите радиуса R, зависит от скорости протона по формуле

$$(1) B = [M \cdot Co / (e \cdot R)] \cdot [(V / Co) / \sqrt{1 - V^2 / Co^2}],$$

где В - индукция магнитного поля, $M = 1,67 \cdot 10^{-27}$ кг - масса протона, $e = 1,6 \cdot 10^{-19}$ Кл - заряд протона, $Co = 3 \cdot 10^8$ м/с - скорость света в вакууме, V - скорость протона.

В формулу (1) проще всего подставить зависимость скорости протона от частоты обращения протона по орбите

$$(2) V = 2 \cdot \pi \cdot R \cdot Frev,$$

где $\pi = 3,14\dots$ - число пи, R - радиус кольцевой орбиты, Frev - частота обращения протонов по орбите, и регулировать величину В в зависимости от измеренного значения частоты обращения протонов по орбите Frev.

Тогда частоте обращения протонов 939 кГц по формуле (2) будет соответствовать скорость движения протонов $V = 316,8 \cdot 939 \cdot 10^3 = 297475200$ м/с ($V/Co = 0,99227$), а по формуле (1) из СТО этой скорости будет соответствовать индукция магнитного поля $B = 0,5$ Тесла. При этом $[M \cdot Co / (e \cdot R)] = 0,0621$ Тесла, а $[(V / Co) / \sqrt{1 - V^2 / Co^2}] = 8$.

Согласно же моей НРТПВ скорость движения протона зависит от частоты обращения протона по той же формуле (2) (но в НРТПВ я обозначаю скорость буквой u)

$$(2') u = 2 \cdot \pi \cdot R \cdot Frev,$$

где обозначения те же, что и в формуле (2), а величина индукции В магнитного поля поворотных магнитов, удерживающая протоны на орбите радиуса R, зависит от скорости протона по формуле

$$(3) B = [M \cdot Co / (e \cdot R)] \cdot [u / Co],$$

где обозначения те же, что и в формуле (1) (кроме скорости u). Формула (3) из НРТПВ совпадает с аналогичной формулой из нерелятивистской электродинамики.

Подставив в формулу (3) формулу (2'), получим формулу

$$(3') B = [M \cdot Co / (e \cdot R)] \cdot (2 \cdot \pi \cdot R \cdot Frev / Co).$$

Тогда по формуле (3') частоте обращения протонов $Frev = 939$ кГц по орбите радиуса $R = 50,42$ м будет соответствовать индукция магнитного поля, равная $B = 0,0621 \cdot [316,8 \cdot 939 \cdot 10^3 / (3 \cdot 10^8)] = 0,0616$ Тесла.

Именно поэтому так важно знать, какова была индукция магнитного поля в ускорителе DESY III при частоте обращения протонов, равной 939 кГц. Кто может ответить?

Вячеслав

3 февраля, 22:37

Новая релятивистская теория пространства- времени (НРТПВ), предлагаемая здесь, и является такой новой фундаментальной теорией. Сущность новой релятивистской теории пространства-времени состоит в следующем.

. Исходный принцип новой релятивистской теории пространства-времени (Например, при скорости источника 30 км/с скорость света увеличивается только на 1,5 м/с.)

5. Нет запрета на движение со скоростью, большей скорости света в вакууме

При новых преобразованиях величина Г, определяемая выражением (3), не может стать мнимым числом ни при каких значениях скорости u, даже значительно больших скорости света. Действительно, подставляем формулу (5) зависимости скорости света от скорости источника в выражение $\frac{c^2}{c^2 - u^2} =$ u/cu. Получим выражение $\frac{c^2}{c^2 - u^2} = u / (co^2 + u^2) \cdot 1/2$. В правой части этого

равенства знаменатель $(c^2 + u^2)^{1/2}$ всегда больше числителя и и величина $\frac{u}{c}$ никогда не сможет стать не только большей единицы, но она никогда не сможет стать даже равной единице. Поэтому, какой бы большой ни была скорость u , величина $\frac{u}{c}$ всегда остается меньшей единицы, а величина $\Gamma = (1 - \frac{u^2}{c^2})^{-1/2}$ всегда остается действительным положительным числом. При этом в новой релятивистской теории пространства-времени на движение со сверхсветовой скоростью нет запрета и со стороны принципа причинности.

А это означает, что замедления времени в движущихся системах отсчета нет.

ПОЛНЕЙШАЯ ЧУШЬ!

ИЗ ЗА ТАКИХ "УЧЕНЫХ " НОВЫЕ ТЕОРИИ НЕ МОГУТ ПРОБИТЬ СЕБЕ ДОРОГУ.

Вячеслав

3 февраля, 23:23

А особенно провозглашение новой "теории", обычно говорят о гипотезе, и лишь потом, когда хотя бы некоторые положения будут доказаны на соответствие эксперименту, можно сказать что это теория.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

4 февраля, 12:29

Вячеславу

Посмотрим, какую чушь выдадите вы по объединению СТО Эйнштейна с эфирной теорией Лоренца.

Вячеслав

4 февраля, 13:14

МАМАЕВУ А.В.

Буду рад, если Вы выразите критические замечания.

Вячеслав

4 февраля, 16:00

Мамаеву А.В.

А пока могу только предложить статью-

<http://global.dem.ru/st15.htm>, которая практически не связана с темой наших дискуссий.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

4 февраля, 18:10

Вячеславу (3 февраля, 22:37)

Применив к указанному вами (4 февраля в 16:00) вашему сочинению такие же методы, которые вы использовали в вашем посте от 3 февраля, в 22:37 к моему развернутому реферату, получим:

"Катаклизмы: ПОСЛЕДСТВИЯ НЕРАЗУМНОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ПРИРОДУ.

Сейчас перед уже стоит. Нет научных теорий. Вспомним эпоху динозавров. Если их ученые, как и человеческие, создавали модель поведения атмосферы до того момента, когда модель стала видна уже за окнами? И не было спасения никому, все животные под воздействием ураганных ветров сбегались в самые спокойные места и гибли. Атомные станции, разрушенные землетрясениями и размытые ливнями, подняли радиоактивность почвенного слоя.

Единственный путь к продолжению существования цивилизации людей это перенос большей части промышленности в космическое пространство.

Современные средства передвижения в космос чрезвычайно примитивны и ненадежны, к тому же требуют огромных производств, и сильно загрязняют окружающую среду. Какие летательные аппараты способны поднимать сотни и тысячи тонн всяких материалов на орбиту Земли, и доставлять различные механизмы, изготовленные предположим на Луне, к земным потребителям, при этом, не загрязняя атмосферу? "

Вы считаете, что это НАУЧНО? Это разве не полнейшая чушь?

Вячеслав

4 февраля, 19:16

Мамаеву А.В. на замечание - Вы считаете, что это НАУЧНО? Это разве не полнейшая чушь?

В качестве ГИПОТЕЗЫ вполне приемлемо предположить, что могли существовать разумные динозавры, которые своей неразумной деятельностью уничтожили почти всех обитателей своего мира. Основана гипотеза, или если хотите предположение на научных фактах. А не на предположении, что прилетали пришельцы. А уж Вам чтобы такое предположение опровергнуть надо постараться.

Вячеслав **5 февраля, 10:33**
 Мамаеву А.В.

А о надежности ракет читайте в последних новостях.

инквизитор **7 февраля, 14:10**
 Гы...Мужики!!! А мамай формулки для 4 потенциала пока меня тут не было не привел случаем??? Гы....

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ **7 февраля, 14:14**
[<http://global.dem.ru/st15.htm>](http://global.dem.ru/st15.htm)
 МАМАЕВ НАВЕРНОЕ
 Спрятался и зуб на всех точит.

инквизитор **7 февраля, 15:27**
 А гиде Мамаев??? И 4 потенциал гиде???

vasyak [<vasyak@pbcmail.ru>](mailto:vasyak@pbcmail.ru) **7 февраля, 15:44**
 2 инквизитор: 4 потенциал - фигня. Тут в "Обсуждении идей " появился электрический гений - Дудышев. Предлагает с помощью Кулона и какой-то матери осчастливить все человечество сотней различных способов. И всего за десять килобаксов.

инквизитор **7 февраля, 15:47**
 Васяку
 Привет!!! А его уже к матери Кулона послали???

vasyak [<vasyak@pbcmail.ru>](mailto:vasyak@pbcmail.ru) **7 февраля, 16:20**
 2 инквизитор: Ну ты, что, ну как можно. Он же доктор всяческих там наук. Его посылали-посылали, а он, оказывается, не знал, что здесь идеи еще и обсуждают. Узнал, прочитал - обиделся страшно. Я, говорит, дважды доктор и мне нужна не галимая критика, а всемирное признание и спонсоры, так что рассусоливать я тут с вами не буду. Потом, правда, смилоствовался, но как-то странно: его про устойчивость пули в полете, а он отвечает про халявное разложение воды на газы. Его про ЗСИ, а он про "ХАРП " американский. Его уже ни про что не спрашивают, а он отвечает, что не идиот, ЗСИ знает и нарушать не собирается, а кпд больше 1 у него получился не со зла, а от гениальности.

инквизитор **7 февраля, 16:31**
 Васяку
 Гы...А что за форум??? Можя это ИИ проверяют???

vasyak [<vasyak@pbcmail.ru>](mailto:vasyak@pbcmail.ru) **7 февраля, 17:09**
 2 инквизитор: Вряд ли. Еще нет достаточно совершенного ИИ, чтобы так бессистемно коверкать русский язык. Этот крендель иногда так слово напишет, что даже идей не появляется, что это могло быть. У него куча идей. Самое длинное обсуждение тут:
<http://www.membrana.ru/forum/invent.html?thread=1039329897>

Мамаев А. В. [<http://www.acmephysics.narod.ru/>](http://www.acmephysics.narod.ru/) **7 февраля, 17:41**
 Любителям 4 потенциала:
 Формулы для 4 потенциала см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm .

инквизитор **7 февраля, 17:57**
 Васяку
 Надо его по емеле спросить где такую траву брал....

Дмитрий Мотовилов [<Motovibv@rambler.ru>](mailto:Motovibv@rambler.ru) **9 февраля, 06:47**
 Анатолий, а ты хоть классическую теорию Максвелла изучил до конца, уверен в этом ?

Извини меня, но Максвелл умер раньше положенного, в 47 лет, а электротехники 150 лет маются над его загадками.

И знаешь ли, к примеру, каким таким полем переносится энергия между изолированными обмотками электрических машин ? Не один классик электричества сломал свою дубовую голову над этой задачей. Пётр Капица, к примеру, громогласно пытался создать трансформатор на постоянном токе, но ни его, ни новой теории потоков ЭМ энергии так и не выдумал

Какое ещё ЭМ излучение помимо волнового существует ? И как сюда вписать Шредингера и связь вещества и частотой ?

И как так могут работать трансформаторы на постоянном токе (а они уже работают-таки !).

В общем, могу тебе рекомендовать, если нет альтернативы в виде кружка колбасы и хлеба с маслом, моё принтерное издание теории потоков энергии (дорого, но мило). Концепция прошла апробацию в ВЭИ, МЭИ, Токио. Есть серебро Женевы в виду тогдашней же бронзы ВЭИ, патенты и заявки РСТ и Евро, так что не сомневайся, овладевай тем, что в школах и РАН нам принципиально не дают. Фрактальную физику Шабетника Васи тоже рекомендую, он из Москвы.

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 9 февраля, 11:28
<<http://global.dem.ru/st15.htm>>

ДЛЯ - Дмитрий Мотовилов <Motovilov@rambler.ru> 9 февраля, 06:47 -
-НА В общем, могу тебе рекомендовать, если нет альтернативы в виде кружка колбасы и хлеба с маслом, моё принтерное издание теории потоков энергии (дорого, но мило). Концепция прошла апробацию в ВЭИ, МЭИ, Токио. Есть серебро Женевы в виду тогдашней же бронзы ВЭИ, патенты и заявки РСТ и Евро, так что не сомневайся, овладевай тем, что в школах и РАН нам принципиально не дают. Фрактальную физику Шабетника Васи тоже рекомендую, он из Москвы.

.....
А гдеж я неалекая питичика мог бы познакомиться с Вашими великими трудами! Не сочтите за дерзость, просьбу познакомиться с новыми теориями.

begemot 9 февраля, 23:59
Oops, sorry

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 10 февраля, 01:43
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>

ДЛЯ - Дмитрий Мотовилов <Motovilov@rambler.ru> 9 февраля, 06:47 -
Так познакомиш? Или фуфло?

инквизитор 10 февраля, 13:43
Во блин дают.....Оставьте Мамаю с вашими трансформаторами в покое!!! Он с нагретым шармом никак не разберется...Не говоря о Бальмере....

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 10 февраля, 23:31
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>

Так никто мамаева и не трогает!

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 10 февраля, 23:52

На некоторых форумах, в том числе и на форумах "Мембраны", иногда появляются извращенцы, выбирающие себе в качестве кличек имена ярых врагов и душителей науки в прошлом, но якобы защищающие современную науку и современные научные представления от якобы лженауки и якобы лженаучных представлений современности.
Читатель, не заблуждайся!

Они любят не науку, а себя в науке. Для них личным врагом становится каждый, кто посмеет иметь свое суждение, отличное от вызубренных ими догм.

Они никогда слова доброго не скажут в адрес автора новой мысли, автора нового подхода. Их цель - обгадить и изгадить всех и вся вокруг. Они восхищаются и завидуют не тому человеку, который высказал нестандартную идею, новую мысль, а тому выродку и мерзавцу, кому эту идею удалось наиболее гадко вывалить в дерьме.

Они не будут замечать даже железные аргументы в пользу новых представлений, а будут снова и снова напоминать их собственные старые аргументы, хотя они и были давно опровергнуты.

Читатель, ты легко найдешь этих "борцов" против всего нового и на страницах этого форума. Причины этого явления великолепно раскрыл К. Э Циолковский здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm.

инквизитор 11 февраля, 08:42

Гы.....Ну теперь сеанс столоверчения с вызовами духов Циолковского и Бруно...Гы..

Вы вот Мамаев так ведь с Бальмером и не разобрались...А насчет новых идей...Да их сейчас столько...взять хотя бы те же квантовые вычисления...И ведь в них народ сразу поверил..в отличие от вашей туфтели...

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру> **11 февраля, 11:05**
 2 Мамаев А. В.: Так Циолковский в восьмидесятые годы двадцатого века статьи в журналы писал? Мощный скеле... э-э-э... старик.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру> **11 февраля, 11:30**
 Вы, конечно, не для того давали ссылку на статью, но вот интересная цитата:
 "Однако во многих случаях ученые правы, отрицая невежественных изобретателей, открывающих чепуху "

инквизитор **11 февраля, 11:55**
 Гы...Циолковский вона про эфирные города глючил...а фон Браун потихоньку фау делал...Ну и кто круче???

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ **11 февраля, 13:39**
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>
 Господин Мамаев, не отвекайтесь пожалуйста на посторонние вопросы, а объясните птичке недалекой, в чем отличие Вашей теории, от теории Эйнштейна, и чем Ваша теория может быть подтверждена.

А. Воробьёв <berta@simfi.net> **11 февраля, 13:40**
 Инквизитору.

Круче всех Инквизитор - он сразу и глючит, и делает.

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ **11 февраля, 13:41**
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>
 Только попроще пожалуйста, охота понять, а образование не позволяет.

инквизитор **11 февраля, 14:29**
 Чо проще то??? Греем шарик...А на нем сразу киловольты....усе....по мамаю...

Сергей и Ко **11 февраля, 23:50**
 Инквизитору
 Не гоните малышам пыль в глаза. По поводу модели крутящихся в атоме электронов и модели скорости электронов проводимости, мы с вами беседовали страниц двадцать назад.
 Посмотрите на это с другой стороны, то, что при нагревании стального шарика на нем не образуются киловольты опровергает не модель Мамаева, а модель движения электронов проводимости.
 Вот, кстати, Ястреб, этим простым экспериментом и подтверждается теория Мамаева и опровергается теория движения электронов проводимости.

студент **12 февраля, 01:23**
 Всю переписку я читать не стал. Поэтому сразу возьмусь за постулат. Давайте так либо скорости источника и фотона в безвоздушном складываются и вычитаются либо ни складываются ни вычитаются.
 1.Фотон летящий со скоростью выше С должен по идеи регистрироваться хуже чем с обычной скоростью.
 2.Если считать, что излучение происходит мгновенно, то тогда можно предположить, что скорость источника не влияет на скорость света.
 3.Если же скорость изменяется, но незначительно тогда истоник движущийся передает часть энергии фотону, но в таком случае даже если вектор фотона перпендикулярен вектору источника.
 4.Отклонение в скорости будет наблюдаться и в том случае если на придание фотону скорости выше света удет на много больше энергии чем при стандартном варианте.
 Требуется тонкий эксперимент в лабораторных условиях и без всяких там Солнц и планет. Иначе придется вам закрыть эту теорию с еще большей помпой чем открывали.
 P.S.Прошу предоставить ссылки на конкретные исследования и результаты.

Дмитрий Мотовилов <Motovibv@rambler.ru> **12 февраля, 06:51**
 В общем, книжка по теории потоков энергии (завершённой теории электричества Максвелла-Ленца-Фарадея) поставляется через заказы с моей электронной почты.

Электронный ознакомительный пакет даю бесплатно (для многих вполне достаточно), так как цветное издание на струйном принтере, в проект которого ввалил всё своё, получается не всем по карману (некоторые, впрочем, имеют вполне достойных благодетелей на цели науки).

Прошу прощения у почтенной публики, что не сразу представил своё фуфло, так как структура форума не совсем контактная. Не успеваю добежать до него без помощи пока что лишь мечтаемой тарелки на стене своей хрущёвки.

Дмитрий Мотовилов, серебряный медалист Женевского салона новаций, участник Токийского симпозиума YRSI с докладом по второму виду ЭМП, выпускник аспирантуры небезизвестного ВЭИ.

инквизитор

12 февраля, 08:42

Сергею Б

Можа хватит дурку гнать??? Теория электронов проводимости подтверждена тысячами экспериментов...Или транзисторы уже не пашут??? И всякие МОП структуры отменили??? Ну не надо так уж передергивать...Ну не знаешь, не рубишь иди вона Маделунга почитай...

Александр <инквизитору>

12 февраля, 17:45

Здравствуй, инквизитор!

(Все прочие также!)

Я тут на форум недавно заглянул, да и то в поисках фоторефрактивных эффектов и т.д. Как увидел название вашего дисера - обалдел. Интересы у меня были - фазовые переходы и самоорганизация (на примере KDP!!!), сейчас набираю материал по фоторефракции (с нелинейностями и нестационарностью). Теперь просто мечтаю посмотреть на эту работу. Убедительно (надеюсь достаточно ?) прошу : если сохранился электронный вариант дисера - дайте почитать !!! (Ну или хотя бы расскажите мне, что единственный его экземпляр, напечатанный на пишущей машинке, был съеден крысами где-то в глубинах хранилища вашего института).

P.S.: Кстати, по теме. А разве экспериментально (и при том давным-давно) не получено подтверждение замедления времени релятивистских объектов (эксперименты со временем жизни изотопов и т.д.)?

инквизитор

12 февраля, 18:00

Александр

Держи пять!!! Куда тебе выслать электронный вариант??? Давай адрес...завтра послезавтра вышлю....Ссылочки же опять пользительные тама есть...

Александр <инквизитору>

12 февраля, 18:26

Адрес мой <alex_bug@pochtamt.ru> - туда 18 метров влезет (поместится? а то можно по частям ...), буду ждать с нетерпением и чувством глубокой признательности.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [75](#) | [76](#) | [77](#) | [78](#) | [79](#) | [80](#) | [81](#) | [82](#) | **[83](#)** | [84](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (Новых: 146)
- [Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически!](#) (Новых: 5)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (73)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3031)
- Отпечатки мозгов виднелись на всех поверхностях (1)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (5997)
- Виктор Новиков: Оружие Третьей мировой войны создаётся в России (92)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (13)
- Феликс Храмышев об уникальности личности и возможности клонирования (41)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (1)
- Замаскированное оружие - скрытая угроза безопасности общества (33)
- Константин Лешан о левитации в дырочном вакууме (6)
- На лбу написано: лицо становится рекламным щитом (9)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (89)
- Загробная почта: неизлечимые люди несут телеграммы на тот свет (13)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (64973)
- Клонирование убьёт религию? (110)
- Игра в Ассоциации (8465)
- Интересные цитаты (179)
- Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО (общий диспут) (935)
- Про американцев на Луне и желтые газетенки и "каждый имеет право на мнение" (2)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8133)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (73)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3031)
- Задача(и)... (4348)
- Спецдиспут о божестве (только для атеистов, верующих просят не беспокоиться) (1053)
- О некоторых физических величинах (159)

