

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (6)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (65)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)

Все темы...
Обсуждения тем...

membrana
advertisingRotaBanne
Local**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | **84** | 85 | След. | Последняя

инквизитор

Александр

Глянь в ящик...

12 февраля, 18:30

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>

инквизитор !

А просто интересующимся?

barmalei_2000@front.ru

13 февраля, 02:48

Дмитрий Мотовилов <Motovilov@rambler.ru>

В рамках старой теории ещё можно кое-что вылизать, на всех до у гроба хватит, благо жизнь коротенька...

13 февраля, 05:47

инквизитор

Ястребу

Чем интересующимся???

13 февраля, 10:11

Дмитрий Мотовилов <Motovilov@rambler.ru>

Ястребу. Запрошенное ранее фуфло от себя сбросил на предыдущей странице. Ключ на здоровье.

14 февраля, 06:02

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>**Дмитрий Мотовилов** <Motovilov@rambler.ru> 14 февраля, 06:02

Ястребу. Запрошенное ранее фуфло от себя сбросил на предыдущей странице. Ключ на здоровье.

14 февраля, 11:14

Нужны грабли с электроприводом.....**инквизитор**

А где автор??? Кует оружие возмездия??? АВТОРА!!! АВТОРА!!!

И в жопу левую туфтен...Не хрен господу засерать форум мамаю....Тут вопрос на принцип пошел...а вы херней страдаете..

14 февраля, 15:06

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>Сегодня мой сайт посетили 27 представителей из www-cache.desy.de. Посмотрим, что будет дальше.

14 февраля, 17:35

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>

Мамаев А. В. - Ждете юбилейного посетителя?

А что он получит?

14 февраля, 22:04

Дмитрий Мотовилов <Motovilov@rambler.ru>

Ухожу на свою тему.

"Трансформатор постоянного тока: завершение классической теории электричества. "

15 февраля, 04:51

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>Из www-cache.desy.de за вчерашний день было всего 44 посетителя.

Юбилейного посетителя не жду.

15 февраля, 11:09

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>

Да, господин Мамаев!

Был здесь Неопределимый Человек, Определился, стал Нехорошим Человеком,

15 февраля, 19:08

**ФОТОГАЛЕРЕЯ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ**Чего Вам больше всего не хватает
в жизни?**

- Любви
- Здоровья
- Денег
- Друзей
- Смысла жизни
- Интересной работы
- Другого
- Чего-то не хватает, но не знаю
чего
- Ничего. Я беру от жизни всё

**ДИСКУССИИ**

- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (4132)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (68197)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3483)

И увел всех с Вашей страницы.....
Но возможно не навсегда?

aka <<http://hotmix.narod.ru/>>

16 февраля, 02:49

http://society.pravda.ru/printed.html?news_id=6546

О "рождении " мира из ничего, или "Традиционный научный метод себя исчерпал " - 04.02.2003 12:49

РАЗМЫШЛЕНИЯ ФИЗИКА О ТАЙНЕ ТВОРЕНИЯ ВСЕЛЕННОЙ

Автор этой статьи О.Петренко – кандидат физико-математических наук, специалист в области физики твёрдого тела, лауреат диплома I степени конкурса молодых учёных МГУ. Его перу принадлежит более 40 научных работ по физике. И всё же данная статья не является анализом религии с помощью физики. Напротив, они представляют собой попытку осмысления верующим человеком последних научных данных, которые, по мнению автора, ярко и однозначно свидетельствуют о Творце.

Для обычного научного работника, давно переставшего в суете задумываться над вечными вопросами, новые результаты, появившиеся в последние 15-20 лет, стали полной неожиданностью. К тому же эта неожиданность для многих оказалась неприятной.

Дело в том, что новая ситуация в науке ставит человека перед нравственным выбором. Либо принять доводы здравого смысла с неизбежно вытекающими последствиями – жить по Божиим заповедям и выполнять Его благую волю. Либо сделать вид, что ничего не произошло, и ждать каких-то дополнительных уточнений, которые, быть может, вернут утраченную опору из-под ног. Но в действительности же реализуется нечто, не поддающееся разумному объяснению.

Сегодня в самых высоких научных кругах считается, что традиционный научный метод исчерпал себя, и для того, чтобы продвинуться вперёд в познании природы, необходимо привлечь иные «каналы» поступления информации, понятия о которых заимствуются из восточной оккультной мистики. Складывается весьма многозначительная ситуация. Наука, вошедшая сегодня в зрелый возраст, накопила рациональным методом познания целый массив системных, фундаментальных знаний о природе. Долгая, честная и кропотливая работа многих поколений учёных наконец начала приносить хорошие плоды.

Но именно теперь, когда из несвойственной и навязанной науке извне роли противницы восстанавливается её истинное лицо верной дочери и ближайшей помощницы веры, происходит сознательный отказ от рациональной логики. Последняя заменяется теософией с её мутной иррациональностью и болезненными фантазиями, не имеющими под собой никаких реальных оснований.

Несколько слов здесь уместно сказать о деструктивной роли так называемой брюссельской научной школы, возглавляемой И.Пригожиным. Её основополагающий тезис носит откровенно богоборческий характер: «хаос является причиной упорядочивания, он несёт в себе свойства организующего начала». Или, другими словами, «хаос творит порядок» сам без всякой посторонней помощи. Этот мировоззренческий постулат основан на неверной интерпретации некоторых физических экспериментов, ложность которой недавно была убедительно показана теоретической группой под руководством д.ф.-м.н. С.И.Яковленко [1].

Действительно, «на суд пришёл (Господь) в мир сей, чтобы невидящие видели, а видящие стали слепы» (Иоанн, 9 : 39). Но оставим последних «погребать своих мертвецов» (Матф., 8 : 22).

Чудесное «рождение» Вселенной и её удивительная природа

Представление о материи как о незыблемой тверди подверглось в XX веке решительному пересмотру. Атомы, из которых состоят все тела,

- Игра в Ассоциации (9173)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8330)
- Задача(и)... (4536)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6020)
- В чём смысл Жизни? (1642)
- Поэзия на "Мембране" (1656)
- Околонаучный юмор (829)
- Куда падают в невесомости, и ли хорошо ли помнят физику посетители "Мембраны" (1058)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (733)
- Что? Где? Когда? (14867)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4200)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3762)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (228)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (93)
- Онлайнный клуб самоубийц учит людей суициду (51)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (105)
- Нанотехнологии - невидимое оружие всемирного переворота (50)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (64)
- Александр Каталов: "Позиции DMCA пошатнулись, и сильно!" (22)

Все дискуссии...



расположены на огромных, по сравнению с их собственными размерами, расстояниях. В свою очередь и они сами состоят практически из пустого пространства. Атомное ядро занимает всего лишь одну триллионную часть всего атомного объёма. Остальное пространство атома занято электронным облаком, про носителей которого можно сказать, что они занимают какой-то объём чисто условно. Таким образом, материя представляет собой скорее крохотные островки субстанции в океане пустоты, нежели твёрдое вещество, воспринимаемое нашими органами чувств. Да и природа этих островков – элементарных частиц – выходит за рамки обыденного здравого смысла. По современным представлениям их следует рассматривать в качестве эфемерных сгустков энергии, которые удивительным образом одновременно сочетают в себе корпускулярные и волновые свойства. С точки зрения современной физики статусом реальностью обладает лишь некоторая совокупность частиц, рассматриваемая как энергетическая среда, ни одна часть из которой не обладает полной независимостью от всего остального. Таким образом, Вселенную нельзя себе представить, состоящей из некоторых первичных «кирпичиков», которые могут существовать отдельно и независимо друг от друга. Мир задуман и создан как единый гигантский пёстрый ковёр, каждая из «ворсинок» которого не существует отдельно от всего целого, но имеет смысл лишь будучи вплетённой в его ткань, в рамках всеобъемлющего бытия.

Само понятие волны или колебания носит в физике абстрактный характер. Это лишь «движение материи» – «рябь на воде». Даже при температуре абсолютного нуля атомы в телах не прекращают своих колебательных движений. Воистину, теперь как-то лучше укладываются в голове слова из Священного Писания, что Бог сотворил всё из ничего. Но и согласно современным научным представлениям, космос начал своё существование из абсолютной пустоты.

Вселенная не существовала вечно, но имела начало во времени. Само время, как и пространство, появилось одновременно с первичной материей, ибо неотделимо от неё. Процесс «рождения» мира описывается научной теорией «Большого взрыва». Следует сказать, что этот термин чрезвычайно неудачен, неверно передаёт смысл явления, поскольку наблюдаемый процесс увеличения объёма Вселенной никак невозможно представить как следствие какого-то взрыва. Расширение мира происходит поразительно равномерно и, в первом приближении, пропорционально расстоянию между двумя типичными скоплениями галактик. Таким образом, чем дальше галактики находятся друг от друга, тем выше скорость их взаимного удаления. Это, действительно, довольно странное свойство для обычного взрыва.

Вещество и излучение во Вселенной в большом масштабе распределено чрезвычайно однородно во всех направлениях. Но взрыв не может привести к равномерному распределению вещества по объёму. Более того, сила, действующая на осколки вещества при обычном взрыве, вызывается разностью давлений. Однако Вселенная – это всё, что существует в материальном мире. Вне её границ нет ничего – ни какой-либо материи, ни пространства, ни времени, т. е. нет той «пустоты», в которую можно было бы расширяться. Поэтому само понятие разности давлений неприменимо в этом случае. Лучшему пониманию проблемы может служить аналогия равномерно раздувающегося воздушного шара, на поверхности которого нанесены точки, изображающие галактики. Когда шар раздувается – его оболочка растягивается, и расстояние между точками увеличивается. При этом сами точки на поверхности остаются без движения. Таким образом, само пространство между галактиками, растягиваясь, раздвигает их относительно друг друга. Однако расширение Вселенной никак не влияет на отдельные тела. Точно так же, как в разлетающемся облаке газа отдельные молекулы не расширяются.

«Большой взрыв» имел совершенно определённую, с невероятной точностью рассчитанную силу. Теоретический анализ показывает, что если бы в момент времени, соответствующий первой секунде по абсолютной шкале времени, когда картина расширения уже полностью определилась, скорость разлёта вещества отличалась бы от реального значения более чем на 10-18 доли своей величины в ту или иную сторону, то этого бы оказалось

вполне достаточным для катастрофических последствий для жизни: Вселенная либо давно сколлапсировала в исходное состояние «материальной точки» под действием сил гравитации, либо вещество в ней полностью рассеялось [2]. Неужели такой тонкий баланс есть следствие лишь слепой игры случайных сил?!

Для полноты картины необходимо упомянуть и о самой первой по времени – «инфляционной» стадии расширения Вселенной, которая продолжалась всего около 10-35 секунды, начиная с того времени, как «заработали» мировые часы. Однако за это время вдруг появившийся из абсолютного ничто «зародыш» Вселенной успел увеличить свой размер до 10100 раз [3].

В древние времена толкователи библейского текста уподобляли свиток Пятикнижия Моисея – Вселенной. Развёртывание свитка подобно расширению Вселенной, а свёртывание – её сжатию. Согласно одному из древних толкований Библии, имя Бога «Всемогущий» (по-древнееврейски «Ше-дай») объясняется так: «Тот, Кто сказал «Довольно»». Это толкование сопровождается преданием, согласно которому Вселенная, будучи сотворена, стала расширяться с огромной скоростью, и тогда Бог сказал ей: «дай» – «довольно»! Быть может, на этом и закончилось мгновенное и гигантское по масштабам растягивание пространства, что на научном языке ныне называют «инфляционной» стадией расширения. Согласно этой научной концепции, далее расширение продолжилось, но не с такой колоссальной скоростью, а (по сценарию «Большого взрыва») благодаря первоначальному импульсу, приобретённому в период инфляции. Температура Вселенной стала постепенно уменьшаться, расходуя свой потенциал на расширение мира.

Человечеству потребовалось затратить колоссальные интеллектуальные усилия, чтобы прийти к непостижимому, удивительнейшему выводу о «рождении» мира из ничего. Однако он не является новостью для христиан. Задолго до появления научного метода познания природы истина о сотворении мира ex nihilo была указана в Библии и подтверждена специальным постановлением IV Латеранского собора.

Бог Отец сотворил всё мироздание Словом, именно сотворил, ибо Вселенная – плод творческого акта. Удивительная гармония, красота, изящество мира вызывают у человека благоговейный трепет перед величием Божиим. Бог – дивный Художник и величайший Поэт, написавший изумительную поэму, вызвав из небытия в бытие весь этот великий мир. Поэтику творения мира хорошо чувствовали и осознавали святые Отцы эпохи Вселенских соборов, которые отразили это понимание в словах Символа Православной Веры. Его первые строки на греческом языке в буквальном переводе так и звучат: «Верую во единого Бога Отца Вседержителя, Поэта неба и земли...».

Корпускулярно-волновой дуализм элементарных частиц приводит к поэтической аналогии нашего мира – к представлению его в виде гигантской «звуковой волны» от струн «волшебного» музыкального инструмента. Этот инструмент находится в руках невидимого и всемогущего Творца, который трогает струны и поддерживает «звук», тем самым сберегая нынешние небеса и землю, содержимые словом (2-е Петра, 3:7). Если на миг остановится вибрация – «улягутся волны», то, быть может, и «свернутся небеса». Из этого живительного Источника льются «звуки», приводя всё из небытия в бытие.

Совершенство конструкции человеческого организма

Да, действительно, человек всегда с изумлением останавливался перед совершенством и гармонией окружающего его мира. Но и само устройство человеческого организма поистине достойно не меньшего восхищения. Оно превосходит по своей сложности всё остальное вместе взятое. Рассмотрим, например, количество информации, которую может содержать человеческий мозг. Оно оценивается числом между 1010 и 1015 бит. При этом нижняя цифра предполагает, что 1 бит информации в среднем содержится в каждой из 1010 «ячеек» человеческой памяти. Скорость же вычислений человеческого мозга оценивается величиной от 10 до 1000 гигафлопов. Минимальная скорость в 10 гигафлопов определяется всего

лишь той быстротой, с которой глаз обрабатывает информацию перед тем, как послать её в мозг без учёта всей остальной многообразной деятельности человеческого интеллекта [4]. Для сравнения, такой один из самых мощных компьютеров на сегодняшний день, как Cray-2, имеет скорость всего лишь 1 гигафлоп и объем памяти в $2 \cdot 10^{10}$ бит, что от 10 до 1000 раз меньше, чем у человека [5].

Однако человеческий мозг скорее всего сознательно ограничен Творцом в своих возможностях. Поэтому лучшей иллюстрацией могут служить более «простые вещи», например, цепочки дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), которые содержатся в каждой клетке человеческого организма. Эти цепочки ДНК несут в себе информацию о всех частях человеческого тела – от кончиков пальцев до корней волос. Причём способность ДНК хранить информацию настолько эффективна, что все сведения, необходимые для описания всех видов организмов, когда-либо существовавших на нашей планете, могут уместиться в чайной ложке, и ещё останется место для содержания всех когда-либо написанных книг [6].

Думается, что работающим в этой области науки специалистам мысль об «автоматической» эволюции, основанной на действии случайных сил, должна казаться просто противоестественной.

Вероятность случайного появления человека

Для того, чтобы получить оценку вероятности появления человека, заметим, что человеческий генотип биохимически в основном определяется белками – ферментами. В свою очередь каждый белок закодирован отдельным геном. Всего же их в человеческом организме насчитывается до 110000 различных типов [7]. Для среднего гена, состоящего из основы в 1800 нуклеотидов, только приблизительно 10 – 20 % всех нуклеотидных основ остаются неизменными во время активности фермента [7,8].

Хотя последнее соображение и увеличивает значение вероятности появления одного-единственного гена один раз за всю историю Земли, тем не менее она оказалась пренебрежимо малой величиной, лежащей между $4.3 \cdot 10^{-109}$ и $1.8 \cdot 10^{-217}$. Следовательно, и всего возраста Вселенной не хватит для того, чтобы можно было успеть за время её существования перебрать все возможные комбинации нуклеотидной основы.

Вероятность же образования всей человеческой хромосомы, содержащей весь набор генов, случайным образом просто приводит в замешательство: она колеблется между 10-12.000.000 и 10-24.000.000 [9]. По-видимому, случайное появление человека не более реально, чем, например, возможность набора всемирной энциклопедии с помощью взрыва в типографии.

Свидетельства фундаментальной науки

Что же говорит современная фундаментальная наука о проблеме сотворения мира? Чтобы попытаться по-настоящему оценить её вклад, следует перейти от частных, исследуемых той или иной дисциплиной, к неким общим категориям, лежащим в основании каждой области знаний. Аналогией, хотя и несовершенной, может послужить гипотетическое дерево, каждая ветвь которого представляет собой ту или иную отрасль человеческого познания. Общим стволом, от которого в разные стороны расходятся эти «ветви», являются фундаментальные физические законы. Действительно, всего имеется четыре основных физических взаимодействия. Из них непосредственно вытекают все те частные законы, посредством которых управляется вся неживая материя. Фундаментальными взаимодействиями обусловлены и структурные свойства вещества – от строения атомов до галактик. Но и сами эти взаимодействия «произросли» не на голом месте. Ведутся небезуспешные попытки построить всеобщую теорию поля, которая призвана объединить все взаимодействия в одно целое. При этом начинает всё более отчетливо проступать некое общее положение, находящееся в основании всего мироздания. Это эстетический принцип симметрии. Сегодня учёным, работающим на переднем крае теоретической физики, становится

совершенно очевидно, что мир построен по законам красоты. Именно идея красоты, которая на математическом языке выражается законами симметрии, «питает» всё древо. Основанием такому утверждению может служить тот факт, что все физические взаимодействия, как теперь это стало очевидно, по своей сути есть проявление и даже средство для поддержания в природе присущего ей набора определённых скрытых симметрий. Под последними в физике понимается неизменность её законов относительно некоторого калибровочного преобразования. Поиски таких симметрий лежат в основе научной стратегии, призванной привести к более глубокому пониманию сути вещей. Предполагается, что в первые мгновения существования Вселенной при энергиях порядка 10^{15} ГэВ все физические взаимодействия представляли собой проявления единого фундаментального взаимодействия, единую константу. Симметрия же, служившая основой объединения этих взаимодействий, была идеально точной.

Принцип красоты усматривается и в математических формулировках законов природы. Обладая практически абсолютной точностью, они несут в себе строгую лаконичность и изящество. Откройте любой справочник по физике и вы в этом сразу убедитесь – основные законы записаны просто, нигде нет длинных, сложных и аляповатых формул. Последние встречаются разве что в приближённых, компьютерных расчётах, весьма далеких от совершенства.

Так, формулируя закон всемирного тяготения, Исаак Ньютон заботился главным образом о функциональной и алгебраической простоте этого закона. Иоганн Кеплер, руководствуясь стремлением к лаконичности, добился большей точности в описании движения планет и большей простоты вычислений, введя эллиптические орбиты, и т.д.

В истории науки очень часто бывает так, что существенно различные теории, призванные описать новые явления, в одинаковой мере подтверждаются экспериментально. В таком случае более предпочтительными оказываются те концепции, которые являются наиболее простыми. Таким образом, принцип простоты представляет собою специфическое требование к построению научной теории. Многие известные учёные полагали простоту гипотез одним из наиболее решающих критериев их корректности. В этом находит своё выражение простота и гармония самого мира.

В современную эпоху эта простота природы мыслится как наличие в ней тенденции к ограничению разнообразия. Как свидетельствуют данные науки, за различием и сложностью постоянно обнаруживаются ритмы и повторения, симметрии и инварианты [10]. Они находят своё выражение в «способности природы», используя лишь ограниченный набор элементов, создавать всё многообразие материального мира. В них находит своё последнее основание сама возможность существования законов науки, в частности, законов сохранения. Само призвание науки как бы и заключается в нахождении за видимой сложностью мира его невидимой простоты. По словам знаменитого натуралиста Ж.-Л. Бюффона, «Верховное Существо, создавая мир, пожелало использовать лишь одну идею, варьируя её сразу всеми возможными способами так, чтобы человек смог восхищаться совершенством исполнения и простотой замысла».

Совершенно невозможно представить себе, чтобы всё это реализовалось случайным образом. Гораздо легче помыслить, что в мире без Творца скорее самопроизвольно реализуется хаотическое нагромождение бесформенной материи, чем гармоничное благообразие стройного порядка, совершённого в своей полноте и единстве, на основах высокого эстетического принципа. Без Разумного, Всемогущего, Щедрого Творца – Устроителя и Промыслителя о всём сущем здравый человеческий рассудок отказывается воспринимать мир таким, каким он видится и невооружённым глазом, и в свете последних научных данных. Мир не только сотворен, но и содержится Словом Божиим, поэтому печать Божественной красоты неотъемлема от него. Особым образом она касается человека. Как цветы украшают любое растение, так и человечество по Божественному замыслу увенчивает всё древо мироздания. Между этими «цветами» и всеми остальными частями строения Вселенной существует очень строгая,

жёсткая зависимость, нашедшая в науке название «антропного» принципа. Этот принцип гласит, что Вселенная приспособлена для существования жизни и что как законы физики, так и начальные параметры подобраны таким образом, чтобы гарантировать её появление [9].

Современная физика свидетельствует: окружающий нас мир очень «чувствителен» к численным значениям универсальных мировых констант, поскольку все основные особенности реального мира (размеры ядер, атомов, планет, звезд и т. д.) в конечном итоге определяются величинами фундаментальных постоянных. Само существование мира обусловлено выполнением очень жёстких соотношений между ними. Ничтожные, с человеческой точки зрения, отклонения от наблюдаемой удивительно сложной и невероятно точной числовой соразмерности значений мировых констант привели бы к фатальным последствиям для существующей Вселенной. Её природа была бы такова, что в ней невозможна была бы жизнь.

Принцип жертвенной любви

Итак, живой и неживой природный мир построен на принципах красоты и совершенства. Но во взаимоотношениях разных частей мироздания угадывается ещё одно фундаментальное начало – принцип жертвенной любви. Само сотворение мира явилось щедрым, бескорыстным даром, в каком-то смысле даже жертвой со стороны Создателя, ибо Он «не требует служения рук человеческих, как бы имеющий в чём-либо нужду, Сам дая всему жизнь и дыхание и всё» (Деяния, 17:25). Поэтому и само мироздание несёт на себе печать этой жертвенности. Весь неорганический мир, истощая своё плодородие, как бы жертвует собой ради возможности существования мира растительного. Растительный мир, в свою очередь, жертвует собой ради мира животного, доставаясь ему в пищу. Всё же в совокупности жертвенно служит человеку, как чадолюбивая мать, носящая во чреве и жертвующая всеми своими силами ради своего ребёнка.

Величайшую жертву на Голгофе принёс Сам Бог, дабы спасти человека для жизни вечной.

Ради чего же существует человек? Может ли он жить только для себя, в своё удовольствие, безудержно и хищнически потребляя природные ресурсы?

«Представьте тела ваши в жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумного служения вашего» (Рим., 12:1), отвечает на этот вопрос Священное Писание. Круг замкнулся. Таким образом, весь мир существует на принципах жертвенного служения и любви. Поэтому до тех пор, пока люди стремятся исполнять заповеди любви к Богу и своему ближнему, оправдано их существование, и человеческая жизнь имеет свою цель и смысл.

Олег ПЕТРЕНКО

ПРАВДА.Ру

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ

<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>

16 февраля, 09:59

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> -

так это Ваше истинное имя - Олег ПЕТРЕНКО ?

Только причём здесь Мамаев? И его теория?

Вы пожалуйста объясните связь теории Мамаева с Вашей теорией!

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

16 февраля, 19:02

Призрак бродит по Европе, призрак нового мировоззрения - см. здесь

<http://www.acmephysics.narod.ru/index.htm> !

В травле этого призрака объединились и представители выжившей инквизиции (см. на этом форуме записи под ником "Инквизитор"), и представители каких-то парткомов (см. в начале дискуссии записи под ником "Член парткома"), и представители религии (см. выше запись под ником "ака"), и представители современной науки (см. большинство записей).

Стоило лишь академику Косыгину Ю. А. на страницах журнала "Природа" в

1986 году высказать гипотезу о возможно большем возрасте Земли (порядка 60 млрд лет), чем сегодня принимается большинством астрономов и физиков, против него сразу же выступили и геохимики и астрофизики (см. статью Косыгина Ю. А. и комментарии к ней здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm).

В комментарии академика Зельдовича Я. Б. к статье Косыгина Ю. аговорится: "По моему мнению, нет оснований сомневаться в законах Доплер-эффекта (смещения спектральных линий), однозначно указывающих на расширение Вселенной. Формулы Доплер-эффекта проверены не только на земных объектах, но и в космосе (например, в двойных звездах) ".

На моем сайте показано, что "смещение спектральных линий " в красную сторону вовсе НЕ ОДНОЗНАЧНО указывает на расширение Вселенной. Господа ученые астрофизики, не пора ли прекратить пропаганду религиозного мифа о сотворении Вселенной в результате Большого Взрыва? Ведь это раньше этой гипотезе не было альтернативы. А сейчас такая альтернатива есть - и не религиозная, а научная!

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 16 февраля, 21:08
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 16 февраля, 09:59

aka <<http://hotmix.narod.ru/> >-
так это Ваше истинное имя - Олег ПЕТРЕНКО ?
Только причем здесь Мамаев? И его теория?
Вы пожалуйста объясните связь теории Мамаева с Вашей теорией!
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 16 февраля, 09:59

aka <<http://hotmix.narod.ru/> >-
так это Ваше истинное имя - Олег ПЕТРЕНКО ?
Только причем здесь Мамаев? И его теория?
Вы пожалуйста объясните связь теории Мамаева с Вашей теорией!

НЕТ:) МОЕ НАСТОЯЩЕЕ ИМЯ
СМОТРИТЕ ЗДЕСЬ —
<http://www.stihi.ru/author.html?aka>

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 17 февраля, 00:02
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>
Прошу прощения, как в одном человеке может сочитатся столко талантов?
Все таки веритья с трудом.....

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 17 февраля, 00:08
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 17 февраля, 00:02
Прошу прощения, как в одном человеке может сочитатся столко талантов?
Все таки веритья с трудом.....

Это Вы про какие таланты?

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 17 февраля, 00:12
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>
А стихи разве не Ваши?

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 17 февраля, 00:18
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 17 февраля, 00:12
А стихи разве не Ваши?

Мои... Спасибо...

А я тут недавно вроде еще один талант в себе раскопал... картинки стал рисовать... правда на компе, но не пользуясь спецэффектами (толко кисть и "вода ")...

Оцените, пожалуйста, если Вам не трудно...
<http://hotmix.narod.ru/alex/mountains.jpg>

Заранее благодарен

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 17 февраля, 00:43
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>
 Всегда вызывает трепет то, что сам не умеешь.....
 На мой взгляд что то не хватает, а может и что то лишнее.
 А название есть?

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 17 февраля, 00:49
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 17 февраля, 00:43
 Всегда вызывает трепет то, что сам не умеешь.....
 На мой взгляд что то не хватает, а может и что то лишнее.
 А название есть?

Пока только рабочее — "В ожидании "...

А чего не хватает, или лишнее?

<вдыхая >Можь мне за это и надо руки поотшибать... ведь я, можно сказать, никогда в жизни не рисовал... по крайней мере в этой ;)

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 17 февраля, 00:53
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>
 Нет, все удачно..... просто вызывает противоречивые чувства.

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 17 февраля, 01:00
ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ
 <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru > 17 февраля, 00:53
 Нет, все удачно..... просто вызывает противоречивые чувства.

Ура-а-а! Я — недовинченная леонарда ;)

инквизитор 17 февраля, 14:12
 Блин.....к этим бы талантам аке не мешало бы ландавшица прочесть..томов пять...

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 17 февраля, 23:45
 инквизитор 17 февраля, 14:12
 Блин.....к этим бы талантам аке не мешало бы ландавшица прочесть..томов пять...

Боюсь, что меня ими придется по башке бить, чтобы я передумал, что научный взгляд на мир уж очень узенький... ;)

инквизитор 18 февраля, 10:58
 Ака
 Подставляй башку....

инквизитор 18 февраля, 16:38
 А где автор??? Формулу Бальмера выводит??

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 20 февраля, 16:22
 Мне требуется консультация специалиста по измерению магнитной индукции методом ЯМР. Консультация на предмет того, не могут ли господа экспериментаторы вводить себя в заблуждение относительно величины индукции магнитного поля, измеряемой методом ЯМР?
 Кто из читателей может прояснить ситуацию?

Хранитель <iev@avtodrom-tv.ru> 20 февраля, 18:04
 Мамаев, да автосайте вы их нафиг, своих оппонентов... Им не нужна ваша новая физика, или даже вообще не нужна физика. Им нужно истощить, отвлечь ваши силы, подловить на чем-нибудь, чтобы вы сами сели в лужу. Кропайте себе потихоньку. Лучше всего предскажите какой-либо новый эффект, и уж только после того, как он обнаружится экспериментально и вас спросят, как вы это узнали, укажете на свою книгу.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 20 февраля, 23:32
 Хранителю (20 февраля, 18:04)
 Так я уже давным-давно предсказал новый эффект - движение частиц высоких энергий со скоростью, большей скорости света в вакууме.
 А теперь добиваюсь, чтобы наличие этого эффекта проверили.

AID <2 Мамаев А.В.>

20 февраля, 23:56

Кстати, насчет эксперимента Чампни и Муна о поперечном Допплере. Нашел в книге Гольденблата "Введение в теорию относительности и ее приложения к новой технике " элементарное объяснение результатов. Если Вас это интересует, напишите. До встречи, AID.

МЕК

21 февраля, 09:04

Мамаев А. В. февраля, 23:32
Доброе утро. В чем суть эксперимента?

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

21 февраля, 11:23

То AID (20 февраля, 23:56)
Благодарю за информацию. Книга эта у меня где-то есть. Найду ее и время - посмотрю.

То МЕК (21 февраля, 09:04)

Суть предлагаемого мною эксперимента изложена здесь:
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm .

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

21 февраля, 15:27

То AID и всем

Посмотрел книгу И. И. Гольденблат, С. В. Ульянов "Введение в теорию относительности и ее приложения к новой технике ", М. Наука, 1979. В связи с просмотром этой книги прошу ответить на вопрос, который я задал здесь: http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm . Можете ли вы возразить что-либо против такого мысленного эксперимента?

инквизитор

21 февраля, 15:30

Счас...

МЕК

21 февраля, 20:33

Мамаев А. В. 21 февраля, 11:23
>Суть предлагаемого мною эксперимента изложена здесь ... <

То, что частицы высоких энергий в условиях вакуума на поверхности Земли имеют скорость выше скорости света известно давно. На это показывают результаты исследований мю-мезонов. Измерения дают для среднего времени жизни мю-мезона значение $2,15 \times 10^{-6}$. Если бы мезоны двигались, как предполагается, со скоростью близкой скорости света, то в среднем его путь равнялся бы 600 м. Между тем опыты показывают, что мезоны успевают пройти без распада в среднем гораздо больший путь. Для нормального человека вывод очевиден. Для догматов неклассической физики, рассматривающих указанные результаты через формулы преобразования теории относительности, свое особое мнение. Вы можете предлагать добрый десяток новых уравнений, из которых будет следовать, что скорость элементарных частиц выше скорости света, но этим Вы ничего не докажете, поскольку дальше будут результаты интерпретироваться уже не Вами.

Я посмотрел Ваше изложение НРТПВ. С точки зрения натурфилософии, Ваши выводы относительно непостоянства скорости света разумны. Но Ваша теория плоха тем, что остается абстрактной, поскольку не позволяет строить физические модели рассматриваемых Вами физических явлений. Работая же в рамках только математических моделей, путем корректных преобразований, можно доказывать любые абсурдные гипотезы. Пример – ОТО/СТО. Я помню, что в давние школьные времена, была задача-шутка, как с помощью математики по карте Африки поймать и посадить в клетку льва. Многим это удавалось. :-)

AID <2 Мамаев А.В.>

21 февраля, 23:34

Считаю, что в приведенном Вами примере будет наблюдаться смещение частоты. В данном случае, в отличие от случая, рассматриваемого Чампни и Муном, поглотитель П2 движется относительно источника И2, если смотреть из вращающейся системы отсчета, связанной с ротором А(и наоборот).

2 Мек.

(Для догматов неклассической физики, рассматривающих указанные результаты через формулы преобразования теории относительности, свое особое мнение.)

На этом форуме приводились ссылки на эксперименты, позволяющие

исключить то объяснение большому расстоянию пролета мюонов, которое Вы даете. Поверьте, что СТО подтверждается не только двумя-тремя хрестоматийными примерами.

До встречи, AID.

МЕК

22 февраля, 09:28

AID 21 февраля, 23:34

> Поверьте, что СТО подтверждается не только двумя-тремя хрестоматийными примерами. <

Интересно. Хрестоматийными я бы назвал прямые измерения скорости света на разных высотах относительно уровня земли. Скажем на уровне моря, в горах, и на орбите искусственного спутника Земли. Как Вы думаете, это делалось? Почему не известны результаты измерений?

AID <2 Мек>

22 февраля, 11:09

В книге Франкфурта "Оптика движущихся сред" описываются опыты, проводимые в горах. Я, правда, не помню, были ли эти опыты по определению скорости света, или только по сравнению скоростей в разных направлениях.

Также эксперименты описаны у Вавилова.

До встречи, AID.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

22 февраля, 12:05

То AID (21 февраля, 23:34)

На Ваши слова:

"Считаю, что в приведенном Вами примере будет наблюдаться смещение частоты. В данном случае, в отличие от случая, рассматриваемого Чемпни и Муном, поглотитель П2 движется относительно источника И2, если смотреть из вращающейся системы отсчета, связанной с ротором А(и наоборот). "

ОТВЕЧАЮ:

1. Даже если мой мысленный эксперимент (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm) будет реализован и ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО будет получен результат, аналогичный результату эксперимента Чемпни и Муна, то и в этом случае сторонники СТО найдут какой-нибудь софистический выверт, чтобы объяснить этот результат НЕ ошибочностью СТО.
2. Вы хотите сказать, что из ИСО, мгновенно совпадающей с источником И1 на моем Рис. 1 из http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm, та ИСО, которая мгновенно (в момент времени, изображенный на Рис. 1) совпадает с поглотителем П1 на этом же Рис. 1, не движется?
3. Чем отличается ситуация с И1 и П1, изображенная на моем Рис. 1, от той ситуации, которая образуется после поворота всех трех роторов А, В и С на 90 градусов и на месте И1 будет И2, а на месте П1 будет П2?
4. Далее, "если смотреть из вращающейся системы отсчета, связанной с ротором А" из той точки, которая совпадает (в изображенный на моем Рис. 1 момент времени) с центром симметрии источника И1, то разве при таком "смотреии" поглотитель П1 не движется относительно И1?
5. Считаю приведенные выше Ваши слова простым софистическим вывертом. Результат опытной проверки моего мысленного эксперимента очевиден - он будет совпадать с результатом, полученным Чемпни и Муном. Ибо НЕТ физических причин для другого результата!

AID <2 Мамаев А.В.>

22 февраля, 14:02

. (Вы хотите сказать, что из ИСО, мгновенно совпадающей с источником И1, та ИСО, которая мгновенно (в момент времени, изображенный на Рис. 1) совпадает с поглотителем П1 на этом же Рис. 1, не движется?)

Дело в том, что здесь мы имеем дело не с ИСО, а с вращающейся СО. Наша Земля является такой СО. Скажите - крыша Вашего дома движется относительно пола Вашего дома?

Также по этому поводу привожу отрывок из Гольденблата

"Можно, однако рассмотреть с точки зрения инерциальной системы К процесс передачи сигналов от часов, расположенных на одном конце диаметра вращающегося ротора, к часам, расположенным на другом конце этого диаметра...как не трудно убедиться, в рассматриваемой ситуации никакого гравитационного смещения не получается. Это и было подтверждено экспериментом. "

Подробнее см. в книге.

(Чем отличается ситуация с И1 и П1, изображенная на моем Рис. 1, от той ситуации, которая образуется после поворота всех трех роторов А, В и С на 90 градусов и на месте И1 будет И2, а на месте П1 будет П2?)
А тем и отличается, что расстояние между И1 и П1 с течением времени не меняется, и направление от И1 к П1 не меняется. П1 все время видит перед собой И1. А в случае с И2 и П2 расстояние все время меняется. И направление меняется. Т.е. даже при взгляде из системы отсчета, связанной с П2 мы будем видеть, что И1 движется. Значит, есть доплерэффект.

(Далее, "если смотреть из вращающейся системы отсчета, связанной с ротором А " из той точки, которая совпадает (в изображенный на моем Рис. 1 момент времени) с центром симметрии источника И1, то разве при таком "смотреии " поглотитель П1 не движется относительно И1?)
Наличие доплерэффекта должно определяться движением источника в системе поглотителя. В системе поглотителя1 источник1 не движется. И не важно, что видит наблюдатель из другой системы(тем более неинерциальной).
А из инерциальной системы отсчета мы видим, что источник и приемник движутся одинаковым образом. Время у них одинаково замедляется, следовательно, нет доплерэффекта.(хотя, конечно, это не очень строгое объяснение)

(Результат опытной проверки моего мысленного эксперимента очевиден - он будет совпадать с результатом, полученным Чепни и Муном. Ибо НЕТ физических причин для другого результата!)
Вы любитель придумывать эксперименты. Но Вы не хотите видеть результатов уже проведенных экспериментов. В экспериментах тех же Чепни и Муна был обнаружен поперечный доплерэффект (гравитационное смещение) для источника и поглотителя, расположенных на разных расстояниях от оси. Почему Вы не принимаете в расчет эти эксперименты?
И в конце концов, здесь мы уже выходим за рамки СТО, т.к. мы должны рассматривать процессы из неинерциальных систем отсчета. А Вы, как Вы говорили, с ОТО не работаете:)
До встречи, АИД.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

22 февраля, 17:23

То АИД (22 февраля, 14:02)

<Дело в том, что здесь мы имеем дело не с ИСО, а с вращающейся СО. Наша Земля является такой СО. Скажите - крыша Вашего дома движется относительно пола Вашего дома? Также по этому поводу привожу отрывок из Гольденבלата " >

Спасибочки за разъяснение, что вращающаяся СО не является ИСО. Но я разве говорил, что источник И1 и поглотитель П1 находятся в ИСО? Я говорил об ИСО, мгновенно совпадающей с источником И1, и об ИСО, мгновенно совпадающей с поглотителем П1.

И еще, почему "из Гольденבלата ", а не "из Гольденבלата-Ульянова " - авторов-то книги два? Для краткости? Но "Ульянов " короче "Гольденבלата"! Неуважение к другому племени? Фе, стыдно!

<А тем и отличается, что расстояние между И1 и П1 с течением времени не меняется, и направление от И1 к П1 не меняется. П1 все время видит перед собой И1. А в случае с И2 и П2 расстояние все время меняется. И направление меняется. Т.е. даже при взгляде из системы отсчета, связанной с П2 мы будем видеть, что И1 движется. Значит, есть доплерэффект. >

При чем здесь П2 и И1? Если это описка и речь идет о П2 и И2, то половину времени измерения источник И2 с поглотителем П2 сближается, а половину времени измерения поглотитель П2 от источника И2 удаляется! Значит, после усреднения, получим НУЛЬ!

<Наличие доплерэффекта должно определяться движением источника в системе поглотителя. В системе поглотителя1 источник1 не движется. И не важно, что видит наблюдатель из другой системы (тем более неинерциальной). >

Позвольте, однако ж! Вы же сами предложили "смотреть из вращающейся

системы отсчета, связанной с ротором А ". Вот это-то и называется софистическими выверами. Предлагается одно, подразумевается и делается другое, а вывод делается исходя из положения - соплеменник не должен пострадать. Если не важно, что "видит наблюдатель из другой системы (тем более неинерциальной) ", то зачем было предлагать "смотреть из вращающейся системы отсчета, связанной с ротором А ".

<Вы любитель придумывать эксперименты. Но Вы не хотите видеть результатов уже проведенных экспериментов. В экспериментах тех же Чампи и Муна был обнаружен поперечный доплерэфект (гравитационное смещение) для источника и поглотителя, расположенных на разных расстояниях от оси. Почему Вы не принимаете в расчет эти эксперименты? И в конце концов, здесь мы уже выходим за рамки СТО, т.к. мы должны рассматривать процессы из неинерциальных систем отсчета. А Вы, как Вы говорили, с ОТО не работаете:) >
 Меня интересуют случаи только с одинаковым гравитационным потенциалом - я ОТО не рассматриваю. Поэтому другие эксперименты меня и не интересуют.

Итак, предложенный мною здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm мысленный эксперимент с учетом результатов эксперимента Чампи и Муна опровергает СТО, притом несмотря на все Ваши выверты!

ЯСТРЕБ

22 февраля, 17:51

Сомневаюсь тов. Мамаев, сомневаюсь.....

AID <2 Мамаев А.В.>

22 февраля, 19:58

(почему "из Гольденבלата ", а не "из Гольденבלата-Ульянова " - авторов-то книги два? Для краткости? Но "Ульянов " короче "Гольденבלата "!
 Неуважение к другому племени? Фе, стыдно!)
 Спасибо, господин Мамаев, от Вас я такого дешевого наезда не ожидал. Такие шуточки были обычно только у Старлея.
 Но я Вам объясню. Я брал в библиотеке книгу Гольденבלата о парадоксе близнецов и увидел в библиотечном каталоге еще одну книгу этого автора. На фамилию второго внимания не обращал. Тем более очень часто книги зовут по первому автору, а не выбирают чья фамилия короче.

(При чем здесь П2 и И1? Если это описка и речь идет о П2 и И2, то половину времени измерения источник И2 с поглотителем П2 сближается, а половину времени измерения поглотитель П2 от источника И2 удаляется! Значит, после усреднения, получим НОЛЬ!)

Вы правы, это описка. Также Вы, по всей видимости, правы, что после усреднения мы получим ноль. Т.е вполне логично предположить, что двое часов на разных роторах после энного количества оборотов одинаково отстанут по сравнению с покоящимися в ИСО часами. Это напоминает обобщенный парадокс близнецов.

Очевидно, П2 будет принимать то повышенную, то пониженную частоту в зависимости от направления относительного движения. В случае же с П1 и И1, П1 будет все время принимать одну и ту же частоту. В этом я вижу различие результатов опытов. Вообще, в Вашем эксперименте не будет тлько поперечного доплерэфекта. Тут будет и продольный...

(Предлагается одно, подразумевается и делается другое, а вывод делается исходя из положения - соплеменник не должен пострадать)

Это Вы про Гольденבלата? Мы, гусские, должны помогать ддуг-ддугу (С :))

А серьезно, я хотел сказать, что об эффекте Вы должны судить из системы приемника.

Т.е. Вы можете судить, какой будет эффект приема частоты приемником2, наблюдая с него за движением источника2, но не можете косвенно судить об эффекте приема сигнала источником1, наблюдая с источника2. Надеюсь, Вы поняли, что я хотел сказать.

(Меня интересуют случаи только с одинаковым гравитационным потенциалом - я ОТО не рассматриваю. Поэтому другие эксперименты меня и не интересуют.)

Однако и в этом эксперименте Вы не уйдете от ОТО, т.к. приемник находится в неинерциальной системе. Хотя, наверно, можно это строго

сделать и только в рамках СТО, как пишут Гольденблат с Ульяновым. Повторяю, в предложенном Вами мысленном эксперименте будет наблюдаться и фиолетовое и красное смещение, и скорее всего, в конце концов часы отстанут одинаково. А подтверждение поперечного доплера может быть получено в тех же опытах, при расположении приемника на оси, а источника на периферии. Тогда доплерэфект будет наблюдаться и объясняться в рамках СТО. До встречи, AID.

МЕК

22 февраля, 22:11

AID 11:09

>Я, правда, не помню, были ли эти опыты по определению скорости света, или только по сравнению скоростей в разных направлениях. <

В горах сравнивали скорости. Определением скорости не занимались, но проверяли ход атомных часов.

AID <2 Мамаев А.В.>

22 февраля, 22:19

Еще по поводу Вашего первого замечания.

(Но я разве говорил, что источник И1 и поглотитель П1 находятся в ИСО? Я говорил об ИСО, мгновенно совпадающей с источником И1, и об ИСО, мгновенно совпадающей с поглотителем П1.)

Согласны ли Вы с тем, что если из ИСО, мгновенно совпадающей с И1 будет испущен квант света перпендикулярно скорости этой ИСО с точки зрения ИСО, связанной с поглотителем П1, то этот квант просто не попадет в поглотитель П1?

Чтобы квант света попал в приемник П1, он должен быть испущен не перпендикулярно скорости И1, следовательно, в данном опыте и не мог наблюдаться поперечный доплерэфект независимо от того, существует он в действительности или нет.

Так что Ваше утверждение о том, что ситуация с вращающимся ротором аналогична ситуации с двумя ИСО, неверно. Оно могло быть верно только для мгновенной скорости передачи сигнала. А этого нет ни в СТО ни в Вашей теории.

До встречи, AID.

Starley <AID>

22 февраля, 22:44

"Такие шуточки были обычно только у Старлея. "

Ну это жиДовский бред!
Процентов 80% всех моих ссылок было на евреев.

AID <2 Starley>

22 февраля, 23:10

А, и Вы здесь:)

(Процентов 80% всех моих ссылок было на евреев.)

А я о чем говорю:)

Что Вы думаете о мамаевском мысленном эксперименте?

До встречи, AID.

Starley <AID>

22 февраля, 23:50

Я уже говорил, что уравнения математической физики допускают большую симметрию чем симметрия Лоренца. Так что возможно существование других теорий, объясняющих все известные экспериментальные факты.

Искать же противоречия в ПЛ бессмысленно, так как все НЕсогласующиеся эксперименты можно вывести ЗА область применимости СТО. Поэтому я за дискуссиями на эту тему в общем-то НЕ слежу.

Другое дело, что в разных физических интерпретациях ПЛ, я думаю, будут внутренние противоречия. Поэтому я -- за обобщение СТО.

НОВОЕ СООБЩЕНИЕВаше имя: Контакт: Текст
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

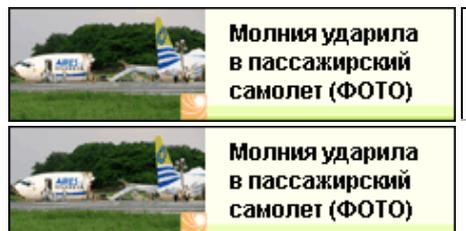
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 218)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (1213)
- Игорь Крылов о мифе искусственного бессмертия (151)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3762)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (228)
- Водородный двигатель похоронит батарейки (14)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (93)
- Летаящая лодка OutRider 27 - дочь болида и самолёта (5)
- Ретробудущее Бела Геддеса. Путь к обтекаемости (15)
- Ломать, крушить и рвать на части: что делают со звуком эффект-процессоры. Окончание. (1)
- Что делает курение для вашего здоровья? Вторая часть (79)
- Робот Rugarid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (434)
- Константин Лешан о левитации в дырочном вакууме (13)
- Единым усилием мысли: мозговые ритмы и управление компьютером (12)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (4132)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (68197)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (1213)
- Третье обращение к человечеству (4)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3483)
- Игорь Крылов о мифе искусственного бессмертия (151)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3762)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (228)
- Диспут: Стругацкие самые выдающиеся русские писатели XX века (65)
- Каковы российские национальные интересы в настоящее время? (13)
- Игра в Ассоциации (9173)
- Пирамиды в Крыму (13)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)