

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (7)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (68)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (18)
- Роботы и искусственный интеллект (50)
- Биоинженерия (22)

Все темы...

membrana
advertisingRotaBanne
Local

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 81 | 82 | 83 | 84 | **85** | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | След. | Последняя**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

23 февраля, 00:15

То AID (22 февраля, 19:58)

О втором авторе: про Лифшица (в Ландафшице) никто из вас не забывает (почему-то).

О поперечном эффекте Доплера: в мысленном эксперименте

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm поперечный эффект будет нулевым, как и в обсуждаемом эксперименте Чемпни и Муна. Впрочем, доказать вам что-либо логическими доводами вряд ли удастся. Будем ждать экспериментального опровержения СТО.

AID <2 Мамаев А.В.>

23 февраля, 10:39

(Впрочем, доказать вам что-либо логическими доводами вряд ли удастся.)

А почему - потому, что Вы всегда придумаете софистический выверт?(сами, или придумаете, что он есть у релятивистов)

Разгадка отсутствия эффекта Доплера в опытах Чампни, Муна в том, что там квант ДОЛЖЕН испускаться под некоторым непрямым углом, чтобы попасть в поглотитель. Вы сами можете получить из релятивистской формулы Доплера такой угол, при котором нет смещения частоты.

В предложенном Вами эксперименте будет эффект Доплера и смещение частоты как в ту, так и в другую сторону. Этот эксперимент вообще вряд ли может использоваться для проверки существования поперечного эффекта. Кстати, чем Вам не нравится подтверждение поперечного доплерэффекта в случае нахождения источника на перифирии, а приемника на оси? В этом случае будет поперечный доплер и будет он объясняться в рамках СТО. Что скажете - результаты сфабрикованы?

До встречи, AID.

AID <2 Мамаев А.В.>

23 февраля, 13:32

Решил внимательно рассмотреть эксперимент Чампни и Муна. Изобразил на чертеже окружность, изобразил мгновенные скорости источника и приемника для того условия, что испущенный источником фотон должен попасть в приемник. При этом фотон выпускается под определенным углом к скорости источника, отличным от прямого и связанным с величиной скорости источника и приемника.

После этого выразил угол между скоростями источника и фотона из ИСО приемника. Получается угол меньше прямого. (1)

Из формулы для релятивистского доплерэффекта можно найти угол, при котором не будет смещения частоты. Выразив отношение для скорости источника к скорости света в системе приемника, можно определить этот угол. (2)

Я не решил задачу в общем виде, но подставив изначально скорость приемника и источника 0.8c, получил совпадение углов (1) и (2).

Если Вам интересно, можете решить эту задачу или в общем виде или для какого-нибудь частного случая и убедиться, что и при рассмотрении двух мгновенно сопутствующих ИСО мы получим отсутствие смещения частоты в эксперименте Чампни и Муна в рамках СТО.





До встречи, AID.

PS А с Ландавшицем пример плохой. Тут уже просто сложилось называть учебник ландавшицем. Всем сразу понятно, о чем речь идет.

Starley <AID>

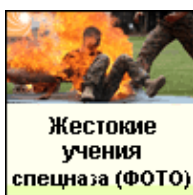
23 февраля, 22:25

Вообще-то угол надо считать как в МММ, а не как в баллистической теории.

-  **ЯРМАРКА ИДЕЙ**
-  **МИРОВЫЕ НОВОСТИ**
-  **ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**
-  **ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
У Вас есть фотоаппарат?**

- Есть. Цифровой
- Да, хороший плёночный аппарат
- Есть недорогая "мыльница"
- Вот как раз сейчас собираюсь купить
- Нет



ДИСКУССИИ

- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (6106)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (72353)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3936)
- Игра в Ассоциации (9850)

AID <2 Starley>

23 февраля, 22:56

Что такое МММ?

А угол я считал, находя расстояния, проходимые светом от источника к приемнику и источником по дуге окружности.

А потом использовал релятивистское преобразование скоростей.

Или Вы хотите сказать, что тут свет не по прямой пойдет?

До встречи, AID.

Starley <AID>

23 февраля, 23:08

Идёт так же как и в опыте Майкелсона-Морли.

Сравните с баллистической теорией, где свет --

частица.

AID <2 Starley>

24 февраля, 00:02

Насколько я понимаю, в баллистической теории надо складывать векторно скорости источника и фотона. Я же никаких скоростей не складываю.

Действую, по сути, как и в ММ. Оставаясь в рамках данной лабораторной

ИСО, нахожу, под каким углом к скорости мгновенной ИСО источника

испущен свет чисто геометрически, не переходя в другие ИСО. Только из

соображения, что за время прохождения света до приемника источник

должен успеть прийти в точку напротив приемника.

После этого я просто преобразую компоненты скоростей источника и света с помощью формул преобразования для скоростей.

Повторю, что я не складываю векторно скорости света и источника, как в баллистической теории.

До встречи, AID.

Starley <AID>

24 февраля, 00:14

Вы принцип Нюгенса'a знаете?

Starley <AID>

24 февраля, 00:34

PS. Да, кстати и про связь с законом Снелла.

Как он получается. Волновой вектор и всё такое...

AID <2 Starley>

24 февраля, 10:11

Мне кажется, Вы не можете понять, что задачу можно решить разными способами.

Зачем мне здесь использовать принцип Гюйгенса?

И при чем здесь закон преломления?

Я Вам напишу по пунктам свое решение и Вы скажете, где я не прав.

1. Изображаю окружность. Приемник изображаю внизу окружности.

Мгновенная скорость у него направлена вправо.

2. Из условия, что $t=l/v=L/c$, нахожу положение на окружности источника в момент излучения фотона.

Здесь l - длина дуги окружности от начального положения источника до

положения вверху окружности(над приемником) L - расстояние от

начального положения источника до конечного положения приемника.

3. Нахожу связь между коэффициентом v/c и углом, на который повернулся источник.

4. Выражаю в лабораторной ИСО компоненты V_x, V_y скорости источника при испускании фотона, и компоненты скорости фотона.

5. С помощью формул преобразования скоростей нахожу эти компоненты в мгновенно сопутствующей ИСО приемника.

6. Найдя эти компоненты, я нахожу угол между скоростью источника и фотона в ИСО приемника.

7. Из релятивистской формулы Допплера нахожу угол, при котором частота будет неизменна. Для этого сначала нахожу скорость источника в ИСО

приемника(речь идет о мгновенносопутствующих ИСО в моменты

испускания и поглощения).

8. Сравниваю угол, получившийся в (6) и (7). Вижу. что они практически совпадают.

Уже это совпадение свидетельствует о правильности подхода.

Укажите, пожалуйста, в каком пункте я сделал что-то неправильно. Иначе это напоминает, как я решил задачу, а Вы говорите: "А столицу Перу ты знаешь? Нет? Значит, задачу решил неверно ":)

До встречи, AID.

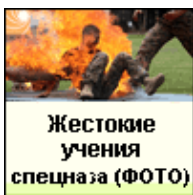
ЯСТРЕБ

24 февраля, 12:30

А что такое частица, и чем она отличается от волны? (не волны на воде, а в пространстве)

- Захватят ли США нашу родную Россию? (8651)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6462)
- Должны ли объединенные нации разоружить США? (135)
- Что? Где? Когда? (15086)
- А давайте о Сталине подискутируем (128)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (887)
- Что для Вас Родина? (525)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1441)
- Задача(и)... (4630)
- Диспут: Стругацкие самые выдающиеся русские писатели XX века (248)
- Наука - современная религия (2649)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4505)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4350)
- Компьютерная мышь вредит вашему здоровью (19)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (135)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (134)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (79)
- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (217)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (237)

Все дискуссии...



Starley <AID> 24 февраля, 19:39
 Меня всегда интересовал вопрос, откуда фотон знает куда ему надо лететь чтоб в приёмник попасть.

AID <2 Starley> 24 февраля, 19:55
 А другие фотоны, которые не так летят, просто не попадают:) Нас-то интересует только фотон, попавший в источник, будет ли для него доплеровский сдвиг, а как он туда попал, в данной задаче нас не интересует.
 Кстати, разве геометрическую оптику уже отменили, что Вы не разрешаете ей пользоваться? И прямолинейное распространение света тоже отменили - теперь задачи по геометрической оптике решают только с помощью принципа Гюйгенса?
 А Майкельсон с Морли тоже принцип Гюйгенса использовали? И как понимать косинус фи в эффекте Доплера?
 До встречи, AID.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 24 февраля, 20:14
 To AID
 Мой ответ см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm

Ark 24 февраля, 20:17
 2 AID
 Привет! И - bravo!

AID <2 Мамаев А.В.> 24 февраля, 22:20
 Ознакомился с Вашим добавлением.
 Я не совсем понял, в чем суть? Как мне показалось, в принципе Вы согласны с моим доводом.
 Как я понимаю, у Вас теперь возник вопрос, почему есть сдвиг частоты при нахождении источника в центре.
 Ответ такой - соединить точку на ободу ротора с центром можно только по радиусу. Значит, тут будет только поперечный доплер. А в случае с обоими точками на ободу они соединяются не по радиусу.
 Некоторые замечания
 (При покоящемся поглотителе П2 скорость источника И2 относительно поглотителя П2 будет равна $2*V$.)
 Это получается при классическом сложении скоростей. Тем более только при случае именно поперечного доплера.
 Я не очень понимаю, к чему Вы привели отрывок из статьи Чемпни и Муна. Поясните, пожалуйста. Так же было бы очень хорошо, если бы Вы смогли поместить эту статью в Инет.
 До встречи, AID.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 24 февраля, 23:50
 To AID
 1. Я уже разместил статью Чемпни и Муна здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm (см. в конце страницы).
 2. Меня умиляет Ваш аргумент: "соединить точку на ободу ротора с центром можно только по радиусу". А диаметрально противоположные точки обода ротора, в которых располагаются источник И1 и поглотитель П1, разве можно соединить как-нибудь иначе, кроме как по диаметру?

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 25 февраля, 00:24
 Господин Мамаев!
 Согласен что Вы проделали огромную работу по развитию своей теории. Однако все это тупик, как является тупиком и теория относительности, иначе бы в науке в течении последних 30-40 лет не было бы такого застоя?

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 25 февраля, 00:43
 ?

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 25 февраля, 00:55
 А машина с задним приводом, и машина передне приводная не будут летать. Это не самолет. Вот такие отличия я вижу вашей теории от теории относительности. Чтобы свергнуть все догмы "современной" науки надо мыслить шире?

Сергей и Ко 25 февраля, 01:12

Ястребу
Предложите свою...
Докажите, что вы достойный потомок древнейших разумных.

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 25 февраля, 01:19
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>

Сергей и Ко 25 февраля, 01:12

Ястребу
Предложите свою...
Докажите, что вы достойный потомок древнейших разумных.

.....

Я для этого и появился здесь.....

В скором времени познакомлю с основными понятиями новой теории,
читайте МЕМБРАНУ.

Сергей и Ко 25 февраля, 01:26

Ястребу
Я вот по-поводу "мыслить шире ", может лучше мыслить глубже?
А почитать, почитаем...
Не боишься что на "комисарово тело " слетятся "стервятники Геринга "?

ЯСТРЕБ, ПОТОМОК ДИНОЗАВРОВ, ДРЕВНЕЙШИХ РАЗУМНЫХ СУЩЕСТВ 25 февраля, 01:28
<<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmakei_2000@front.ru>

Сначала им крылья обломают.....

Starley <AID> 25 февраля, 03:31

"А Майкельсон с Морли тоже принцип Гюйгенса использовали? "

Yes.

"А другие фотоны, которые не так летят, просто не попадают:)"

Значит ли это, что Вы считаете, что
излучение идёт непрерывно?

PS. Вааще-то мои вопросы были в основном по МММ.
А этот эксперимент, что Вы разбираете, это уже всё вторично.

Starley <AID> 25 февраля, 03:36

PPS. Кстати, МАТЕМАТИЧЕСКИ доказано уже, что уравнения Максвелла
ИМЕЮТ (!) сверх-световые решения. В наиболее строгой форме
Валдером Родригесом из Бразилии, где много
облизьян.

Значит что-то тоже попадает
и с другой скоростью. (По крайней мере, можно и так рассмотреть,
не всё же плоскими волнами баловаться!)

Starley <AID> 25 февраля, 03:39

PPPS. Кстати, он мне сообщил, что они то ли с Моторолой (то ли
с Ериксоном -- не помню) уже кое что делают по
этим сверхсветовым решениям. По крайней мере антенна
(приёмник) уже есть.

Starley <AID> 25 февраля, 03:43

"Ark 24 февраля, 20:17

2 AID

Привет! И - браво! "

да за что же браво?
За старьё, которое они тут обсуждают?

Starley <AID> 25 февраля, 03:47

Да, забыл, кажется по электротехнике-радиофизике нас учили, чтоб
локализовать импульс нужно много-много плоских волн.
Поэтому до сих пор ни х... не пойму, как лазер работает!!!!

не объясните ли?

Starley <AID> 25 февраля, 05:57

П. С. геометрическая оптика была создана ДО
СТО.

AID <2 Starley>

25 февраля, 10:26

(геометрическая оптика была создана ДО СТО.)

Спасибо, что сообщили:) И что, после создания СТО, которая сама рассматривает прямолинейное распространение лучей, уже нельзя пользоваться рассмотрением лучей в подобных задачах?

("А Майкельсон с Морли тоже принцип Гюйгенса использовали? " Yes.)

А подробнее? Я, честно говоря, не слышал об этом.

("А другие фотоны, которые не так летят, просто не попадают:)"

Значит ли это, что Вы считаете, что излучение идёт непрерывно?)

А какая в данном случае разница, как идет излучение? Еще приведу аналогию. Решают, допустим, задачу - из пункта А в пункт В едет машина за 3 часа, а обратно за 5 часов. Расстояние дано. Найти среднюю скорость. А Вы начинаете спрашивать: А какой марки машина? А Какой там у нее двигатель стоит? А кто ее ведет? А вообще ее движение квантуется и надо использовать интегралы Фейнмана по траекториям:)

Вопрос-то был в том, почему при попадании фотонов в поглотитель не наблюдается смещение частоты, а не какое там распределение фотонов по углам, как они там излучаются - непрерывно или дискретно, как они сочетают свойства волны и частицы и т.п.

Как говорил Эйнштейн "в модели должны быть учтены все основные параметры и функциональные или другие связи, которые СУЩЕСТВЕННЫ в данных условиях. Вместе с тем в модель НЕ ДОЛЖНЫ входить несущественные для данных условий параметры, которые бы только увеличили громоздкость модели и усложнили ее исследование, ничего практически не прибавляя к познавательной и практической ее ценности".

(да за что же браво?

За старьё, которое они тут обсуждают?)

Согласен, для кого-то это старье. Но вот мне, например, интересно. Это все-таки научно-ПОПУЛЯРНЫЙ форум:)

(Значит что-то тоже попадает и с другой скоростью. (По крайней мере, можно и так рассмотреть, не всё же плоскими волнами баловаться!))

Вот и рассматривайте на здоровье. Можете и нам рассказать:) А для меня и эксперимент Чемпни-Муна был новостью - спасибо Мамаеву. Мы еще учимся:)

(По крайней мере антенна (приёмник) уже есть.)

А где Ваш научный скептицизм?:)

(Поэтому до сих пор ни х... не пойму, как лазер работает!!!! не объясните ли?)

Людей, задающих такие вопросы обычно посылают в FAQ(Frequently asked questions)Читайте книжки:)

2 Мамаев А. В.

(А диаметрально противоположные точки обода ротора, в которых располагаются источник И1 и поглотитель П1, разве можно соединить как-нибудь иначе, кроме как по диаметру?)

А вот-таки и можно! Если брать источник не в тот же момент времени, что приемник, а раньше. Как и следует делать, потому, что свет распространяется не бесконечно быстро. Сами нарисуйте и посмотрите,

соединяются ли источник и приемник по диаметру в этом случае. А в случае соединения с центром,какой момент не бери. все будет по радиусу. Вот Вам и поперечный Допплер.

До встречи, AID.

PS Спасибо за ссылку на Чампни-Муна. Сейчас читаем.

инквизитор

25 февраля, 10:39

Гы....забавно однако...

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

25 февраля, 12:32

To AID

На ваши слова:

<А вот-таки и можно! Если брать источник не в тот же момент времени, что приемник, а раньше. Как и следует делать, потому, что свет распространяется не бесконечно быстро. Сами нарисуйте и посмотрите, соединяются ли источник и приемник по диаметру в этом случае. А в случае соединения с центром,какой момент не бери. все будет по радиусу. Вот Вам и поперечный Допплер. >

ОТВЕЧАЮ:

Что-то не получается у меня. Не сбросите на e-mail anatoly_mamaev@mtu-net.ru ваши расчеты с рисуночком?

Starley <AID>

25 февраля, 19:46

"в модели должны быть учтены все основные параметры и функциональные или другие связи, которые СУЩЕСТВЕННЫ в данных условиях. Вместе с тем в модель НЕ ДОЛЖНЫ входить несущественные для данных условий параметры, которые бы только увеличили громоздкость модели и усложнили ее исследование, ничего практически не прибавляя к познавательной и практической ее ценности "

Все мои вопросы СУЩЕСТВЕННЫ для решения данной задачи, а также объяснения
МММ.

Ваше решение -- это просто совпадение, что-то типа атомных орбит Бора по сравнению с квантовой механикой.

Starley <AID>

25 февраля, 19:49

П. С. Я НЕ видел в книжках классический предел для лазера. Но то, что принцип (!) строительства импульса изменился -- это ВЕСЬМА странно.

Что-то типа как втихую заменили поля на потенциалы при переходе от классики к КЕД.

Starley <AID>

25 февраля, 20:13

PPS. Насчёт Родригеса и теоретической возможности сверхсветовых решений (а следовательно необходимости их интерпретации) релятивистских уравнений -- многократно проверено несколькими группами.

Так что мой крититсизм -- при мне.

Практики же уже давно наплевали и на СТО и на Ландау вместе взятых.

Starley <AID>

25 февраля, 20:21

"геометрическая оптика

Спасибо, что сообщили:) И что, после создания СТО, которая сама рассматривает прямолинейное распространение лучей, уже нельзя пользоваться рассмотрением лучей в подобных задачах? "

Можно (!) пользоваться геометрической оптикой для решения определённых задач. Но говорить строго о скорости в её рамках, извините, низзя...

Starley <AID>

25 февраля, 20:25

"("А Майкельсон с Морли тоже принцип Гюйгенса использовали? "
Yes.)
А подробнее? Я, честно говоря, не слышал об этом. "

Значится, Вы хотите слушать!
А книжки читать и понимать НЕ хотите!

Ark
2 АИД

25 февраля, 20:49

Ты продолжаешь вести этот бесконечный бой... И проявляешь завидное терпение, хладнокровие и квалификацию... Вот за это еще раз - БРАВО!

Starley <Ark>
Бой Вам только снится!
Да и странно подразумевать научных оппонентов врагами.
Тротскизмом попахивает.

26 февраля, 00:45

AID <2 Starley>
(А подробнее? Я, честно говоря, не слышал об этом. "
Значится, Вы хотите слушать!
А книжки читать и понимать НЕ хотите!)

26 февраля, 12:57

Уточню. Я не читал об этом. Можете ли Вы дать ссылку на книжку(Вы сами сказали про книжки, а не статьи)? Везде, где я читал про опыт ММ, было рассмотрение двухЛУЧЕВОЙ интерференции.
Кстати, одна из прелестей форума в том, что здесь тебе могут объяснить что-то.

(Ваше решение -- это просто совпадение, что-то типа атомных орбит Бора по сравнению с квантовой механикой.)
А Вы с профессором Варданяном не знакомы? Повторяете практически его слова:)
По крайней мере, мне кажется, что мое решение - это объяснение отрицательного результата эксперимента Чампи-Муна в рамках СТО.
Предлагаю Вам дать свое решение, или хотя бы наметить его ход несколько подробней, чем упоминание принципа Гюйгенса. Кстати, ПГ тоже был придуман до СТО:) Почему же Вы ссылаетесь на столь устаревший принцип?

(Практики же уже давно наплевали и на СТО и на Ландау вместе взятых.)

Что-то сомнительно это. Хотя, если, например, говорить, что опыт Саньяка - это наплевательство на СТО, тогда я согласен.

(Все мои вопросы СУЩЕСТВЕННЫ для решения данной задачи, а также объяснения МММ.)
Еще раз прошу - предложите, как надо решать эту задачу.

2 Ark Действительно, это не бой, а интересная дискуссия. Правда, было бы интересней, если бы Старлей не только критиковал, но сам что-то предлагал. А-то весь старый мир он до основанья разрушил, а строить не хочет...
До встречи, AID.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>
Ще не вмірла старая физика?

26 февраля, 15:27

инквизитор
васяку
не вмерла...и Бальмер также на лабах подтверждается...

26 февраля, 15:28

AID <2 Инквизитор>
А что Вы думаете о словах Старлея, что "Практики же уже давно наплевали и на СТО и на Ландау вместе взятых. "
До встречи, AID.

26 февраля, 18:16

инквизитор
Аиду

26 февраля, 18:27

Где??? Где наплевали??? Уточнение не есть плевков...

Starley <AID>

26 февраля, 20:15

"Везде, где я читал про опыт ММ, было рассмотрение двухЛУЧЕВОЙ интерференции. "

Вы, по всей видимости, этого НЕ заметили. Во всех стандартных рассмотрениях ММ эксперимента он используется. Ну хотя бы R. Eisberg, Fundamentals of Modern Physics (Wiley).

Кстати, почему Вы решили, что я -- за его некритичное использование, НЕ понял.

"А-то весь старый мир он до основанья разрушил, а строить не хочет... "

Ну энто Вы загнули! Просто нужно чтобы был предложен набор решений. А свои решения я принципиально не хочу здесь показывать.

"Где??? Где наплевали??? Уточнение не есть плевков... "

В СТО скорость света -- предельная.
В экспериментах -- НЕТ.

В КЕД тоже проблемка, которую хитро прикрыли. Вон от дядюшки скока пытался добиться ответа!

Уточняют преобразования Лоренца, а с
Ейнштейновской СТО -- п... п...

Starley <AID>

26 февраля, 20:21

"А Вы с профессором Варданыном не знакомы? Повторяете практически его слова:)"

Я повторяю слова Dirac'a, он по всей видимости тоже, поэтому и похоже!
Одну из ссылок я давал. ежели бы Вы читали ссылки, которые я даю, то было бы меньше предметов для дискуссий.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

26 февраля, 21:44

Всем!

Они действительно ведут бой - вирусной атакой через e-mail!
Но они запускают томогавки!!!

Ark

26 февраля, 21:50

2 Мамаев А. В.

А кто, по Вашему, эти "они"? Я уже 2 раза подвергся такой атаке. После чего снял e-mail с ника...

Starley <AID>

27 февраля, 04:24

"А свои решения я принципиально не хочу здесь показывать. "

PS. Для тупых, которые НЕ поняли:
чтоб НЕ давить авторитетами!
Я же всё таки воспитан
в традициях СТАРОЙ научной морали!

[Первая](#) | [Пред.](#) | [81](#) | [82](#) | [83](#) | [84](#) | **[85](#)** | [86](#) | [87](#) | [88](#) | [89](#) | [90](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- [Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО \(общий диспут\) \(Новых: 27\)](#)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна \(Новых: 224\)](#)
- [Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! \(Новых: 5\)](#)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной \(177\)](#)
- [Константин Лешан о левитации в дырочном вакууме \(30\)](#)
- [Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь \(494\)](#)
- [Humour Research: в изучении юмора нет ничего смешного \(2\)](#)
- [Любо-дорого посмотреть, или почему не видно видеотелефонов \(30\)](#)
- [Владимир Шульга об аномалии "Бермудского треугольника" \(70\)](#)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта \(4350\)](#)
- [В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа \(170\)](#)
- [Теория "Большого Разрыва", или яркое будущее Вселенной \(32\)](#)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности \(1409\)](#)
- [Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности \(110\)](#)
- [Виктор Шешуков по поводу основ специальной теории относительности \(15\)](#)
- [Валентин Подвысоцкий о неизвестных планетах Солнечной системы \(13\)](#)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? \(6106\)](#)
- [Двигатель внутреннего сгорания с высоким КПД \(266\)](#)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\) \(72353\)](#)
- [Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне \(3936\)](#)
- [Игра в Ассоциации \(9850\)](#)
- [Захватят ли США нашу родную Россию? \(8651\)](#)
- [А тут есть смелые девушки, считающие себя красивыми? \(31\)](#)
- [Полезные наркотики \(23\)](#)
- [Скандалный диспут о 2-й мировой войне \(38\)](#)
- [Круги на полях — ваше мнение? \(16\)](#)
- [Теория относительности Эйнштейна - величайший тормоз XX века \(29\)](#)
- [Зачем США нужно поддерживать очаг напряжённости на Кавказе? \(9\)](#)

