

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (7)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (66)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (18)
- Роботы и искусственный интеллект (50)
- Биоинженерия (21)

Все темы...

membrana
advertisingRotaBanne
Local**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**Первая | Пред. | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | **86** | 87 | След. | Последняя

Студент одного физвуза... <star_of_hope@mail.ru>
да, господа, вы все таки психи...
столько нафлудить:)

27 февраля, 04:52

Starley <Everybody>
Опять Трурл пришеёл!
Не обращайтесь внимания!

27 февраля, 05:00

инквизитор
Старлею
Ну и в каких экспериментах скорость света неограничена??

27 февраля, 08:41

AID <2 Starley>
А свои решения я принципиально не хочу здесь показывать. "

27 февраля, 11:46

(PS. Для тупых, которые НЕ поняли:
чтоб НЕ давить авторитетами!)

А у Вас не один авторитет, а несколько?

(Я же всё таки воспитан
в традициях СТАРОЙ научной морали!)

То, что Вы воспитаны, Вы уже доказали:) А вот, что Вы сами можете что-то решить - нет. Вспомним хотя-бы Ваши заявления о том, что сарай полый, поэтому к нему надо преобразования Лоренца применять не так, как к шесту.:))

Так что опять повторяю - Вы выбрали очень странную роль на мембране. Здесь люди собираются, чтобы обмениваться мнениями и взаимно обучать друг друга:)

А Вы, по всей видимости, выходите в форум именно только для того, чтобы давить авторитетом, при этом своих решений не хотите показывать, чтобы этот авторитет не уронить.

Но чтобы давить авторитетом, Вы его сначала должны завоевать. А завоевать авторитет только заявлениями, ято Ландау с Лифшицем - ЖУки - не получится.

(Вы, по всей видимости, этого НЕ заметили. Во всех стандартных рассмтрениях МММ эксперимента он используется. Ну хотя бы R. Eisberg, Fundamentals of Modern Physics (Wiley).)





В Пановском и Филипсе этого нет. В Джанколи тоже. В русскоязычных учебниках этого я тоже не видел. Можете Вы дать ссылку на русскоязычный учебник, который я могу достать в библиотеке в Беларуси?
До встречи, AID.

Сергей Б

27 февраля, 14:16

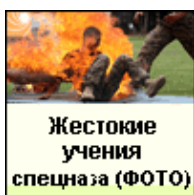
Увадаемый AID. Мы же договаривались не наезжать на личности. Оставьте Вы личность Старлея в покое. Какая Вам разница, для чего он выходит на форум (ясно, не для того, чтобы учиться), если факт состоит в том, что Старлей дает массу ценной информации, которую мы с Вами хрен где еще получим.

Вот Римус - очевидно грамотный мужик, но ничего интересного, что не было

-  **ЯРМАРКА ИДЕЙ**
-  **МИРОВЫЕ НОВОСТИ**
-  **ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**
-  **ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ Бывает ли, что Вы разговариваете сами с собой?

- Да, частенько
- Бывает, но редко
- Нет



ДИСКУССИИ

- Пророчим, предсказываем и прогнозируем сами! (140)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6189)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3631)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (5045)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (69653)

бы написано в учебниках, так и не сказал. Однако учебники мы и так прочитать можем, гораздо полезнее услышать альтернативные точки зрения, распространяющиеся сегодня в среде научной элиты. Просто потому что именно из этих мнений формируется завтрашняя позиция науки. :).

AID <2 Сергей Б>

27 февраля, 15:01

Так ведь я и прошу у Старлея "альтернативные точки зрения ". А он что заявляет? Что принципиально не дает свое решение чтобы не давить авторитетами. Действительно мне нет разницы, зачем он выходит на форум, если при этом он не унижает участников форума и не выставляет себя таким скромным авторитетом, который скромно не дает своих решений, но при этом делает оскорбительные заявления в адрес других

27 февраля, 04:24.

Действительно, дядя Римус доказал на деле свой высокий уровень, объяснив много для меня, например. до этого неясного.

Старлей же дает хорошие ссылки, за что ему спасибо, но при этом у него один негатив, а позитива нет. Нет у него никаких предложений.

По поводу того, что в СТО скорость света предельная. Существует взгляд, который уже упоминался НЧ на форумах. В СТО скорость света это как бы особая точка. Ее не могут перейти снизу объекты с ненулевой массой покоя. Не могут перейти сверху тахионы, а фотоны движутся с С. Развитие СТО возможно. Но развитие, а не отрицание.

А поведение Старлей мне все равно не нравится. Если взялся критиковать решение, будь добр выдвинуть свое. Имхо, как раз в этом есть этика ученого.

До встречи, AID.

Starley <инквизитор>

27 февраля, 19:07

"Ну и в каких экспериментах скорость света неограничена?? "

На мембране этот вопрос подробно обсуждался, когда Вас не было.

Поищите на старых страницах физических форумов. Там и ссылки есть.

Starley <AID>

27 февраля, 19:11

"Вспомним хотя-бы Ваши заявления о том, что сарай полый, поэтому к нему надо преобразования Лоренца применять не так, как к шести.:)) "

По-моему, как раз Вы это и говорили! А я говорил, что к любому dx нужно применять преобразования Лоренца.

Starley <AID>

27 февраля, 19:13

П. С. Хотя, эсно, я также говорил, что концепция пространства Минковского плохо определена в рамках СТО.

Starley <AID>

27 февраля, 19:32

"Если взялся критиковать решение, будь добр выдвинуть свое. Имхо, как раз в этом есть этика ученого. "

Значит, по-Вашему, Ейнштейн, Подольски у Розен были НЕэтичны, когда покрывали Бора и квантовую механику? Решения-то до сих пор нет!

"дядя Римус доказал на деле свой высокий уровень "

Дядя Римус хотел замолчать следствия одного очень неприятного факта, на который сам же и указал (спасибо ему за это!) Иногда замалчивание и ложь -- синонимы.

Starley <AID>

27 февраля, 20:31

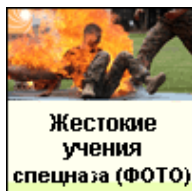
"Существует взгляд, который уже упоминался НЧ на форумах. В СТО скорость света это как бы особая точка. Ее не могут перейти снизу объекты

- Захватят ли США нашу родную Россию? (8451)
- Игра в Ассоциации (9432)
- А давайте обсудим фотографии читателей из фотогалереи? (83)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1101)
- Что? Где? Когда? (14965)
- Задача(и)... (4599)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (3953)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4302)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (115)
- Онлайнный клуб самоубийц учит людей суициду (65)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (106)
- Единым усилием мысли: мозговые ритмы и управление компьютером (19)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (74)
- Нанотехнологии - невидимое оружие всемирного переворота (59)
- Любо-дорого посмотреть, или почему не видно видеотелефонов (25)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (232)
- Ретробудущее Бела Геддеса. Путь к обтекаемости (15)

Все дискуссии...



Жестокое учения спецназа (ФОТО)



Жестокое учения спецназа (ФОТО)

с ненулевой массой покоя. Не могут перейти сверх тахионы, а фотоны движутся с c . Развитие СТО возможно. Но развитие, а не отрицание. "

Не так давно, АИД, Вы были категорически против и этой точки зрения. Так что Игра в Бисер может быть полезна.

Спасибо <2 AID>

27 февраля, 20:37

Что такое МММ, я не понял, но про принцип Гюйгенса, если имеется в виду тот, что амплитуда в каждой точке определяется амплитудой в каждой другой точке в предыдущие моменты времени, то он хорошо изложен у Фейнмана в "Интегралах...".

Ark

27 февраля, 20:37

2 АИД

Ты действительно веришь в тахионы?

Starley <Спасибо>

27 февраля, 21:18

МММ -- Michelson-Morley-Miller experiment.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

27 февраля, 21:42

То АИД

Мой ответ на Ваш рисунок см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm.

При показанном g -ном АИД на Рис. 3 положении источника и поглотителя эксперимент должен был бы показать уменьшение частоты. А эксперимент показал отсутствие смещения частоты. Не годится такое Ваше "объяснение", господин АИД.

Спасибо <2 Starley>

27 февраля, 21:46

А почему же нет решения ЭПР-вопроса? Оно появилось задолго до этой статьи - в беседах Бора с Эйнштейном. И Бор в "Беседах с Эйнштейном" недоумевает, почему Эйнштейн вернулся к этому вопросу.

Волновая функция частицы это суперпозиция разных импульсов и координат. Если эта частица сталкивается с другой, закрепленной (в "Беседах" - болтами) частицей, то у нее разрушается координатная суперпозиция. И остается импульсная - закрепленная частица не поможет узнать импульс. Если наша частица рассеивается на свободной (в "Беседах" - на пружинке) частице, у нее разрушается импульсная суперпозиция, и по второй, свободной, частице нельзя узнать координату.

Starley <Спасибо>

27 февраля, 21:51

Your "explanation" is UNUNDERSTOODABLE.

Прежде всего, в ЭПР обычно сравниваются корреляции угловых моментов. Я приводил цитаты из Белла. Его статьи/книжка появились в 70х.

АИД <2 Starley>

27 февраля, 23:47

(Значит, по-Вашему, Эйнштейн, Подольски у Розен были НЕэтичны, когда покрывали

Бора и квантовую механику? Решения-то до сих пор нет!)

Хотите ли Вы сказать, что Вы не знаете решения рассматриваемой нами сейчас проблемы? Тогда почему назвали ее старьем?:)

Я, подумав, согласился, что Вы не обязаны приводить свое решение. Но по крайней мере обосновать свое заявление о том, что так нельзя решать данную задачу, этика ученого, имхо, требует.

(Не так давно, АИД, Вы были категорически против и этой точки зрения.)

Когда-то Вы очень обижались на меня, когда я неверно, по Вашему мнению, передавал Ваши слова. Не могли бы Вы дать ссылку на письмо, в котором я был категорически против?

Действительно, мои взгляды могут меняться. Я, может, отчасти для того сюда и хожу, чтобы расширять и углублять свои знания по вопросу. Но чтобы я был категорически против вышеуказанного, не помню. Я же

говорил, что мат. объект не разгонишь до скорости больше с. Это да.

2 Спасибо - спасибо. До сих пор нигде не нашел, чтобы они в своем опыте использовали Гюйгенса. Интерференцию использовали, но Гюйгенса...

2 Ark - не могу сказать, верю ли я в тахионы. Просто у того же Гольденבלата-Ульянова описывается, что они не противоречат СТО. Но экспериментально они(как и магнитные заряды) не обнаружены. Честно говоря, я внимательно не разобрался в тахионах.

До встречи, AID.

AID <2 Андрей>

28 февраля, 00:01

Вы чересчур торопитесь помещать на свой сайт опровержения. Как бы Вам не пришлось потом помещать опровержения на себя. Я же написал, что поместил только рисунок и первую формулу. Дальше я понадеялся, что Вы сами сделаете расчет по тем пунктам, которые я писал Вам и Старлею. Но очевидно, что человек получает то, что он хочет. Действительно, Вы правильно заметили, что на рисунке угол между скоростями фотона и источника тупой. Но я же написал, что надо выразить угол в мгновенно сопутствующей ИСО приемника. А там он получается ОСТРЫМ. Попробуйте сами посчитать этот угол с помощью релятивистского преобразования скоростей. Если не получится, напишите. Но не торопитесь так быстро ниспровергать мое решение.

До встречи, AID.

AID <2 Мамаев А.В.>

28 февраля, 00:02

Предыдущее письмо Вам.

До встречи, AID.

Starley <AID>

28 февраля, 00:06

"Хотите ли Вы сказать, что Вы не знаете решения рассматриваемой нами сейчас проблемы? Тогда почему назвали ее старьем?:)"

Я хочу сказать только то, что хочу сказать.
Читайте внимательнее моё сообщение по ЭПР.
Пока удовлетворительного объяснения было НЕ дано
ни ЭПР, ни МММ, ни вашей с Мамаевым задаче.

"Но по крайней мере обосновать свое заявление о том, что так нельзя решать данную задачу, этика ученого, имхо, требует "

Обоснованно или в ссылках, которые я предоставляю, или ясно из моих наводящих вопросов. Кстати, почему это Вы решили, что я опять "оскорбляю " кого-то?
Из моего письма "Для тупых "? Дык персонально я НЕ Вас имел ввиду, может быть...

"Просто у того же Гольденבלата-Ульянова описывается, что они не противоречат СТО "

Тахионы НЕ противоречат теории Пуанкаре.
А Ейнштейновской СТО, который заявил, что скорость света -- предельная скорость,
ясно, что тахионы противоречат.

Насчёт того, что Вы говорили сами, чай сами и помнить должны.
Доказывать вам очевидное я НЕ ставлю своей задачей.

Насчёт материального объекта. Даже тут Ваше утверждение может быть ложно. Вон некоторые считают Немезиду материальным объектом, хотя её существование в точном соответствии с мифом пока НЕ обнаружено; ну а в неточном -- это уж каждый понимает по своему.

Спасибо <2 Starley>

28 февраля, 02:13

Да, корреляции угловых моментов это совсем из другой оперы, чем статья ЭПР. Это выглядит более впечатляюще. Но вся удивительность и спекуляции связаны только с тем, что в поляризаторы проходят не все

фотоны. Я уже писал где-то об этом. На ускорителях, в пузырьковых камерах с тяжелой жидкостью рождались π^0 -мезоны (спин 0), которые мгновенно распадались на 2 гамма-кванта, которые все (~100%) на расстояниях ~1-10 см конвертировали в электрон-позитронные пары, плоскости распада которых совпадали с поляризациями гамма. После этого можно отбирать подансамбли событий с нужным углом и изучать корреляции. И никаких мыслей о нелокальности тогда не возникает. Зацепленность амплитуд поляризаций происходит в момент распада π^0 .

Starley <Спасибо> 28 февраля, 02:21
Ну-ну! Продолжайте в том же духе! Удачи!

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 28 февраля, 02:23
Нетленку лепишь? :)

Спасибо <2 Starley> 28 февраля, 02:29
Хочу еще добавить, что зацепленность амплитуд вероятностей вылета гамма (они всегда летят в противоположные стороны) ничем не отличается от зацепленности амплитуд поляризаций, но не вызывает удивления, потому что результат совпадает с классической зацепленностью ВЕРОЯТНОСТЕЙ вылета (сохранение импульса). А угловые моменты плохо совпадают с классической интуицией.

Starley <Спасибо> 28 февраля, 02:39
Блеск!

Спасибо <2 aka> 28 февраля, 03:01
http://ufn.ioc.ac.ru/ufn02/ufn02_7/Russian/r027e.pdf

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 28 февраля, 03:22
Спасибо <2 aka > 28 февраля, 03:01
http://ufn.ioc.ac.ru/ufn02/ufn02_7/Russian/r027e.pdf
=====
Спасибо :)

aka <<http://hotmix.narod.ru/>> 28 февраля, 03:25
И когда она уже, наконец, доживет свои последние... ;)

Starley <Спасибо> 28 февраля, 03:32
Ок, про законы сохранения все знают уже. Чего мусолить-то?

AID <2 Starley> 28 февраля, 10:39
(Обоснованно или в ссылках, которые я предоставляю.)
В ссылке на книгу с описанием MMM?

(или
ясно из моих наводящих вопросов.)
Вот-вот! Наводящие вопросы задаете, как препод на экзамене. Только разница в том, что препод сам что-то дает(кроме ссылок), а Вы ничего. Вы проявляете только arrogance, давая нам наводящие вопросы. Забавно было бы, если бы Эйнштейн вместо четкого изложения парадокса там, где он его видел, начал бы Бору наводящие вопросы задавать. Так обычно делают ученые с Вашей научной этикой?

(Пока удовлетворительного объяснения было НЕ дано ни ЭПР, ни MMM, ни вашей с Мамаевым задаче)
Вообще-то, пользуясь Вашей методикой по вопросу по MMM, я мог бы отослать Вас к Франкфурту, а по задачке с Мамаевым - к Гольденблату с Ульяновым.
Кстати, а какой у Вас вопрос к MMM?

(Кстати, почему это Вы решили, что я опять "оскорбляю" кого-то?
Из моего письма "Для тупых"? Дык персонально я НЕ Вас имел ввиду, может быть...)

А я, представьте себе, догадывался, что Вы так ответите:) Вы уже писали, что не разделяете участников форума. В этом тоже Ваше arrogance.

(Тахионы НЕ противоречат теории Пуанкаре.
А Эйнштейновской СТО, который заявил, что скорость света -- предельная скорость,

ясно, что тахионы противоречат.)

А это как сказать. Для тахионов скорость света тоже предельная(снизу). Кстати, считаю, что не надо слишком цепляться к тому, что говорил именно Эйнштейн. Ну рассматривал он продольную и поперечную массы. Сейчас вообще предпочитают не говорить о зависимости массы от скорости. Так что - опровергнута Эйнштейновская СТО? Просто идет усовершенствование теории. Но основные-то принципы не меняются!

(Starley <Спасибо > 28 февраля, 02:39
Блеск!)

Это тоже проявление образца ведения научной дискуссии? Сидит мудрый УЧИТЕЛЬ-СТАРЛЕЙ и снисходительно так всех экзаменует.

(Вон некоторые считают Немезиду материальным объектом, хотя её существование в точном соответствии с мифом пока НЕ обнаружено; ну а в неточном -- это уж каждый понимает по своему.)
Вы мне еще расскажите про вездесущего бога и напишите для него волновую функцию:)

(Вспомним хотя-бы Ваши заявления о том, что сарай полый, поэтому к нему надо преобразования Лоренца применять не так, как к шесту.:)) "
По-моему, как раз Вы это и говорили! А я говорил, что к любому dx нужно применять преобразования Лоренца.)

Если Вы хотите, я найду это письмо и приведу его. До сих пор не могу понять - было ли то Ваше заявление неудачной шуткой или чем-то еще...

До встречи, AID.

Хранитель <iev@avtodrom-tv.ru>

28 февраля, 12:14

Раз уж у вас тут речь зашла за фотоны... Кто-нибудь мне может ответить на простой вопрос:

Берем эксперимент Юнга, свет проходит через две дырочки, рождает интерференцию. Пока все понятно. Теперь протыкаем экран в том месте, где темная полоса, ставим за ним второй экран. Будет ли на втором экране что-либо или вообще ничего не будет? Ведь два луча света идут под углом и сходятся в точке первого экрана, а дальше они опять должны разойтись, ведь практика показывает, что лучи света свободно проходят друг сквозь друга, не влияя. Что скажете, товарищи ученые?

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ru>

28 февраля, 13:12

2 Хранитель: Конечно будет. Полоса-то темная, а не черная.

Pasha

28 февраля, 14:15

Starley

<Вон некоторые считают Немезиду материальным объектом >
Сейчас уже более модным стало говорить про Нибиру

инквизитор

28 февраля, 14:44

Что за нибира??? что за нафиг??

Сергей Б <AID>

28 февраля, 14:54

Вы поймите одно. Вы прицепились к Старлею как к личности, систематически доставая его по мелочам, И то Вам в нем не нравится, и это. В результате таких цепляний люди и уходят с форумов. Ведь нет никакого интереса в пустых препирательствах. Лично я хочу, чтобы Старлей ушел отсюда как можно позже. Поэтому у меня к Вам нижайшая просьба. Мы все видим, что Вы достаточно квалифицированы, так что не обращайтесь внимания на мелочи, принимайте Старлея таким, какой он есть. Его знания дают ему полное право так себя вести. Если Вас задевают его замечания, можете просто их игнорировать. :).

Сергей Б <Спасибо>

28 февраля, 14:56

Спасибо

> >Да, корреляции угловых моментов это совсем из другой оперы, чем

статья ЭПР. Это выглядит более впечатляюще. Но вся удивительность и спекуляции связаны только с тем, что в поляризаторы проходят не все фотоны. Я уже писал где-то об этом. < <

Проблема в том, что эта проблема хорошо осознается постановщиками экспериментов по проверке неравенств Белла и даже имеет специальное название - «лазейка обнаружения» (detection loophole) (см. статьи Сантоса). Однако, по существующим оценкам квантовая эффективность детекторов составляет 0,95. Т.е. только пять процентов частиц выпадает из выборки, а такое малое количество частиц просто теоретически не в состоянии опрокинуть неравенство Белла до той величины, что была установлена в экспериментах. На самом же деле там существует целый комплекс методологических нарушений, идущих в разрез с требованиями теоремы Белла и усиливающих друг друга в части расширения возможных границ неравенства без влияния нелокальной связи. Но даже и с учетом всех нарушений, этого еще недостаточно для объяснения полученных результатов в рамках локального реализма. Насколько я вижу, здесь требуется коренной пересмотр некоторых фундаментальных положений квантовой механики. Косметического ремонта очевидно недостаточно. :).

Сергей Б <Хранитель> 28 февраля, 14:58

Насколько я понимаю, в классической электродинамике свет должен проходить через это отверстие на темном месте, а в квантовой нет. Эксперимент очевидно должен показать, что не проходит. Однако НЧ, например, доказывает, что свет идет волной, а поглощается квантами. С этой позиции, по-моему, свет через дырочку в темном месте видимо должен проходить (однако же он, конечно, проходить не будет). :).

Pasha 28 февраля, 15:20

инквизитор

Нибира то же что Немезида, только планета (мифическая у шумеров, по версии Ситчина). И она периодически якобы прилетает (раз в 3600 лет)

инквизитор 28 февраля, 15:22

Так блин...А вот слабо опыт с дырочками поставить???

AID <2 Сергей Б> 28 февраля, 16:04

(Его знания дают ему полное право так себя вести)
Не думаю, что Вы на самом деле так считаете :)
Иначе Вы и к Ландау относились бы положительно:)

(В результате таких цепляний люди и уходят с форумов.)
Думаю, этого Вы можете не бояться. Мне до Трурля далеко. Но и он не прогнал Старлея:)

(Ведь нет никакого интереса в пустых препирательствах.)

Согласен. Поэтому и прошу его высказать ЕГО мнение по интересующему меня вопросу.

(Лично я хочу, чтобы Старлей ушел отсюда как можно позже.)
Но ведь пока кроме ссылок Старлей никакой интересной инфы не дает.
Разве что подтверждает Ваше мнение о существовании проблем.
Постараюсь к нему не цепляться по пустякам :)
До встречи, AID.

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>> 28 февраля, 18:12

То AID (28 февраля, 00:01)

На ваши слова:

"Попробуйте сами посчитать этот угол с помощью релятивистского преобразования скоростей. "

ОТВЕЧАЮ:

Не знаю я, может быть в физических университетах и учат находить углы в подобных случаях при помощи релятивистского преобразования скоростей, но г-н Эйнштейн находил эти углы, используя формулы для аберрации. И проще, и нагляднее. Поэтому я не воспользуюсь вашим советом, а буду пересчитывать углы из одной ИСО в другую по формулам для аберрации:

$$(*) \cos(\phi) = [B + \cos(\phi')]/[1 + B*\cos(\phi')],$$

$$(**) \cos(\phi') = [\cos(\phi) - B]/[1 - B*\cos(\phi)],$$

где $V = V/Co$, ϕ - угол в нештрихованной ИСО, ϕ' - угол в штрихованной ИСО, при этом штрихованная ИСО движется в положительном направлении оси X нештрихованной ИСО, углы ϕ и ϕ' - углы, между вектором скорости движущегося объекта в соответствующей ИСО и линией, соединяющей источник света с приемником света.

Если вы не согласны с таким вариантом дальнейшего рассмотрения, пожалуйста, обоснуйте, чем предлагаемый вами метод проще и лучше формул аберрации (*) и (**), приведенных выше. И приведите свои формулы.

Starley <AID>

28 февраля, 19:02

"Если Вы хотите, я найду это письмо и приведу его. До сих пор не могу понять - было ли то Ваше заявление неудачной шуткой или чем-то еще..."

Хочу, конечно! Только там было много сообщений.

Надеюсь, что Вы их все прочтёте и сделаете вывод, что, возможно, Вы ошибаетесь!

А на другие Ваши объекции уже и отвечать НЕудобно.

Всё было раньше отвечено. А здесь уже базар начался!

Вы не один на Форуме, и пишу я НЕ только для Вас.

Starley <AID>

28 февраля, 19:07

"PS. (Starley <Спасибо > 28 февраля, 02:39

Блеск!)

Это тоже проявление образца ведения научной дискуссии? Сидит мудрый УЧИТЕЛЬ-СТАРЛЕЙ и снисходительно так всех экзаменует. "

Я думал у Вас лучше с чувством юмора.

Starley <AID>

28 февраля, 19:29

Eisberg: "Полагая, что свет распространяется в

системе эфира с постоянной скоростью, можно легко доказать с помощью принципа Гюйгенса, что отражённый луч направится точно под таким углом, чтобы после отражения от E1, придёт на ось определённую FC во время необходимое, чтобы полупрозрачное зеркало E пришло в эту точку. "...

Здесь я вижу внутренние противоречия (НЕ одно!) в объяснении МММ.

Starley <AID>

28 февраля, 20:25

PS. Вопрос мой (который можно было бы понять и раньше), эсно:

что Вы хотите изменить ω , t , или ϕ ?

Сергей Б <AID>

28 февраля, 20:31

Уважаемый AID. Вы поймите, что не у всех здесь такая возможность, как у Вас, выбирать себе учителей. Вы настолько странно относитесь к этой вещи, что даже позволяете себе предъявлять требования к тем, что бескорыстно Вас учат: "меня не так учи и не тому учи, а учи так, как я скажу". Это же традиционная совковская система, вместо спасибо предъявлять волонтерам какие-то требования. Мне вот в лом было говорить Вам, что тахионы противоречат СТО. Тем более, что этот вопрос уже обсуждался на Вашем же форуме "Куда падают в невесомости". А вот Старлей не поленился, написал Вам то, что и так, в общем-то, известно всем, кто занимался эти вопросом. Подумайте над этим. :).

Теперь по поводу Ландау и Старлея. Во-первых, психотип Старлея это полная противоположность Ландау [Мимоходом не даст соврать :)].

Насколько я понимаю, у бунтарей обычно очень сильно развито понятие внутреннего кодекса чести, т.е. именно то, чего не продемонстрировал Ландау. Во-вторых, будь здесь Ландау я также стремился бы и от Ландау получить побольше. И СТО можно защищать так, что даже не соглашась в принципе, можно очень многое почерпнуть от оппонента. Здесь на этом форуме одно время выступал "Член парткома". Очень, очень жаль, что больше не выступает, хотя хамства в нем было очень много (вначале). Ну и что? Это только сытый может позволять себе капризы, а для голодного и грязная конфета останется именно конфеткой, а не кусочком грязи. :).

Мне кажется, проблема в том, что Вас в первую очередь интересует

формализм. Т.е. то, как правильно решить какую-то отдельную физическую задачу. Поэтому Римус и был для Вас так ценен. Старлей же выступает здесь со стратегических позиций, не жалая размениваться на несущественное (ИМХО). Для стратега совершенно не важно, как идет бой в каком-то отдельном окопе. Главное, каково общее состояние фронта. И в этом смысле единственно серьезными аргументами могут быть только ссылки на статьи. Статьи, либо с очень сильным содержанием, либо обзорные но непредвзятые. :).

AID <2 Мамаев А.В.>

28 февраля, 20:35

(чем предлагаемый вами метод проще и лучше формул аберрации (*) и (**), приведенных выше.)

Пожалуй, Вы правы. Можно пользоваться и формулами для аберрации. Однако будьте осторожны. По всей видимости эти формулы для случая, когда источник света движется тоже в положительном направлении оси X. Это видно хотя бы из частного случая. Пусть $\phi = \pi/2$ и источник движется в противоположном оси X направлению (что имеет место в нашей задаче). Тогда по Вашей формуле (**) $\cos(\phi') = -V$. Т.е. угол ϕ' оказывается больше $\pi/2$. Однако даже визуально Вы можете оценить, что этого не может быть. Так что эту формулу надо преобразовывать.

Даю свои формулы для нахождения компонент скорости света и источника в ИСО приемника.

$$V_x = (V \cos 2\alpha + V) / (1 + V^2 \cos 2\alpha)$$

$$V_y = V \sin 2\alpha * G / (1 + V^2 \cos 2\alpha)$$

$$C_x = C \sin \alpha + V / (1 + V C \sin \alpha)$$

$$C_y = C \cos \alpha * G / (1 + V C \sin \alpha)$$

Зная эти компоненты, можно выразить угол между скоростью источника и скоростью света в ИСО приемника.

$$\cos(\Phi) = \cos(\arctg(V_y/V_x) + \arctg(C_y/C_x))$$

Здесь альфа определяется бетой, как мной и было указано в письме.

Найденный угол (или косинус) надо сравнить с тем, который требуется для отсутствия сдвига частоты.

Вы этот косинус выразили для малых скоростей. Возьмите общую формулу (неупрощенную, с корнем квадратным). В нее надо подставить не ту бету, которая для лабораторной системы отсчета, а найти ее для ИСО приемника как

$$(V_x^2 + V_y^2)^{0.5} / C.$$

Я не вывел окончательной общей формулы. Но для трех выбранных наугад бет получил совпадение косинусов, откуда можно заключить, что смещения частоты согласно СТО не должно наблюдаться.

Со стороны Старлея принимаются конструктивные замечания:)

2 Starley

(Вы не один на Форуме, и пишу я НЕ только для Вас.)

Думаю, Мамаеву Вы своими замечаниями тоже очень помогли:)

(Хочу, конечно! Только там было много сообщений.

Надеюсь, что Вы их все прочтёте и сделаете вывод, что, возможно, Вы ошибаетесь!)

Возможно, и ошибаюсь... Т.е. если я и приведу текст письма, Вы скажете, что его нельзя воспринимать без контекста?

До встречи, AID.

AID <2 Starley>

28 февраля, 20:59

Спасибо за текст. Насколько я понимаю, принцип Гюйгенса здесь рассматривался в связи с отражением от движущегося зеркала - верно? В рассматриваемой нами сейчас задаче отражений нет. Нам просто задано, что свет попадает в приемник.

Что же касается МММ, то по этому отрывку трудно даже понять, о чем конкретно речь идет без рисунка. Посмотрю эту книгу в библиотеке. Хотя, наверняка ее там не будет. Так что будьте добры - ткните пальцем в противоречие.

(Вопрос мой (который можно было бы понять и раньше), эсно: что Вы хотите изменить ω , t , или ϕ ?)

Я хочу найти пресловутый угол между скоростью источника и линией,

соединяющей источник с приемником в ИСО приемника.

При этом полученный угол соответствует тому углу при котором частота оказывается несмещенной. Или я не понял Вашего вопроса.

До встречи, AID.

Starley <AID>

1 марта, 00:47

Возможно, и ошибаюсь... Т.е. если я и приведу текст письма, Вы скажете, что его нельзя воспринимать без контекста?

I repeat that it is YOU who tell this BS.
I told that all dx should be transformed.
If you will continue these methods,
I shall again apply mine.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [78](#) | [79](#) | [80](#) | [81](#) | [82](#) | [83](#) | [84](#) | [85](#) | **[86](#)** | [87](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- [Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО \(общий диспут\)](#) (Новых: 10)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (Новых: 221)
- [Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически!](#) (Новых: 5)

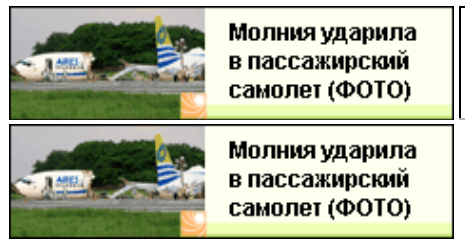
ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (3953)
- [Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности](#) (99)
- [Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной](#) (115)
- [Онлайн-клуб самоубийц учит людей суициду](#) (65)
- [Александр Вихров о невозможности самозарождения жизни на Земле. Часть первая](#) (154)
- [Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia](#) (106)
- [Почему разработчики игр становятся распространителями вирусов](#) (34)
- [REBBLES: роботы отводят в школу больных детей](#) (0)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (1240)
- [Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем](#) (236)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Что там слышно про Валериана Соболева?](#) (136)
- [Двигатель внутреннего сгорания с высоким КПД](#) (83)
- [Что полезней? — Водка или молоко?](#) (38)
- [Трансформатор постоянного тока: завершение классической теории электричества](#) (158)
- [Эффективный малоапатратный способ получения водорода из воды](#) (163)
- [О некоторых физических величинах](#) (237)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (3953)
- ["Новый мир" - организация](#) (243)
- [Пророчим, предсказываем и прогнозируем сами!](#) (140)
- [ЗДЕСЬ ОТВОДЯТ ДУШУ - ругаются, каются, жалуются на кого и что угодно](#) (3)
- [Каковы российские национальные интересы в настоящее время?](#) (41)
- [Наркотики](#) (9)

- Александр Вихров о водном происхождении Homo Sapiens (24)
- В 2015 году NASA будет знать о Плуtone всё. Ну или почти всё (7)
- Робот-убийца питается плотью своих жертв (28)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



[На главную страницу](#) •
[В начало страницы](#) •
[Поставить закладку](#) •