

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (7)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (68)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (18)
- Роботы и искусственный интеллект (50)
- Биоинженерия (22)

Все темы...

membrana
advertisingRotaBanne
Local**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**Первая | Пред. | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | **90** | 91 | След. | Последняя

uncle Rimus <Starley>

9 марта, 00:33

"Почему после Т-упорядочения

вдруг оказалось, что причинный пропагатор Не исчезает на пространственно-подобных расстояниях. "

Вот что мне непонятно, так это то, почему же Вы свое видение этого моего Вам вопроса здесь не излагаете...

Исчезает на пространственно-подобных интервалах функция Паули-Йордана для бозонов и функция Адамара для фермионов.

Эти функции (как и функция Вайтмана) удовлетворяют однородному уравнению Клейна-Гордона-Фока. Опережающая, запаздывающая же функции Грина, а также причинный фейнмановский пропагатор удовлетворяют неоднородному уравнению с дельта-функциональным источником в правой части. Качественно, полевой оператор $\phi(x)$ рождает и аннигилирует сумму полевых мод (плоских волн) с разными импульсами k . Среднее по вакууму от произведения операторов $\langle 0 | \phi(x) \phi(y) | 0 \rangle$ считает, грубо говоря, сумму по всем этим волнам с интерференционным фактором, зависящим от $x-y$. Сумма не равна нулю для $(x-y)^2 < 0$, поскольку каждая плоская волна (состояние с определенным импульсом) живет, в соответствии с ПН, во всем пространстве. Противоречия с причинностью нет, поскольку плоская волна информацию не несет (для того, чтобы плоская волна несла информацию, надо поставить на ней "зарубку", после чего она перестанет быть плоской волной).

"Да и восхищаться нелокальностью импульса по времени, забывая, что он нелокален по координате (а в нелокальных теориях скорости больше с вполне возможны) просто неприлично. "

Я выражал восхищение?! Вспоминается классическое:

-- Иностраный артист выражает свое восхищение Москвой, выросшей в техническом отношении, а также и москвичами, -- тут Бенгальский дважды улыбнулся, сперва партеру, а потом галерее. Воланд, Фагот и кот повернули головы в сторону конферансье.

-- Разве я выразил восхищение? -- спросил маг у Фагота.

-- Никак нет, мессир, вы никакого восхищения не выражали, -- ответил тот.

-- Так что же говорит этот человек?

-- А он попросту соврал! -- звучно, на весь театр сообщил клетчатый помощник и, обратясь к Бенгальскому, прибавил: -- Поздравляю вас, гражданин, соврамши!

Ястреб
Круто стелеш....

9 марта, 00:37

Ястреб
С смысл где?

9 марта, 00:38

Starley <uncle Rimus>
У ВАС ЕЩЁ И С ПАМЯТЬЮ ЧТО-ТО СТАЛО. ТОЛЬКО ЧТО НИМЦЕМ ВОСХИЩАЛИСЬ!

9 марта, 02:23

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**Жестокие
учения
спецназа (ФОТО)**



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
У Вас есть фотоаппарат?**

- Есть. Цифровой
- Да, хороший плёночный аппарат
- Есть недорогая "мыльница"
- Вот как раз сейчас собираюсь
купить
- Нет

MBN

MBN

ДИСКУССИИ

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3927)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (6086)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (72303)
- Что? Где? Когда? (15081)

"Эти функции (как и функция Вайтмана) удовлетворяют однородному уравнению Клейна-Гордона-Фока. "

**КСТАТИ, А ЧЕГО ТАМ ЕЩЁ УДОВЛЕТВОРЯЕТ
УРАВНЕНИЮ КЛЕЙНА-ГОРДОНА.**

"Противоречия с причинностью нет, поскольку плоская волна информацию не несёт (для того, чтобы плоская волна несла информацию, надо поставить на ней "зарубку ", после чего она перестанет быть плоской волной). "

А НАБОР ПЛОСКИХ ВОЛН ИНФОРМАЦИЮ ЗНАЧИТ НЕСЁТ?

Дмитрий Мотовилов <Motovibv@rambler.ru>

9 марта, 04:34

Автора, автора, черти ! Поимейте же совесть - как же это вы: на чужой свадьбе да ещё за своего упокойника пьёте !

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

9 марта, 10:35

На критику Александра из Гостевой книги моего сайта
Уважаемый Александр!

"Не без удовольствия " и "впечатление достаточно мизерное " от
"пролистывания по диагонали " моей электронной книги - противоречащие друг другу оценки.

Главный недостаток моей книги (по вашему мнению) - непрофессионализм автора. По вашим словам мой непрофессионализм виден в следующем:

- 1) неприемлемый уровень претензий (от астрономии и космологии до физики элементарных частиц);
- 2) неудачный выбор темы (вы недоумеваете, почему я выбрал СТО, а не, допустим, ОТО или квантовую механику);
- 3) очевидные дыры в моих рассуждениях (которые латать никому не интересно);
- 4) внешняя наукообразность, но популярный (хотя и засоренный формулами) характер изложения материала.

Из всего вами перечисленного к непрофессионализму можно было бы отнести только "очевидные дыры " в моих рассуждениях, если бы эти дыры вами перечислялись. Но ни вы, ни один из моих оппонентов в 89-страничной дискуссии по моей статье "Старая физика доживает свои последние дни " (опубликованной в научно-популярном электронном журнале <http://www.membrana.ru/>), не смогли обнаружить "очевидных дыр " в моих рассуждениях. Возражения были - согласен. Но разве возражений не было против идей какого-нибудь корифея физики, против того же Эйнштейна, например?

К "очевидным дырам " в моих рассуждениях нельзя отнести и задаваемые вами вопросы, на которые я сейчас попытаюсь кратко ответить.

1. Вы спрашиваете: "Почему зависимость скорости света от скорости источника вы называете квадратичной? Из-за наличия корня она чисто линейная (кроме, разумеется, начального участка, где $v < c$). "

ОТВЕЧАЮ:

Кроме этого начального участка ($u < c_0$) современная физика не признает ничего другого, ибо по СТО движение частиц со скоростью, большей скорости света в вакууме c_0 , невозможно. Зависимость $c_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c_0^2}$ становится почти линейной, если $u > c_0$ (если скорость движения тел или частиц много больше скорости света в вакууме).

2. Вы спрашиваете: "Что у вас там получается с зависимостью скорости света от скорости приемника (догонит ли свет приемник, удаляющийся от него с большей скоростью и пр?). Видит бог, что-то там с логикой хромает. "

ОТВЕЧАЮ:

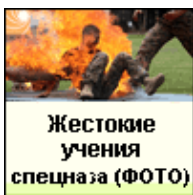
Такой вопрос сам с логикой не в ладах (глупый вопрос) - как может свет догнать приемник, который от этого света удаляется?

Вы, наверное, имеете в виду тот вопрос, который задал "член парткома " на форуме в Мембране: "Догонит ли свет, пущенный наблюдателем вдогонку приемнику, если приемник сам движется относительно наблюдателя со скоростью, большей скорости света ", не так ли?

Если вы имеете в виду именно этот вопрос, то ответ на него такой. Согласно моей НРТПВ догонит. Потому что излученный наблюдателем свет имеет скорость c_0 относительно наблюдателя. А относительно приемника (скорость U которого относительно наблюдателя больше c_0), этот же самый

- Должны ли объединенные нации разоружить США? (129)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6460)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (887)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8650)
- Что для Вас Родина? (525)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1441)
- Игра в Ассоциации (9848)
- Задача(и)... (4630)
- А давайте о Сталине подискутируем (127)
- Диспут: Стругацкие самые выдающиеся русские писатели XX века (248)
- Наука - современная религия (2649)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4501)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4349)
- Компьютерная мышь вредит вашему здоровью (19)
- Миссия STS-107: реквием по шаттлу Columbia (135)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (134)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (79)
- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (217)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (237)

Все дискуссии...



свет движется со скоростью $Cu = \sqrt{Co^2 + U^2}$, которая больше скорости U .

Кроме того, это вопрос не логики, а эксперимента. Когда эксперимент подтвердит, что догонит, логика мгновенно изменится с СТО-логики на НРТПВ-логику (для разумных людей, разумеется).

3. Вы пишете: "Что-то странное у вас получается с асторономией ", "Это сильно напоминает механистические теории эфира, когда все явления электромагнетизма объясняли вращением невидимых шестеренок ", "Это абсолютно непрофессионально – в науке так не бывает ".

ОТВЕЧАЮ:

Здесь вопроса нет, а есть поучение. К вашему сожалению должен заметить, что в науке так бывает. Сам великий Максвелл изобрел свои знаменитые уравнения рассуждениями с невидимыми шестеренками. Вы, наверное, плохо знаете эту тему. А Коперник? Как у Птолемея все прекрасно согласовывалось с тогдашними теоретическими представлениями. Ан нет, Копернику зачем-то понадобилось остановить Солнце. Но нелепо ведь - все видят, что Земля неподвижна и что Солнце утром встает на востоке, а вечером заходит на западе. И с Коперником тоже профессионалы не желали разговаривать (к слову должен сказать, что нет у меня мании величия, но достали уже меня эти "научные " аргументы - все в науке уже так прекрасно объяснено, зачем трогать?).

4. На ваши слова: "Вы «убираете» кучу элементарных частиц – мюоны, нейтрино (в связи с этим интересно спросить – а что же тогда регистрируют нейтринные телескопы, нейтринные детекторы? ", "в ядерной физике имеется просто чудовищный набор согласованных и связанных между собой экспериментальных фактов, и произвольно выбрасывая один из них вы должны либо выбросить либо как то объяснить все остальные. И это ваша работа – никто за вас ее делать не будет. Но если вы сами не в состоянии это сделать – то грош вам цена, как профессионалу. Это еще одна причина, из-за которой никто с вами серьезно дискутировать не будет. Профессионал все делает сам – ну, а если не может, то пусть постоит в сторонке. А то у вас получается – я вам, товарищи ученые, гениальную идею подбросил, а вы уж там расстарайтесь, сделайте из нее конфетку, объясните все природные явления. Так не бывает. "

ОТВЕЧАЮ:

Так называемые "нейтринные телескопы и детекторы " регистрируют кванты электромагнитного излучения - об этом смотрите на моем сайте, читая материал, а не листая его.

Что же касается "профессионал делает все сам ", то, во-первых, не профессионал я во всех отраслях современной науки (ни в ядерной физике, ни в астрономии, ни в теории твердого тела (нагретый шарик), ни во многом и многом другом), во-вторых, все, что я мог (в НРТПВ), я уже сделал. И вынес на суд общественности путем публикации в Интернет. И теперь стою в сторонке. А что не хотят профи со мной дискутировать, то не беда. Когда нужда заставит, начнут проверять все самые сумасшедшие идеи, дойдет очередь и до НРТПВ.

5. О зависимости заряда от скорости. Вы пишете "Чтобы его отменить или поставить под сомнение нужны значительно более веские основания, чем результаты какого-то дурацкого эксперимента (тот же любимый вами принцип Оккама – «не выдумывай сущего сверх необходимости». Профессионалы вообще не любят, когда покушаются на основы, а уж тем более без причин...). "

ОТВЕЧАЮ:

Какой эксперимент вы называете дурацким? Наиболее веские аргументы дают именно эксперименты. Если сверхсветовые скорости движения будут обнаружены официально, то это и будет самым веским аргументом.

6. Вы пишете: "Науку, вопреки распространенным легендам, делают профессионалы, а не любители. В прикладных науках (где вы наверное работали), любитель возможно и имеет шансы на успех (случайное озарение и пр.), но в фундаментальной науке к успеху идут только профессионалы. И не понимать этого – это тоже непрофессионализм. "

ОТВЕЧАЮ:

Может, конечно, и легенды, но прочитайте раздел "Предостережения при

оценке значимости новейших теорий " на моем сайте. Там я собрал некоторые высказывания других людей, очень даже убедительные. Вы можете с ними не соглашаться, но обвинить меня в том, что эти все слова я придумал, вы не сможете - там приведены ссылки на источники.

С не меньшим уважением
Мамаев А. В.

Ястреб, виртуальный
Стоящему в стороне!

9 марта, 12:09

А каким образом можно проверить Ваши теории.
Назовите эксперимент!

Ястреб, виртуальный
Мамаеву!

9 марта, 12:15

Успех посещений Вашего обсуждения, кроится в названии, ничего общего не имеющего с сутью изложения.
Если бы Вы правдиво сказали
тема - УЛУЧШЕННАЯ ТЕОРИЯ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, то и не было бы у Вас столько посетителей!

Сергей Б <Ungle Rimus>
С возвращением. :)

9 марта, 14:21

Вы согласились с моими утверждениями, я также готов подписаться под Вашими. Но с одним уточнением, а уточнение это принципиально изменяет ситуацию. Все дело в том, что Ваши, в принципе верные, утверждения (я имею в виду пост 08.03 22-36) поданы как единственно возможные. И этот односторонний подход увы, превращает пользу во вред.

Современными исследованиями по методологии науки показано (я имею в виду науковедческую модель Куна), что существует два принципиально различных этапа развития любого раздела науки. Условно «нормальный» этап, связанный с развитием господствующей парадигмы и условно «аномальный» этап, связанный революционной ситуацией и сменой парадигм. Первый этап обуславливает концентрацию научных усилий, второй этап необходим для отбрасывания неудовлетворительных теорий и перехода от одних парадигм к другим, более перспективным. Соответственно, существует два совершенно разных типа ученых. «Нормальный» тип ученого, работающего только в границах парадигмы и тип «аномального» ученого – ученого новатора, ученого революционера. Если все ученые будут революционны, наука хотя и будет развиваться, но скорость ее развития радикально замедлится (такой характер развития свойственен гуманитарным наукам). Если же не будет «аномальных» ученых, наука остановится вообще.

Вы четко и последовательно сформулировали стандартные требования к «нормальному» ученому. И в своих дискуссиях также продемонстрировали, что относитесь к лучшей (по моему скромному мнению, даже к эталонной) группе представителей нормального научного сообщества. Проблема только в том, что вы искренне убеждены, что ученый может быть только таким, и любые отклонения от этого стандарта у студентов или молодых ученых воспринимаются вами как очевидные недостатки. Которые, возможно, Вы искренне стараетесь исправить, не осознавая при этом, что тем самым вы, возможно, уничтожаете данный кому-то богом талант «аномального» ученого. А ведь подавляющее большинство тех, кто остался в истории как великие ученые, были именно аномальщики. (Возможно, что я ошибаюсь в отношении лично Вас. Прошу Вас не обижаться, это не личные выпады, а только удобный прием для рассуждения).

Проблема в том, что многие и современных «нормальных» ученых стали «нормальными» не по свойству характера, а по принуждению. Их сделала такими соответствующая научная школа. Известно, что только некоторая часть научных знаний распространяется «научно», через учебники. Очень многое (возможно даже большая часть) переходит от учителя к ученикам эзотерическим путем. Именно поэтому Кун вынужден был ввести термин парадигма, а не «совокупность господствующих теорий». Первое от второго отличается наличием и эзотерической части тоже. Каковым был сам

великий Учитель научной школы, каковы его вкусы и предпочтения, таковы и его ученики. По моей субъективной оценке советские физические школы в подавляющем большинстве (если не все полностью) – это школы, формирующие «нормальный» тип ученого. Обратный пример школы аномального ученого, это школа де Бройля.

Требование к «аномальному» ученому совершенно иные.

1. Бунтарский, протестный психотип, критическое отношение к навязанным авторитетам.
2. Богатство ассоциаций, умение строить аналогии и уподобления.
3. Умение вычленять из множества фактов, при поверхностном ознакомлении, наиболее важные и концентрироваться на них, оставляя остальные в стороне, и не испытывая от осознания этой неполноты серьезного дискомфорта (нежелание обременять себя «лишней» информацией).

Мои личные фантазии на эту тему следующие:

Предрасположенность к «нормальному» и аномальному типам ярко проявляется уже в школе. Школьный круглый отличник, как мне кажется, очевидно не может быть «аномальным» ученым. Потому что он не либо не умеет разделять знания на главные и второстепенные, либо не может себе этого позволить в силу слабости характера. Если же он может себе это позволить, тогда он отличник за счет феноменальной памяти, а такая память – уже сама по себе враг аномального ученого. Аномальщик же в учебе внешне выглядит как разгильдяй. Он точно «знает», что ему надо, а что знать не обязательно, поэтому учит задания только перед уроком и с удовольствием пользуется шпаргалками. А таким в наших школах медали не дают.

Мое глубокое убеждение – не надо калечить «аномальщиков», навязывая им «нормальное» поведение и «нормальные» стандарты. Их надо учить совсем по иному, по иному объяснять ситуацию в науке и показывать формы и методы карьерного продвижения в условиях жесткого господства определенной парадигмы.

Обратите внимание, борьба между группами на форумах Мембраны идет по совершенно разным поводам, но группы остаются в принципе те же. Это вовсе не противостояние релятивистов и нерелятивистов. Это противостояние нормальных и аномальных типов ученых (наиболее характерные примеры – Вы и Starley :)). Даже если аномальщик и не был ранее предубежден против СТО, то прочитав материалы Мембраны станет антирелятивистом. А вот нормальный тип ученого эти аргументы не убедят. Фактически, как утверждает Кун, нормального ученого почти ничего не сможет убедить в некризисные периоды развития науки (прочность господства парадигм покоится именно на вере). Однако СТО сейчас в периоде невиданного ранее кризиса. В этот период атаки на СТО значительно более эффективны.

Я полностью согласен с Вами, что нормальный тип ученого должен руководствоваться изложенными Вами стандартами. Разве что за исключением одного. Решая нетривиальную задачу даже в рамках парадигмы, следует ограничиваться минимумом необходимой информации по теме, поскольку, чем больше информации, тем психологически труднее выдвинуть новый, альтернативный вариант решения проблемы (по-моему, и Ландау об этом говорил).

Однако аномальный ученый в своей новаторской деятельности, не только может, но и должен руководствоваться иными стандартами. Крайне эффективный способ решения научных проблем, как мне кажется, это взаимодействие нормальных и аномальных типов, как это происходит здесь на форумах. Аномальщики обогащают своих оппонентов аномальными фактами, которые они с удовольствием собирают, и альтернативными точками зрения, а нормальные типы в обмен дают аномальщикам так необходимую им критику, более глубокое знание деталей существующих парадигм и т.п.

P.S. Относительно Вашей сферы интересов. Прочитал я и улыбнулся. Мы с

Вами обречены на то, чтобы быть оппонентами. Для Вас существующее положение науки – сверкающий храм, достойный восхищения, для меня – перекосившаяся халупа, требующая почти во всех этажах капитального ремонта. При этом меня многое интересует и в квантовой физике и в физике высоких энергий и в физике атомного ядра. Но, уже исходно находясь на альтернативной позиции (и не из-за критического настроения, а потому что уже имею готовые решения), пока не вижу необходимости изучать тонкости существующего формализма. Может быть попозже. А пока льщу себя надеждой, что «госпожа физика» найдет в себе место для всех нас, и «нормальных» и «ненормальных», и профессионалов и любителей. :)).

Сергей Б <Starley>

9 марта, 14:25

> >кстати я с Сергеем Б Не во всём согласен. < <

Воспринимаю это высказывание как комплемент. Признаю, что и сам с собой не во всем согласен. Но за неимением лучшего довольствуюсь тем, что есть. Буду благодарен за критику. Как любил говорить Паниковский в таких случаях: «Вы же знаете, Шура, как я вас уважаю». :)).

Ястреб, виртуальный
Сергей Б!!!

9 марта, 14:31

Интересно узнать Ваши готовые решения!

Хоть чуть подскажите, а то у меня тоже есть решение, так может и не надо его продвигать, раз у Вас такое же!!!

Ястреб, виртуальный <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 9 марта, 14:33
Можете хоть по адресу намекнуть!

Ястреб, виртуальный <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 9 марта, 14:48
Или обсудил бы..

AID <2 Ark>

9 марта, 15:21

Спасибо Вам за интересный взгляд на "нормальных и аномальных ученых ". Очень увлекательно и поучительно. Благодаря Вам, я стал по-другому воспринимать наши споры на форумах. Однако, вы не боитесь, что, прочитав это, двоечники найдут себе оправдание?:) До встречи, AID.

AID <2 Сергей Б>

9 марта, 15:22

Извините, предыдущее письмо Вам. Всего наилучшего, AID.

Сергей Б <AID>

9 марта, 18:44

> >Однако, вы не боитесь, что, прочитав это, двоечники найдут себе оправдание? < <

Двоечники найдут себе оправдание в чем угодно. Мне хотелось бы, чтобы учителя научились отличать настоящих «разгильдяев» от талантливых студентов аномального типа, и ставили бы оценки не за объем знаний, а за глубину понимания предмета и за наличие собственной точки зрения. :)).

Сергей Б <Ястреб>

9 марта, 18:46

> > Интересно узнать Ваши готовые решения! Хоть чуть подскажите, а то у меня тоже есть решение, так может и не надо его продвигать, раз у Вас такое же < <

О своей позиции я уже говорил – последовательное развитие теории «двойного решения» в логике твердотельного эфира Лоренца –Пуанкаре, интерпретируемого как физическое пространства ОТО. Более подробно говорить пока еще не готов. :)

Starley <Сергей Б>

9 марта, 20:54

Вообще-то я и в школе, и в универе (за исключением Истории КПСС на 1м курсе), и на кандидатских экзаменах, и далее был круглый отличник. Так что тут не совсем то.

А, вспомнил, на первых вступительных в физтех были тройки, но тут как раз наоборот. В школе как-то на оригинальность внимание не обращали, а там понадобилось.

uncle Rimus <Starley>
Starley

9 марта, 21:18

"С моей точки зрения , НЕ должно существовать разделения классики и квантики. "

В общем смысле я с этим согласен, особенно в свете интенсифицировавшихся в последние годы исследований декогерентности. Но, на мой взгляд, сейчас еще преждевременно говорить, что "просекли ". Или Вы имеете в виду что-то конкретное?

" Проблема космологической постоянной или почему энергия нулевых колебаний квантовых полей не гравитирует? " "

" Не вижу связи. Или не понимаю, что Вы имеете ввиду под "не гравитирует ". А ответ на первую часть прост: потому что уравнения Эйнштейна -- некое приближение (кстати, не основанное на экспериментах). Напишите правильные уравнения и всё будет ясно. "

Под проблемой космологической постоянной я имею в виду более или менее то же самое, что имеют в виду, употребляя этот термин, такие компетентные люди, как Вайнберг, Виттен и 'т Хоофт. Касательно уравнений Эйнштейна-Гильберта - то, что это приближение, не вызывает сомнений. Но только какие же такие "правильные " уравнения надо написать вместо них?!

"...вопрос решён в наших статьях (до определённого предела). ", "..Барут ответил ", "..смотри обзор Пешкина. "

Я не думаю, что все так просто. А насчет CP я имел в виду следующее - фаза-единственный источник, или нет? Почему $\theta_{QCD} = 0$? Задаёт CP стрелу времени или нет (и что такое вообще стрела времени)? Барийная асимметрия через CP - по Сахарову, или другой сценарий? и подобные вопросы.

" Что такое квантовая гравитация? " "

" Спин 2 в некоммутативной геометрии. "

Вы верите в некоммутативную геометрию?

" как гравитирует нелокальный квантовый объект? " "

" Обычная интерференция. "

Возможно... Представьте, что Вы ставите двухщелевой эксперимент, или EPR-like эксперимент, но хотите учесть гравитационное взаимодействие между частицами (и самодействие). Как изменится интерференционная картина? Как будет выглядеть классическое поле для внешнего наблюдателя? Пока электрон летит - симметрично относительно щелей, а как стукнулся в экран в сторонке - сразу стало несимметрично? Как надо модифицировать неравенства Белла с учетом гравитации? Вот я о чем. Тут, как говорится, Бирелл-Девис не поможет...

" А НАБОР ПЛОСКИХ ВОЛН ИНФОРМАЦИЮ ЗНАЧИТ НЕСЁТ? "

Пропагатор, как я это понимаю, НЕ описывает процесса рождения физической частицы, локализованной в малой области вблизи точки x , ее последующего распространения в точку y , и аннигиляции в малой области вблизи точки y (а кто говорил, что описывает?). Пропагатор описывает рождение и уничтожение состояний с данным импульсом, а каждое такое состояние максимально нелокально, занимает весь ящик. Совсем огрубляя - вот есть радиоприемник на экваторе на меридиане Москвы, он излучает волны, и дядя Вася на северном полюсе и дядя Петя на южном слышат одну и ту же музыку из своих приемников в один и тот же момент времени, то есть "показаны " их приемников скоррелированы, хотя и разделены пространственно-подобным интервалом. А дядюшка Римус сидит в Москве и тоже имеет корреляцию с дядей Васей,

хотя и в разные моменты времени, при этом дядя Вася находится в (точнее, на) световом конусе будущего для дядюшки Римуса.

Кстати, не хотите ли Вы спросить, почему мы не строим весь формализм теории в терминах локализованных пакетов вместо плоских волн?

Starley <uncle Rimus>

9 марта, 21:33

"Вы верите в некоммутативную геометрию?"

Я думал Вы поняли мой подход.

Я -- НЕ против некоммутативной геометрии.

Но можно и без неё. Но тогда и преобразования Лоренца должны быть модифицированы сразу, а не потом, а кто ж на это пойдёт?

Извините, на другие Ваши вопросы позже.

uncle Rimus <Сергей Б>

9 марта, 21:48

"Все дело в том, что Ваши, в принципе верные, утверждения (я имею в виду пост 08.03 22-36) поданы как единственно возможные "

Мне так не кажется. Я специально написал "Если кто-то считает иначе, и желает ... - его право, зеленый свет, но лично я этим заниматься не буду, потому что Но это же в каком-то смысле и хорошо..." То есть, если Вы или кто-то еще в рамках своей "аномальной " программы чего-нибудь откроет, науке только лучше будет.

"А ведь подавляющее большинство тех, кто остался в истории как великие ученые, были именно аномальщики. " "Школьный круглый отличник, как мне кажется, очевидно не может быть «аномальным» ученым. "

Это все замечательно, Кун, "парадигматические сдвиги ", нормальные-аномальные, богатство ассоциаций, не погубить молодые души... В теории. Которая, как известно, мертва, но древо жизни зеленеет. А в реальности, как мне кажется, дело обстоит, как бы это помягче выразиться, немного не так. Я уже просил Вас в одном из своих постов - приведите пример хотя бы одного человека в XX веке, который не был бы профессионалом (то есть был бы "аномальным ", по Вашей классификации), но внес бы существенный вклад в физику. Помнится, Вы на этот вопрос не ответили, а другие участники с трудом наскребли того же де Бройля. Задам его Вам еще раз. Ну где, где же эти когорты великих аномальных физиков? Где это "подавляющее большинство "? Или мне надо начать рассказывать о том, какими блестящими школьниками, а затем студентами (отличниками, круглее не бывает), были Максвелл, Гейзенберг, Фейнман? Да и легенда о плохой успеваемости Эйнштейна есть не более чем легенда, учился он в школе превосходно (см., например, книгу Пайса). Так что реальность опровергает Ваши взгляды. А вот СТО, которая, по Вашему, на мой взгляд, глубоко неверному, мнению, "сейчас в периоде невиданного ранее кризиса ", не опровергает. А все потому, что СТО правильна не благодаря вере физиков в ее правильность, а по совершенно другим причинам...

Starley <uncle Rimus>

9 марта, 22:01

"Гейзенберг "

Вообще то недавно статья в Phys. Today была, как его шеф чуть его не провалил то ли на докторском, то ли на профессорском экзамене, не помню.

Ландау, Тамм и Зельдович, да и ещё куча других, и до награждения их почётными (фактически) степенями были и Ландау, и Тамм, и Зельдович. Кстати Де Бройль-то сам защищал (!) докторский диссер (за который и получил нобелевку). Так что примеры первых 3 даже более убедительны, чем пример де Бройля. Просто, на определённом этапе сообщество решило признать их заслуги, а до этого, они вполне могли считаться неостепенёнными (то есть вне-академическими учёными).

uncle Rimus

9 марта, 22:21

Ну, опять 25. Это Ландау-по "альтернативный", "аномальный" ученый?! Тамм? Я уже приводил краткие биографии всех трех, из которых, на мой взгляд, очевидно, что "аномальными" в смысле определения Сергея Б они не были. А насчет получения Гейзенбергом PhD дело, насколько я помню, было так - у него возникли проблемы в связи с непосещением каких-то обязательных лабораторных работ, но его руководитель (в тот период это был, надо думать, Зоммерфельд) защищал его, доказывал, какой он хороший и степень ему дали. Подводить Гейзенберга на основе этого факта под "аномальность" вряд ли можно. Замечу, что Гейзенберг стал профессором университета в Геттингене в 22 года, а впоследствии, в 26 лет, стал самым молодым полным профессором в стране.

AID <2 uncle Rimus>

9 марта, 22:22

Спасибо за ссылку на статью Нимца.

Правильно ли я понял, что единственное, что не дает говорить о возможности сверхсветового сигнала - это то, что ширина сигнала сравнима с расстоянием, на который его передают?

Является ли это принципиально неустранимым препятствием, т.е.

действительно ли невозможно этот сигнал передать на большое расстояние со скоростью больше c ?

В статье, вроде, упоминаются электроны, проходящие через потенциальный барьер. Утверждается, что время прохождения барьера равно нулю?! Верно ли это? И значит ли это, что прав Старлей и объекты с массой покоя перемещаются со сверхсветовой скоростью? Тогда это нестыковка квантОв с СТО, или я неправильно понимаю...

И Нимц пишет о практическом использовании таких сверхсветовых сигналов. Не имеем ли мы действительно "период невиданного ранее кризиса"?

С нетерпением жду разъяснений. До встречи, AID.

uncle Rimus <AID>

9 марта, 22:33

Если у СТО и кризис, то разве что кризис среднего возраста.. Но вопросы серьезные, конечно.. Я постараюсь ответить позже.

Starley <uncle Rimus>

9 марта, 22:40

" "А НАБОР ПЛОСКИХ ВОЛН ИНФОМАЦИЮ ЗНАЧИТ НЕСЁТ? "

Пропагатор, как я это понимаю, НЕ описывает процесса рождения физической частицы, локализованной в малой области вблизи точки x , ее последующего распространения в точку y , и аннигиляции в малой области вблизи точки z (а кто говорил, что описывает?). Пропагатор описывает рождение и уничтожение состояний с данным импульсом, а каждое такое состояние максимально нелокально, занимает весь ящик. Совсем огрубляя - вот есть радиоприемник на экваторе на меридиане Москвы, он излучает волны, и дядя Вася на северном полюсе и дядя Петя на южном слышат одну и ту же музыку из своих приемников в один и тот же момент времени, то есть "показания" их приемников скоррелированы, хотя и разделены пространственно-подобным интервалом. А дядюшка Римус сидит в Москве и тоже имеет корреляцию с дядей Васей, хотя и в разные моменты времени, при этом дядя Вася находится в (точнее, на) световом конусе будущего для дядюшки Римуса. "

Вообще-то функция пропагатора

от английского слова -- распространение.

Как и для других гриновских функций, связать что-то в момент t с предыдущим моментом t' .

Вы правы, что в x -пространстве теория становится НЕлокальной, хотя Ваш пример вряд ли облегчит понимание. Что важно, она становится нелокальной и для динамических переменных, то есть и динамические переменные, построенные из полей, будут зависеть таким образом, что будет рассогласование с СТО материальных точек (кстати, поэтому и не объясняют ничего в теории связанных состояний в КТП -- неприятные вещи могут вылезть).

Поэтому совершенно правильно сделали, когда релятивистскую квантовую механику переименовали в квантовую теорию поля.

П. С. Учтите, что выше я практически НЕ касался некоторых тонкостей с пространством Фока.

Starley <uncle Rimus>
"альтернативный ", "аномальный " ученый

9 марта, 22:50

Насколько я понял начало дискуссии, где-то 3 недели назад, мы говорили именно о "неостепенённых " учёных, а не об "алтернативных " (Вы, кстати, довольно умело повернули вопрос в другую сторону, тем самы весьма сконфузив Сергея Б). В 20-40 годы, этому Не придавалось такого значения как сейчас. И людям, неокончившим университет даже, могла быть присуждена даже докторская степень по совокупности работ. Сейчас это практически НЕвозможно ни в россии, ни за рубежом (за рубежом даже более строгий "учёт и контроль " (В. И. Ленин)).

Starley <uncle Rimus>
"ширина сигнала сравнима с расстоянием "

9 марта, 23:05

Во-первых, как Вы определяете ширину сигнала?
на уровне полу-амплитуды, или ещё как?

Во-вторых, как раз проблемы с причинностью появляются, когда нелокальность по координате сравнима с расстоянием до детектора.

А вааще-то я уже говорил, что передний фронт может быть на бесконечности. А Нимц, по-моему, просто обоссался.

Starley <uncle Rimus, AID>
Sorry, the previous message was for AID.

9 марта, 23:06

AID <2 Starley>
(И людям, неокончившим университет даже, могла быть присуждена даже докторская степень по совокупности работ. Сейчас это практически НЕвозможно ни в россии, ни за рубежом)
Знаю человека, получившего в Беларуси доктора не защищаясь, по совокупности работ. Но кандидата, думаю, он защищал.

9 марта, 23:18

("ширина сигнала сравнима с расстоянием "
Во-первых, как Вы определяете ширину сигнала?
на уровне полу-амплитуды, или ещё как?)

Для меня нет ясности. Поэтому и спрашиваю.

(Во-вторых, как раз проблемы с причинностью появляются, когда нелокальность по координате сравнима с расстоянием до детектора)
Нимц говорил противоположные вещи. Хотя Вы это уже пояснили:)

(А Нимц, по-моему, просто обоссался.)
В смысле, побоялся выступить против СТО?
До встречи, AID.

Starley <uncle Rimus>
На другие Ваши вопросы я предпочитаю на данном этапе не отвечать.
Позже, года через 2.
На некоторые я знаю примерный ответ, над другими просто НЕ думал.
Надеюсь Вы поймёте меня: Вы же сами сказали, что Вы не являетесь моим учеником.

9 марта, 23:19

Starley <AID>
Выступают против СТО уже все кому не лень. Вопрос : как выступить, чтоб Вас не съели.

9 марта, 23:29

Ведь, снова, ясно, что любая Нелокальная теория противоречит, в определённом смысле теории материальных точек.
Хотя, эсно, преобразования Лоренца полезны, но это -- НЕ СТО.
Короче, говорить прямо, что "король -- голый " НЕ рекомендуется (это будет расценено как покушение на сложившийся статус). Но вопрос и в другом: даже говорить НЕпрямо НЕ

всем позволено. А вот это уже научное преступление!

Более того, иногда не допускается говорить вообще даже НЕ только об СТО (это дело десятое, на самом деле). просто, количество страниц в любом журнале ограничено, и ежели даже Не критиковать, а просто говорить и публиковаться, то тем самым отнимается возможность публиковаться в большем объеме у узкого круга. а это -- гранты, престиж и так далее.

я думаю Вы должны понять меня правильно.
У меня лично этот этап, вообще-то пройден, то есть я уже в разных узких кругах. Но у многих других ещё нет.

uncle Rimus

9 марта, 23:31

Да что мне конфузить Сергея Б, не в этом же дело.. Им был высказан следующий ряд положений: "«Нормальный» тип ученого, работающего только в границах парадигмы и тип «аномального» ученого – ученого новатора, ученого революционера. " "А ведь подавляющее большинство тех, кто остался в истории как великие ученые, были именно аномальщики. " "Школьный круглый отличник, как мне кажется, очевидно не может быть «аномальным» ученым. " "Мое глубокое убеждение – не надо калечить «аномальщиков», навязывая им «нормальное» поведение и «нормальные» стандарты. Их надо учить совсем по иному, по иному объяснять ситуацию в науке и показывать формы и методы карьерного продвижения в условиях жесткого господства определенной парадигмы. "

Это слова. А я прошу фактов - покажите мне исторический пример такого ученого, "аномального " в согласии с данной характеристикой, "оставшегося в истории ". А между строк говорю - нет такого, за, возможно, единичными исключениями, типа Рамануджана. Вот Фейнман - он как, в границах парадигмы работал, или нет? А Дирак? Их всех что, как-то "по-иному " учили? Да нет, вроде, так же объясняли про $D=b^2-4ac$, и про все остальное. Подоплека моей позиции такая - безусловно, психотипы ученых бывают и важны разные. Но я за integrity of science, то есть против идеи о том, что существует такой фантом, как "аномальная " наука. Вот атомная бомба существует. И сотовый телефон. И GPS. А "аномальная " наука, по моему мнению - нет.

А степени - лично мне все равно, есть ли у ученого X степень или нет. Когда я общаюсь с Y, его нобелевская медаль у него на лбу не висит. Но как то так получается, что у всех хороших физиков, которых я встречал, степени почему-то были...

uncle Rimus <Starley>

9 марта, 23:38

" кстати, поэтому и не объясняют ничего в теории связанных состояний в КТП -- неприятные вещи могут вылезть. "

Да, связанные состояния в КТП - предмет кислый, не буду спорить...

Starley <uncle Rimus>

9 марта, 23:42

"Но я за integrity of science, то есть против идеи о том, что существует такой фантом, как "аномальная " наука. "

Здесь я с Вами полностью согласен.
Поэтому как где-то слышу что-то такое,
да ещё с приглашениями -- то обычно отказываюсь. В 99% это -политика.

Но вопрос в том, что и Ваших (и не только Ваших) аргументах я тоже вижу политику. Она мне не нравится! Доказывать что-то, переключаясь на совершенно другой вопрос и используя определённые психологические методы -- это Не по мне.
Это - для людей типа Горбы, Ельцына, Клинтона.

На Вашем примере. Как тока определённые люди осознают что-то в трудах так называемых
вне-академических учёных, им сразу присваивают (точнее присваивали)
степени и так далее -- и по-вашему, они всегда были академическими?

Плюс, дискуссия закончена. все свободны и согласны. И вдруг тот же человек, который согласился, через какое-то время вдруг опять поднимает тот же вопрос из-за каких-то своих интересов. Не прилично!

Ястреб, виртуальный <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 10 марта, 00:00
uncle Rimus , и
Starley!!!

В Вашей элитарной копилке, нет нобелевской премии.

Ущeko Вячеслав, предлагает Вам ряд экспериментов, за проведение которых в ближайшие годы будут присуждены нобелевские премии..... дерзайте!

Vulcan <vulcan@quake.ru>

10 марта, 00:43

Мамаев – молодец, ощущение как будто форточку открыл. Однако, логика устройства вселенной требует ограничения скорости распространения информации в ней. Или его сверхсветовые частицы – потенциально не носители оной?

А вообще – когда создавалась ОТО, физика была «беременна» оружием всех времен – ядерным оружием. Это и обусловило ей лавры лидера вообще всей науки. Вы не предложите ничего такого, что могло бы сравниться с тем по мощи воздействия на мир людей, в точных науках, во всяком случае. Мир наелся технических чудес, миру необходим хлеб «поближе к телу». Фантазии не в счет. Это общее, а второе, частное – это позиция «ниспровергателя». Она – первое, что бросается в глаза на сайте автора в виде баннера (сайт делал, видимо он сам его дизайн – отображение внутренней позиции). Если новая идея - бульдозер, то ниспровергатель – его нож. Но если цель бульдозера – не проложить дорогу, а «поиграть» ножом, тогда что и куда будет дорога? Это мое мнение, почему нет должного интереса к теории, вообще интересной, если честно.

Спасибо <Сергею Б>

10 марта, 01:46

Я имел в виду не опережающие волны, а "Пространственно-временной подход к нерелятивистской квантовой механике" [Rev.Mod.Phys.20,367(1948)]. Перевод в кн. "Вопросы причинности в кв. мех". ИЛ 1955. Кстати, этот подход через год плавно перетек в квантовую электродинамику - диаграммы Фейнмана.

Я уже 2 или 3 раза повторял, что точная теория - квантовая (суперпозиция амплитуд), но она сводится к приближенной классической теории (сумма вероятностей) при $\hbar \rightarrow 0$. Поэтому нет отдельных "правил для макровычислений". Все так же, как для преобразований Лоренца, которые сводятся к Галилеевым при малых скоростях.

Просто Ястреб <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru>

10 марта, 01:52

Спасибо!
Пожалуйста!

Starley <Спасибо>

10 марта, 02:44

"Я уже 2 или 3 раза повторял, что точная теория - квантовая (суперпозиция амплитуд), но она сводится к приближенной классической теории (сумма вероятностей) при $\hbar \rightarrow 0$. Поэтому нет отдельных "правил для макровычислений". Все так же, как для преобразований Лоренца, которые сводятся к Галилеевым при малых скоростях."

Значит ли это, что в классической электродинамике, ТВ тоже не работает? Там же тоже есть принцип суперпозиции!

Дмитрий Мотовилов <Motovibv@rambler.ru>

10 марта, 06:02

Ястребу.

Называйся своим именем: Вячеслав Ущeko. И не хвали сам себя анонимно. Прямо говори: Я Ястреб, монтигomo коготь, и есть тот самый гений Ущeko! Идите вы все ко мне на мою ястребиную тему! Будем вместе клевать фуфлю Эйнштейна!

Мамаеву.

Уважаемый Виталий!

Спасибо за присланные материалы.

Я не вижу явных противоречий в Вашей концепции и в Ваших намерениях.

Для её продвижения (или для модернизации Вашей работы) считаю полезным следующий порядок действий (десять заповедей Мотовилова).

1. Срочно создавайте электронный вариант монографии, в котором приведите все и любые акты апробации - отзывы, протоколы проведения инструментальных работ, новые теоритические подтверждения, эксперименты и практические идеи.
2. Откажитесь от попыток тратить свою жизнь на "патенты и дипломы" – это хитрая ловушка для ограбления умных простаков. Историческая пиар-акция. Потом просто туалет или гроб с учёным ими обклеивают. Раньше имело смысл ради приоритета. Теперь есть инет и самиздат. Никаких вознаграждений за них по закону в реальности нет, кроме психушки для слишком упорно их добывающихся (я как руководитель правозащитной группы получил массу сообщений о таких случаях, да и здесь на сайте академактивисты этим же по привычке грозят, работает сфабрикованное по штампу сознание самосохранения). С 17 года работает госсистема планового отбора в пользу академнауки всех идей частных учёных. Набор методов весьма богат – от авторских свидетельств до проникновения в квартиру, шантаж данными оперативного наблюдения за личной жизнью (интроскопия), клевета, остракизм, давление от военкомата, МЧС, Минюста, ЦИК, СМИ, общественных «организаций и партий», насилия над родными и близкими, психушка. Инет – это их уловка для того же, но они уже начали беспокоиться, так как здесь трудно к человеку прицепиться, да и гласность их проделок здесь никак уже отсоединить не могут. Торопятся создавать новые программы слежения, как в той Матрице (в приложении даю сообщение о программе Резидент).
3. Учитывайте, что жизнь наша - мгновение, а идеологии интеллектуального ограбления нас нашими оппонентами - свше пяти тысяч лет ("Звенящие кедры России ".В.Мегре, кн.6,7), и нужно успевать постоянно и открыто давать в интернет наиболее значимые свои результаты, способные увлечь реально работающие предприятия и застолбить Ваш приоритет. Воруя выкладывайте открыто на форуме, для них это хуже всего. Иначе - судьба многих ограбленных по-чёрному и навсегда забытых с фамилиями Дугин, Дудышев, Мотовилов (стёртых из памяти).
4. Создавайте сами в инете и самиздате реальную науку без иллюзий на чьё-то прозрение и помощь Вам. Помогают только кланы и только своим клановцам. Когда-то в курилке, на заре юных лет, инженер-коллега сказал мне : «Если бы твоя фамилия была не Мотовилов, а Мотовиллер, ты бы давно уже был доктор наук, а не служил бы всё это время сержантом войск связи».
5. Ноу-хау держите в голове, и нигде более. Ваша сила и безопасность – в Вашей постоянной творческой активности. Когда она кончится, придётся лечь на дно и никуда не высовываться.
6. Гласность частных исследований - единственное оружие против грабежа власть имущими, и это оружие - инет. Не стесняйтесь выкладывать любые ваши идеи на форуме, но ни в коем случае не делайте это фрагментарно, не давайте разрывать себя на куски этим якобы оппонентам (отъявленным головорезам).
7. Ссылайтесь, в крайнем случае, на свою электронную книгу, на самиздат. Кому надо – купят самиздатовскую версию (электронку же берегите от чужой руки, в ней – признаки первоначального авторства, доказательства Вашего приоритета).
8. Говорите так, чтобы каждое выступление было логически законченным и самоценным без дальнейших сцепок, годным для дальнейшего самостоятельного существования.
9. Ваша сила – скорость мысли, ставка на опережение в генерации и подаче новых идей, в установке приоритета, за коими дебильные воришки, не авторы первоначальной идеи не поспевают «по определению».
10. Держитесь в одной группе, придерживайтесь одной концепции действий и противостояния грабежу, получайте идейную и моральную поддержку

вместе с Вашими единомышленниками по общей судьбе в этой проклятой Богом цивилизации левитов.

Всегда с Вами - Ваш Дмитрий Мотовилов.

ПРИЛОЖЕНИЕ. 8-го марта на компьютере Мотовилова Д.Н. выявлена программа «Резидент» известных спецслужб, охраняющих престиж и спокойную жизнь научной обители «инженеров» - закрытых НИИ. (Пояснение. После публикации на форуме главы 4 из книги «Теория потоков энергии», от главных лиц этих организаций поступила просьба предоставить им подлинники материалов, размещённых в инете. Было обещано звание чл.-корра, так как опубликованные материалы позволяют в сотни раз уменьшить вес источников БТГ, неизмеримо повысить надёжность и устойчивость, безопасность работы БТГ. Дело оказалось в том, что все работы по тематике Соболева после его участия в 2001 г. в совещании стран-производителей нефти ОПЕК были по межправительственному соглашению засекречены и переданы для дальнейшей разработки в закрытые НИИ ведущих технически развитых стран мира. Автор переслал им запрошенные материалы, не надеясь ни на какие звания, а лишь из-за желания избежать обострения отношений, чреватых для нового направления судьбой работ ниитского новатора военной техники Петра Дьяченко, осмелившегося потребовать дивиденды за свои внедрённые идеи, и заключённого в итоге, по данным правозащитной организации, в места не столь отдалённые...).

Программа уничтожила в архиве писем «аутлук экспресс» файлы Экономическая разведка, Семинар, Помехи и запреты, Контакты, Правозащита (и заодно – Правобл, хотя это никакая не правовая почта, а сайт правительства нашей области !) хранившие свидетельства попыток изъятия работ автора, диверсий в каналах связи инета, адреса и списки членов научно-практического семинара с сайта Анастасия. Аналогичные программы-убийцы были выявлены на страницах некоторых других сайтов, в каналах почтовой связи Рамблера и Яндекса, в компьютерах честных людей, поддерживающих гуманитарную просветительскую деятельность автора.

С программой Резидент можно справиться следующим образом: нужно проводить проверку диска программой Скандиск только в режиме ручного отслеживания исправления ошибок, так как Резидент внедряется в Скандиск и выдаёт к автоматическому удалению, как ошибочные, все файлы, хранящие заданные в ней ключевые слова.

Скопируйте всё вышеизложенное и передайте вместе с информацией по главе 4 из книги «Теория потоков энергии» сторонникам идей Мотовилова Д.Н., а также всем потенциальным производителям и потребителям устройств бестопливной энергетики.

AID <2 uncle Rimus>

10 марта, 09:25

(А я прошу фактов - покажите мне исторический пример такого ученого, "аномального " в согласии с данной характеристикой, "оставшегося в истории ".)

Так ведь тот же Эйнштейн, блестяще учившийся по физике и математике не блистал по другим предметам.

2 Starley. (Значит ли это, что в классической электродинамике, ТВ тоже Не работает? Там же тоже есть принцип суперпозиции!)

Конечно, там где есть интерференция, там уже нет классической ТВ. Хотя правильнее, наверно, говорить - не в электродинамике, а в оптике. Если представить освещенность как число частиц, падающих в единицу времени на единичную площадку, то какая же здесь ТВ, когда результирующая освещенность не равна сумме освещенностей. Хотя это просто аналогия, все-таки волны вероятности именно в квантах.

До встречи, AID.

Ястреб, виртуальный <<http://global.dem.ru/st15.htm> Адрес: barmalei_2000@front.ru> 10 марта, 09:35

Себя называйте правильно - электровеником - адресовано больному манией преследования.....

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@pisem.net>

10 марта, 11:08

Мамаеву, Мотовилову, и прочим...

.....
 Поясняю: в моей теории,(гипотезе) первые страницы которой, в упрощенном виде Вы смогли прочитать, (хотя даже упрощенное изложение Вам не понятно - это я заключил по Вашим высказываниям) приводятся несколько моделей экспериментов, доказывающих её!
 Технически, проверить мои предсказания возможно, и стоимость проверки моих предположений небольшая!

А "теорию "

господина Мамаева в ближайшее 200 лет проверить невозможно, кроме того стоимость проверки такова, что и проверять не стоит.

А в результате, практического значения эта теория не имеет.

(о практическом применении моей теории речь пойдет не далее, чем лет через 10 - лично мой прогноз)

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@psem.net>

10 марта, 11:10

Дополнение-

Лысенко был приличнее некоторых

Сергей Б

10 марта, 11:44

> >Я уже просил Вас в одном из своих постов - приведите пример хотя бы одного человека в XX веке, который не был бы профессионалом (то есть был бы "аномальным ", по Вашей классификации), но внес бы существенный вклад в физику. Помнится, Вы на этот вопрос не ответили, а другие участники с трудом наскребли того же де Бройля. Задам его Вам еще раз. Ну где, где же эти когорты великих аномальных физиков? Где это "подавляющее большинство "? < <

Я просто не стал вмешиваться в это обсуждение, поскольку ответ был дан и без меня. Но уж коли Вы просите, то пожалуйста.

Давайте начнем с определений. Есть ученый любитель, и есть ученый профессионал. Это один тип деления. О нем и шла речь, насколько я помню. Кроме того, есть ученый «нормальный» и есть ученый «аномальный». Это вторая классификация.

Между этими группами нет жесткой связи. Ученые любители могут становиться профессионалами, а ученые профессионалы могут переходить в любителей. И уж тем более нет четкой границы между «нормальными» и «аномальными» учеными.

Но вернемся к любителям.

Известный социолог науки Малкей определяет любительство как «отсутствие профессионального образования и (или) постоянных формальных связей с какими-то исследовательскими институтами. Помимо Юнга, «любителями» в этом смысле могут считаться такие крупнейшие ученые, как Кавендиш, Пристли, Дальтон, Фарадей, Джоуль, Грин, Дарвин, позднее – Кэли, Рэлей, Хевисайд» [Малкей М Наука и социология знания (М., 1983) с.158].

Фейерабанд по этой теме говорит следующее: «Важные открытия в конкретных науках почти всегда делали посторонние люди или ученые с необычным складом мышления. Эйнштейн, Бор, Борн были «любителями» и так себя и называли. ...В XVI столетии идеи Колумба, Коперника и исследователей врачей новаторов обсуждались почти целиком вне научных школ». [Фейерабанд П Избранные труды по методологии науки (М.: Прогресс, 1986) с.135.].

Таким образом любитель на текущий момент, это тот кто либо не получил специального образования, либо не имеет постоянных формальных связей, с какими-либо соответствующим научным институтом.

Спор о том, могут ли в науке сделать что-либо любители есть спор о том, могут ли люди, находящиеся в одном из этих состояний, или сразу в двух одновременно, успешно решить какую-либо физическую проблему.

Академик Гинзбург, например, в публичных выступлениях утверждает, что не могут, и потому вместе с комиссией по лженауке, призывает редакторов СМИ не печатать материалы, подобные теории Мамаева. Из физиков-любителей Гизбург сумел назвать только Майера. "В позапрошлом веке случалось, – говорит Виталий Лазаревич – что любители делали открытия.

Например, врач Юлиус Майер... Но теперь наука – по крайней мере, точные науки – столь профессиональна, столь развита, что такие случаи крайне маловероятны» [Компьютера 418 (41) 30.10.2001 с.24]. Ну и как расценивать подобные рассуждения, приводимые в связи с поддержкой деятельности банд-группы Круглякова. По-моему, это откровенная дискриминация в духе Геббельса.

Очень большой список ученых любителей, получивших научные достижения в статусе любителей можно найти в книге доктора философии Сухотина, посвященной этому вопросу. Там приводятся сотни имен ученых любителей [Сухотин А К «Парадоксы науки» (М.: «Молодая гвардия», 1980.)]. Понятно, что те из любителей, кто показывает выдающиеся результаты как правило, становятся профессионалами. Но ведь речь идет именно о том, может ли ученый в состоянии любительства получить научно значимый результат. И здесь ответ очевиден. Не стоит забывать и об Эйнштейне, который создал СТО БУДУЧИ ЛЮБИТЕЛЕМ. О чем, видимо, «забыл» Виталий Лазаревич.

На всякий случай привожу краткий и далеко неполный список любителей: Абель, Бене, Боме, Буль, Гаусс, Гельмгольц, Гершель, Грин, Даламбер, Дальтон, Дарвин, Джоуль, де Браге, Деви, Дицген, Кавендиш, Кепплер, Кирхгоф, Клеро, Коперник, Кэли, Лавуазье, Ламберт, Лаплас, Ломоносов, Майер, Мариотт, Ольберс, Парацельс, Пастер, Пристли, Проут, Рамануджан, Рэлей, Струве, Фабр, Фарадей, Фишер, Хабл, Холл, Хевисайд, Циолковский, Швабе, Шееле, Эрстед, Эшби

Теперь об «аномальных» и «нормальных» типах ученых. Изложив в своем посте эту широко распространенную теорию, я также привел свою фантазию на тему, как выделить эти типажи. Наверное, эта фантазия была не очень удачной, поскольку есть разные типы отличников, и следует отличать отличника зубрилу, от отличника по феноменальным способностям. Но даже и способности здесь еще недостаточно. В наших советских школах и большинстве советских вузов для круглости отличника требовалась еще и безпринципность (которую некоторые предпочитают называть – дипломатичностью). Вообще, еще подумаю над критериями.

Тем не менее, именно это мое личное фантазирование было использовано для опровержения самой идеи «нормальной» «аномальной» науки. Это, как мне кажется, просто смешно.

Ну что ж, наверное, следует уточнить определения. Поскольку уж признано, что наука бывает «нормальная» и «аномальная», то несомненно, что и ученых можно разделить на эти два типа, в зависимости от текущего состояния ученого. Аномальная наука это совокупность альтернативных научно-исследовательских программ, развивающихся на периферии науки в постоянном противоборстве с диктатом господствующей парадигмы. Т.е. фактически это научная оппозиции. Власть в данном случае принадлежит парадигме. Партия власти это нормальное научное сообщество. Аналогия с политикой здесь полное. Есть политики (ученые) которые находятся в оппозиции уже по складу характера, просто потому что любая власть всегда связан с подавлением и несправедливостью. Есть политики и ученые, которые всегда и совершенно искренне состоят в партии власти, какой бы эта власть не была. И тех и других меньшинство от общего количества. Основная часть свободно болтается туда-сюда, в зависимости от обстоятельств.

Теперь, почему наиболее великие в большинстве, были «аномальщиками». Да просто по определению аномальности. Наиболее великие это те, кто выдвинул и развил новую научную теорию в условиях борьбы с господствующей парадигмой. Практически ВСЕ новые теории так выдвигаются. Уж Эйнштейн-то точно, всю свою жизнь был «аномальным» ученым. :).

Сергей Б <Starley>

10 марта, 11:52

> >Вообще-то я и в школе, и в универе (за исключением Истории КПСС на 1м курсе), и на кандидатских экзаменах, и далее был круглый отличник. Так что тут не совсем то. < <

Я думаю, что это тема отдельного исследования. В данном случае я привел критерий совершенно, навскидку, но очевидно, что здесь требуется уточнение. Все мои знакомые отличники незубрили, по-моему мнению, брали исключительно за счет лучшей памяти + лучшей организации работы, но они редко выигрывали в тех состязаниях, где требовалась чистая сообразительность. Кроме того, Вы же сами говорите об истории КПСС. Куда уж лучший показатель протестного типа. Ну а вообще, здесь я серьезно рассуждать не берусь. Здесь нужен Мимоходом. :).

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@pisem.net>

10 марта, 12:08

Сергею Б - по поводу:-

.....

Сергей Б <Ястреб > 9 марта, 18:46

> > Интересно узнать Ваши готовые решения! Хотя чуть подскажите, а то у меня тоже есть решение, так может и не надо его продвигать, раз у Вас такое же < <

О своей позиции я уже говорил – последовательное развитие теории «двойного решения» в логике твердотельного эфира Лоренца –Пуанкаре, интерпретируемого как физическое пространства ОТО. Более подробно говорить пока еще не готов. :)

.....

А ведь рассмотрение сжатия черной дыры (свобода слова) приводят к эфирной теории строения мира , Могу добавить, что не только скорость распространения света приобретает физический смысл образующей величины, но и уменьшение этой скорости приводит к построению квантовой теории, выводу элементарного заряда, и еще много всяких "последствий "

А по Вашей терминологии я любитель, с разрабатываемой Вами темой не знаком, а сумел Вас обогнать? - Хотя нет, конечно нет у Вас, профессионалов заслон непускать любителей.

Пожалуйста, мне не жалко, смотрите <http://wpiter.front.ru/> там например, схема стоимостью несколько тысяч "баксов ", которая должна зарегистрировать гравитационные волны - получайте премии, получайте!

(в миллион раз дешевле детектора в штатах!)

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@pisem.net>

10 марта, 12:17

Сергей Б!

А хотите, так и книжку вышлю, там даще и схемки имеются... получайте премии....

Ark

10 марта, 12:18

2 Сергей Б

Я не могу согласиться с Вашей классификацией... Вы пытаетесь подменить понятия. Для меня аномальщики - это люди с аномальным мышлением. Они не ищут каких-то принципиально новых научных подходов, они зациклены на каких-то аномальных идеях, как-то: телепатия, пришельцы, бермудский треугольник, происки каких-то таинственных сил, жизнь после смерти, шамбала и т.д. и т.п, ну, Вы меня поняли...

[Первая](#) | [Пред.](#) | [82](#) | [83](#) | [84](#) | [85](#) | [86](#) | [87](#) | [88](#) | [89](#) | **[90](#)** | [91](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя:

Контакт:

Текст
сообщения:

МОИ ТЕМЫ

- Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО (общий диспут) (Новых: 25)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 224)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобного существа (170)
- Теория "Большого Разрыва", или яркое будущее Вселенной (32)
- Владимир Шульга об аномалии "Бермудского треугольника" (69)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (1409)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4349)
- Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной (134)
- Любо-дорого посмотреть, или почему не видно видеотелефонов (29)
- Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности (110)
- Виктор Шешуков по поводу основ специальной теории относительности (15)
- Валентин Подвысоцкий о неизвестных планетах Солнечной системы (13)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (6075)
- Здравствуй, дерево: неживое растение напоминает жалюзи (4)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (245)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Что такое норма? (35)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (3927)
- Система управления (прошу помочь) (2)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (6086)
- Трансформатор постоянного тока: завершение классической теории электричества (227)
- Устройство экономии топлива и снижения токсичности выхлопных газов автотранспорта (12)
- Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО (общий диспут) (1074)
- Как вы думаете, кто спонсирует передачи подобные "Окнам"? (6)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (72303)
- Что? Где? Когда? (15081)
- А тут есть смелые девушки, считающие себя красивыми? (6)
- Скандальный диспут о 2-й мировой войне (11)

