

membrana

membrana advertising

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (7)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Освоение космоса (69)
- Виртуальная реальность (14)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (18)
- Роботы и искусственный интеллект (50)
- Биоинженерия (22)

Все темы...

membrana
advertisingRotaBanne
Local

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | **91** | 92 | След. | Последняя**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

10 марта, 12:26

Ястребу (виртуальному) (9 марта, 12:09, 12:15)

На ваш вопрос:

<А каким образом можно проверить Ваши теории. Назовите эксперимент! >
ОТВЕЧАЮ:А вы зайдите на мой сайт <http://www.acmephysics.narod.ru/> и на первой же (титульной) странице щелкните мышкой на фразу "Предложен решающий эксперимент для выбора между СТО Эйнштейна и НРТПВ (почти популярное изложение)".

На ваши слова:

<Успех посещений Вашего обсуждения, кроится в названии, ничего общего не имеющего с сутью изложения. Если бы Вы правдиво сказали тема - УЛУЧШЕННАЯ ТЕОРИЯ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, то и не было бы у Вас столько посетителей! >

ОТВЕЧАЮ:

А что есть какой-то "успех посещений"? И кто мешал вам скроить подходящее название для вашей статьи? Правда, должен отметить, что название "Старая физика доживает свои последние дни" моей статье в Мембране дала редакция Мембраны. У меня эти слова были только в самом конце моей статьи. Мою статью я сам озаглавливал в том духе, который предложили вы: то ли улучшенная теория относительности, то ли нечто подобное - не помню. Но редакции понравилась заключительная фраза моей статьи и они вынесли эту фразу в заголовок, за что я им признателен. Впрочем, кажется, это один из методов профессиональной журналистики - начинать с того, чем заканчиваешь.

Дмитрию Мотовилову (10 марта, 06:02)

На ваши слова:

<Мамаеву. Уважаемый Виталий! Спасибо за присланные материалы. >

ОТВЕЧАЮ:

1. Если Вы адресовали эти слова мне, то мое имя Анатолий, а не Виталий.

Кроме того, разве я вам высылал какие-то "материалы"?

2. За Ваши десять заповедей - спасибо. Но чем Вам не нравится существующий вариант моей электронной книги здесь

<http://www.acmephysics.narod.ru/> ?**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

10 марта, 12:27

Ястребу (виртуальному) (9 марта, 12:09, 12:15)





На ваш вопрос:

<А каким образом можно проверить Ваши теории. Назовите эксперимент! >
ОТВЕЧАЮ:А вы зайдите на мой сайт <http://www.acmephysics.narod.ru/> и на первой же (титульной) странице щелкните мышкой на фразу "Предложен решающий эксперимент для выбора между СТО Эйнштейна и НРТПВ (почти популярное изложение)".

На ваши слова:

<Успех посещений Вашего обсуждения, кроится в названии, ничего общего не имеющего с сутью изложения. Если бы Вы правдиво сказали тема - УЛУЧШЕННАЯ ТЕОРИЯ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, то и не было бы у Вас столько посетителей! >

ОТВЕЧАЮ:

-  **ЯРМАРКА ИДЕЙ**
-  **МИРОВЫЕ НОВОСТИ**
-  **ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**
-  **ФОТОГАЛЕРЕИ**
 - Наши читатели
 - Космос
 - Курьёзы
 - Катастрофы
 - Остановись, мгновение!
 - Функции и формы
 - Segway Human Transporter
 - Микромир
 - Урбанизм
 - и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ У Вас есть фотоаппарат?

- Есть. Цифровой
- Да, хороший плёночный аппарат
- Есть недорогая "мыльница"
- Вот как раз сейчас собираюсь
купить
- Нет



ДИСКУССИИ

- Игра в Ассоциации (9951)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины:
перекрестный допрос) (73037)
- Как на "Мембране" обошли Новую
Хронологию Фоменко?
Подискутируем? (1512)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный
разгром? (6405)

А что есть какой-то "успех посещений"? И кто мешал вам скроить подходящее название для вашей статьи? Правда, должен отметить, что название "Старая физика доживает свои последние дни" моей статье в Мембране дала редакция Мембраны. У меня эти слова были только в самом конце моей статьи. Мою статью я сам озаглавливал в том духе, который предложили вы: то ли улучшенная теория относительности, то ли нечто подобное - не помню. Но редакции понравилась заключительная фраза моей статьи и они вынесли эту фразу в заголовок, за что я им признателен. Впрочем, кажется, это один из методов профессиональной журналистики - начинать с того, чем заканчиваешь.

Дмитрию Мотовилову (10 марта, 06:02)

На ваши слова:

<Мамаеву. Уважаемый Виталий! Спасибо за присланные материалы. >
ОТВЕЧАЮ:

1. Если Вы адресовали эти слова мне, то мое имя Анатолий, а не Виталий. Кроме того, разве я вам высылал какие-то "материалы"?
2. За Ваши десять заповедей - спасибо. Но чем Вам не нравится существующий вариант моей электронной книги здесь
<http://www.acmephysics.narod.ru/> ?

Мамаев А. В. <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

10 марта, 12:29

Извините, не заметил переход на другую страницу и повторил пост.

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@psem.net>

10 марта, 12:46

Господину Мамаеву!

.....

Скорость света, как скорость вообще, не является абсолютным пределом, когда-то сама скорость света была намного больше, и речь идет о скорости для причинно - зависимого мира. Кроме того, скорость передачи взаимодействий, или скорость света во внутренних областях элементарных частиц гораздо больше, чем в окружающем пространстве. Эффекты причинно - независимые приводят к возможности «мгновенного» переноса, каких либо взаимодействий и частиц. Однако при этом меняется вся причинная система, меняется в той или иной степени весь мир. По сути, создается новый мир, с иными характеристиками, с другим ходом истории событий. Например, если удалить «кусочек» материи или пространства из Вселенной, то это вызовет появление вырезанной области в разных местах Вселенной.

Появление «лишнего» пространства соответствует другой вселенной, с другим ходом истории, где изначально это пространство, или материя существовали и соответственно влияли на весь ход процессов. Причинно - зависимый ход событий вытекает из эволюционного хода истории нашего мира.

Скорость света - наибольший предел скорости нашего мира.

.....

Поэтому, основывать теорию на превышении скорости света нелогично. Хотя Есть я бы сказал локальные нарушения.

В моей теории этот вопрос рассматривается в связи с кварковой моделью строения частиц.

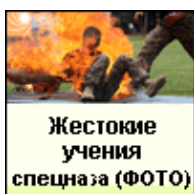
**uncle Rimus
Starley**

10 марта, 15:46

Возвращаясь к пропагатору как функции Грина - Вы же прекрасно понимаете, что это "не совсем та" функция Грина. То есть, если мы рассматриваем задачу: в ограниченной области пространства V в момент $t=0$ есть какое-то поле $\phi(x,t=0)$, $\partial \phi(x,t) / \partial t |_{t=0} = x \in V$; при этом $\phi = 0$, $d\phi / dt = 0$ для x вне V - каково будет решение однородного волнового уравнения $\phi(x,t)$? Ответ - принцип Гюйгенса, никаких foregners, все распространяется по световым конусам, $\phi(x,t) = 0$, если точка x,t отделена от границы V пространственноподобным интервалом. Со СТО все в порядке. Но это не противоречит тому, что у волнового уравнения есть решение, скажем, $\phi(x,t) = \phi(0,0) \exp(i|k|t - ikx)$, которое отлично от нуля во всем пространстве, для $t^2 - x^2 > 0$ и для < 0 . Другой вопрос, как физически понять, что в диаграмме играет именно фейнмановский пропагатор, а не какой-то другой. Моя внутренняя "картинка" примерно такая, как в примере с приемником - две далекие частицы "качает" одна плоская волна, которая создана когда-то раньше

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (4045)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8678)
- Что? Где? Когда? (15139)
- Задача(и)... (4649)
- Должны ли объединённые нации разоружить США? (149)
- Что для Вас Родина? (576)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (903)
- Диспут: Стругацкие самые выдающиеся русские писатели XX века (263)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6548)
- А давайте о Сталине подискутируем (178)
- Наука - современная религия (2649)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (242)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4402)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4557)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (137)
- Миссия STS-107: рекем по шаттлу Columbia (139)
- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (220)
- Компьютерная мышь вредит вашему здоровью (23)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (79)

Все дискуссии...



(ϵ prescription) и удовлетворяет однородному уравнению. Как мгновенный кулон, который мгновенный постольку, поскольку частицы, поле создающее - статические, то есть "всегда тут были".

Сергей Б

Убедительно, убедительно.. Но так просто я не сдамся. Во-первых, я в обоих своих постах говорил все-таки о XX веке, а не о более ранних временах, когда наука не была такой специализированной и разделить профессионализм и любительство сложнее. Большинство же Ваших имен относятся к XVIII-XIX векам. То есть в этом месте я согласен с Гинзбургом (хотя, замечу, общий пафос его околонуточных выступлений мне совсем не близок). Но даже и по XIX веку. Я, быть может, соглашусь, что Фарадей не имел систематического образования, но почему мы забываем про самообразование? Он всю жизнь профессионально (то есть, в частности, получая за это деньги) занимался наукой. Почитайте краткую биографию Фарадея, например, на <http://www.rigb.org/heritage/faradaypage.html> Очевидно, что товарищ много работал над собой.. А потом, он был и профессором химии, и все прочее. Я, кстати, в отличие от Starley, не считаю, что "Как тока определённые люди осознают что-то в трудах так называемых вне-академических учёных, им сразу присваивают (точнее присваивали) степени и так далее.. " - это плохо. Наоборот, мне кажется, это показывает известную гибкость и мудрость академической науки - будь ты хоть негром преклонных годов, не имей систематического образования, но если сделал что-то стоящее - наука тебя примет с почетом. На практике, конечно, не все так гладко, но общая установка такая. А я только это, по-моему, здесь и говорю - выдайте настоящий, стоящий результат (не Вы, а вообще), а еще лучше несколько, и вас никто "третировать" отсутствием степеней не будет, наоборот, еще и сами дадут.

"Понятно, что те из любителей, кто показывает выдающиеся результаты как правило, становятся профессионалами. Но ведь речь идет именно о том, может ли ученый в состоянии любительства получить научно значимый результат. "

Да нет, я бы сказал, речь не совсем об этом. К тому же, это параллельные процессы - растет профессионализм и получаются результаты. С тем, что Ферма или даже д'Аламбер были любителями, я, с натяжкой, могу согласиться. Но то, что Эйнштейн был любителем, "аномальщиком" - я не приемлю категорически. Человек закончил, как мы бы сказали, профильный вуз, защитил диплом, работу "по специальности" сразу найти не смог, да - ну и что? Почему ему кто-то в 1901 году должен был сразу давать позицию, если он до этого ничего еще не сделал? Он работал, писал и представлял диссертацию, слал статьи в журналы, значит, думал что-то об академической карьере. И результат не замедлил сказаться - в 1905 году он защищает диссертацию и пишет основные свои работы, а уже в 1909 году получает (с радостью, надо думать) экстраординарного профессора. Чем не контрпример теории о "заговоре косной академической науки" против "революционеров-альтернативщиков". Все та же история - нет никакого заговора, ты только докажи свое право быть в науке - и никакой ты тогда не "любитель" и не "аномальщик", двери науки открыты. А вот если ты вне науки - то не надо объяснять это своим "аномальным" видением (опять же, как Вы понимаете, я не про Вас лично).

Ястреб <Адрес: barmalej_2000@front.ru>
uncle Rimus !

10 марта, 15:56

А у старлея адреса нет?

AID <2 uncle Rimus>
Не забывайте и о моих вопросах:)
До встречи, AID.

10 марта, 18:04

uncle Rimus <Сергей Б>

10 марта, 18:44

Чуть-чуть в продолжение. Мне пришел на ум пример, который, как мне кажется, хорошо иллюстрирует то, что мы обсуждаем. Я читал, что немцы на проект "анненербе" (военная магия, поиски Шамбалы, "тайные знания" тибетских мудрецов, копье Лоэнгринга, магическое управление климатом и т.п.) потратили примерно столько же ресурсов, сколько американцы на

проект манхэттенский... А разница, как говорится, налицо. Вот блестящая иллюстрация отличий между "нормальной" наукой и "аномальной", сиречь лженаукой.

При этом, заметьте, я действительно думаю, что ребята на Тибете много чего интересного знают, и копье Лоэнгринга действительно существует. Только это не наука. Как и любовь.

Starley <Ark, uncle Rimus>
Ну началось!

10 марта, 19:06

Во-первых, я НЕ говорил, что это -плохо, когда внеакадемическим учёным присваивают почётные степени.

Во-вторых, на мой взгляд, это Вы, дядюшка, подменяли предмет дискуссии по поводу "профессионалов" и "любителей", а не Сергей Б.

В-третьих, так, эссно, существуют решения с досветовой скоростью, и всегда выбором граничных условий можно оставить только их. Но выбор граничных условий вообще-то произволен. Кстати тот выбор, который Вы сделали НЕ соответствует КТП. Так же мне непонятно, почему Вы вдруг решили выкинуть "источники". Или признали мой тезис о том что нужно рассматривать всё вместе?

Starley <Ark>
"телепатия"

10 марта, 19:27

Вааще-то начиная где-то с 70х годов статьи по телепатии публикуются в солидных журналах (ежели, конечно, они выполнены на профессиональном уровне). Недавно даже сделана попытка связать всё это с ЭПР.

"происки каких-то таинственных сил"

Ну, вааще-то и поиски "пятой силы" были очень популярны в 80х годах в солидных журналах.

Ежели про нынешнее время, то они заглохли. Но всё же есть несколько групп. Вон, например, эксперименты Баурова. Не фига не объясняются они ни наукой, ни его собственной, довольно таки странной теорией, на мой взгляд. Тем не менее, я сам видел рекомендацию ему от Прохорова и аналогичную от Беляева (хотя последний также весьма низкого мнения о Б. теории).

uncle Rimus <Starley>

10 марта, 19:40

"Во-первых, я НЕ говорил, что это -плохо, когда внеакадемическим учёным присваивают почётные степени."

Извините, значит, я Вас неправильно понял.

"Во-вторых, на мой взгляд, это Вы, дядюшка, подменяли предмет дискуссии по поводу "профессионалов" и "любителей", а не Сергей Б."

Я вообще не очень понимаю, в чем предмет дискуссии. Тут многое на эмоциях, конечно. Мне не нравится, когда невежды и дилетанты, а хуже того, просто мошенники (Сергей Б, к Вам это НЕ относится), поднимают на знамя имя человека типа Бенджамин Франклина, или, тем более, Эйнштейна и говорят - вот, смотрите, мы делаем науку так же "аномально" и "любительно", как и они ее делали! Нас не понимают так же, как и их не понимали! И тому подобное...

А насчет источников - я и говорю, что есть ящик, в нем поле, а вне нет. Ящик мгновенно испарился, поле вылилось. Когда до нас дотечет первая капля? Через $t=L/c$ и никак не раньше. А в КТП есть источник, но есть и вклад решений однородного уравнения, который надо, грубо говоря, брать таким, как будто поле есть везде и было всегда.

Ark

10 марта, 19:40

Про аномальщину... Я уже очень много лет слежу за всем этим... В детстве

самому очень хотелось в это верить. И что? Хотя что-нибудь подтвердилось? Ну хоть какойнибудь завалыщенький йети? Лох-несс? НИЧЕГО!

uncle Rimus <Starley>

10 марта, 19:43

А что такое эксперимент Баурова?

Сергей Б <Uncle Rimus>

10 марта, 22:29

Хочу обратить Ваше внимание на то, что Вы снова стали использовать в своих высказываниях демагогические приемы. Видимо, очень сильно надо недолюбливать любителей, чтобы переходить от нормального обсуждения к демагогическим штучкам. Прием первый: использовать два совершенно разных понятия, сознательно смешивая их в одном термине и произвольно жонглировать ими для доказательства своей правоты. Прием второй: подменить тезис противной стороны другим, очевидно ошибочным, с явно негативным оттенком, и начинать обсуждать его, выставляя противную сторону в смешном виде. Все эти приемы мы уже проходили, сами ими не пользуемся, потому что бережем честь любителей, а вот профессионалам тем более это не позволительно.

В связи с использованием этих демагогических приемов я вынужден посвятить свое сообщение их разбору, а не ответу по существу. Я дал общепринятое определение всем ключевым терминам, используемым в дискуссии, и дал ссылку на специалистов. Далее в своих сообщениях использовал эти термины соответственно данным определениям. Если кого-то из участников дискуссии предложенный термин не устраивает, он может предложить свой, но не подменять понятий, которые мы собственно и обсуждаем. Есть свойство профессиональной принадлежности, и есть свойство уровня квалификации. Не следует жонглировать понятиями профессионал – специалист подменяя из друг другом по мере надобности. Есть так же понятие любительства и понятие некомпетентности. И это тоже совершенно разные вещи.

Далее. Ark тут сообщил, что у него словосочетание аномальный ученый ассоциируется с шарлатанством или с ненаукой, и Вы тут же подхватываете его подачу, начиная использовать термин аномальность как синоним мошенничества и умственной ненормальности. Хочу сказать на это, что у домохозяек, например, слово космос может ассоциироваться с универсамом, в слово кварк с представителем земноводных, или с матом. Поэтому с домохозяйками о кварках мы и не спорим. Если же кому-то не нравится термин аномальная наука, обращайтесь пожалуйста не ко мне, а к Томасу Куну, поскольку это его термин.

> > Но даже и по XIX веку. Я, быть может, соглашусь, что Фарадей не имел систематического образования, но почему мы забываем про самообразование? < <

К любительству–профессионализму, или нормальной-аномальной научной деятельности самообразование отношение не имеет. Самообразование повышает уровень компетентности и не более того, самообразованием занимаются все специалисты, и любители и профессионалы в одинаковой мере.

> > Он всю жизнь профессионально (то есть, в частности, получая за это деньги) занимался наукой < <

Ага, значит когда надо можно перевести человека в профессионалы только за получение денег. Но если получение денег достаточно для приобретения статуса профессионала, тогда все целители-экстрасенсы есть профессиональные врачи, а гадалки-ясновидящие – профессиональные физики экспериментаторы, использующие свойства тонких энергий.

> > будь ты хоть негром преклонных годов, не имей систематического образования, но если сделал что-то стоящее - наука тебя примет с почетом. На практике, конечно, не все так гладко, но общая установка такая. < <

Общая установка совершенно противоположная. Именно об это м говорил Starley, и именно об этом говорит социология науки. Это то, что беспокоит очень многих.

> > К тому же, это параллельные процессы - растет профессионализм и получаются результаты. < <

Профессионализм не может расти. Это бытовое использование данного термина. Может расти квалификация. А для 100% профессионализма достаточно только записи в дипломе и работы по специальности.

> > Но то, что Эйнштейн был любителем, "аномальщиком" - я не приемлю категорически < <

Естественно, ведь Вы же используете собственные понятия для наполнения этих термином, а не те, что дают Малкей, Фейерабенд, Кун. Этак можно договориться идо того, что Эйнштейн был вовсе даже и не Эйнштейном. :)

> > Человек закончил, как мы бы сказали, профильный вуз, защитил диплом, работу "по специальности" сразу найти не смог, да - ну и что? < <

Действительно, раз диплом есть, значит уже профессионал. Ну, в общем, любителей у нас тогда наверное нет вообще почти и нет. Уж деньги за свое хобби или диплом у нас каждый получить сможет. Да только разговор у нас совсем не об этом.

> > Он работал, писал и представлял диссертацию, слал статьи в журналы, значит, думал что-то об академической карьере < <

Ну причем здесь это? Не был он карьеристом. Работать человек хотел и искал лучшие возможности для работы, а не для карьеры. Причем здесь нормальность-аномальность, любительско-профессионализм?

> > Чем не контрпример теории о "заговоре косной академической науки" против "революционеров-альтернативщиков". Все та же история - нет никакого заговора, ты только докажи свое право быть в науке - и никакой ты тогда не "любитель" и не "аномальщик", двери науки открыты. А вот если ты вне науки - то не надо объяснять это своим "аномальным" видением (опять же, как Вы понимаете, я не про Вас лично). < <

Опять смена темы дискуссии и подмена понятий в используемых терминах. Альтернативщик или аномальщик это тот, кто работает вне господствующей парадигмы, следовательно, против этой парадигмы. Причем здесь профессиональная принадлежность? Двери науки открыты для всех, да вот к корыту со жратвой допускают только избранных. Что касается обсуждений заговора академической науки здесь на Мембране, то речь в этом случае обычно идет именно о РАН, о ее куклукланоских методах, гаулейтере Круглякове и ему подобных., а также о чистеньких ученых, которые осуждают используемые методы, но в целом поддерживают идею борьбы за чистоту рядов.

> > Мне не нравится, когда невежды и дилетанты, а хуже того, просто мошенники (Сергей Б, к Вам это НЕ относится), поднимают на знамя имя человека типа Бенджамина Франклина, или, тем более, Эйнштейна и говорят - вот, смотрите, мы делаем науку так же "аномально" и "любительски", как и они ее делали! Нас не понимают так же, как и их не понимали! И тому подобное... < <

Вот видите, Вам же знакомы термины невежа, дилетант, мошенник. Вот и используйте их, и тогда не придется оговаривать (формально), что это не относится к Сергею Б. Тогда и я к Вам тоже присоединюсь, и Малкей, и Фейерабенд, и Кун, и вся философия науки. Но нет, Вам надо демагогически привязать к этим понятиям еще и термины «аномально» и «любительски», придав им очевидно отрицательный смысл. Замечу, что расисты обычно используют термины ниггер, еврей, жид, хохол, кацап, черножопый и т.п., как синонимы терминам мошенник, плохой человек, недочеловек. Вот ведь, и не хочет человек выглядеть расистом, а нет-нет, да и прорвется в его речи нечто глубинное... Также и у Вас, как мне кажется. Вас запрограммировали на то, что любитель это недочеловек, псевдоученый, вот Вы теперь и ищите неосознанно оправдание этой гнусной

расистской позиции. Потому и наполняете понятие аномальной науки и ученого любителя разным крайне отрицательным содержанием. :(.

Я вот любитель. И горжусь этим. Потому что для получения того же самого уровня квалификации, что и профессионалу, мне пришлось потратить на несколько порядков больше усилий. На обучение профессионала до уровня эксперта государство тратит до миллиона долларов. Мы же, любители, достигаем этого уровня не за счет кого-то, а за счет своих собственных усилий. И потому по всем человеческим и божеским законам наша квалификация должна уважаться гораздо больше, чем такого же уровня квалификация профессионала. Я же сейчас, даже от тех, кому уже доказал свою квалификацию, вижу только обратное. Потому и говорю, что не нахожу для себя никакой чести в том, чтобы становиться членом такого сообщества.

Сергей Б <Uncle Rimus>

10 марта, 23:22

> >Чуть-чуть в продолжение. Мне пришел на ум пример, который, как мне кажется, хорошо иллюстрирует то, что мы обсуждаем. Я читал, что немцы на проект "анненербе " (военная магия, поиски Шамбалы, "тайные знания " тибетских мудрецов, копье Лоэнгринга, магическое управление климатом и т.п.) потратили примерно столько же ресурсов, сколько американцы на проект манхэттенский... А разница, как говорится, налицо. Вот блестящая иллюстрация отличий между "нормальной " наукой и "аномальной ", сиречь лженаукой. < <

Вот это как раз то, что мы уж точно не обсуждаем. По крайней мере, я. Потому что нет здесь ни лженауки, ни науки. Эта песня совсем из другой оперы. Если же Вы так легко, без каких-либо серьезных аргументов, позволяете себе опровергать Куна, называя его "аномальную науку " лженаукой, то тем самым Вы уподобляетесь тем, кого так осуждаете. :).

Вячеслав

10 марта, 23:22

Господину Мамаеву,

на -

"Наиболее веские аргументы дают именно эксперименты. Если сверхсветовые скорости движения будут обнаружены официально, то это и будет самым веским аргументом. "

.....

Несмотря на то, что я написал выше, смею уверить Вас, что сам факт регистрации сверхсветовых скоростей не о чем не говорит.

По моей теории, можно создать условия для увеличения скорости распространения электромагнитных сигналов и движения частиц.

Простейшие опыты, по обнаружению сверхсветовых скоростей уже произведены.

Не могу точно проанализировать эксперимент, но на сколько я могу предположить, экспериментаторы, как бы растянули, увеличили в размерах сам электромагнитный квант.

(В моей теории скорость распространения взаимодействий внутри частицы гораздо больше, чем в окружающем пространстве)

Вячеслав

10 марта, 23:27

Сергей Б !

Мне например уже стало раньше понятно, что это два "нарцисса ", любующихся друг другом, а вот Вы, так и не выразили отношение, к моей теории.....

Вячеслав

10 марта, 23:32

А, хотя Вы не уважаете теорию с черными дырами.....
(как сложно все это пояснить, ..)

Starley <uncle Rimus>

11 марта, 02:59

"Через $t=L/c$ и никак не раньше. "

После Ваших вопросов совершенно Не уверен в том, что Вы заявляете сейчас.

Это нужно считать. Если Фейнмановский пропагатор отличен от нуля на пространственно-подобных интервалах, и если надо его брать как функцию Грина, то будет не так как Вы сказали.

Starley <uncle Rimus>

11 марта, 03:02

"А что такое эксперимент Баурова? "

make search in LANL, first works are more interesting, in my opinion.
there are a lot of references in
the new works, which, repeat, in my opinion, not so convincing as the old ones.
Again, theory is very strange for
"professional ".

Сергей Б <Вячеслав>

11 марта, 12:17

> >Мне например уже стало раньше понятно, что это два "нарцисса ",
любующихся друг другом < <

Поймите, лично я согласен с Ark и uncle Rimus, как минимум, на 99%. Спор же между нами касается всего только оставшегося 1%. Читая выступления этих людей, лично я приобрел для себя много полезного, чего и Вам желаю. :).

инквизитор

11 марта, 12:19

Старлею и дядюшке

А может вы скажете о чем спорите для бедного твердотельщика? А то ту все очень уж разбросано..благодаря убойным по длине пассажам Сергея Б.

Ark

11 марта, 12:41

2 Сергей Б

Упомянув мою скромную персону рядом с uncle Rimus, Вы делаете мне комплимент... Спасибо, я действительно польщен!:)

посетитель

11 марта, 13:04

барабан и барабанщики

посетитель

11 марта, 13:05

Инквизиторов на мыло

Сергей Б <Ark>

11 марта, 16:04

> >Спасибо < <

Пожалуйста. :)).

Вячеслав <<http://wpiter.front.ru/> Адрес: slava_pskov@pisem.net>

11 марта, 16:14

Сергей Б !

Интересно, что эти уважаемые господа, ведут беседы друг с другом, да и не откликаются на прочее.

А несколько ранее, один из них, примерно так и сказал - познакомь с теорией.(смысл)

О чем, я и пытался им сказать.

Но видать, со своих хозяев, они взяли моду , даже и не замечать обратившегося. (Можно утверждать, что воспитывались в деревне? Да нет, навряд....)

uncle Rimus <Сергею Б>

11 марта, 16:30

Правда Ваша, все мы нормально относимся к неграм до тех пор, пока наша дочь не хочет выйти за негра замуж... И слово "любитель " для меня несет негативный оттенок. Возможно и зря, и под Вашим влиянием я это пересмотрю.. Просто я, наверное, более наивный человек, чем это может со стороны показаться. Я никогда не работал в системе РАН или в академических институтах, поэтому когда Вы говорите о кукулюсклановских методах, я только пожимаю плечами. Возможно, если бы Вы привели конкретные примеры, с именами несправедливо "задавленных ", мне было бы легче Вас понять. С Кругляковым я не знаком, о деятельности его комиссии что-то слышал, но детально не вникал в то, чем они занимаются. По-моему, это к науке прямого отношения не имеет. Теперь по Вашим замечаниям.

> >Он всю жизнь профессионально (то есть, в частности, получая за это деньги) занимался наукой < <

"Ага, значит когда надо можно перевести человека в профессионалы только за получение денег. "

Да нет, я специально написал "в частности ", есть еще ряд других признаков. Но, по моему, даже в том, что Вы написали, нет противоречия - если человек зарабатывает на жизнь, скажем, кражами - он профессиональный вор, а если целительством - профессиональный

целитель.

> > будь ты хоть негром преклонных годов, не имей систематического образования, но если сделал что-то стоящее - наука тебя примет с почетом. На практике, конечно, не все так гладко, но общая установка такая. < <

"Общая установка совершенно противоположная. Именно об это м говорил Starley, и именно об этом говорит социология науки. Это то, что беспокоит очень многих. "

Науку делают люди. И установки у разных людей разные. Вот у Лысенко в отношении Николая Вавилова была одна установка. А брат последнего примерно в это же самое время говорил, - "Я не знаю, как другие товарищи академики, но лично мне стыдно, что я академик, а Ландау - нет ". Вот Вам и другая установка. Это как полупустой-полуполный стакан. Я оптимист, и действительно верю, что если Вы или кто-то другой сделаете гениальную работу, например, по физике, и придете с ней, скажем, к академику Рубакову, он Вас как минимум выслушает, и, если Вы его убедите в том, что работа-таки гениальная, сделает все, что в его силах, чтобы Вам помочь (если Вам нужна его помощь, конечно). Потом, опять же, есть архив, над которым Кругляков или Гинзбург не властны.

"Альтернативщик или аномальщик это тот, кто работает вне господствующей парадигмы, следовательно, против этой парадигмы. "

Мне кажется, когда ученый работает, он не думает о том, в рамках он сейчас парадигмы или уже вышел за них. То есть если сегодня у него лекция студентам по классической механике, то сегодня он, по Вашей классификации, "нормальный ", а завтра он сел за свою экспериментальную установку, которая выдает нивесь что, и сразу стал "аномальным ". Вообще, рискуя навлечь на себя Ваш праведный гнев, скажу, что, с моей точки зрения, Кун - он как Фрейд, - для общего развития почитать интересно, но в практической работе помогает мало.

"Я вот любитель. И горжусь этим. Потому что для получения того же самого уровня квалификации, что и профессионалу, мне пришлось потратить на несколько порядков больше усилий. На обучение профессионала до уровня эксперта государство тратит до миллиона долларов. Мы же, любители, достигаем этого уровня не за счет кого-то, а за счет своих собственных усилий. И потому по всем человеческим и божеским законам наша квалификация должна уважаться гораздо больше, чем такого же уровня квалификация профессионала. Я же сейчас, даже от тех, кому уже доказал свою квалификацию, вижу только обратное. "

Извините, Сергей Б, напрасно гордитесь, на мой взгляд. Ваш уровень квалификации в вопросах, например, СТО, ярко выражен в посте от 9.03 14:37 на топике про СТО. Заметьте, я не подвергаю сомнению Ваши высокие интеллектуальные способности, речь совсем не об этом, а именно об уровне владения данным конкретным предметом, знании его структуры, умении решать задачи и т.п. Я думаю, Вы не смогли бы сдать экзамен по СТО ни в одном более или менее серьезном вузе. Поэтому Ваша фраза "достигаем этого уровня " - самообман, во всяком случае в том, что касается СТО. Здесь прямая аналогия со спортом - есть физкультура, приятное и полезное занятие, развивающее физические качества. А есть спорт высших достижений, жестокая и калечащая мясорубка, перемалывающая людей с 5-летнего возраста. Вся наша дискуссия по сути - это беседы спортсмена и физкультурника.

uncle Rimus <Сергею Б>

11 марта, 17:30

В продолжение спортивной аналогии. Давайте рассмотрим такую модельную ситуацию - некто Вася Пупкин из колхоза "Красный лапоть ", достигнув ступени 7.2 в постижении Состояний Высшего Совершенства твисторной хатха-йоги, научился подключаться к Последовательно-Параллельному Мировому СуперКомпьютеру, результатом чего, среди прочего, стало умение X играть в шахматы таким образом, что он никогда не проигрывает, а всегда или побеждает, или делает ничьи (только побеждать могут лишь достигшие ступени 9.1). Вася хочет стать чемпионом

мира мира по шахматам (ничего не хотят только начиная со ступени 8.7). Как Вы думаете, если Вася пошлет Каспарову email, где скажет, - хочу с вами сыграть, - будет Каспаров с ним играть? Отсюда вопрос - сколько времени займет у Васи достижение трона? Какие этапы он должен для этого пройти и сколько их? Понимаете, к чему я клоню? А ведь в спорте гораздо проще определить, кто есть who.

МЕК

11 марта, 18:21

uncle Rimus <Сергею Б > 11 марта, 16:30

>Я думаю, Вы не смогли бы сдать экзамен по СТО ни в одном более или менее серьезном вузе. Поэтому Ваша фраза "достигаем этого уровня " - самообман, во всяком случае, в том, что касается СТО. <

Самообман, это когда ты думаешь, что все понимаешь в материальном мире, только потому, что познал СТО.

>Здесь прямая аналогия со спортом - есть физкультура, приятное и полезное занятие, развивающее физические качества. А есть спорт высших достижений, жестокая и калечащая мясорубка, перемалывающая людей с 5-летнего возраста. Вся наша дискуссия, по сути - это беседы спортсмена и физкультурника. <

Вы видимо путаете мозги с мускулами. А на самом деле, Вы сидите не в той лодке и гребете не в ту сторону. С берега это всем видно, а Вам в лодке - нет. Вся неклассическая физика, по мнению самих ее авторов, абсурдна и нелогична. Ума не хватает на элементарную вещь, проверить принцип постоянства скорости света в вакууме. 50 лет в космосе, а хотя бы ради спортивного интереса попытались узнать, какова скорость света на орбите искусственного спутника земли? И где Ваш профессионализм? Даже не любители – функционеры с животиками. :- (Теоретическая физика уже лет 30 является спортом только для любителей. Профессионалы все это время имитируют борьбу за знания (читайте Гинзбурга) и выколачивают баснословные деньги у государства под сомнительные проекты.

AID <2 Сергей Б>

11 марта, 18:26

Кстати, а Вы не Сергей Белозеров?
До встречи, AID.

uncle Rimus

11 марта, 18:31

"Самообман, это когда ты думаешь, что все понимаешь в материальном мире, только потому, что познал СТО. "

Это я думаю, что я все познал в материальном мире?! Вот уж нет...

"С берега это всем видно.. "

Что именно Вам видно?

"Даже не любители – функционеры с животиками. :- ("

У меня нет животика. И никаких административных постов я, кстати, не занимаю.

AID <2 uncle Rimus>

11 марта, 18:46

А Вам не известно, проводились ли действительно измерения скорости света на орбите?

И о моих старых вопросах не забывайте:)

До встречи, AID.

uncle Rimus <AID>

11 марта, 18:58

Что Вы имеете в виду? Я не являюсь узким специалистом в этих вопросах, и не могу сразу сказать, какие эксперименты ставились, а какие нет. Я уже приводил тут ссылку на сборник "Gyros, Clocks, Interferometers ...:Testing Relativistic Gravity in Space ", там огромное количество данных такого рода (хотя больше с уклоном в гравитационную физику)

<http://link.springer.de/link/service/series/2669/tocs/t1562.htm>

Посмотрите также [http://www.colorado.edu/geography/gcraft/notes](http://www.colorado.edu/geography/gcraft/notes/gps/gps_f.html)

[/gps/gps_f.html](http://www.colorado.edu/geography/gcraft/notes/gps/gps_f.html) один из многочисленных сайтов, где объясняется, как работает global positioning system. Что-то и там я не слышал об

отклонениях от СТО...

МЕК

11 марта, 19:23

uncle Rimus 11 марта, 18:31

>Это я думаю, что я все познал в материальном мире?! Вот уж нет... <

Тогда роль судьи Вам не к лицу.

> >С берега это всем видно.. < <

>Что именно Вам видно? <

Гребете не в ту сторону. :-)

Гребите в сторону классической физики, в сторону материализма.

>У меня нет животика. И никаких административных постов я, кстати, не занимаю. <

Ну, хоть с этим у Вас все в порядке. :-)

uncle Rimus <AID > 11 марта, 18:58

>Что-то и там я не слышал об отклонениях от СТО... <

В условиях поверхности Земли, никогда ничего и не заметят.

Спасибо <Сергею Б>

11 марта, 19:37

С Вами очень приятно беседовать. Вы знаете русский язык. Извините, сильно с похмелья. С Вами я, обычно, не согласен. По отношению к Вам я - альтернативщик.

uncle Rimus <МЕК>

11 марта, 19:43

"Гребете не в ту сторону. :-)

Гребите в сторону классической физики, в сторону материализма. "

А-а-а... Ну-ну. "Пилите, Шура, пилите.. "

Спасибо <Старлею>

11 марта, 19:49

Собственно я могу только повторить АИДа: Действительно, математика совпадает. По этому поводу говорил Вигнер: "об удивительной эффективности..." и Энштейн - что-то про бога и что удастся все-таки что-то понять в этом мире. Действительно, хватает косинусов и экспонент, чтобы описать этот мир. И это - удивительно. По этому поводу...

Спасибо <Старлею>

11 марта, 19:58

И немедленно выпил

Спасибо <Старлею>

11 марта, 20:20

Кстати, по этому поводу. Классическая электродинамика закончилась в 1900 г. на ультрафиолетовой расходимости. Чтобы доказать бесконечную энергию в нынешней теории приходится возвращаться к той же самой электродинамике - на минутку, ввиду математика совпадает, стоячие волны и т.д. а потом - обратно в кванты. И опять - расходимость. А фотоны - они на самом деле - просто частицы. Летают куда хотят.

AID <2 uncle Rimus>

11 марта, 20:50

(Что Вы имеете в виду?)

Мек на одном из форумов утверждал, что на высоте нескольких сот км скорость света должна сильно отличаться от той, что измерялась на поверхности Земли.

Или Вы спрашиваете, что я имею в виду о моих прежних вопросах? Я спрашивал про статью Нимца.

До встречи, AID.

Сергей Б <AID>

12 марта, 00:47

Я предпочитаю быть инкогнито :)).

Сергей Б <Спасибо>

12 марта, 00:49

Извините за задержку с ответом. Очень приятно было с Вами беседовать. Много обдумывал Вашу позицию, считаю, что речь идет именно о новом способе описания реальности, и для этого способа описания действительно, должна быть другая математика (может и с отрицательной вероятностью). Но все равно, это просто другая система описания. И переходя от квантов к классике мы вынуждены переходить от одной мат. системы описания к другой. И ничего здесь придумать невозможно в принципе. Одно внутрь

другого не вставить, так как исходные основы разные. Т.е. это не ПЛ. Нет ничего похожего. :).

Сергей Б <uncle Rimus>

12 марта, 01:06

Ну никак мы с Вами не можем оставаться в рамках корректной дискуссии, без перехода на личности и подмен тезисов. С другой стороны, я сам конечно, виноват, зачем говорил, что горжусь своим положением любителя. Теперь попал в двойственное положение. С одной стороны говорить про себя, как-то глупо, и не очень достойно. С другой стороны, трудно не ответить на столь откровенный вызов. Поэтому вынужден буду все же что-то сказать (задели Вы меня за живое).

> >Вся наша дискуссия по сути - это беседы спортсмена и физкультурника
< <

Ошибаетесь. Наша беседа, это беседа двух солдат. Один профессиональный кадровый военный (наемник), получающий за свою работу зарплату, умеющий воевать в строю, пользующийся поддержкой всей военной машины (санитары, инструкторы, государственное вооружение, зарплата, призовые фонды и т.п.) и воюющий из спортивного интереса. Второй – партизан, воюющий не на жизнь, а на смерть за какие-то высшие, и непонятные для нормальных людей ценности. Некая разновидность Чингачгука. И никаких военных экзаменов этот партизан-индеец точно не сдаст. Команд не знает, маршировать не умеет, пулеметом пользоваться не хочет и т.д. и т.п. В общем, ну никакой квалификации. Очевидно же, что генералиссимуса из такого партизана не получится. Да только воюет то армия на общие народные деньги. И хочется тому партизану, чтобы и его к медсанчасти подпустили, чтобы и ему боеприпасы выдавали бесплатно, а то ведь на свои гроши много не постреляешь. Ведь деньги то у армии общественные, и даны они не на личные надобности кадровым военным, а на борьбу с врагом ненавистным. Вот и плачется партизан-Чингачгук, что скальпов то у него поболее, чем у многих других солдат будет, да и все они на свои кровные добыты. И хотелось бы ему скальпы эти поменять на боеприпасы. Не на премии денежные, не на звания и славу, не на машину, или дачу с бассейном, на боеприпасы только, да на книжки по делу военному, да карты местности, где воевать приходится.

Но нет, какая уж у Вас квалификация, говорят ему. Вот смотрите, у вас и форма не военная, и сапоги не блестят, и подворотничок грязный. Не солдат вы, и скальпы Ваши мы смотреть не будем, потому как солома все это, а ежели хотите скальпы свои сдать на пользу общества, то езжайте в страну заморскую, там люди поглупее нас, они и у таких как вы, недомерков, скальпы принимают. Бесплатно конечно, а то и с доплатой, но зато документ дают, что это действительно, скальпы были. :).

Верно, не дам я экзамен по СТО в престижный вуз. Но боюсь, что и преподаватель Вуза (ну пусть не престижного) мне тоже экзамен по СТО может на сдать. Потому как знаем мы это самое СТО с разных сторон, иные совокупности знаний нас интересуют. И знаю я по СТО не меньше этого преподавателя, да только знание мое другое совсем. Солдат знает про пулемет, как его содержать надо, как им пользоваться, как стрелять точно. И индеец тоже про пулемет знает. Как спрятаться от пулемета получше, за какой толщиной стенки, сколько времени лента перезаряжается, как пахнет пулемет, чтобы его спрятанный обнаружить и много чего еще знает. Не меньше времени, чем солдат воюет. А может, что и поболее. Мы вот с Вами схватились по СТО, и что? Где она Ваша победа? Я как исходно перечислил четыре позиции, так и отстоял их. Да и другим схваткам. Что-то не блещут здесь ваши профессионалы, сходя с учебного полигона в дикие джунгли, один на один с индейцами.

Кстати, почему спортсмен и физкультурник? Чтоб обиднее что ли было? Ведь профессиональные спортсмены к спортсменам любителям вроде нормально относятся. За недочеловеков их не считают. И к соревнованиям пускают любого. Да и не сможет выбирать чемпион мира, с кем ему сражаться а с кем нет, потому как на общих основаниях он будет титул свой отстаивать. По правилам, которые для всех одинаковы. Иначе это не спорт, а чистое мошенничество.

Это для затравки. Теперь по пунктам.

> > Я оптимист, и действительно верю, что если Вы или кто-то другой сделаете гениальную работу, например, по физике, и придете с ней, скажем, к академику Рубакову, он Вас как минимум выслушает, и, если Вы его убедите в том, что работа-таки гениальная, сделает все, что в его силах, чтобы Вам помочь (если Вам нужна его помощь, конечно). < <

Видите как Вы рассуждаете. Гениальную работу Вам подавай. И чтоб сразу было видно, что она гениальная. А просто, научно значимая работа, уж не пойдет. Не станет академик с кем-то из любителей по научно значимой проблеме разговаривать. Только чтоб гениальная была, только на гениев он разменяться готов. А вот если к инженеру обратиться, к конструктору высоко полета, то там гениальности не потребуют, и без этого к человеку уважение проявят. И ли там писателей взять. Придет начинающий писатель к метру, и тот его не будет спрашивать о том, гениальная его книга, или нет. Он смотреть на то будет, талантливая ли это работа или нет, заинтересует читателей, или не заинтересует. А вот в науке, верно, все именно так, как Вы сказали. Если не гениальная, то разговаривать не будут. Но только с одним уточнением, разговаривать не будут вообще. Заходил я тут как-то в институт теоретической физики лет 12 назад, просил разрешения показать свои результаты какому-нибудь АСПИРАНТУ этих великих людей. Не им, упаси господи, аспиранту. Чтобы если найдет чего стоящее, мог и метру сообщить. Но мне вежливо и очень интеллигентно ответили (шесть человек их в группе было): «мы люди очень занятые, и аспиранты у нас занятые очень, на всяких посторонних не размениваемся, много их тут ходит. Но вы не расстраивайтесь. Присылайте свою работу в наш журнал в виде статьи. Мы ее посмотрим, и ежели чего, напечатаем». По СТО, кстати говоря, работа была. Результаты я и сейчас считаю значимыми, так что опубликую еще. Но уже тогда я прекрасно понимал, ЧТО ИМЕННО мне вежливо ответили. Так что не попасть любителю к Рыбакову. Да и зачем? Ему ведь только гениальных надо. Просто талантливых негров в белое общество не берут. (Интересно, а на кой ляд гению нужен какой-то Рыбаков. Кто он такой, перед гением-то?)

Насчет меня лично если - то есть, конечно, люди, что помогают. На подлоги идут за моей спиной. Чтоб на конференции вшивой мне доклад сделать, известному доктору элитного ВУЗа пришлось на свою душу грех брать, меня доцентом записывать, да от меня скрывать до последнего. Стыдобище. Вот ведь как дело в стране у нас поставлено. Липовые направления предлагают, чтоб я значит в редакцию Российскую, как профессионал статью свою подавал. Конечно, есть люди и хорошие. Мир не без добрых людей. Грех на всех жаловаться. Но такие – один на тысячу. А на существующих условиях мне лично публиковаться запаadlo. Все ж таки не чмо я, чтоб любительство свое скрывать. (Писал я уже об этом, прошу у народа прощения за повтор).

А квалификацию мне сегодня доказывать не надо. Кому я статьи показываю, или даже материал наработанный, те квалификацию мою признают (не гениальность, конечно, а квалификацию). Спецы элитные, между прочим. Вам покажу, и вы признаете, куда не денетесь. Результат в смысле. А квалификацию – нет конечно. Не признаете. Скажете, случайно из пальца высосал. Намедитировал. Так что на гениальность не претендую (более того, совершенно точно знаю, что способности у меня средние, и все дело в том, что копаю на жиле), но результаты имею, и поделиться с людьми хочу, да вот на то, чтобы решить проблемы с англоязычными публикациями тоже время надо. Может быть и годы. Это ведь тоже наука. У наших местных в городе помощи искать бесполезно. Уровень не тот. LaTeX только один человек знает. Это на пять ВУЗов то. Перевели тут мне статью на английский ...ё..... Сейчас вот сижу, все сам переделаваю.

А чтобы стать "профи", мне надо только слово сказать, что согласен преподавать физику эту самую в ВУЗе нашем местном. Всего и делов-то. На исследовательскую работу, конечно, забить придется. Деньги придется зарабатывать, чтобы семья с голоду не помёрла. Зато формализм выучу, поскольку чему еще студентов учить, не об альтернативных же научных направлениях рассказывать. «Квалификацию» приобрету. «Уважаемым» человеком стану. И в журналы Российские на законном основании статьи

посылать смогу. С направлением от места работы. А там глядишь, и в аспирантуру пошлют. Через три года кандидатскую защитить можно будет (правда, предлагали мне и без аспирантуры). Ну и т.д. и т.п. В общем, все как у людей, чтоб.

Проблема в том, однако, что нах... мне это не надо.

Так что пример Ваш про колхозника с Карповым, не проходит. Это для Вас наука спорт, с премиями, разрядами и чемпионатами мира. За чужие деньги, между прочим. Кто хочет заниматься спортом – тому дорога открыта. Аспирантура, защита и прочее. По нашей же основной тематике в России защиту не дадут (потому как вне парадигмы она), а по другим темам я время тратить не буду. Всего то ничего жизни осталось. Я лучше дело буду делать, а не в игрушки играть, да с системой воевать.

Ну, вот собственно и все. Ухожу в землянку свою партизанскую, раны зализывать. Прощевайте покедова. :).

Starley <Спасибо>

12 марта, 01:17

"Чтобы доказать бесконечную энергию в нынешней теории приходится возвращаться к той же самой электродинамике - на минутку, ввиду математика совпадает, стоячие волны и т.д. а потом - обратно в кванты. "

Вааще-то мой уже обсуждали, что уравнения Махвелла вполне могут быть засунуты в гамильтоновы форму, а также, недавно снова появилась серия статей, и в форму Клейна-Гордона.

Единственная проблема тогда -- некоммутация амплитуд, но в рамках некоммутативной геометрии она легко решается. так что Не надо никуда возвращаться.

П. С.. Не знаете, что это такое снова нехорошее с дядюшкой случилось? Хоть Сергей Б и восхищается, но у меня, уверен, нюх получше!

Starley <uncle Rimus>

12 марта, 01:29

"академику Рубакову "

Скажу честно! НЕ пондравилась мне рецензия Рубакова на Шипова. Примитивная очень. А скорее просто ЖИдоффская (Вы ведь знаете, теор. физика -- это национальность, а НЕ специальность). Сложнее всё гораздо.

Хоть и работат Шипов на негодяя (кушать, наверное, хочется), хоть и есть там ошибки, но он вполне имеет право заменять существующие постулаты другими, и если вдруг окажется, что новые постулаты (после соответствующей доработки и развития) дают лучшее описание, чаво Рубаков делать будет, застрелится? А ведь основная-то мысль Рубакова энта и была.

Знаю несколько людей, которые почему-то Шипова любят. На мой взгляд, безусловно переотсенка плюс отсутствие связей и дискуссий с "братьями по разуму ", но разве её у Ейнштейна и Рубакова не было?

А насчёт доведения до сумасшествия, современников как-то НЕприлично обсуждать, а вот пример Больцманна -- почему бы нет? Так что Не надо всё в розовых красках представлять и использовать сами знаете какие методы. Другое дело, что я Не вижу, какая может быть альтернатива. Но это Не значит, что её Не надо искать!

an=ai

12 марта, 10:20

///Здравствуйте

По поводу близнецов, если это тот случай.

Возьмем четыре, троих отправим одновременно $1=v$ $2=v/2$ $3=v/4$

Возьмем четыре, два в одной точке два в другой. Одновременно отправим

по одному к противоположным точкам.

Вывод – нельзя не учитывать увеличивающееся или уменьшающееся время опроса. Возможно, это и не правильно.

С уважением.///

ИНКВИЗИТОР

12 марта, 10:53

Ладно..достали..спором...НЕ МОГУ МОЛЧАТЬ!

итак вкратце перечислю, что отличает альтернативщика от профи..

1. Крайнее отсутствие самокритики, т.е. профи ищет что его может опровергнуть, а альтер ищет что его подтверждает.
2. Полное непонимание правил приема статей в журналы..ну все профи перепиваются иногда годами (гы...у самого была невинная работка по модели Изинга..переписывались год), а альтеры при МАЛЕЙШЕЙ критике ищут уши Круглякова.
3. Крайне низкая общефизическая эрудиция у альтеров. Ну скажем, связать модели СТО и модели ФТТ они не в силах
4. Отсутствие математической подготовки...Я просто забавлялся когда гдето на мембране нашего Сергея Б. просили продифференцировать а он в ответ философствовал.

Короче...Есть люди умеющие пить водку и есть люди не умеющие пить водку и пьющие ее...ну так и здесь...

AID <2 Сергей Б>

12 марта, 11:11

По-моему. слишком близко к сердцу воспринимаете Вы слова Римуса. И все Вам кажется, что темы он сознательно подменяет, демагогствует и унижить Вас норовит.

Темы он подменяет скорее всего потому, что не очень хорошо Вас понимает. А Вы(и Старлей) в таких ситуациях считаете. что собеседник использует какие-то нехорошие методы:)

И что Вас так обидело сравнение со физкультурником? Ведь по сути очень верное сравнение.

(Да и не сможет выбирать чемпион мира, с кем ему сражаться а с кем нет, потому как на общих основаниях он будет титул свой отстаивать)
Т.е., по-Вашему в чемпионатах мира по шахматам может участвовать любой человек с улицы:)?

Действительно, большая проблема ученых-любителей в том, что им трудно найти специалиста, занимающегося похожими проблемами. А вникать в чуждые проблемы никому не хочется. Поэтому не удивительно, что Вам отказали. Если бы к Вам пришел кто-то, занимающийся проблемой возникновения жизни во Вселенной и попросил, чтобы Вы помогли ему в работе, Вы бы кинулись это делать? А вот меня, например, просили помочь. Так ведь это дело для целого НИИ.

Кстати, у меня к Вам вопрос. Назовите, пожалуйста четкие критерии профессионального ученого.

До встречи, AID.

МЕК

12 марта, 12:06

Достали... НЕ МОГУ МОЛЧАТЬ!

Вкратце перечислю, что отличает профи от любителя:

- 1.Фанатизм! Не способность или боязнь выйти за рамки сложившейся логики в теоретической физике. Результатов ноль, решений нет, идей нет. Так за что держимся?
- 2.Абсолютное неумение строить физические модели, изучаемых явлений, что говорит о полном непонимании логики материального мира.
- 3.Физику превращают в математику, материализм в идеализм, а классиков неклассической физики в Абсолют, хотя один из них им все время язык показывает.
- 4.Крайне низкое, однобокое познание основ философии материализма. Способны мыслить только в рамках логики идеализма, которую успешно, так им думается, сочетают с математической логикой.

Короче... Есть люди, умеющие думать, а есть люди способные пить водку...ну так и здесь...

Ваше имя: Контакт: Текст
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

- [Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО \(общий диспут\)](#) (Новых: 23)
- [Сверхсветовая скорость](#) (Новых: 2)
- [Большой Взрыв закончится Большим Сжатием?](#) (Новых: 8)
- [Возможны ли путешествия во времени? \(часть первая\)](#) (Новых: 3)
- [Большой взрыв](#) (Новых: 131)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская](#) (242)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (4402)
- [Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений](#) (52)
- [Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной](#) (201)
- [Генетический апартеид: грустные фантазии или близкая реальность?](#) (32)
- [Почему разработчики игр становятся распространителями вирусов](#) (51)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (1412)
- [Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь](#) (522)
- [Humour Research: в изучении юмора нет ничего смешного](#) (5)
- [Украинские медики победили СПИД и диабет?](#) (119)
- [Александр Шпильман о торсионных полях и не только](#) (99)
- [Семён Бочаров о телепортации микрообъектов](#) (278)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (6093)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Игра в Ассоциации](#) (9951)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрестный допрос\)](#) (73037)
- [Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем?](#) (1512)
- [Зачем США нужно поддерживать очаг напряжённости на Кавказе?](#) (16)
- [Какой позор: В. Кличко](#) (21)
- [Клуб разбитых сердец имени кровавого торквемады](#) (369)
- [Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром?](#) (6405)
- [NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская](#) (242)
- [Малозатратный электретный двигатель возвратно-поступательного типа](#) (145)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (4402)
- [Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне](#) (4045)
- [Чем угрожает конопля, или история нескольких недоразумений](#) (52)

**Молния ударила в пассажирский самолет (ФОТО)****Молния ударила в пассажирский самолет (ФОТО)**

MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)