

membrana

membrana advertising

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Музыка и техника (11)
- Нанотехнологии (7)
- Невидимость (3)
- Жизнь после смерти (10)
- Дурацкие изобретения (4)
- Чипы-имплантаты (8)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (14)
- Освоение космоса (70)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (85)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (18)
- Роботы и искусственный интеллект (50)
- Биоинженерия (22)

Все темы...

membrana
advertisingRotaBanne
Local

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | **92** | 93 | След. | Последняя**МЕК**

12 марта, 12:12

Короче... Есть люди, умеющие думать, а есть люди способные пить водку...ну так и здесь...

Профи подсели на иглу неклассической физики.

Ark

12 марта, 12:51

Если придерживаться классификации Сергея Б. об аномальщиках или альтернативщиках и нормальных ученых, то здесь дело даже не в отличиях между профессионалами и любителями (хотя и это тоже верно). Различие в мозгах, точнее в каких-то глубинных внутренних установках, задаваемых, вероятно, на генетическом уровне. Я встречал много аномальщиков и в недрах традиционной науки. Причем они (самые практичные, по крайней мере), спокойно играли по правилам, принятым тогда в науке. При этом они ясно давали понять, что делают это как-бы понарошку. Защитившись, они как правило, уходили в другую деятельность, унося с собой дипломы кандидатов или докторов наук... Некоторые даже оставались как-бы в науке... Это было своего рода продолжением игры – прилюдная поддержка идеологии, в которую не верили... Игра в науку, которую презирали именно ввиду своего «аномального» склада ума. И вот теперь пришел их час! Достаточно тут, на Мембране, сравнить количество тех и других. Я подозреваю, что многие последователи нормальной науки просто не решаются подать голос в этом хоре опровергателей всего и вся...

uncle Rimus

12 марта, 14:18

To Starley

Простите за наивный вопрос: а Валерий Анатольевич - еврей?

To Сергей Б

Простите, если обидел Вас. Ничего личного. В отношении не физики, а физической культуры я сам физкультурник, а не спортсмен, и не вижу в этом ничего плохого или обидного. Но, вообще, добрее надо бы мне к живым людям быть...

В том, что касается LaTeX и английского, помочь ничем не могу - это два стандартных элемента, которыми надо владеть безотносительно к нормальности или аномальности. Однако для овладения ими "научная инфраструктура" не требуется. А дальше, я заведу опять свою песню про <http://arxiv.org/> Архив модерируется по критерию читаемости текстов, а не по критериям научности-ненаучности. Аудитория - десятки тысяч человек со всего мира, ни одному журналу такая не снилась. Защита приоритета - лучше не бывает - trustworthy and unchangeable date stamp. Возможность прямого контакта с автором по e-mail. О каких трудностях с публикацией можно в этом случае говорить? На совсем худой конец, можно послать туда текст и на русском, что, конечно, ограничит аудиторию потенциальных читателей, но правилами архива не запрещено. Или Вам нужно, чтобы это был сразу и обязательно "солидный" журнал? Вы (я имею в виду не только Вас, конечно, а вообще) попробуйте начать с публикации своих результатов в архиве (в моей шахматной аналогии, сыграйте в межзональном турнире), а там, глядишь, и до журналов дело дойдет.

инквизитор

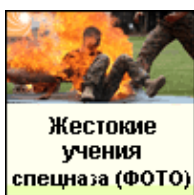
12 марта, 14:21

Мек

 **ЯРМАРКА ИДЕЙ** **МИРОВЫЕ НОВОСТИ** **ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ** **ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ
У Вас есть фотоаппарат?**

- Есть. Цифровой
- Да, хороший плёночный аппарат
- Есть недорогая "мыльница"
- Вот как раз сейчас собираюсь
купить
- Нет

**ДИСКУССИИ**

- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (6597)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1519)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8688)

"1.Фанатизм! Не способность или боязнь выйти за рамки сложившейся логики в теоретической физике. Результатов ноль, решений нет, идей нет. Так за что держимся?" - а вот и неправда ваша.. Вы спец в логике теор. физики? Поделитель..а то я сирый..как то вот..

"2.Абсолютное неумение строить физические модели, изучаемых явлений, что говорит о полном непонимании логики материального мира. " - А вот и не фига...возьмите к примеру дробное квантование...гы....

"3.Физику превращают в математику, материализм в идеализм, а классиков неклассической физики в Абсолют, хотя один из них им все время язык показывает. " - не..просто поправляют..но тонко..для не профи и не заметно... вона как Ландау с теорией ФП испохабили...

"4.Крайне низкое, однобокое познание основ философии материализма. Способно мыслить только в рамках логики идеализма, которую успешно, так им думается, сочетают с математической логикой. " - и опять соврамши....большинство профи вообще сраной философией не пользуются...Гы... Есть люди способные думать, а есть думающие , что способны думать..гы...

uncle Rimus

12 марта, 14:27

To Starley

"Скажу честно! НЕ пондравилась мне рецензия Рубакова на Шипова. Примитивная очень. "

Я не обсуждаю научный уровень Рубакова, Шипова или рецензии первого на второго. Я заостряю внимание на том, что Рубаков, перед тем, как писать сей опус, действительно прочитал (в чем Вы, наверное, не сомневаетесь) книгу Шипова (не самую, кстати, тонкую). Вот что, на мой взгляд, важно, и это говорит в пользу Рубакова.

Сергей Б <AID>

12 марта, 15:23

> >По-моему. слишком близко к сердцу воспринимаете Вы слова Римуса.

Я вообще несправедливость близко к сердцу принимаю. По отношению же к себе – нет, потому как знаю, в какой стране живу. Но вот за дело свое – уезгда готов. :)

> > И все Вам кажется, что темы он сознательно подменяет, демагогствует и унижить Вас норовит. Темы он подменяет скорее всего потому, что не очень хорошо Вас понимает. А Вы(и Старлей) в таких ситуациях считаете. что собеседник использует какие-то нехорошие методы:) < <

Ну, может быть. Меня тоже иногда заносит. Кстати говоря, это у Римуса интеллект, а у Сергея Б – только системность знаний. :)

> >И что Вас так обидело сравнение с физкультурником? Ведь по сути очень верное сравнение. < <

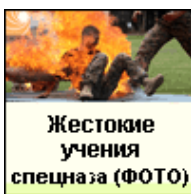
Конечно, бывают и физкультурники и профи, и любители. Я говорю о совсем других любителях. О тех, у которых специализация – как у и спортсмена. Физкультурник ради здоровья трудится не перетруждаясь, а спортсмены пупок рвут и здоровье теряют. Да только многие серьезные альты-любители - это не физкультурники. Уж я то, точно. Чингачгуки же, в отличие от физкультурников, занимаются систематически и специализированно, отличаются от спортсменов тем, что не только здоровье, а жизнь свою на кон ставят. И потому нет в лесу страшнее зверя, чем партизан-индеец на своей землице. Rrrrrrrrrrr.....

> >Поэтому не удивительно, что Вам отказали. < <

Нет, именно что удивительно. Если подойти к любому чиновнику России с утверждением, что имеется что-то, что может заинтересовать его контору, то начальник сам может и не будет обсуждать, но к одному из подчиненных пошлет точно. Так принято в любой стране, и это является одним из элементов культуры. То, что солидные и культурные люди позволили себе, даже не один на один, а принародно демонстративное нарушение требований европейской культуры говорит о многом. В первую очередь, о наличии ярко выраженной дискриминации. Белый культурный плантатор с

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (73592)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (4081)
- Что для Вас Родина? (600)
- Что? Где? Когда? (15198)
- Задача(и)... (4683)
- Должны ли объединённые нации разоружить США? (167)
- Игра в Ассоциации (10065)
- Диспут: Стругацкие самые выдающиеся русские писатели XX века (273)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (6597)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (913)
- А давайте о Сталине поговорим (189)
- Наука - современная религия (2650)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4488)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4600)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (142)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (248)
- Миссия STS-107: рекем по шаттлу Columbia (140)
- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (220)
- Компьютерная мышь вредит вашему здоровью (23)
- NASA размышляет над шаттлами следующего поколения (79)

Все дискуссии...



негром не станет церемониться, ни кулуарно, ни публично. Ему это и в голову не придет, поскольку он искренне не считает негра за человека. На словах он может говорить все что угодно, но именно в таких мелочах и проявляются истинные взгляды ККК.

> >Кстати, у меня к Вам вопрос. Назовите, пожалуйста четкие критерии профессионального ученого. < <

По-моему, исходя из определения Малкея, это должно быть так: Ученый профи = аспирантура и работа по специальности (поддержка постоянных формальных связей с соответствующим институтом). Защита звания без аспирантуры НЕ СЧИТАЕТСЯ. Без диплома и аспирантуры, но в формальными связями - профессионал наполовину, а наполовину любитель (независимо от звания). :).

Сергей Б <uncle Rimus>

12 марта, 15:26

> > Простите, если обидел Вас < <

Нет проблем. :) . Не за себя, за державу обидно :)).

> > В том, что касается LaTeXа и английского, помочь ничем не могу - это два стандартных элемента, которыми надо владеть безотносительно к нормальности или аномальности. < <

Согласен. Но это я так, к слову, об уровне профи у нас в глубинке.

> > А дальше, я заведу опять свою песню про <http://arxiv.org/> Архив модерирован по критерию читаемости текстов, а не по критериям научности-ненаучности. Аудитория - десятки тысяч человек со всего мира, ни одному журналу такая не снилась. Защита приоритета - лучше не бывает - trustworthy and unchangeable date stamp. Возможность прямого контакта с автором по e-mail. О каких трудностях с публикацией можно в этом случае говорить? На совсем худой конец, можно послать туда текст и на русском, что, конечно, ограничит аудиторию потенциальных читателей, но правилами архива не запрещено. Или Вам нужно, чтобы это был сразу и обязательно "солидный " журнал? < <

Конечно же, альт только туда! Без вопросов. Полностью согласен. Ну, в апейрон еще можно, если материал на уровне. Но ежели не альт и работа актуальная, и рецензию прошла, то хренушки. Из принципа.

> >Попробуйте начать с публикации своих результатов в архиве (в моей шахматной аналогии, сыграйте в межзональном турнире), а там, глядишь, и до журналов дело дойдет < <

ОК. На то и ориентируемся. :).

uncle Rimus <Сергею Б>

12 марта, 15:30

"Солдат знает про пулемет, как его содержать надо, как им пользоваться, как стрелять точно. И индеец тоже про пулемет знает. Как спрятаться от пулемета получше, за какой толщиной стенки, сколько времени лента перезаряжается, как пахнет пулемет, чтобы его спрятанный обнаружить и много чего еще знает. "

Да, все так. История колонизации северной Америки убедительно показывает качественную разницу между этими двумя типами знаний. То есть, мы знаем, у кого в итоге окажется больше скальпов.

"Мы вот с Вами схватились по СТО, и что? Где она Ваша победа? Я как исходно перечислил четыре позиции, так и отстоял их. "

Да нет, конечно, я в своих постах все подробно разъяснил. К сожалению, в науке нет, в отличие от спорта, общепонятных критериев победы. То есть они, конечно есть (атомная бомба, телевизор и т.д.), но в долгосрочной перспективе.

". Ведь деньги то у армии общественные, и даны они не на личные надобности кадровым военным, а на борьбу с врагом ненавистным. "

Нет, дорогой Сергей Б, они даны в распоряжение министерства обороны и связанных организаций, которое, в условиях военного времени, может решить, если сочтет нужным, выделить какую-то их часть партизанам. Европейская наука не на пустом месте возникла. Она более 500 лет, со времени основания первых университетов, успешно доказывает обществу свою (неочевидную!) нужность и полезность. Скальпов у нее бесчисленно - все современные технологии, более или менее. Она заработала свои деньги.

"скальпов то у него поболее, чем у многих других солдат будет ", "Вам покажу, и вы признаете, никуда не денетесь. Результат в смысле. А квалификацию – нет конечно. Не признаете. Скажете, случайно из пальца высосал. Намедитировал. "

Так я только об этом и говорю непрерывно - ре-зультат! ре-зультат! Ни разу в жизни не встречал результата без квалификации. Но для науки это не важно - можете про диаграммы слыхом не слыхивать, а сечения процессов рассеяния в состоянии транса предсказывать, пожалуйста. Только чтобы совпадало с экспериментом.

Спасибо <Старлею>

12 марта, 22:53

Про водку мне понравилось. Или это из другого конференц-зала? У меня кончилась. Пора домой. Там магазин по дороге. А не знаете ли Вы, можно ли получить нулевую энергию без рассуждений об осцилляторе, к которому фотон не имеет, как мне кажется, отношения? Про некоммутативность амплитуд не понял - образования не хватает. Все пошел.

Starley <uncle Rimus>

13 марта, 03:44

"Аудитория - десятки тысяч человек со всего мира, ни одному журналу такая не снилась. "

да бросьте! ввиду нынешней ментальности физиков, архив -- это что-то типа демократии. цифры это подтверждают. на каждую статью в среднем приходится 5-6 хитов (там появилась инфа) из которых 1-2 свои личные.

Снова, без широкой рекламы в разных журналах, типа New scientist, Science, Nature, пролезть, что-б публиковали и цитировали невозможно. а контролирует эти журналы лишь одна группа, которая, эсно, делится не будет. причины те же -- гранты плюс престиж (а критерии оценки порочны цитат- и импакт-индексы), даже НЕважно, что сделал.

так что люди до сих пор ссылаются на журналы, но это не из-за особой любви к прочтению журналов, а просто из-за личных связей. конечно, будешь ездить на конфы, будешь лизать жопу редакторам "приличных " журналов, может через 20 лет и тебе кусок бросят.

Короче, всё как в жизни, в политике, ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ФЕОДАЛИЗМ, который БЕЗ поддержки мафии НИКАКИХ открытий НЕ допустит -- не зачем изменять сложившийся статус.

инквизитор

13 марта, 11:24

Старлею

А вы батенька случайно личный опыт огульно не обобщаете?? Можна на себя чуток поглазеть?

МЕК

13 марта, 12:40

инквизитор 12 марта, 14:21

>а вот и неправда ваша.. Вы спец в логике теор. физики? Поделитель..а то я сирый..как то вот.. <

Да я уже много раз делился. Но чтобы избавить Вас от иллюзий приведу отрывок заочного диалога Гейзенберга с Фейнманом, который характеризует уровень понимания логики материального мира классиками неклассики:

Гейзенберг: «И когда я после таких обсуждений предпринимал прогулку в соседний парк, передо мною снова и снова возникал вопрос, действительно ли природа может быть такой абсурдной, какой она предстает перед нами в этих атомных экспериментах». («Физика и философия»)

Фейнман: «Квантовая электродинамика даёт совершенно абсурдное с точки зрения здравого смысла описание Природы. И оно полностью соответствует эксперименту. Так что я надеюсь, что вы сможете принять Природу такой, как Она есть – абсурдной. Я с удовольствием предвкушаю рассказ об этой абсурдности, потому что она, по-моему, восхитительна». («КЭД. Странная теория света и вещества»)

Только когда Вы говорите о теоретической физике, не путайте ее классическую и неклассическую части. Это две большие разницы.

> "2.Абсолютное неумение строить физические модели, изучаемых явлений, что говорит о полном непонимании логики материального мира. " - А вот и не фига...возьмите к примеру дробное квантование...гы.... <

Гы... я же говорил, что не умеете строить.

МЕК

13 марта, 12:41

инквизитор 12 марта, 14:21

> - и опять соврамши....большинство профи вообще сраной философией не пользуются...Гы... Есть люди способные думать, а есть думающие , что способны думать..гы... <

Гы..., я же говорил, что большинство профи фанатики. Им говорят, что они просто разговаривают, а они утверждают, что глаголют истину.

Для прояснения вопроса приведу несколько цитат из работы Гейзенберга «Физика и философия»:

- «Более того, можно сказать, что современная атомная физика столкнула естествознание с материалистического пути, на котором оно стояло в XIX веке»;
- «Мы теперь можем сказать, что современная физика в некотором смысле близко следует учению Гераклита»;
- «Следовательно, современная физика идет вперед по тому же пути, по которому шли Платон и пифагорейцы. Это развитие физики выглядит так, словно в конце его будет установлена очень простая формулировка закона природы, такая простая, какой ее надеялся видеть еще Платон. Трудно указать какое-нибудь прочное основание для этой надежды на простоту, помимо того факта, что до сих пор основные уравнения физики записывались простыми математическими формулами. Подобный факт согласуется с религией пифагорейцев, и многие физики в этом отношении разделяют их веру, однако до сих пор еще никто не дал действительно убедительного доказательства, что это должно быть именно так.

«Ну и как долго это будет продолжаться?», - я Вас спрашиваю господин инквизитор.

инквизитор

13 марта, 12:44

Мек

Вы знаете..вы со своей критикой "абсурда " похожи на горожанина приехавшего в деревню и узнавшего , что молоко не ставят утром в бутылочках под дверь..а сначала доят коровку... " Ну зачем так сложно и абсурдно..можно же под дверь поставить бутылочку.. " - так и вы...Сначала то коровка (т.е. кванты..) а потом после усреднения наш макромир (бутылочка под дверью...)

инквизитор

13 марта, 13:19

Мек

Ну и что? Ну Гейзенберг? Ландау вона тоже кричал " Дирак-дурак... " ..а потом ээ..передумал...И потом вы , что?? Вы меня же оскорбляете просто думая, что я знаю кто такой Гераклит..и эттот...Платон...

МЕК

13 марта, 13:22

Сергей Б 12 марта, 15:23

Ваши выводы о ККК-мышлении физиков-профи, оригинальны и правомерны. Фанатики это те же ККК. Но мне кажется проблема в другом. В России, теоретическую физику, проблемы истинности давно перестали интересовать. Теоретическая физика сегодня – это одно из бюрократических структурных единиц РАН. Как и всякая бюрократия, она ничего не производит, но создает иллюзию бурной деятельности. Как и всякая бюрократия, она следит за чистотой своих рядов, для чего создается

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. Чтоб удержаться в этой структуре нужно все время проходить тест на лояльность. Тест на лояльность – это Ваша поддержка официальной теоретической физики. Судя по всему Вы, Сергей, этот тест пройти никогда не сможете.

инквизитор

13 марта, 13:26

Ну опять примитив..как вы не поймете..МОЖНО критиковать ЛЮБУЮ офиц. физику..вопрос на каком уровне..А вот уровня то у альтеров и нет..просто нет...Ну и откуда у инженера возьмется понимание проблем конф. теории поля? А??

МЕК

13 марта, 13:28

инквизитор 13 марта, 13:19

>И потом вы , что?? Вы меня же оскорбляете просто думая, что я знаю кто такой Гераклит..и эттот...Платон... <

:-))))))) Извините не хотел.

инквизитор

13 марта, 13:31

Мек

Извиняю...гы...А вот, про уровень вы так и промолчали..нет у альтеров уровня..я более скажу возьмем работу Бкурсника фф и альтера...Ясно ведь где уровень выше...Т.е. люди не способны понять даже основы имеющегося а лезут со своим...

МЕК

13 марта, 13:33

инквизитор 13 марта, 12:44

>Вы знаете..вы со своей критикой "абсурда " похожи на горожанина приехавшего в деревню и узнавшего , что молоко не ставят утром в бутылочках под дверь..а сначала доят коровку... " Ну зачем так сложно и абсурдно..можно же под дверь поставить бутылочку.. " - так и вы...Сначала то коровка (т.е. кванты..) а потом после усреднения наш макромир (бутылочка под дверью...) <

Да если бы в этой деревне доили корову, я бы слова не сказал. У них же бык еле на ногах держится А что они пьют по утрам...?

uncle Rimus <Starley>

13 марта, 13:34

В том, что Вы говорите, есть, на мой взгляд, изрядная доля печальной правды. Но это, действительно, скорее говорит о ментальности большей части современного физического community, а не о чем-либо ином. А показатель "среднее число хитов на статью " малоинформативен, как средняя температура по больнице. По-моему, 5% работ в SLAC-SPIRES собирают 95% всех ссылок, о каком среднем можно говорить? Я согласен с Вами в том, что цитируемость - критерий плохой. Соображения моды играют большую роль. Но, опять же, не надо возводить его в абсолют - вот у Вас наверняка есть свой внутренний критерий, различающий хорошие и плохие работы. Почти уверен, что хорошие (по этому Вашему субъективному критерию) работы цитируются в SPIRES в среднем чаще, чем плохие.

"пролезть, что-б публиковали и цитировали невозможно. "

На мой взгляд, это разные вещи. Опубликовать работу несоизмеримо проще, чем сделать так, чтобы ее цитировали.

Но кто обещал, что будет легко? Я, честно говоря, вообще не очень понимаю, зачем человеку нужны публикации в журналах, если его не интересует карьера в академической среде. Если интересует - тогда другое дело, но когда человек говорит, что он, с одной стороны "не хочет быть членом этого прогнившего сообщества ", а, с другой стороны, жалуется, что его не публикуют, мне это малопонятно. По-моему, почти никто из активно работающих в high-energy physics community не читает в наше время журналы - все скачивают и распечатывают интересующие их статьи прямо из хепа.

МЕК

13 марта, 13:45

инквизитор 13 марта, 13:26

>Ну опять примитив..как вы не поймете..МОЖНО критиковать ЛЮБУЮ офиц. физику..вопрос на каком уровне..А вот уровня то у альтеров и нет..просто нет...Ну и откуда у инженера возьмется понимание проблем

конф. теории поля? А?? <

Вы о каком уровне говорите? Об уровне не понимания обустройства материального мира? До профи здесь любителям действительно далеко. Только профи топчется в одной луже, правда делает это профессионально, а любитель ищет новые подходы и решения.

инквизитор

13 марта, 13:48

МЕК

Я об уровне анализа данных..просто надо анализировать ВСЕ данные..а вот альтеры анализируют только выгодные им...

МЕК

13 марта, 13:54

инквизитор 13 марта, 13:31

Мек

Извиняю...гы...А вот, про уровень вы так и промолчали..нет у альтеров уровня..я более скажу возьмем работу 5курсника фф и альтера...Ясно ведь где уровень выше...Т.е. люди не способны понять даже основы имеющегося а лезут со своим...

Нашли чем гордится. Ваш 5курсник ФФ еще цыпленок, которому в течение пяти лет оттапывали уши таким образом, что мировоззрение у него сформировалось однобоким. Дай бог, чтобы у него ума хватило, в последствии, самостоятельно расширить свой кругозор.

инквизитор

13 марта, 13:56

Мек

Ну вот опять передергиваете...Все дело в том, что его заставляли не принимать на веру а проверять...гы...почему он и защищен от передергивания фактиков...

МЕК

13 марта, 14:01

инквизитор 13 марта, 13:48

>Я об уровне анализа данных..просто надо анализировать ВСЕ данные..а вот альтеры анализируют только выгодные им... <

Ну, если профи, как Вы говорите анализируют Все, то почему бы им не дать анализ любительских идей? Почему бы не наладить работу с любителями и не дать свои аргументы, но только не на уровне - "сам дурак"?

инквизитор

13 марта, 14:04

Мек

А кто вам сказал, что не работают?? Еще как работают...просто альтеры кроме себя никого не слышат..например этот форум и гонцевский с чаваргой...гы...Ну и гиде мамай с формулой Бальмера?

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

13 марта, 14:07

2 МЕК:

"Ну, если профи, как Вы говорите анализируют Все, то почему бы им не дать анализ любительских идей? Почему бы не наладить работу с любителями и не дать свои аргументы, но только не на уровне - "сам дурак"?"

А у меня дед этим занимался в советское время. Его даже удивляло сначала, почему так много людей, по всем остальным признакам нормальных, шлют ему столько чепухи, вроде пухлых папок с описанием вечных двигателей. Причем не дворники, а инженеры со стажем, люди со степенями.

Подробности я выяснить, к сожалению, не смогу - он в 1988 умер, так что я знаю об этом от матери, которая сообщила мне это после того, как я рассказал ей про "Мембрану".

МЕК

13 марта, 14:11

инквизитор 13 марта, 13:56

>Ну вот опять передергиваете...Все дело в том, что его заставляли не принимать на веру а проверять...гы...почему он и защищен от передергивания фактиков... <

А что давали проверять? Какими методами учили проверять? Они что-нибудь слышали о «натурфилософии»? Они что-нибудь слышали об аристотелевской логике? Или их учат заветам дедушки Эйнштейна, который,

провозгласив высшим долгом физиков установление общих законов, утверждал, что «к этим законам ведёт не логический путь, а только основанная на проникновении в суть опыта интуиция» (Эйнштейн А. Физика и реальность. М., 1964. С.9).

Вся неклассическая физика никогда не пройдет теста на логичность. Там ее просто нет!

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

13 марта, 14:17

2 МЕК: "Вся неклассическая физика никогда не пройдет теста на логичность. Там ее просто нет! "

Врете, там нет "здорового смысла ", как его понимают массы, а логичности дохрена. Только это проблема не физики, а "здорового смысла ", так как он основывается только на личном ежедневном опыте (Ну не может быть $c+c=c$), который очень многое просто не способен воспринять. Вот если бы мы ежедневно видели рождение квантов света и могли проследить их в полете, тогда и "здравый смысл " был бы другим.

МЕК

13 марта, 14:19

vasyak, Ваш дет занимался нужным делом. Только не нужно всех грести под одну метелку. Уровень понимания проблем у всех разный.

И потом, ипногода человеку просто нужно помочь выбраться из заблуждений, чтобы он оставался нормальным. Разве это не благое дело? Я думаю, что такие люди-профи, как Ваш дедушка, всегда найдутся.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

13 марта, 14:21

2 МЕК: "И потом, ипногода человеку просто нужно помочь выбраться из заблуждений, чтобы он оставался нормальным. "

Лучше заменить "иногда " на "очень-очень редко ". Я бы вообще сказал "никогда " (здравый смысл, ежедневный опыт), но я оптимист.

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

13 марта, 14:23

2 МЕК: Вообще, альтернативщики мне больше всего напоминают плохих певцов/музыкантов: петь/играть хочется, а таланта/терпения только на первую октаву хватает, да и то без ритма и с ошибками..

vasyak <vasyak@рбцмэйл.ру>

13 марта, 14:26

2 МЕК: Лучше всего Дудышев тут сказал, извиняясь за то, что его посты читать невозможно из-за ошибок: "я по жизни всегда очень спешу ". Они все так спешат, что учебники по диагонали читают. Потом выясняется, что кроме того, о чем они прочли, есть еще куча того, о чем они не читали, а уже поздно - НТПРВ-то уже готова - надо ее защищать :)

МЕК

13 марта, 14:36

Vasyak , «Здравому смыслу» современной физики скоро будет 100 лет, а кроме «физнадежд» и разрушения общепринятой логики для всех наук он ничего не принес. Вы утверждаете, что наш повседневный опыт основан на теориях, выходящих за рамки нашего повседневного опыта. Но все науки, кроме самой «продвинутой», тем только и занимаются, что ищут «здравый смысл» в обыденном его понимании. Так, что их все нужно заставить искать Ваш «здравый смысл». Тогда объясните, что это такое?

МЕК

13 марта, 14:43

инквизитор 13 марта, 14:04

>А кто вам сказал, что не работают?? Еще как работают...просто альтеры кроме себя никого не слышат..например этот форум и гонцевский с чаваргой...гы...Ну и гиде мамай с формулой Бальмера? <

А кто Вам сказал, что работает? Гинзбург говорит, что лет тридцать не могут сдвинуться с мертвой точки, говорит, что не решено не одного фундаментального вопроса, стоящего перед физикой, а Вы «мамай с формулой Бальмера?». Нафик Мамаеву формула Бальмера? Для меня более интересны базовые понятия, которыми пользуется Мамаев в своей теории. Именно они у меня вызывают сомнения. И именно их нужно обсуждать.

инквизитор

13 марта, 15:38

Мек

Ну и нормально Гинзбург сказал..честно..это только у альтеров все всем

понятно...

МЕК
инквизитор

13 марта, 16:01

Не..., альтеры просто пытаются сами разобраться, от профи устали ждать результатов. :-)
И потом, почему бы не вернуться к хорошо забытому старому, если новое не дает результатов? Это я о науке, развивавшейся ранее в рамках "натурфилософии".

инквизитор
Мек

13 марта, 16:03

Как не дает результатов? Ну вы блин даете..кванты уж стали инженерной наукой используются при расчете транзисторов хитрых...а вам все колесики с шестереночками давай...

МЕК
инквизитор

13 марта, 16:20

Любопытно, какую часть хитрого транзистора рассчитывает? Или как у Фейнмана, описывает частичное отражение света от стекла. Сплошная подгонка под экспериментально полученный результат.

инквизитор
Мек

13 марта, 16:25

Одноэлектронный транзистор, структуры нанотрубок для адсорбции, зонная структура тв. тел (гы...а ты думал как фотоэлементы вяжут??) сам вона считал...грубо без подгонки всегда в 10 проц. попадали...по дип. моменту в сэ до процента доходили..Где подгонка то?? Из первых принципов...А чо у Фейнмана...Ну написал бы он строго ..никто б и не понял..не путайте педагогические ужимки и науку...

Влад

13 марта, 16:36

Привет всем.Я вижу умные теории рассказываете.А я вот что хотел спросить про относительность.
Вот открываешь холодильник-свет есть,а иногда когда быстро дверцу открываешь-свет не успевает долететь до наблюдателя-то же и с машинами бывает,иногда вообще свет не сразу включается-выходит теория о скорости света ложная.?

Ястреб
Дожила уже.....

13 марта, 16:39

МЕК

13 марта, 16:57

Точность изготовления определяется технологией. Математические модели масса, а используют ту, которая близка к результатам. Только это математика, а не понимание физических процессов. Локальная модель, с локальными постулатами, с локальными выводами. Таких рабочих математических моделей тысячи, к примеру СТО/ОТО. Ну и что из этого? Где физика, где общая логика?

инквизитор

13 марта, 17:04

Ага...Ну верно..модели ..стоп..локальные в каком смысле?? По области применения али то , что на принципе близкодействия?

МЕК
инквизитор

13 марта, 17:12

Локальные по области применения. Или их уже все объединили? Тогда на каких постулатах?

инквизитор

13 марта, 17:14

А..ну тут усе ясно как раз..моделей то куча..и принципов..Эксперимента нет..понимаешь ли пока нет эксперимента профи предпочитают скромно так помолчать...

МЕК
инквизитор
:-)

13 марта, 17:24

инквизитор
Мек

13 марта, 17:25

:))) :))) Всегда к вашим услугам..

ЯСТРЕБ <barmalei_2000@front.ru>

13 марта, 18:50

МЕК!

Вот где логика -

<http://www.membrana.ru/articles/readers/2003/03/04/221600.html>[Первая](#) | [Пред.](#) | [84](#) | [85](#) | [86](#) | [87](#) | [88](#) | [89](#) | [90](#) | [91](#) | **[92](#)** | [93](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**Ваше имя: Контакт: Текст
сообщения:**МОИ ТЕМЫ**

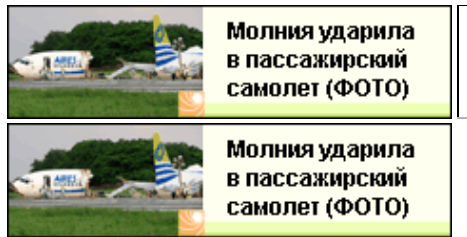
- Что мы не понимаем и что не принимаем в СТО (общий диспут) (Новых: 1)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (Новых: 244)
- Александр Сердечный: А если попробовать без относительности? Классически! (Новых: 5)

ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4488)
- Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной (231)
- Генетический апартеид: грустные фантазии или близкая реальность? (33)
- Семён Бочаров по поводу "теории Большого Разрыва" (3)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (142)
- Нанотехнологии - невидимое оружие всемирного переворота (69)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (248)
- Александр Сердечный о мировом эфире и мироустройстве (16)
- Здравствуй, дерево: неживое растение напоминает жалюзи (6)
- Human Torpedoes. Часть последняя: немецкие "бобры" и японский "банзай" (1)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (529)
- Феликс Храмышев об уникальности личности и возможности клонирования (75)
- Гарри Каспаров отомстит компьютеру матом (35)

ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Поэзия на "Мембране" (1793)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (4769)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (6597)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (4488)
- Перед тем, как изучать пространство и время (диспут) (831)
- Вторая мировая война: правда и ложь (144)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1519)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (8688)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрестный допрос) (73592)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (4081)
- Эффективный малоаатратный способ получения водорода из воды (281)
- Инфинитизм (5711)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)