

membrana

membrana advertising

**ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**

Медицина, здоровье, образ жизни

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

Связь, телекоммуникации

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

Природа, космос, общество

**СВОБОДА СЛОВА**

Материалы наших читателей

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

Это должен знать каждый

**ЭВРИКА**

Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**

Технологические предметы роскоши

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

Не совсем достоверная информация

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Компьютерные игры (7)
- Клонирование (12)
- Виртуальная реальность (13)
- Освоение космоса (73)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (88)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (19)
- Роботы и искусственный интеллект (55)
- Биоинженерия (24)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Чипы-имплантаты (8)
- Дурацкие изобретения (6)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (3)

Все темы...

RotaBanne  
Localmembrana  
advertising

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Первая | Пред. | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | **97** | 98 | След. | Последняя**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

2 апреля, 18:41

То AID (2 апреля, 11:01)

1. <как мне показалось, Вы хотите обойти замедление времени исключением участков с неравномерным движением. >

Я пытаюсь понять смысл фразы "собственное время горения шнура на ракете равно собственному времени горения шнура на платформе ". Если один промежуток собственного времени РАВЕН другому промежутку собственного времени, то, начавшись одновременно в одной точке пространства, они просто обязаны закончиться одновременно в другой точке пространства. Например, пусть на покоящихся друг относительно друга платформах П2 и П3 и на ракете, движущейся от П2 к П3 с постоянной скоростью, имеется три бикфордовых шнура одинаковой длины (по одному шнуру на каждом из этих объектов). В момент старта ракеты от П2 к П3 одновременно (в системе отсчета платформ, разумеется) поджигаются все три шнура. Если все шнуры имеют такую одинаковую для них всех длину, а ракета имеет такую скорость, что в момент окончания горения шнура на платформе П3 ракета оказывается в одной точке пространства с платформой П3, то шнур на ракете просто обязан закончить горение в момент окончания горения шнура на платформе П3, если справедливо утверждение "собственное время горения шнура на ракете равно собственному времени горения шнура на платформе ". Если он не заканчивает горение в этот момент времени платформы П3, то на каком основании Вы можете утверждать, что "собственное время горения шнура на ракете равно собственному времени горения шнура на платформе "? Процесс горения всех трех шнуров начался одновременно в системе отсчета платформ. Если процесс горения всех трех шнуров не закончится одновременно в системе отсчета платформ, то на каком основании Вы будете утверждать, что "собственное время горения шнура на ракете равно собственному времени горения шнура на платформе "?

2. <Я вообще, признаюсь, не понял, зачем Вы накрутили этих шнуров с мешочками. >

<Но ЧП говорил о том, что, например, за сгорание одного шнура на ракете, так же, как за сгорание одного шнура на платформе запакуют 1000 мешочков, как в платформенной минуте 60 платформенных секунд, а в ракетной - 60 ракетных секунд. Т.е. на ракете горение РАКЕТНОГО шнура равно 1000 РАКЕТНЫМ мешочкам. На платформе горение ПЛАТФОРМЕННОГО шнура равно 1000 ПЛАТФОРМЕННЫМ мешочкам. Вот что имел ввиду ЧП. >

<На платформе горение ПЛАТФОРМЕННОГО шнура равно 1000 ПЛАТФОРМЕННЫМ мешочкам. Вот что имел ввиду ЧП. >

ОТВЕЧАЮ:

А накрутил я этих шнуров и мешочков для того, чтобы лучше разобраться в равенстве собственных времен.

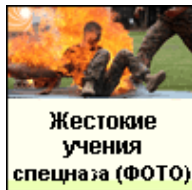
Нет, ЧП говорил так: <Можно сделать вывод, что СОБСТВЕННОЕ время (не вообще непонятно какое время - в СТО их ведь очень много самых разных!, а именно собственное, т.е. по тем часам, которые сопровождают бикфордов шнур) горения шнура на ракете равно СОБСТВЕННОМУ (!) времени горения шнура на платформе. >?

Если, говоря так, он имел в виду то, что говорите Вы, то наш ЧП не так уж и умен, как может показаться на первый взгляд. Впрочем, ЧП мог иметь в виду и совсем не то, о чем говорите Вы.

**ЯРМАРКА ИДЕЙ****МИРОВЫЕ НОВОСТИ****ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ****ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

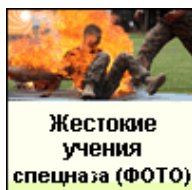
- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**
 

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ****Что является залогом крепкого  
здоровья?**

- Правильное питание
- Занятия спортом
- Приём витаминов
- Отказ от вредных привычек
- Нормальный режим дня,  
регулярный отдых, здоровый сон
- Экология
- Ничего. Здоровье или есть, или его  
нет

**ДИСКУССИИ**

- Лицом к лицу (женщины и мужчины:  
перекрёстный допрос) (77965)

3. <Но если мы будем сравнивать ракетный и платформенный шнур, то увидим, что с точки зрения платформенных наблюдателей ракетный шнур горит дольше платформенного. Т.е. на платформе успело сгореть миллион шнуров, а на ракете только 600 тысяч. >

А с точки зрения ракетных наблюдателей платформенный шнур горит дольше ракетного (т.е. на ракете успело сгореть миллион шнуров, а на платформе только 600 тысяч), не так ли?

Инквизитору (2 апреля, 12:06)

<На вашем сайте постоянно что там с баннерами творится...обмен баннеров ..реклама баннеров..как раскрутится через баннеры...Ну вы же серьезный человек..а тут детсадом занялись..А коля попков это фамилия одного придурка занимающегося сейчас как раз обменом баннеров...гы...физфак ведь с красным окончил..а до чего опустился.. >  
ОТВЕЧАЮ:

На "Народе.ru " дают бесплатный хостинг только на условии, если они будут вставлять свои баннеры туда, куда они хотят. Так что это плата за бесплатный хостинг и с этим я ничего поделать не могу.

ap=ai

3 апреля, 00:35

Приветствую всех.

Предполагаю, хотя именно это я готов утверждать – скорость распространения времени равна бесконечности, в сравнении с которой скорость света настолько мала что ей можно пренебречь. Уважаемые выручайте – так, для общего развития, интересно в приборах типа светодиод при какой, теоретически, минимальной температуре происходит излучение?

Вячеслав

3 апреля, 00:45

Скорость?

Сергей и Ко

3 апреля, 01:11

Мамаеву

По-моему, вы пытаетесь офизичить время, которое используется как математическая абстракция и рассматриваете вашу задачу с точки зрения скорости протекания процессов. Мне кажется, вы упускаете из виду одну простую деталь, понимание которой (для СТО) очень существенно. А именно, есть относительная скорость - есть СТО, относительная скорость равна нулю - нет СТО. Что я имею в виду. При относительном движении ракеты и платформы КАЖДЫЙ наблюдатель из своей СО будет видеть, что процессы в движущейся относительно его СО ЗАМДЛЕННЫ. То есть в то время как его часы наштапают 1000 мешочков, часы в движущемся СО наштапают 600. ЭТО ОНИ БУДУТ НАБЛЮДАТЬ ТОЛЬКО ПРИ ОТНОСИТЕЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ СО. Когда же они остановятся и будут сравнивать результаты (любым способом, передачей информации сигналами, визуально-текстильным контактом или как-то иначе) количество мешочков ВСЕГДА будет одинаково - по 1000 штук на брата.

То есть в физической сущности, как ее представляют СТОшники, процессы в движущемся объекте будут замедлены, однако при приближении сигнала к такому объекту (рапорт из неподвижной СО), если вы оседлаете этот сигнал, вы заметите, что процессы в этом движущемся объекте начинают ускоряться, и в момент прихода этого сигнала результаты будут совпадать. Точно так же если объект будет тормозиться при подлете к неподвижной СО, вы увидите, что по-мере торможения процессы начинают ускоряться и в точке randevу вы снова получите одинаковый результат - 1000.

Вся эта свистопляска происходит только при относительном движении. Самый доходчивый пример можно привести, когда ваша ракета движется со скоростью  $v/c=10^{-100}$ . Вы с платформы будете видеть, что в ракете практически все стоит на месте и в то время как ваши часы наштапали  $10^{10}$  мешочков, часы на ракете сделали только один (грубо). Однако, когда вы для проверки пошлете сигнал на эту ракету, то на момент получения сигнала ракетой там часы уже наштапают точно такое же количество мешочков  $10^{10}$ .

Это мое понимание СТО.

Миротворец

3 апреля, 01:23

Народ. Тут физики тусуются, как я понимаю.

- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (16913)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (7344)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (4772)
- Америка готовит удар... по России? (195)
- Любовь (904)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (1037)
- Россия и Америка - вместе навсегда! (108)
- Задачки (4977)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (9065)
- Что? Где? Когда? (15515)
- Что для Вас Родина? (1010)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4854)
- Вячеслав Ущeko о сжати Вселенной (660)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (5360)
- Рукоголовый мистер Рипли умеет учиться жить (47)
- Реанимация антиквариата, или возвращение старых игр к жизни. Часть первая (25)
- SETI для внеземного разума: 24 часа на поиски (59)
- Немецкой молодёжи запретили бомбить виртуальный Ирак (14)
- Семён Бочаров по поводу "теории Большого Разрыва" (199)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (192)
- NASA доказало, что наша Вселенная старая, тёмная и плоская (263)

**Все дискуссии...**



Скажите, возможен ли уже сейчас действующий высокочастотный военный лазер (или чтонибудь эдакое). Чтобы стрелял с орбиты или с воздуха, толщина луча была не более 1 метра или меньше, температура невысокая, высокочастотный разогрев живых тканей, остаточная радиация и намагниченность поверхности, глубинное проникновение в грунт (например на 1 м.), частота стрельбы сотни раз в секунду, наличие вихревых эффектов.

Жду на форуме "Круги на полях" <http://www.membrana.ru/forum/main.html?thread=1047253437&page=99999>

**AID** <Мамаев А. В.>

3 апреля, 13:02

(Если, говоря так, он имел в виду то, что говорите Вы, то наш ЧП не так уж и умен, как может показаться на первый взгляд. Впрочем, ЧП мог иметь в виду и совсем не то, о чем говорите Вы.)

Не будем об отсутствующих :) ЧП не может нам сказать, что он на самом деле имел в виду, но имхо, то что я сказал.

(А с точки зрения ракетных наблюдателей платформенный шнур горит дольше ракетного (т.е. на ракете успело сгореть миллион шнуров, а на платформе только 600 тысяч), не так ли?)

Вот именно в этом главная заковыка. У меня была длительная дискуссия с ZZCW по этому поводу. Разрешение парадокса в относительности одновременности. Вы сами подчеркнули, что (одновременно (в системе отсчета платформ, разумеется) поджигаются все три шнура) А с точки зрения наблюдателя на ракете, шнур на платформе ПЗ загорается раньше шнура на платформе П2 (согласно преобразованиям Лоренца). И хотя для ракетчика шнуры на платформе горят медленнее, но успевает их сгореть БОЛЬШЕ, чем на ракете, т.к. они начали раньше гореть. Т.е. и с точки зрения ракетчика сгорит тоже на ракете 600 тысяч шнуров, а на платформе - миллион.

До встречи, AID.

**AID** <Мамаев А. В.>

3 апреля, 13:16

(Если один промежуток собственного времени РАВЕН другому промежутку собственного времени, то, начавшись одновременно в одной точке пространства, они просто обязаны закончиться одновременно в другой точке пространства)

По СТО собственное время - это время, измеряемое часами, движемся вместе с предметом, с которым, происходят события. Т.е. у Вас часы на ракете покажут тоже время горения ракетного шнура, какое покажут часы на платформе для платформенного шнура.

2 Сергей и Ко.

Значит, с Вашей точки зрения, близнецы будут одного возраста? Кстати, замечу, что неверно, что СТО выдает кажущееся за истинное. Оно рассматривает и "кажущиеся" эффекты, например, аберрацию. См. рассмотрение Арком парадокса близнецов на одноименном форуме. Там через сигналы получено замедление времени. До встречи, AID.

**инквизитор**

3 апреля, 13:58

Да...дефине одновременности в СТО г-н Мамаев подзабыл...зря... Миротворцу  
А вот с конопелькой батенька вам пора завязать...

**Миротворец**

3 апреля, 15:36

Инквизитор  
Не понял.

**инквизитор**

3 апреля, 15:42

"Чтобы стрелял с орбиты или с воздуха, толщина луча была не более 1 метра или меньше, температура невысокая, высокочастотный разогрев живых тканей, остаточная радиация и намагниченность поверхности, глубинное проникновение в грунт (например на 1 м.), частота стрельбы сотни раз в секунду, наличие вихревых эффектов" - это вас так батенька миротворец от конопельки ведет...

**Миротворец**

3 апреля, 15:45

Инквизитору.

Если ты про то, что я выше написал, то не умничай тут, а поди и рационально объясни. Что хошь делай, а объясни эти фокусы, приведи разоблачение и опровержение. А то я расстроюсь. Слабо?

**инквизитор**

3 апреля, 15:48

Насчет фокусов не ко мне а к Кио! Ты сам то понял, что сказал? Что суть вихревые эффекты? А? А высокочастотый разогрев это что? ВЧ от лазаря? Гы...не ..ты это..завязывай..знаю я отного хорошего врача...могу рекомендовать...

**Миротворец**

3 апреля, 15:50

Т.е. Вы считаете, что подобных технологий быть не может. Я это и предполагал услышать. Теперь объясните откуда круги на полях.

**инквизитор**

3 апреля, 15:53

Гы...а вот этого я не говорил....Я говорил, что требования несовместимы...некоторые....например СВЧ излучение при попадании лазаря в землю...гы...А насчет кругов ..еще раз повторю - ЗАВЯЗЫВАЙ!

**Миротворец**

3 апреля, 15:54

&gt;Что суть вихревые эффекты?

Что угодно, что может образовывать круговые рисунки.

&gt;А высокочастотый разогрев это что?

УВЧ, микроволновка

&gt;от лазаря?

Узкий пучек излучения определенной частоты

**Миротворец**

3 апреля, 15:56

&gt;А насчет кругов ..еще раз повторю - ЗАВЯЗЫВАЙ!

А че таки нету их. Что всех сразу?

**инквизитор**

3 апреля, 16:01

Есть круги..есть..под глазами у наркуш...А ты про чо?

**Миротворец**

3 апреля, 16:16

Инквизитор

Хм. Интересный вы субъект.

Вот существует интетенет, телевидение, пресса в которых показаны сотни, а может и тысячи фотографий, фильмов, свидетельств, картинок всяких красивых. Сотни клубов трудятся, чето ищут, бородастые дядьки конференции проводят специализированные, чего то обсуждают, даже "наука " появилась не выговорить название. И все это на пустом месте. Не то что кругов, так даже подделок нет!  
Представляете.

Мне пока не важно, подделки это или нет.

Пусть хоть сенокосилкой выкошены.

Вы мне конкретно скажите, как по Вашему, есть они в реальности на полях или нет?

Мне же тоже интересно, постигнуть глубину Вашей мудрости.

**инквизитор**

3 апреля, 16:21

Гы...конечно есть..парни там с девками в полях по лету дурью маются...а потом урожая колхозбауэры не досчитываются...Физиики то при чем? Вам к Кио по этому поводу надо! Я вот лично видел как он бабу пилил..и в интернете видел..и в кино видел..и картинки видел...и что? Если видел как Кио бабу пилил, он ее по вашему взаправду пилил? К Кио! К Кио!

**Миротворец**

3 апреля, 16:43

Какая мудрая мысль!

Крупная девка нынче пошла, вы хоть размеры то себе представляете?

Внимательнее нужно, тщательнее. По ссылке пройдите, подделанные картинки поглядите, сфабрикованное кино посмотрите, почитайте что там эти вруны пишут.

Чтоб так ее(девку) укатать, этож роту гераклов нужно.

А к физикам вопрос, потому что там наблюдаются следующие физические явления:

1. изменена структура растущих тканей в междуузлиях. Междуузлия в круге отличаются от междуузлий вне круга.
2. наблюдаются аномалии радиоактивности, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения, неравномерно по площади круга.
3. наблюдаются длительные магнитные аномалии
4. часто, в центре круга оплавленное отверстие
5. наблюдаются и засняты атмосферные эффекты в виде белых шаров
6. Форма рисунков строго правильная, регулярная, иногда самоподобная(фрактальная), детали весьма сложные, несмотря на огромные размеры.

Объясните хотя бы один из первых четырех пунктов. Как пионэры умудрились сенокосилкой все это проделать?

**инквизитор**

3 апреля, 16:56

1. Это к биологам...я сперматозоид от яйцеклетки в микроскопе не отличу...
2. Чем там ламеры меряли? Членом? стоит не стоит?
3. Чем меряли? Прибор, тип, год, калиброван где..
4. Часто? Это как?
5. Я говорю..курить траву вредно...к Кио 5 пункт ...
6. А что такое фрактал А? ну по вашему? И где в природе есть хотя бы один фрактал? А?

**Вячеслав**

3 апреля, 17:07

Миротворец 3 апреля, 16:43

Какая мудрая мысль!

Крупная девка нынче пошла, вы хоть размеры то себе представляете? Внимательнее нужно, тщательнее. По ссылке пройдите, подделанные картинки поглядите, сфабрикованное кино посмотрите, почитайте что там эти вруны пишут.

Чтоб так ее(девку) укатать, этож роту гераклов нужно.

А к физикам вопрос, потому что там наблюдаются следующие физические явления:

1. изменена структура растущих тканей в междуузлиях. Междуузлия в круге отличаются от междуузлий вне круга.
2. наблюдаются аномалии радиоактивности, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения, неравномерно по площади круга.
3. наблюдаются длительные магнитные аномалии
4. часто, в центре круга оплавленное отверстие
5. наблюдаются и засняты атмосферные эффекты в виде белых шаров
6. Форма рисунков строго правильная, регулярная, иногда самоподобная(фрактальная), детали весьма сложные, несмотря на огромные размеры.

Объясните хотя бы один из первых четырех пунктов. Как пионэры умудрились сенокосилкой все это проделать?

.....

Можно объяснить , можно.

Только "современные " ученые не смогут, как и до сих пор не могли.

Довольно просто объяснить с точки зрения одного из направлений моей теории.

Лично я назвал эту дисциплину "Виртуальным " воздействием. (к компьютеру не имеет отношения)

**Миротворец**

3 апреля, 17:23

1) А там нет ни сперматозоидов ни яйцеклеток. Дохтур вы наш липовый... Биологом можешь ты не быть, по грамоту усвоить должен.

2+3) Ну радиоктивометром! Ты не умничай. Науке известно небольшое число физических полей. Одно из них наверняка чегой-то там наонанималит. И нам не важно ПОКА какое это поле и что это за воздействие. А интересно нам почему наблюдается РАЗНИЦА внутри и

снаружи, причем резкая. Ты логически мыслить умеешь?

Еще раз адаптировано для инквизитора  
Существует источник X  
Существует приемник Y  
Существует геометрическая фигура Z

Почему приемник Y регистрирует отличие сигнала X строго в пределах определенной геометрической фигуры Z?

4. Достаточно 1 раз, но там их больше.  
Чтобы оплавить породу, пионерам очень много спичек нужно.

5. Да мне пофиг. Хотите сами посмотрите, хотите дохтура попросите. Там два интересных ролика есть (stop.mpeg, UFO-Crash.mpg). Вы бы их посмотрели. Очень занятная фантастика. Явный монтаж и надувательство. Фоооокусы!

6. А по вашему? Не занимайтесь демагогией, а лучше по существу, ближе к телу, как говорится. Расскажите нам, что такое фрактал и почему их нет в природе. Нам же ламерам интересно.

**Сергей и Ко**

3 апреля, 18:08

Миротворцу

Да вот с ламерами инквизитор как раз и не общается. Он же не преподаватель тут, ему своих студентов-ламеров хватает, а так сказать частное лицо на отдыхе. Так, что вы особо не расстраивайтесь от общения с ним. Тут почти все через это прошли 8(

**Миротворец**

3 апреля, 18:30

Сергей и Ко

Ну кто тут из нас ламер еще бабушка на двое сказала. Пока я вижу что он не только яйцеклетку от сперматозоида не отличает, но и вибратор от тактового генератора. Вообще сомнения одолели, что это за хрюндель. Я тут одного такого тормоза встречал - Infinity. Этот из той же серии.

**Ark**

3 апреля, 19:37

2 All

Ну, раз уж дискуссия о кругах переключалась на этот топик, не могу отказать себе в удовольствии и воспроизвожу без изменений свой же пост, которым я вошел в ТУ дискуссию...

-----  
Ark 10 марта, 13:35

Вспоминается старый, бородатый, и не очень приличный анекдот (заранее прошу прощения!)

Одна царственновья особа, прогуливаясь по дворцовому саду, обнаружила весьма обидную для себя надпись, выполненную стружкой мочи по снегу...

Расследование показало, что, судя по анализу мочи, злоумышленник – первый министр, а судя по почерку – супруга упомянутой особы...

Так вот, я не знаю, каким инструментом пользовался «злоумышленник». Но судя по почерку – это человек! Да, за последние пару десятилетий он многому научился. От примитивных кругов и геометрических фигур, не несущих ровным счетом никакой информации, он (они?) перешел к достаточно сложным изображениям. Но по-прежнему ясно виден источник всей этой хренотени. Это ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ мозги. И опять, информации – ноль. Дурацкая рожа «пришельца» из X-файлов, примитивно кодированная фраза – пустая и глупая... Полное отсутствие фантазии. Несерьезно.

**Миротворец**

3 апреля, 20:13

Ark

Насчет отсутствия информации вы не совсем правы.

1. Круги существуют
2. Их много и они присутствуют на всех континентах, т.е. явление носит массовый, регулярно повторяющийся характер
3. Вы утверждаете, что все эти круги дело рук человека - группы людей, которую Вы называете "Они".
4. Но, не все круги могут быть объяснены существующими физическими теориями и мистификациями. 20% - имеют уникальные особенности. Вы не

можете дать объяснения.

Надеюсь Вы профессиональный физик.

Из этих 4 пунктов следует, что существует группа людей(20% от всех фальсификаторов), которая имеет хорошие мозги, которой известна технология рисования не известная Вам, хотя Вы квалифицированный физик. Эта нехилая группа людей способна применить эту технологию на любом континенте, скрытно(в течение 30лет) и быстро, с точечной точностью. В качестве дикой версии - лазером с дирижабля.

Вы же сами это бредом назовете.

Я задал вопрос о ВОЗМОЖНЫХ ДЕТАЛЯХ ТЕХНОЛОГИИ, при помощи которой возможно проделывать подобные штуки, а не об авторах этих рисунков.

Если Физики не в состоянии предложить ничего вразумительного, значит с физикой, что-то не в порядке. Если ученые не желают этого делать, значит это не ученые, т.к. основным критерием ученого является стремление к истине.

**Ark**

3 апреля, 20:39

2 Миротворец

Мне не хочется еще раз повторять все аргументы, которые я приводил в той дискуссии... Очень коротко - я лично никогда не видел этих кругов, поэтому мне трудно говорить что-то о способе их производства. Я человек по натуре очень легковверный :))), и всю свою уже не такую уж короткую жизнь хочу, чтобы меня убедили: да, есть контакт! Признаюсь честно: с самого детства я жду чуда... Но что-то не получается... Я наблюдаю (не лично!) за этим феноменом (круги) давно. Что бросается в глаза? Растущее мастерство исполнения. Если раньше обходились циркулем и линейкой, то теперь используется компьютерная графика, и это вполне понятно... Кстати, еще 20 лет назад, сварганив себе первый комп, я забавлялся рисованием подобныз узоров... Еще тогда я понял: это делают люди. Как? Не знаю. Кстати, нашлись люди, научившиеся повторять эти трюки... Я бы занялся изучением сам, но по ряду причин лишен такой возможности. А пока вижу вокруг целую индустрию, производящую много шума и очень мало - достоверной информации. Кстати, а в России есть круги? Если да, когда они появились?

**Миротворец**

3 апреля, 21:12

Да есть много свидетельств.

<http://www.ufomystery.com/show.php?rub=3&id=321&year=2003>

Только инфу фильтровать и фильтровать еще.

И целая сеть региональных поисковых клубов

<http://kosmopoisk.ru/>

Утверждают, что научились прогнозировать и определять, где будут появляться круги с достаточной точностью. Ежегодно, в одних и тех же зонах, в принципе во все сезоны.

Организация открыта для всех.

Вот они мистификаторы! Тайное общество! Можно тайно внедриться и разоблачить. ;)

**Миротворец**

3 апреля, 21:15

**Ark**

А кроме контактов, других теорий(естественного происхождения) нет?

**Ark**

3 апреля, 21:20

2 Миротворец

\\\Только инфу фильтровать и фильтровать еще.\\\

Вот именно! И, перефразируя известный вопрос, именно в таких случаях уместно усомниться: А есть ли мальчик?...

**Ark**

3 апреля, 21:25

2 Миротворец

\\A кроме контактов, других теорий(естественного происхождения) нет?\\

Определенно - нет. Или контакт (но где следы Сверхразума???? есть только обыкновенная глупость), или мистификация (гораздо более вероятно) или просто подлог.

**Миротворец**

3 апреля, 21:42

>А есть ли мальчик?

Настоящая наука должна обладать свойством фальсифицируемости. Это из старой темы о лженауке и научном методе. Так вот продолжу мысль, задача ученого отделить ложные знания от истинных, фальсификацию от фактов. Даже честный физик, при проведении эксперимента может допустить погрешность или ошибку, поэтому он обязан постоянно применять научный метод(проверять на фальсификацию), иначе он превратится в псевдоученого.

Т.е. наличие фактов фальсификации является косвенным плюсом в пользу истинности некоторой части из всех фактов.

**Ark**

3 апреля, 22:02

...Впервые я увидел фокус с кольцами (ну, этими, что сцепляются и расцепляются, оставаясь сплошными) в детском саду. К своему стыду признаюсь, что только в этом году, можно сказать, на излете жизни, я узнал "секрет" этого фокуса... И хотя я ни на секунду не допускал, что это нечто большее, чем ловкость рук, как это делается, я не знал, да и не сильно стремился узнать. Истинная гениальная простота этого фокуса повергла меня в шок! Меня как будто бы второй раз обманули - оказывается, тот обман был ТАКИМ примитивным... Не хочу снова испытать чувство стыда, когда откроется истинный секрет колец... то есть кругов, конечно!

**Миротворец**

3 апреля, 22:36

Насчет естественного происхождения я порылся в интернете на тему геологического пьезоэлектричества и триболюминесценции. Теория развиваемая с 1954 года Ф.Лагаром, М.Персингером, Х.Рутледжем, Э.Лоусон, Дж.Дерр, доктором Мак-Картни, В.Мак-Коллом, ну и конечно Советскими физиками для объяснения и МОДЕЛИРОВАНИЯ оптических и электромагнитных явлений принимаемых за НЛО. Даже воспроизводить получалось...

Вот здесь перепечатка статьи в одном из форумов:

<http://ufo.tokamak.ru/nlog/old/9-10-98.HTM>

Очень длинная страница. Ищи по названным ключевым словам.

Здесь около 281 публикации на сходную тему.

<http://prometeus.nsc.ru/partner/zarubin/elmagef3.ssi>

Не знаю проверял ли ктонибудь гипотезу, что все эти явления (разряды) имеют фрактальную геометрию и соответственно могут порождать фрактальные узоры в местах выхода на поверхность.

Что скажете?

**Миротворец**

3 апреля, 22:39

Триболюминесценция  
Блин хрен выговоришь.

**Ark**

3 апреля, 22:57

Как говорил один известный деятель искусств -  
НЕ ВЕРЮ!

**Миротворец**

3 апреля, 23:03

Чему не верите? Это-же официальная физика, а не какиенибудь там торсионщики.  
Там не в верю не верю играют.

Вы все прочли?

Темы публикаций почитайте.

**Ark**

3 апреля, 23:16

2 Миротворец



От нашего стола - Вашему столу! Я выдаю идею в качестве прикола. Вы вправе использовать ее как хотите...

Итак, пшеничное (ячменное... какое там еще?) поле, переплетясь корнями, образовало нейронную сеть и развило коллективный разум. К сожалению, у этого разума не так много способов подавать нам сигналы. Но один способ оно нашло - оно само (!) укладывает колоски и образует пресловутые круги на полях... Этот разум развивается, взрослеет, узоры усложняются... Вот только почему этот разум так понятен и так глуп?  
:))))))

**Ястреб**

3 апреля, 23:16

Миротворец 3 апреля, 23:03

Чему не верите? Это-же официальная физика, а не какие нибудь там торсионщики.

Там не в верю не верю играют.

.....

Почитал я,

А сами Вы играете в ромашку!

Эта версия соответствует интересам кармана Академиков - мы ее критикуем.

А эта не соответствует, мы ее обосрем!

**Миротворец**

3 апреля, 23:22

Жышник

>Эта версия соответствует интересам кармана Академиков - мы ее критикуем.

А эта не соответствует, мы ее обосрем!

Ты это того, потише шашкой то махать.

Из моих слов сие нигде не следует.

С чего это вдруг выводы такие?

**Ястреб**

3 апреля, 23:35

Говорили же тебе, из будущего весточка, тарелочка в будущем пролетела, виртуальный след оставила, теория есть, стройная, ничему не противоречит, хоть и сумасшедшая.

Однако проверяется!

В отличии от теорий лохов - физиков - шизиков, поддерживаемых комететом по борьбе.

Вишь, их проверить нельзя, а денюжки к ним в карман сыплются!

Теорию сжатия проверить можно, а значить обосрать надо!

**Ark**

3 апреля, 23:37

Все. Прилетел Ястреб - тушите свет....

**an=ai**

3 апреля, 23:49

2Миротворец

Уважаемый, а ответ Вам зачем.

**Миротворец**

4 апреля, 00:23

>an=ai

Чтоб знать.

Ястреб

>тарелочка в будущем пролетела, виртуальный след оставила,

Во первых они в натуре пролетают, судя по фильмам и "ломаются ", и не в будущем. Во вторых, почему такой странный след, нет чтоб просеку прорубить... Форму следа надобно объяснить, хотя бы частично.

>Стройная теория...

>...Однако проверяется!

И как именно?

Денюжки им действительно идут, но это не аргумент.

**an=ai**

4 апреля, 00:31

Миротворец

Ответ - нечто среднее между „КИН ДЗА ДЗА,, и пятым элементом.

**Миротворец**

4 апреля, 00:42

ap=ai

Очень интересно.

Теперь я и эту версию знаю.

Спасибо.

Спокойной ночи.

**Ястреб** <barmalei\_2000@front.ru>

4 апреля, 07:52

Миротворец 4 апреля, 00:23

Во первых они в натуре пролетают, судя по фильмам и "ломаются ", и не в будущем. Во вторых, почему такой странный след, нет чтоб просеку прорубить... Форму следа надобно объяснить, хотя бы частично.

.....

Представте, что вы живете лет на 150 раньше.

И какой то олух, пытается Вам, ученому человеку , рассказать коротко о радиоактивности, о том, что маленький "камень ", размером с кулачек, способен город целый уничтожить.

В такой поворот, Вы не верите,

А о принципах строения ядра атома, откуда вытекает возможность получения атомной энергии, Вы и не слушаете, и разобраться не можете.

А пытаетесь оформить все за счет своих теорий, которые неподходят, а Вы все равно их пристраиваете.....

**Ястреб** <barmalei\_2000@front.ru>

4 апреля, 07:53

Это называется инерция мышления.....

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

4 апреля, 12:21

Сергею и Ко (3 апреля, 01:11)

<Самый доходчивый пример можно привести, когда ваша ракета движется со скоростью  $v/c=10^{-100}$ . Вы с платформы будете видеть, что в ракете практически все стоит на месте и в то время как ваши часы наштопали  $10^{10}$  мешочков, часы на ракете сделали только один (грубо). >  
 Вы, наверное, ошиблись со скоростью в этом примере. Ведь  $v/c=10^{-100} = 1/10^{100} = 0,00000$ (еще 90 нулей)00001, то есть скорость почти равна нулю. Возможно вы имели в виду скорость  $v/c=1 - 10^{-100}$ , при которой  $v$  почти равна  $c$ , не так ли?

То AID (3 апреля, 13:02)

<А с точки зрения наблюдателя на ракете, шнур на платформе П3 загорается раньше шнура на платформе П2(согласно преобразованиям Лоренца). И хотя для ракетчика шнуры на платформе горят медленнее, но успевает их сгореть БОЛЬШЕ, чем на ракете, т.к. они начали раньше гореть. Т.е. и с точки зрения ракетчика сгорит тоже на ракете 600 тысяч шнуров, а на платформе - миллион. >

Здесь вы правы, а я неправ - брякнул, поленившись просчитать на бумажке.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [89](#) | [90](#) | [91](#) | [92](#) | [93](#) | [94](#) | [95](#) | [96](#) | **[97](#)** | [98](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**Мамаев А. В.**, Вас приветствует редакция «Мембраны». Мы просто хотим напомнить, что в нашей [Фотогалерее](#) имеется рубрика «[Наши читатели](#)», в которой мы с удовольствием разместим и Вашу фотографию. Для этого пришлите её [в письме](#), не забыв указать свой ник и реальное имя. Ведь «Мембрана» должна знать своих героев, а герои должны знать друг друга! :-)

**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**Ваше имя: Контакт:

Текст  
сообщения:

Отправить сообщение!

#### ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Украинские медики победили СПИД и диабет? (120)
- "Запутанность" и "суперпозиция" - залог успешной телепортации (227)
- Голографический сканер разденет вас за несколько секунд (0)
- Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной (660)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (5360)
- Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности (130)
- ROBODEX 2003: что опять натворили японцы (0)
- Рукоголовый мистер Рипли умеет учиться жить (47)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (6399)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (1425)
- Денис Денисенко об уникальной вспышке за пределами нашей Галактики (9)
- Владимир Коломейко о проблемах человеко-машинных систем (11)
- Marine Current Turbines: подводные мельницы для ловли электричества (18)

#### ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Игра в Ассоциации-2 (509)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (77965)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (16913)
- Нужен ли Украине второй государственный язык? (22)
- Двигатель внутреннего сгорания с высоким КПД (509)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (7344)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (4772)
- БРАВО, храбрые янки! (5)
- Малозатратный электретный двигатель возвратно-поступательного типа (264)
- Америка готовит удар... по России? (195)
- Украинские медики победили СПИД и диабет? (120)
- Клуб разбитых сердец имени кровавого торквемады (1125)

