



Обложка | [Поставить закладку](#)




- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи

- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

**ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**  
Медицина, здоровье, образ жизни

**СВОБОДА СЛОВА**  
Материалы наших читателей

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**  
Компьютеры, ПО, технологии

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**  
Интернет в России и в мире

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**  
Связь, телекоммуникации

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**  
Природа, космос, общество

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**  
Это должен знать каждый

**ЭВРИКА**  
Изобретения, открытия, гипотезы

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
Беседы с интересными людьми

**ТЕХНОФЕТИШ**  
Технологические предметы роскоши

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**  
Не совсем достоверная информация

**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**  
Тематический доступ к статьям

- Компьютерные игры (10)
- Клонирование (13)
- Виртуальная реальность (13)
- Освоение космоса (73)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (89)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (19)
- Роботы и искусственный интеллект (56)
- Биоинженерия (24)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Чипы-имплантаты (8)
- Дурацкие изобретения (6)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (4)

**Все темы...**

## [Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [90](#) | [91](#) | [92](#) | [93](#) | [94](#) | [95](#) | [96](#) | [97](#) | **98** | [99](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**инквизитор**

4 апреля, 16:52

Гы...Повторяю еще раз для ламеров с кругами....ладно..ладно ..я молчу где круги

1. Каким меряли прибором, тип, год, как калибровали..
2. Кто мерял.

Я сам шутовал весьма удачно..биополе у аспирантов мерял...брал крокодилы с эсэровским разъемом подключал к осциллографу..крокодилы в руку.на экране рябь...ну там устанавливаешь пределы...говоришь по вертикали интенсивность биополя..гы...чуть не забыл кабель был пропущен через серную красивую коробочку с детектором внутри..ну ясный пень в коробке ничего нет! И все...крокодилы к коже мерим амплитуду....А вон у меня была амплитуда самая большая..гы...Так что не надо нам тут про радиометры! Не надо! Неоткалиброванным прибором я вам такое намерю...Ламеры вы мои мастдайные...

**Миротворец**

4 апреля, 17:12

Ястреб

>А пытаетесь оформить все за счет своих теорий, которые неподходят, а Вы все равно их пристраиваете

И это единственный возможный путь развития науки. Все остальные пути относятся к религии и ничего конструктивного в науку принести не могут.

Поскольку человек не бог, не инопланетянин и не потустороннее существо, не может человек использовать божественные или инопланетные или потусторонние знания, не перестроив их в человеческие знания.

**Миротворец**

4 апреля, 17:43

инквизитору

Ну судя по описанию на осциллограф подавался ток с кожи. Наличие статического электричества пока никто не отменял. Так что воздействие на прибор имело место быть если провод не был разорван. Вы сами говорите, что у вас этот "прибор " намерял больше (неважно чего), главное отличие есть. Вопрос был "почему ".

Почему было отличие?

И че это вы вопросом на вопрос отвечаете? Вы еврей по жизни или демагог? Или и то и другое?

Хоть бы для солидности привели, чтонибудь более убедительное. Например, радиоактивный фон нужной интенсивности можно создать



#### ЯРМАРКА ИДЕЙ

#### МИРОВЫЕ НОВОСТИ

#### ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

#### ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



#### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

#### ВАШЕ МНЕНИЕ

**Какие дополнительные функции  
Вы бы хотели иметь (или имеете)  
на своём мобильном телефоне?**

- Цифровая фотокамера
- Радиоприёмник
- MP3-плеер
- Диктофон
- Громкая связь
- Доступ в Интернет
- Bluetooth
- Инфракрасный порт
- Электронный кошелёк

опрыскав рисунок раствором с радиоактивным изотопом. :)))

Так что не физик ты и дохтур липовый и аспиранты твои бедняги обманутые.

**Ястреб**  
Миротворец 4 апреля, 17:12  
Ястреб

4 апреля, 19:07

>А пытаетесь оформить все за счет своих теорий, которые неподходят, а Вы все равно их пристраиваете

И это единственный возможный путь развития науки. Все остальные пути относятся к религии и ничего конструктивного в науку принести не могут.

Поскольку человек не бог, не инопланетянин и не потустороннее существо, не может человек использовать божественные или инопланетные или потусторонние знания, не перестроив их в человеческие знания.

.....  
Как Вы будите описывать факт уменьшения скорости распространения света?

Очередную припарку - заплатку для ТО, и где здесь научный подход?

**Сергей и Ко**  
Мамаеву  
Да, вы правы, спасибо за поправку.

4 апреля, 19:18

**AID** <2 Миротворец>  
(Вы еврей по жизни или демагог? Или и то и другое?)

4 апреля, 19:45

А Вы таки по жизни антисемит?  
До встречи, AID.

**Миротворец** <Ястребу>  
>Как Вы будите описывать факт уменьшения скорости распространения света?

4 апреля, 19:47

Никак.  
А нафига оно мне надо?  
Я же ТО не занимаюсь, ГТО только.

**Ястреб**  
Миротворец <Ястребу > 4 апреля, 19:47  
>Как Вы будите описывать факт уменьшения скорости распространения света?

4 апреля, 22:05

Никак.  
А нафига оно мне надо?  
Я же ТО не занимаюсь, ГТО только.

-----  
Не забудь о своих словах через пару лет, ты обещал заниматься своими делами , а не обсуждать уменьшение световой скорости.....

**Миротворец**  
"AID <2 Миротворец > 4 апреля, 19:45  
(Вы еврей по жизни или демагог? Или и то и другое?)  
А Вы таки по жизни антисемит?  
До встречи, AID.  
"

4 апреля, 22:40

Во я же говорил. Вопросом на вопрос...  
Только это уже другой.  
Какой он себе правильный ник выбрал однако! И так самокритично...

**AID** <2 Миротворец>  
Спасибо за ответ.

4 апреля, 23:48

А сначала Вы даже показались порядочным человеком. Порядочный человек не употребляет в качестве ругательства или оскорбления название национальности, а если уж случайно употребил и задел чьи-то чувства, то извиняется. Жалко, что Ваш ник не соответствует содержанию.  
Кстати, Вы стыдитесь своей национальности? И какой национальности



## ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (79190)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (20884)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (9142)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1781)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (5375)
- Любовь (1284)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (1151)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (7505)
- Америка готовит удар... по России? (533)
- Круги на полях: ваше мнение? (404)
- Россия и Америка - вместе навсегда! (293)
- Атипичная пневмония (67)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (4900)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (5549)
- Бёрд Киви: "Многие учёные смутно представляют себе устройство мира" (43)
- Secondhand Smoke: пассивное курение убивает 12 тысяч англичан в год (19)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (215)
- Вячеслав Ущeko о сжати Вселенной (879)
- Семён Бочаров по поводу "теории Большого Разрыва" (237)
- ROBODEX 2003: что опять натворили японцы (16)

Все дискуссии...



присуще разговаривать с человеком в третьем лице?

**Миротворец** <AID>

5 апреля, 03:17

Пожалуйста, но это всем известная особенность названной нации, подтвержденная жизнью, и ничего особо обидного в этом я не вижу. Поэтому извиняться не за что и не перед кем. Не преувеличивайте меру моей вины. Например яркие особенности речи некоторых народов даже смакуются ими самими, а уж особенности поведения так вообще в культ превращаются. Обида, это Ваша личная проблема. А че это вы так взъерепенились, особенные что ли? Неприкасаемые? Я вообще то не антисемит по жизни, но боюсь, от общения с конкретными особями может сформироваться некоторая настороженность...

И потом, Я тут не любезностями обмениваюсь, особенно когда приходится с уродами всякими "дискутировать".

>Кстати, Вы стыдитесь своей национальности?  
Нет. Я Русский - вымирающая народность.

Я не с вами разговаривал и больше не желаю обсуждать с вами невесть какую тему.

**AID** <2 Миротворец>

5 апреля, 11:19

(И потом, Я тут не любезностями обмениваюсь, особенно когда приходится с уродами всякими "дискутировать")

Вот и называйте урода уродом, а не "евреем".

(А че это вы так взъерепенились, особенные что ли? Неприкасаемые?)

Теперь уже во множественном числе начинаете говорить. А говорите, что русский:)

Думаю, что говорить в присутствии чукчей или негров о национальных чертах их характера, желая этим кого-то оскорбить, также не хорошо. И если здесь был бы чукча, он мог бы сделать замечание за это. Так что не продолжайте проявлять свой антисемитизм.

(Я не с вами разговаривал и больше не желаю обсуждать с вами невесть какую тему.)

Вы, кстати, пришли на форум Мамаева, на котором обсуждают проблемы ТО и обсуждаете здесь "невесть какую тему". Вам мало старого форума? До встречи, AID.

PS Хотя в душе я надеюсь, что Вы так гноитесь из-за инквизитора. Не надо переносить обиду на всех окружающих.

**Роберт** <robertp@inbox.lv>

5 апреля, 11:35

Добрый день! Я на этом форуме впервые.

Если Вам интересно, то такой вопрос:

Куда впосле аннигиляции частицы и античастицы исчезает их поле тяготения ?

С исчезновением эл.м.полей зарядов электрона и позитрона яснее, они противоположны и можно представить, что при наложении такие поля взаимно уравнивают друг друга и превращаются в симметричный вакуум.

А как быть с полями тяготения? они так и остаются "летать" без "хозяина"? А если просто исчезают, то получится сильный "всплеск" - гравитационная волна, которых в макрокосмосе пока не обнаружено. (На поверхности Земли ещё Кавендиш их обнаружил).

**Ark**

5 апреля, 12:54

2 Роберт

\\Куда впосле аннигиляции частицы и античастицы исчезает их поле тяготения ? \\

... Никуда не исчезает, конечно, поскольку общая масса/энергия до и после аннигиляции не изменилась. Другое дело, что продукты аннигиляции начинают разлетаться. Таким образом объем, занимаемый указанной

массой, начинает раздуваться, и когда наблюдатель окажется внутри этого объема, тяготение действительно пропадет...

## 2 АИД

Ну вот, теперь ты занимаешься национальным вопросом.....(((

**sot2538**

5 апреля, 13:16

Взаимодействие частицы и античастицы можно сравнить со смертью человека- тело распадается на составные части а сознание вытесняется в другое пространство-время

**инквизитор**

5 апреля, 13:35

Гы....я просто в восторге...тут половина народа меня за жидоеда держит а другая за сиониста....гы....(с отвращением) еврей я...еврей...на четверть...да еще и необрезанный... Гы.... А мерял я по разному поскольку крокодилы по разному цеплял...площадь контакта разная чуть - чуть была...Гы... Я вот специально еще даже не обсуждаю как можно "изобразить " фокус с радиометром...

Я повторяю

КАКОЙ ПРИБОР, КТО , ГДЕ КАЛИБРОВАЛ??...

ну судя по реакции с выяснением строения моей крайней плоти я попал в точку..прям ламерам по чайникам..гы....

**Вячеслав**

5 апреля, 14:09

?

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

5 апреля, 15:26

Обнаружил недавно прекрасную статью: А. М. Хазен "О лженауке, её последствиях и об ошибках в науке " [http://www.kirsoft.com.ru/intell/KSNews\\_44.htm](http://www.kirsoft.com.ru/intell/KSNews_44.htm) , [http://www.kirsoft.com.ru/intell/KSNews\\_45.htm](http://www.kirsoft.com.ru/intell/KSNews_45.htm) . Кто не читал, советую прочитать.

**Вячеслав**

5 апреля, 16:03

Мамаеву

А зачем читать?

**sot2538**

5 апреля, 17:52

Мамаеву-прочитал,ну и что-и на говне очень хорошо розы расцветают-не правда ли?Говно не всегда будет говном.Перерабатывать кто будет?Кто будет отделять рациональное от иррационального-чего Вы ФИЗИКИ БОИТЕСЬ?

**Роберт <robertp@inbox.lv>**

5 апреля, 18:48

Статья А. М. Хазени интересная.

вот четыре не каких-то особенных, просто интересных высказывания, вырванных мной из текста: ранее существовало "...известное старое требование - согласовывать с соответствующими отделами предприятий и учреждений размножение любых материалов в количестве, большем четырёх экземпляров. "

"...лженаука и наука в равной мере, в аналогичных формах создают для человека удовлетворение, в частности, путём выделения эндогенных опиатов... "

"...Переводя общеизвестные математические понятия на элементарный язык, теория Логунова возвращает человечество к многотысячелетней давности "китов ", которые плавают в "безбрежном океане " и несут на себе весь мир... "

"...Квантовая механика в своих основах будет уточнена. Но обязательно будет и в будущем существовать область, в которой она в сегодняшнем виде останется абсолютной истиной... "

**Миротворец**

5 апреля, 19:02

инквизитору

достал ты меня с "КТО, ГДЕ, КАК "

Вот Кембриджские исследования. Ты им сам эти вопросы задай, когда статьи прочитаешь.

<http://www.blresearch.com/>

<http://cropcircleconnector.com/Dutch/CROPCIRCLESAN%20QUANTUMMECHANICS.html>  
<http://cropcircleconnector.com/anasazi/connect.html>

**Роберт <robertp@inbox.lv>**

5 апреля, 20:07

Ark! Да, спасибо! Я забыл, что фотоны, разлетающиеся в противоположные стороны в результате аннигиляции электрона и позитрона, уносят с собой свое поле тяготения, хотя и не имеют массу покоя.

Интересный вывод можно сделать, если допустить, что всё вещество вдруг нашло свою противоположную часть - антивещество и аннигилировало. В мире не будет частиц (за исключением фотонов), а тяготение не исчезнет! Оно полностью, без потерь перейдет к новому своему носителю - излучению.

Сможет ли это чистое излучение собраться (упав) в единый центр тяготения? Ведь величина его гравитационной напряженности будет громадной?

Остается неясность путей нахождения своей античастицы.

Возможно, возможности появятся в далеком будущем, в фазе сближения Вселенной.

(Все вопросы здесь во многом риторические, без адреса и надежды на ответ).

А вот конкретная идея на тему расширяющейся Вселенной и Центра мира: Если был Взрыв, образовавший Вселенную, то должна быть некая Сфера разлетающихся Миров. С обеих сторон её (внутренней и наружной) плотность миров должна быть малой по сравнению плотностью в слое сферы. Составив объемную карту в компьютере можно найти некий Центр Вселенной, где был Взрыв и куда мы когда нибудь прилетим назад. Если это все правильно, то что же будет с принципом относительности? Пространство получается абсолютным и мы имеем точку отсчета, а относительность относительна?

(Кстати у меня есть повод сомневаться в относительности и времени, так как любая часть нашей Вселенной имеет две общие точки времени со всеми остальными частями: Взрыв и конечное слияние.)

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

7 апреля, 10:52

Статью А. М. Хазена "О лженауке, её последствиях и об ошибках в науке " с согласия автора разместил на моем сайте здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/khazen1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/khazen1.htm) ,

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/khazen2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/khazen2.htm) .

Чем понравилась и чем не понравилась мне эта статья?

Во-первых и прежде всего понравилось мне определение лженауки: <Лженаукой является введение в процесс научной работы, научных публикаций и обсуждений политических и религиозных установок, преднамеренной фальсификации экспериментов, прямой или косвенной цензуры, а также методов уголовного мошенничества, использующих научную терминологию, научные степени и званий, в частности, при рецензировании научных работ. >

Ибо определение лженауки как <утверждений, противоречащих установленным научным данным > ненаучно, так как <достоверные исторические факты показывают, что самые выдающиеся достижения науки в момент своего возникновения противоречили "установленным научным данным " >, ярчайшим <примером противоречия в момент своего возникновения "установленным научным данным " является одно из самых великих и непреходящих достижений человечества - открытие Коперника, что Земля не есть центр мироздания. >

Вынужден сразу оговориться, что в статье А. М. Хазена мне не понравилось то, что, выступая против академика Логунова, А. М. Хазен только голословно заявляет, что в спор о научной значимости релятивистской теории тяготения (РТГ) академика Логунова <сам автор опровержений Эйнштейна и его последователи вмешивают вненаучные причины. > Какие именно вненаучные причины вносят и сам академик Логунов, и его последователи - в статье не говорится. Поэтому и сама критика Логунова со стороны автора статьи выглядит лженаучной согласно его же определению лженауки. Не доказано автором также и то, что <Переводя общеизвестные математические понятия на элементарный язык, теория Логунова возвращает человечество к многотысячелетней давности "китов", которые

плавают в "безбрежном океане " и несут на себе весь мир. >  
Поэтому, с моей точки зрения, в определение лженауки, данное автором, следует добавить "использование в научном споре в качестве аргументов не доказанных утверждений и утверждений, не вытекающих из утверждений оппонентов ". Ибо очень часто для "опровержения " своего оппонента современные рецензенты приписывают ему некоторые утверждения, а затем всю мощь критики обрушивают на несуществующие недостатки рецензируемой работы.

Во-вторых, в статье А. М. Хазена мне понравилось то, что автор статьи прекрасно понимает, что <В самой науке "защита от лженауки " вызывает как социальное последствие канонизацию сугубо научных моделей и их аксиоматики, но 100 - 150-летней давности (см. п. 7). В результате выдающиеся достижения человечества могут оказаться профанированными >. Понравилось и то, что автор прекрасно понимает, что для современной теории относительности Лоренца, Пуанкаре, Эйнштейна, Минковского, Логанова (ЛПЭМЛ) и современной квантовой теории <обязательно существующие границы их применимости ещё не уточнены > (границы применимости теории относительности ЛПЭМЛ будут определены после того, как появится более общая общепризнанная теория, по отношению к которой теория относительности ЛПЭМЛ станет лишь частным случаем) и что <будущее уточнение теории относительности неизбежно >. Но не понравилось то, что уже сейчас, не дожидаясь <неизвестных пока уточнений >, теория относительности ЛПЭМЛ объявляется абсолютной истиной. Кстати, не понравилось и то, что теория относительности ЛПЭМЛ называется <теорией относительности Эйнштейна >. И, тоже кстати, вклад академика Логанова в развитие современной "теории относительности ЛПЭМЛ " (где последняя буква Л означает "Логанова ") я считаю значительным не из-за его РТГ, а из-за распространения СТО на неинерциальные системы отсчета. Не понравился и такой "аргумент ": <Несомненно, что если бы эти опровержения [Логановым Эйнштейновской ОТО] вместе с должностями и титулами их автора сдвинулись бы лет на 50 назад, то новая теория относительности приобрела бы все особенности лысенковщины. >. Это уже демагогия.

В-третьих, в статье А. М. Хазена мне понравилось то, что ее автор понимает, что <Самый эффективный способ дискредитировать величайшие достижения человечества - объявить лженаукой попытки их критиковать, а тем более уточнить границы их справедливости. > Но не понравился мне призыв: <авторам новых теорий следует помнить, что существует бесспорная область справедливости и теории относительности, и квантовой механики. В её пределах "опровергать " их результаты бессмысленно. > Где эта <бесспорная область справедливости и теории относительности, и квантовой механики >, если <обязательно существующие границы их применимости ещё не уточнены >?

А как вам нравится такое утверждение: <Весьма спорна продуктивность такого изменения этих теорий [имеются в виду теория относительности и квантовая механика], которое приводит к сужению границ их применимости. Может автор новой работы указать предпосылки, которые расширяют границы справедливости известного - предмет для обсуждения его работы есть. Не может - она наиболее вероятно окажется ошибкой и спор о ней не будет продуктивным. >

Каким же образом тогда могут быть установлены неизвестные пока границы применимости и теории относительности, и квантовой механики?

В-четвертых, понравилась мне статья А. М. Хазена тем, что относит к лженауке ненаучные методы рецензирования научных работ.

В-пятых, статья А. М. Хазена понравилась мне приведенным в ней отзывом А. Д. Сахарова на предложение мл. сержанта О. А. Лаврентьева. И сравнил я этот отзыв с отзывами "члена парткома " в этом форуме на мои предложения - крестьянин предлагает оглоблю в телевизор вставить.

Что еще понравилось:

<Поговорите с "элитой " физиков младшего (но уже далеко не молодого) поколения. На любой элементарный вопрос вы получите рефлекторную (как струя скунса) порцию узко специализированных математических и

физических терминов, которые не относятся к вопросу и не являются необходимыми для ответа на него. Они рассчитаны на то, что оппонент постесняется потребовать их пояснений. А если он это сделает, то получит снисходительно унижающую порцию аналогичного. >

<Серьёзные научные работники боятся даже косвенно участвовать в обсуждениях того, что причисленно к лженауке. >

<Развитие современной науки таково, что большинство высоко квалифицированных специалистов с полноценным образованием и творческими успехами в своей узкой области абсолютно не понимают своих коллег, работающих в других областях. И не редко даже в почти смежных. Поэтому "чёрные молнии", изображение которых на негативе прозрачнее вуали фотоплёнки, в более сложных вопросах скорее правило, чем исключения. >

<Понимание есть главная проблема современной науки. Лженаука возникает тогда, когда с любой одной или с обеих сторон обсуждения нет взаимного понимания. Она становится уголовным мошенничеством, если непонимание создаётся преднамеренно, вопреки существу дела. >

<Однако тот же Бялко в разделе "Новости науки" журнала "Природа" [28] под названием "Несохранение чётности времени" вполне серьёзно рекламирует нечто столь же иррациональное, как и чёрные молнии вместе с нитями накаливания лампочек. >

<Меня возмутило сочетание лженаучной практики рецензирования статей в УФН с благородной борьбой против лженауки. >

<Может быть не надо перегружать академика Л.Б. Окуня функциями, которые вызывают у него психологические трудности? >

<демонстративная, агрессивная "невежественность ..." некоторых академиков и профессоров стояла и стоит стеной на пути публикации нетривиальных работ >.

**Ястреб**

7 апреля, 14:30

К чему это Мамаев?

Что, свою теорию под лженаучную подогнать хочет?

Не выйдет батенька!

**инквизитор**

7 апреля, 15:20

Мамаеву

Ну вы блин даете..мешаете кислое с пресным...Когда вы наконец поймете, что получить по ушам от рецензента - НОРМАЛЬНО! Просто нормально....переписывашь...уточняешь ..посылаешь в другое место..если в работе, что то есть она выйдет! Гы....мне вона в молодости из ТМФ статью назад год пинали..ничаво...вышла...

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

7 апреля, 17:43

Ястребу

<К чему это Мамаев? Что, свою теорию под лженаучную подогнать хочет?

Не выйдет батенька! >

Так вы и напишите, чем вы мою НРТПВ считаете.

Инквизитору

Вы думаете, что я за 20 лет попыток опубликоваться ни разу не получал "по ушам"? В моем домашнем "архиве" более десятка пухлых папок переписки с многочисленными рецензентами. Есть там рецензии представителей и "школы Логунова", и "школы Гинзбурга", и независимых "инквизиторов". Но выводы почти у всех рецензий примерно одинаковы - как у "ЧП" - "крестьянин предлагает оглоблю в телевизор". От А. Д. Сахарова только не успел рецензию получить. Посмотрим, что теперь уважаемый А. М. Хазен напишет. Пока что (после посещения моего сайта) он сказал, что "есть что обсуждать" (и, видимо, читает 98 страниц обсуждения в "Мембране").

**инквизитор**

7 апреля, 17:47

Мамаеву

Да пошлет он вас куда подальше...Из-за зависимости заряда от скорости..Вы кажется так и не осознали..насколько эта зависимость порочна...

**Сергей и Ко**

7 апреля, 18:43

Инквизитору

Насколько я помню, много страниц тому назад, в разговоре с Арком, я предлагал рассматривать закон сохранения импульса и закон сохранения заряда не по-отдельности, а так сказать вместе  $PQ = \text{const}$ . Тогда при

движении частицы (объекта) его заряд будет уменьшаться, но увеличиваться импульс, соответственно при столкновении, когда скорость будет уменьшатся (в предположении что частица(объект) налетает на неподвижного партнера будет происходить перераспределения заряда-импульса, а именно уменьшаться импульс и восстанавливаться заряд до неподвижного значения. Более глубоко, поскольку у нас всегда есть соотношение  $e/m$  то при разгоне "работают" оба - уменьшается заряд и увеличивается масса и наоборот. По-этому вопрос, не знаете ли вы экспериментов по определению соотношения заряд/масса при релятивистских скоростях?

Кроме того, из другого топика (Гонца) я вас спрашивал, не знаете ли вы экспериментов по проверке разницы в величине постоянной гравитационного взаимодействия между парами протон-протон, электрон-электрон, и протон-электрон? А также разницы в этой гравитационной постоянной между спин-спиновыми, безспин-безспиновыми, и спин-безспиновыми частицами?? Буду вам благодарен за любые ссылки.

**AID** <2 Сергей и Ко>

7 апреля, 21:44

Так в ускорителях постоянно используется отношение заряд/масса.

Слышал, что альтернативщики предлагают считать, что заряд уменьшается, что сила уменьшается, но такого, как Вы предлагаете, не слышал.

Все согласуется с ТО.

Про грав. постоянную вряд ли. Старлей когда-то приводил ссылки на нейтрон в грав. поле. Но чтобы взаимодействие частиц - очень уж оно слабое...

**Сергей и Ко**

7 апреля, 21:57

Аиду

Что согласуется с ТО в части моих вопросов? А то это звучит как швабра, за которую можно спрятаться только дистрофику....8)

**Сергей и Ко**

7 апреля, 22:00

Аиду

Про дистрофика, это была шутка юмора. Ничего персонально...8)))

**AID** <2 Сергей и Ко>

8 апреля, 01:17

(Что согласуется с ТО в части моих вопросов?)

Зависимость массы от скорости при действии силы перпендикулярно скорости, как в циклотроне при движении заряженных частиц по кругу в магнитном поле.

Там период обращения при данном радиусе будет связан с отношением массы к заряду.

Вот Вам и эксперимент.

До встречи, AID.

**AID** <2 Сергей и Ко>

8 апреля, 10:03

Насчет радиуса я погорячился. От радиуса период не зависит.

До встречи, AID.

**инквизитор**

8 апреля, 10:48

Сергею и ко

Вот попаду домой...я посмотрю где там в сечениях рассеяния заряд а где масса...Ну в КЭД....А про грав. вз. см. гонцевский форум.

**Сергей Б** <Мамаев>

9 апреля, 08:46

Данная статья Хазена, а так же другие его работы, посвященные аксиоматике, представляет собой очень характерный образец дилетантски философствующей физики. Вы очень точно выдели из его, в целом очень хорошей статьи, слабые и явно ошибочные моменты (что, к сожалению, не заметил Ark). Автор прекрасно излагает в своих статьях все то, что относится непосредственно к физике, но когда он начинает философствовать, то становится очевидно, что он просто не в курсе соответствующих исследований профильной научной дисциплины в данной области, что, согласитесь, недопустимо. Хорошо видно, что автор читал исследования неклассических физиков в части методологии науки, но незнаком с пластом западноевропейской эпистемологии. Придерживаясь одной философской позиции из широкого спектра возможных (а именно позиции умеренного позитивизма), автор рассуждает таким образом, словно

ничего другого в природе нет. Давая определения истинности, модели, математической модели и т.п., автор совершенно игнорирует общепринятые понятия в этой области. В результате его высказывания в отдельных статьях выглядят совершенно диким образом. Например, Хазен говорит о границе применимости научной теории, но имеет под этим в виду непонятно что. Абсолютной истинной автор, осознавая это или нет, фактически называет отсутствие ошибок в дедуктивной структуре физической теории. Что сам он понимает под истиной мне трудно судить, уж не общепринятое в эпистемологии определение Тарского, это точно. Но из его самодельного определения абсолютной истины следует именно правильность дедуктивной структуры. Согласно определению Хазена, в ограниченных пределах абсолютно истина любая гипотетико-дедуктивная теория, в которой нет математических ошибок. Т.е. и теория Птолемея, и теория флогистона и теория эфира и СТО и ТО абсолютно истины в своих пределах применимости. Вред от этих вещей состоит в том, что здесь тиражируются широко распространенные предрассудки физиков. Более того, под эти предрассудки подводится псевдонаучная база. Нет ничего плохого в том, чтобы вводить что-то альтернативное. Но надо же предварительно сообщить читателю 1. что это крутая альтернативность по отношению к эпистемологии, 2 – что это на физика, а именно эпистемология. И рецензентами по таким статьям, коли уж она сделана на стыке наук (философия физики) должны быть люди с соответствующей квалификацией, а не чистые физики, типа Гинзбурга или Окуня. И не в УФН такие вещи должны печататься.

В общем, автор хороший физик, но в методологических вещах у него в голове каша. :)

**Ark**

9 апреля, 09:09

2 Сергей Б

\\Данная статья Хазена, а так же другие его работы, посвященные аксиоматике, представляет собой очень характерный образец дилетантски философствующей физики.\\

А почему Вы не осуждаете образцы "дилетантски физикствующей " философии?:-)))

**Ark**

9 апреля, 09:22

2 Все

В качестве эксперимента я открыл страничку, в которую поместил материалы с решениями парадокса близнецов (с небольшими изменениями). Оно здесь:

<http://www.arkady-k.narod.ru/statja.htm>

Извинения за комковатость первого блина...

А. Мамаеву.

Материалы по близнецам значительно превышают 50 Кб. Тем не менее, если сочтете нужным, я могу их Вам выслать.

**инквизитор**

9 апреля, 12:11

Слова то какие ..эпистемология...во блин...а сечение рассеяния мюона на позитроне посчитать не могут! Мда....Кесарю - кесарево..а ламерам философам - ламерово...

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

9 апреля, 12:16

То Ark

Если это то же самое, что вы разместили на своей странице, то высылать мне не нужно - я уже скопировал. Чуть позже посмотрю - стоит ли размещать этот материал на моем сайте.

**Сергей Б** <Ark>

9 апреля, 12:44

А почему Вы не осуждаете образцы "дилетантски физикствующей " философии.

Я осуждаю все образцы невежества, которые неправомерно претендуют на компетентность. И то о чем Вы говорите - в первую очередь осуждаю. :).

**инквизитор**

9 апреля, 12:47

Сергею и Ко

Не получится компенсировать изм. заряда изм. массы...Почитал я тут на досуге Ахиезера и Берестецкого...Необходимо согласовать следующие ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО подтвержденные эффекты

1. аномальный магн. момент
2. Коптон
3. Рассеяние на заряде

А там комбинации е и м разные...И усе при ПРОИЗВОЛЬНЫХ энергиях.

**AID** <2 Сергей Б о парадоксе рычага>

11 апреля, 00:04

Прав был Старлей - если хочешь разобраться в спорном вопросе - смотри первоисточники.

Изложение решения парадокса рычага Лауэ в русском переводе можно найти в книге Лауэ "Статьи и речи".

Прочитав его, можно ответить на Ваши вопросы по поводу накопления массы на одном конце рычага и связанных с этим проблем. Ответ заключается в том, что никакая энергия(масса, импульс) в рычаге не накапливается. Она втекает через один конец плеча рычага и вытекает через конец, в котором рычаг закреплен - как струя воды через трубку. При этом момент импульса растет не за счет роста массы, а за счет роста расстояния при движении рычага. это оказывается возможным из-за того, что в ТО плотность импульса не обязана совпадать по направлению со скоростью, а совпадает по направлению с плотностью потока энергии. Советую Вам посмотреть книгу.

До встречи, AID.

**else&**

11 апреля, 08:38

иначе и быть не может:нужно нечто новое

**NM** <всем (кроме автора)>

11 апреля, 21:00

Боже мой, да оставьте вы автора в покое! Ну хочется человеку чего-нибудь этакое сотворить. Пусть себе творит на здоровье. Ясно ведь, что дальше этого сайта его "теория" не пойдет, и ничего страшного с физикой не сделается. Такие "ниспровергатели" всегда были, есть, и будут. А то, что неопытные посетители могут могут это невзначай прочесть - тоже не страшно. Ведь тем, кто отсюда образование получает - уже не поможешь, а для остальных - просто потеря времени.

**R2D2** <Есть контакт !>

11 апреля, 22:26

Давай, Мамаев, твори вечный пост ! Привет потомкам ! Даешь 5000 пост !!!

**Kallamish**

12 апреля, 11:37

даешь

**КЛАВА**

12 апреля, 11:42

Ломаюсь.....

**Мамаев А. В.** <<http://www.acmephysics.narod.ru/>>

13 апреля, 18:45

То Ark

Не могли бы Вы закончить анализ Вашей задачи "Близнец-невозвращенец" (отсюда <http://www.arkady-k.narod.ru/statja.htm>), после того, как Летящий близнец остановится мгновенно в той точке системы отсчета Неподвижного близнеца, в которой есть часы, синхронизированные эйнштейновским способом с часами Неподвижного близнеца. По-прежнему ли (как и в случае "классического парадокса близнецов") парадокса не будет, или парадокс все-таки будет?

**Ark**

13 апреля, 19:40

2 Мамаев А. В.

Когда Летящий остановится, в системе Неподвижного пройдет

$L/V=1000000/0.99=1010101$  с.

Именно такое время увидит Летящий на одаленных часах системы Неподвижного... На собственных часах летящего в этот момент будет 142492.3 с. Неподвижный же будет принимать низкочастотный сигнал от летящего до момента времени (по его часам) - 2010101 с., пока не "соберет" все периоды сигнала с участка движения Летящего.

Вы находите здесь какой-то особый парадокс? Я - нет. Пожалуй, можно добавить это в анализ... Спасибо за идею!

## НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: Контакт: Текст  
сообщения:

## ПОСЛЕДНИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (5549)
- Владимир Коломейко о проблемах человеко-машинных систем (78)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (6522)
- Бёрд Киви: "Многие учёные смутно представляют себе устройство мира" (43)
- MovieMask: сам себе режиссёр или кина не будет? (103)
- Attentive Interface. Часть первая: подходы к проблеме (6)
- Может ли архиватор определить автора музыки? (6)
- Secondhand Smoke: пассивное курение убивает 12 тысяч англичан в год (19)
- Семён Бочаров о телепортации микрообъектов (280)
- Юрий Волков о возможности превышения скорости света (84)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (215)
- Driverless Cars: автомобили могут обойтись без водителей (4)
- SOS: Америка замусорена мобильными телефонами! (8)

## ВСЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Наконец-то осилил "200 лет вместе-2". Подискутируем? (44)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (79190)
- Трансформатор постоянного тока: завершение классической теории электричества (465)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (20884)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (9142)
- Бесконечность Вселенной (1313)
- Игра в Ассоциации-2 (1215)
- Поэзия на "Мембране" (2102)
- Опрос: в каком городе Вы живёте? (60)
- Одиночество (246)
- Как на "Мембране" обошли Новую Хронологию Фоменко? Подискутируем? (1781)
- Вечный бесконтактный подшипник (5)



**Молния ударила в самолет (ФОТО)**

**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



На главную страницу •  
В начало страницы •  
Поставить закладку •