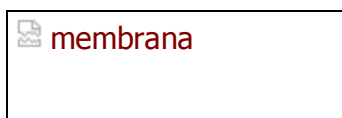


Логин:
 Пароль:

Регистрация •
 Забыли пароль? •

Обложка | [Поставить закладку](#)



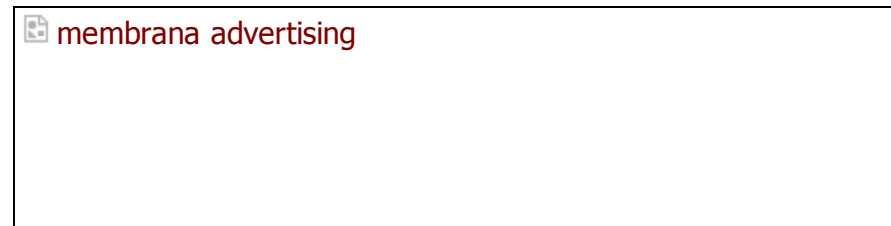
- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи
- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

- СЕКРЕТ ФИРМЫ**
Бизнес, люди и деньги
- ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**
Медицина, здоровье, образ жизни
- СВОБОДА СЛОВА**
Материалы наших читателей
- ДЕЛО ТЕХНИКИ**
Компьютеры, ПО, технологии
- СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**
Интернет в России и в мире
- БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**
Связь, телекоммуникации
- ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**
Природа, космос, общество
- СЛОЖНО О ПРОСТОМ**
Это должен знать каждый
- ЭВРИКА**
Изобретения, открытия, гипотезы
- КРУГЛЫЙ СТОЛ**
Беседы с интересными людьми
- ТЕХНОФЕТИШ**
Технологические предметы роскоши
- ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**
Не совсем достоверная информация

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Военные технологии (47)
- Реклама и общество (11)
- Назад в будущее (6)
- Компьютерные игры (14)
- Клонирование (13)
- Виртуальная реальность (13)
- Освоение космоса (74)
- Антигравитация (3)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (90)
- Интернет в России (21)
- Вокруг Microsoft (19)
- Роботы и искусственный интеллект (54)
- Биоинженерия (22)
- Борьба со "лженаукой" (10)
- Чипы-имплантаты (9)



[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [90](#) | [91](#) | [92](#) | [93](#) | [94](#) | [95](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | **99** | [След.](#) | [Последняя](#)

smollett_cap

Контакт: <http://aicommunity.narod.ru>

13 апреля, 22:57

Народ, я так понял что на этом форуме велика плотность физиков. Ежели не трудно сколько различных видов материи известно науке (физике прежде всего)? Заранее благодарен.

smollett_cap

Контакт: <http://aicommunity.narod.ru>

13 апреля, 23:24

Если позволите еще вопрос.

У меня сложился стереотип(на основе школы) что в нашем мире есть три базовые сущности:

1. пространство
2. время
3. материя

Все остальные понятия - суть свойства этих трех или их взаимодействия.

При этом есть еще стереотип что пространство и время как-бы "более базовые".

Они могут иметь место быть без материи. А вот материя без них никак.

Вопрос насколько распространен этот стереотип?

Например если предположить что материя есть источник пространства и времени, то какие это предположение породит противоречия?

Роберт <robertp@inb ox.lv>

14 апреля, 00:15

Ark!

Я с удовольствием прочитал Вашу работу. У меня два небольших замечания. Вы пишете: "...Обращаю внимание, что задача по сути дела чисто кинематическая. Никаких эффектов ОТО привлекать не надо". И в то же время применяете такой эффект ОТО как изменение времени. И еще одно. Не знаю, получится ли рассматривать Летящего по орбите вокруг Неподвижного? Там, кажется, возникают серьезные затруднения в соответствии сигналов.

Все темы...

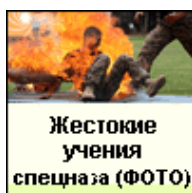
Роберт <robertp@inb ox.lv>

14 апреля, 00:48


ЯРМАРКА ИДЕЙ
МИРОВЫЕ НОВОСТИ
ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ
ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

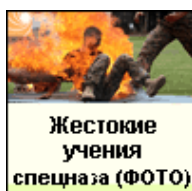
Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

**Вы испытываете проблемы с
доступом на наш сайт?**

- Всё хорошо, никаких проблем
- Да, иногда сайт заметно "тормозит"
- Прорываюсь с боями к каждой странице

**ДИСКУССИИ**

smollett_cap!

Я не из профессиональных физиков, поэтому мое мнение за истину не спешите признавать.

Материя - понятие противоположное идеальному, тому, что рождается у нас в голове.

Материя - все реально существующее в виде вещества, антивещества, их полей и вакуума, который является единственным материалом для создания перечисленных трех форм материи.

Далее сугубо личное мнение: пространство и время есть формы идеального овладения сложными системами окружающим миром.

Например, реально нет времени будущего и прошлого, как такое или еще не существует или уже не существует, остается небольшой отрезок настоящего времени и тот под вопросом.

Хотя принято считать, что это формы существования материи.

Чуть не забыл сказать о исчезающих качествах материи: энергии и массе. Очень непонятных(для меня) реальностей. Извините за полусерьезность!

Миротворец

14 апреля, 01:50

smollett_cap

Меня будут бить и пинать, а еще глумиться, но не могу молчать! Шутка. Короче не надо меня дальше копать, я все равно чайник, впитаю любую ахинею, при условии если она логична.

1.Пространство. И все. По крайней мере поддается математическому определению в отличие от размытого понятия "Материя".

Материя(как вещество) это форма-реализация пространства.

Материя(как масса, энергия) это свойство пространства.

Времени вообще не существует, ни как самостоятельной сущности ни, как размерности. Это условность введенная для удобства.

Время реализуется, как отношение количества изменения состояний смежных областей пространства, т.е. количество взаимной информации. Т.о. чисто для удобства время можно представить, как тензорное поле любой размерности. В общем кому как нравицца.

Все многообразие реальности достигается за счет топологии и кривизны пространства.

В свою очередь пространство тождественно физической реальности и является самоорганизующейся структурой, "конденсатом" в хаосе Абсолютной(нефизической) Реальности.

На языке программистов

Объекты физической реальности не имеют и не могут иметь доступа к защищенному адресному пространству нефизической реальности.

Примерно так.

Даже не Матрица, а намного круче.

В.В. Федоров, Д.А. Пономарев

14 апреля, 01:54

Контакт: timeam@zapozh ye.net

"В ФИЗИЧЕСКОМ КОРОЛЕВСТВЕ СЕЙЧАС ПО БОЛЬШОМУ СЧЕТУ ВСЕ СПОКОЙНО", - ЗАЯВЛЯЕТ ЖОРЕС АЛФЕРОВ. ОДНАКО?

Наука и лженаука - две стороны одной медали, причем постоянно находящихся в противоборстве, и если в первой образуются бреши, то их тут же заполняет вторая, поскольку, образно выражаясь, мир не терпит пустоты.

Есть ли бреши в современном теоретическом естествознании, почему они образовались и устранимы ли они - вот перечень вопросов, на которые сама наука и должна ответить для самосохранения, а не кивать на своего соседа или обвинять СМИ во всех своих неудачах. Может стоит признать, что

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 8485, новых: 8485)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 9491, новых: 9491)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (всего: 23408, новых: 23408)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 81613, новых: 81613)
- Новая теория Информации (всего: 523, новых: 523)
- Поэзия на "Мембране" (всего: 2301, новых: 2301)
- Задачки (всего: 5226, новых: 5226)
- О мёртвых или хорошо, или... Тальков был певцом обычного невежественного быдла (всего: 199, новых: 199)
- О "защите" отечественного автопрома (всего: 87, новых: 87)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 6168, новых: 6168)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6128, новых: 6128)
- Евгений Смирнов о том, станет ли Россия высокотехнологичной страной (всего: 238, новых: 238)
- Бёрд Киви: "Многие учёные смутно представляют себе устройство мира" (всего: 92, новых: 92)
- "Тёмная материя" находится в броуновском движении (всего: 95, новых: 95)
- Attentive Interface. Часть первая: подходы к проблеме (всего: 14, новых: 14)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 809, новых: 809)
- Малозатратный электретный двигатель возвратно-поступательного типа (всего: 396, новых: 396)
- Способ получения электроэнергии из земли (всего: 187, новых: 187)

[Все дискуссии...](#)



внутри самой науки есть противник пострашнее внешнего и бороться надо не с внешним, а с внутренним противником, который на протяжении последнего столетия медленно, но очень уверенно подрывает авторитет истинной науки.

На перечисленные вопросы сегодня можно дать только утвердительные ответы, но это вовсе не означает, что этим открывается простор для лженауки, мечтающей заявить об окончании эпохи материалистической науки и провозгласить о начале эпохи влияния мысли, например, на ход и результаты химических реакций в МАТЕРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ.

ГОСПОДА ТОРСИОНЩИКИ, МИСТИКИ, ТЕЛЕПАТЫ И ПРОЧИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЛЖЕНАУКИ С ТАКОЙ НЕСБЫТОЧНОЙ МЕЧТОЙ ВАМ ПРИДЕТСЯ ПРОВЕСТИ ВСЮ ОСТАВШУЮСЯ ЖИЗНЬ И ЛИШЬ НАБЛЮДАТЬ, КАК ОДНО РАЗОБЛАЧЕНИЕ СЛЕДУЕТ ЗА ДРУГИМ!

Уверены, выражаем не только свое мнение о том, что российской науки, возглавляемой РАН, уже давно не существует и осталось только сменить последней название, например, на РЗОД (Российское закрытое общество догматиков), в котором наиболее адекватно отразится практический вклад всех его членов в развитие теоретического естествознания.

РАН давно утратила роль авангарда в отечественной науке и как государственная структура, получающая бюджетное финансирование и замкнутая в оценке своей деятельности сама на себя, бессмысленна. Ее "генералы от науки", унаследовав от своих учителей догматическую форму мышления, даже не могут осознать того, что, например, техногенные катастрофы и экологический кризис являются в основном детищами деятельности их закрытого общества, которое только и занимается через систему всех уровней образования насаждением подрастающему поколению ложных представлений о структурной организации материи на определяющем весь технический прогресс атомно-молекулярном уровне.

Столь категоричное негативное утверждение о роли РАН в развитии теоретического естествознания базируется не на эмоциях, а на результатах углубленного анализа обоснования ныне канонизированных и составляющих фундамент современного теоретического естествознания законов и положений, например: законов Кеплера и всемирного тяготения Ньютона, закона Кулона о взаимодействии точечных зарядов, закономерностей и гипотез кинетической теории строения материи, периодического закона Менделеева с вымышленными величинами значений относительных атомных масс химических элементов, теории относительности Эйнштейна, законов и гипотез квантовой механики. Результаты анализа, проведенного авторами этих строк, со своими единомышленниками, свидетельствуют только о том, что все перечисленное базируется на ряде принципиальных ошибок математического и физического характера, а значит **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ФИЗИКА И ХИМИЯ (каждая в отдельности и вместе взятые) ПРЕДСТАВЛЯЮТ СОБОЙ НАБОРЫ РАЗРОЗНЕННЫХ ПОЛУМАТЕМАТИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫХ И ПОЛУФИЗИЧЕСКИ ОСМЫСЛЕННЫХ ГИПОТЕЗ И ПОЭТОМУ ЛИШЕНО ВСЯКОГО СМЫСЛА ПОМЫШЛЯТЬ О ТОМ, ЧТО НЫНЕ ГОСПОДСТВУЮЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СТРУКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИИ НА АТОМНО-МОЛЕКУЛЯРНОМ УРОВНЕ И ЗАКОНЫ ЕЕ ДВИЖЕНИЯ СОСТАВЛЯЮТ ИСХОДНУЮ ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ БАЗУ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ "НОУ-ХАУ".**

Действительно, всем фантастическим "успехам" в развитии познания строения материи и законов ее движения, радиоактивного распада и синтеза ядер химических элементов, о которых так много еще говорится в пламенных речах на форумах разного уровня и в соответствующих публикациях "генералов от науки", окончательный и однозначный итог все же подводит человеческая практика. Нынешнее производство начинается с эксперимента и представляет собой крупномасштабное воспроизводство одного или серии экспериментов, а современное теоретическое естествознание к такому производству вообще отношения не имеет. Оно теоретически не обосновывает эксперимент, а только пытается объяснить его результаты в пределах господствующего мировоззрения, причем не

ограничивает себя набором подгоночных коэффициентов для создания видимости совпадения результатов с вымышленными закономерностями. Даже само деление, например, физики на экспериментальную и теоретическую уже указывает на спекулятивный характер последней. Горы, реки, облака отходов химических и иных производств и "результаты" использования ядерной энергии с непредсказуемыми сегодня последствиями - все это наипрочайшие и неопровержимые подтверждения "успехов" ньютоновского пути развития теоретического естествознания.

Из всех проблем теоретического естествознания особо следует выделить одну, от решения которой фактически зависит быть или не быть теоретическому естествознанию в авангарде технического прогресса. К таковой относится проблема ФИЗИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ, о которой корифеи отечественной науки предпочитают умалчивать, понимая, что даже признание ее в качестве наиглавнейшей во всем теоретическом естествознании не только приостановит процесс генерирования спекулятивных гипотез, но и ликвидирует бессмысленное финансирование из казны государства заведомо провальных и бесперспективных программ экспериментальных и теоретических исследований.

Сразу отметим, что это не авторское поверхностное суждение с целью очернения РАН, а следствие углубленного анализа обоснований так называемых ныне фундаментальных законов природы. Например, о каком соответствии современного теоретического истолкования физических свойств простых веществ с реальностью, а также и их изменения может вообще идти речь, если в перечень базисных понятий - фундамента теоретического естествознания включено ньютоновское ОБЫДЕННОЕ ВРЕМЯ, т. е. "положение маленькой стрелки моих часов" (А. Эйнштейн). Физика природы принципиально отличается от физики творений разума рук человеческих. Об этом должен помнить любой исследователь!

Безусловно, за этим скрывается авторское решение проблемы ВРЕМЕНИ в естествознании, суть которого заключается в том, что в ФИЗИЧЕСКОМ ВРЕМЕНИ системы находят свои отражения первичные фундаментальные стационарные взаимодействия - гравитационное и электростатическое (других видов первичных стационарных взаимодействий в природе не существует!), а это значит, например, что под ГРАВИТАЦИОННЫМ ВРЕМЕНЕМ СИСТЕМЫ двух гравитационно взаимодействующих материальных точек скрывается физический параметр этой системы, а НЕ СОЗЕРЦАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ НА ХРОНОМЕТР ОБЫДЕННОГО НЬЮТОНОВСКОГО ВРЕМЕНИ. См., например, [http://www.timeam.zaporozhye.net./](http://www.timeam.zaporozhye.net/)

Решение проблемы времени отвергает спекулятивный принцип "ЭКСПЕРИМЕНТ - ТЕОРИЯ" развития теоретического естествознания и позволяет реализовать прямо противоположный - "ТЕОРИЯ - ЭКСПЕРИМЕНТ". Бесперспективность первого была очевидна если не триста лет тому назад, то как минимум лет сто.

Наипрочайшим примером с наиболее значимыми последствиями для человеческой практики и подчеркивающим несостоятельность самого принципа "эксперимент - теория" в развитии познания окружающего нас материального мира является менделеевская систематика химических элементов по величинам значений их относительных атомных масс, определенным с использованием заведомо ошибочной стехиометрии Дальтона, якобы отражающей атомный или ионный состав молекул бинарных химических соединений. Современные значения атомных масс химических элементов (в общем случае нейтронно-протонный состав ядер и состав электронной оболочки, разбитой на уровни и подуровни) будет большой честью именовать ошибкой, поскольку такие данные о составе больше похожи на издевательство над первичными стабильными трехмерными структурами материи, формируемыми из частиц с центрально-потенциальным взаимодействием.

Принцип "теория - эксперимент" в решении проблемы определения атомных масс химических элементов реализуется в виде разработки теории строения атомов стабильных химических элементов, определяющей

нейтронно-протонно-электронный состав трехмерных структур, а также в виде разработки теории строения трехмерных молекул химических соединений, определяющей их атомный или ионный состав. Результаты разработки указанных теорий могут быть представлены только в виде обезличенных перечней как атомных, так и молекулярных структур, что вполне закономерно, поскольку в фундаменте этих теорий лежат положения с принципиально иным физическим истолкованием, а индивидуальность физико-химических свойств простых и сложных веществ уже воспринимается как следствие состава и геометрии самих структурных образований. Здесь важно подметить, что разработанная теоретическая база структурной организации материи на атомно-молекулярном уровне в принципе не встречает затруднений при истолковании всех ныне известных изменений физико-химических свойств веществ, включая и аномальные, которые явно указывают на несостоятельность современного теоретического естествознания.

Итак, не касаясь больше подробностей результатов анализа существующих теоретических обоснований "фундаментальных" законов современного теоретического естествознания и не воспринимая всерьез детского лепета представителей лженауки, якобы базирующегося на экспериментальных фактах, обнаруженных ими только в 90-х годах XX столетия (аномалий и до этого было предостаточно!), с полной ответственностью заявляем, что теоретическое естествознание нуждается не в смене парадигмы, а всего лишь в уточнении фундамента - перечня базисных понятий, с которого и начинается свое развитие любая физическая теория и по которому сразу же определяется ее отношение к физической реальности. Если среди перечня базисных понятий есть абстрактное время, то это значит, что все теории, использующие этот базис, отношения к физической реальности не имеют и относятся к спекулятивным.

Это с одной стороны, а с другой, в XX столетии теоретическая физика уже вписала в свою историю неудачную и бессмысленную попытку смены парадигмы - квантовая механика. Действительно, когда физика в своем классическом виде оказалась беспомощной обосновать устойчивость атома (набат об окончании ложного ньютоновского пути развития теоретического естествознания), то наши не так уж и далекие предшественники ничего лучшего и не смогли придумать, как разделить единый материальный мир на микро- и макромир и объявить во всеулышанье, что в каждом действуют только свои законы. Однако, квантовая механика использует все базисные понятия классической физики (масса, заряд, расстояние (пространство), время, температура), а значит представляет собой всего лишь гибридный несовместимый - базиса классической физики и математического аппарата теории вероятностей, но поскольку природа не играет ни в кости, ни в домашнее лото, ни в рулетку, то и результат от такого гибрида нулевой. Например, "радиоактивность - способность некоторых атомных ядер самопроизвольно (спонтанно) превращаться в другие ядра с испусканием частиц" (Физический энциклопедический словарь, М., "Советская энциклопедия", 1983, стр. 605). Уникальное определение с физической точки зрения, а значит за словами академика Ж. Алферова, удостоенного Нобелевской премии: "Предпосылок для взрыва нет, кризиса в квантовой физике не наблюдается. В физическом королевстве сейчас по большому счету все спокойно", - стоит одна напыщенность.

Ваши соотечественники, В.В. Федоров. Д.А. Пономарев.

13 апреля 2003 года.

Миротворец

14 апреля, 02:00

Впрочем можно принять и классическое определение "Пространство есть форма существования материи"

Материя(тождественно ДАО (ДАО Де Дзин)) делится на Физическую(конденсат) и нефизическую.

Все остальное также как в предыдущем посте.

Ark

14 апреля, 08:43

2 Роберт

\\\И в то же время применяете такой эффект ОТО как изменение времени.
\\\

Нет, я проверяю как работает один из эффектов СТО - специальной (или частной) теории относительности. А ОТО - общая теория относительности, или теория гравитации. Это существенно разные, хотя и взаимосвязанные, теории...

Мамаев А. В.

14 апреля, 10:02

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Ark (13 апреля, 19:40)

В Вашей статье Вы написали:

<Ну а что же Летящий? А он зафиксирует, что к моменту его остановки по его часам прошло 142492 с, а у Неподвижного – 10101с (ровно столько периодов частоты Летящий примет до своей остановки). Значит, сделает он вывод, у Летящего темп времени замедлен в те же $142492/10101.01=14.1067$ раз. А вот это уже настоящий сюрприз! Оба близнеца и после остановки Летящего зафиксируют замедление времени друг у друга... >

Если Летящий до своей остановки примет 10101 периодов частоты Неподвижного, то до того момента, пока он не посмотрит на показание часов из ИСО Неподвижного, возле которых он остановился, он будет утверждать, что у Неподвижного за время его (Летящего) полета пройдет 10101с <(ровно столько периодов частоты Летящий примет до своей остановки) >. А как только он посмотрит на показание часов, возле которых он остановился, он сразу переменит свою точку зрения и будет утверждать, что у неподвижного за время его (Летящего) полета пройдет в 100 раз плюс 1 большее количество периодов (секунд).

Не значит ли это, что по количеству принятых периодов нельзя судить о прошедшем времени и все Ваше доказательство рухнуло?

Ведь в Ваших словах <Когда Летящий остановится, в системе Неподвижного пройдет $L/V=1000000/0.99=1010101$ с. Именно такое время увидит Летящий на отдаленных часах системы Неподвижного... На собственных часах Летящего в этот момент будет 142492.3 с. > откуда Вам стало известно, что на <собственных часах Летящего в этот момент будет 142492.3 с. >? А стало это Вам известно из расчета количества периодов N1 и N2, которое Неподвижный близнец примет от Летящего близнеца (в Вашей статье перед словами "Очень красиво, не правда ли?").

Ark

14 апреля, 11:26

\\\Не значит ли это, что по количеству принятых периодов нельзя судить о прошедшем времени и все Ваше доказательство рухнуло?\\\

Нет, ничего не рухнуло! Тот случай, который рассматривается в данной части – это уже не классический парадокс близнецов. Еще раз напомним, близнец-невозвращенец знает наверняка лишь ту информацию, которую получил по радиоканалу. Прсмотрев на заботливо подготовленные заранее часы, он узнает, сколько времени насчитали именно эти часы, и только! А сколько времени насчитали часы Неподвижного – этот вопрос лишен смысла. Конечно, чисто формально Невозвращенец может расчетным путем установить, что «должно пройти 1010101.01 секунд». Для этого он также должен воспользоваться математическим аппаратом СТО. Но ведь мы условились ориентироваться только на достоверные данные, полученные по радиоканалу... Что, если Неподвижный вздумал, например, пуститься за летящим вдогонку, да еще с другой скоростью... Чего тогда будут стоить результаты расчетов? Между прочим, подобного рода «несстыковка» возникнет безо всяких релятивистских эффектов!

...А вот возможность корректно подвести итоги полета появятся только тогда, когда и если Близнецы любым способом встретятся в одной точке пространства. Тогда, сравнив показания своих часов, они убедятся, что те в точности соответствуют количеству принятых по радиоканалу сигналов...

инквизитор

14 апреля, 12:48

Мда...

Мамаев А. В.

14 апреля, 13:16

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Ark (14 апреля, 11:26)

На ваши слова:

<Нет, ничего не рухнуло! Тот случай, который рассматривается в данной части – это уже не классический парадокс близнецов. Еще раз напомним, близнец-невозвращенец знает наверняка лишь ту информацию, которую получил по радиоканалу. Просмотрев на заботливо подготовленные заранее часы, он узнает, сколько времени насчитали именно эти часы, и только! А сколько времени насчитали часы Неподвижного – этот вопрос лишен смысла. Конечно, чисто формально Невозвращенец может расчетным путем установить, что «должно пройти 1010101.01 секунд». Для этого он также должен воспользоваться математическим аппаратом СТО. Но ведь мы условились ориентироваться только на достоверные данные, полученные по радиоканалу... Что, если Неподвижный вздумал, например, пуститься за летящим вдогонку, да еще с другой скоростью... Чего тогда будут стоить результаты расчетов? Между прочим, подобного рода «нестыковка» возникнет безо всяких релятивистских эффектов! >

ОТВЕЧАЮ:

Получается, что лишено смысла все, что противоречит Вашим аргументам, не так ли? Заметьте, что я написал "Ваше доказательство рухнуло", а не СТО рухнула.

Во-первых, Вы же пишете в Вашей статье для случая близнеца-невозвращенца: <Чтобы проверить, что произошло на самом деле, НЕОБХОДИМО вернуться в одну СО. Как? А для этого необходимо сделать их взаимную скорость равной нулю. То есть, можно Летящему вернуться назад - этот вариант просчитан. Можно Летящему просто отброситься. Чтобы увидеть, как изменится график частот, достаточно обратиться на Рис.1 участки, соответствующие приему высокой частоты (фиолетовый цвет) и заменить их на график $f=1$ (необходимо учесть, что масштабы на графике не выдержаны точно). И тогда окажется, что за время полета (по условиям первой задачи) у Неподвижного пройдет 2010101 с, а у Летящего - 142492 с. О том, что Летящий остановился, Неподвижный, естественно, узнает по изменившейся частоте приема. И он спокойно констатирует: У Летящего темп времени замедлен в $2010101/142492=14.1067$ раз. >

Из этих Ваших слов я делаю вывод, что и первая часть Рис. 1 (для первого участка полета, когда оба принимают низкую частоту), и все формулы, с помощью которых эта первая часть Рис. 1 получена, справедливы и для случая близнеца-невозвращенца. Надеюсь, что с этим Вы спорить не будете.

Во-вторых, Вы пишете в вашей статье для этого же случая близнеца-невозвращенца:

<Ну а что же Летящий? А он зафиксирует, что к моменту его остановки по его часам прошло 142492 с, а у Неподвижного – 10101с (ровно столько периодов частоты Летящий примет до своей остановки). Значит, сделает он вывод, у Летящего темп времени замедлен в те же $142492/10101.01=14.1067$ раз. >

Из этих Ваших слов я понял, что не у "Летящего темп времени замедлен" как Вы пишете, а у Неподвижного темп времени замедлен с точки зрения Летящего. Не так ли? Если нет, то поясните, что означают следующие тогда Ваши следующие за этим слова: <А вот это уже настоящий сюрприз! Оба близнеца и после остановки Летящего зафиксируют замедление времени друг у друга... >

В-третьих, почему Неподвижному можно использовать формулы эффекта Доплера из СТО (формулы для расчета f_1 и f_2 из Вашей статьи), хотя Неподвижный близнец и не получил их по радиоканалу, а Летящему близнецу нельзя использовать известное в СТО положение, что синхронизированные эйнштейновским способом часы в ИСО Неподвижного близнеца одновременно (в этой ИСО) имеют одинаковые показания?

В-четвертых, это Ваши слова (или нет):

<Чтобы проверить, что произошло на самом деле, НЕОБХОДИМО вернуться в одну СО. Как? А для этого необходимо сделать их взаимную скорость равной нулю. ... Можно Летящему просто остановиться. >

Если можно так проверить, <что произошло на самом деле >, то почему одновременно не проверить, а правильна ли логика всех Ваших рассуждений?

Вывод: Нельзя использовать Вашу логику рассуждений для защиты СТО. Ибо Ваша задача с близнецом-невозвращенцем доказывает, что по количеству периодов, принятых в одной системе отсчета, НЕЛЬЗЯ судить о времени, прошедшем в другой системе отсчета.

инквизитор

14 апреля, 13:19

Угу..воистину так..особенно если вспомнить для КАКИХ событий в СТО сравнивают промежутки времени...гы...Дефениции забыли...

просто так

14 апреля, 13:50

Контакт: инквизитору

Бандероль получил али спёрли?

инквизитор

14 апреля, 13:54

Простому

ПОЛУЧИЛ!!!! Я В ВОСТОРГЕ!!! В субботу получил....читал до 2х ночи...Ну я так и думал как там...но не знал почему....гы....Вот счас развернусь...Особенно приятно было прочитатъ про всякие температурные дела...СПАСИБО !!!

Ark

14 апреля, 14:13

2 Мамаев А. В.

Вот уж я попал под пресс, иак попал!...:))) Но это хорошо. Я постараюсь подробней ответить позже, а пока только несколько замечаний.

\\\Получается, что лишено смысла все, что противоречит Вашим аргументам, не так ли? Заметьте, что я написал "Ваше доказательство рухнуло ", а не СТО рухнула.\\\

Ну, прежде всего, то что я проделал, никаким доказательством не является (я уже писал об этом). Это - лишь проверка на отсутствие нестыковок в классическом парадоксе близнецов. В варианте Неврзвращенца я вышел за рамки первоначальной проверки и тут начались недоразумения, связанные (как заметил Инквизитор) с отсутствием начальных определений...

\\\Второе.\\\

Действительно, каждый из близнецов зафиксирует МЕНЬШЕ периодов принятого от другого сигнала, чем сделает его собственный генератор...

\\\В иретьих\\\ Неподвижный никаких расчетов не делает, он просто принимает сигнал от Летящего...

\\\В четвертых\\\ Вот тут я, пожалуй, допустил неточность... Надо было добавить: "...и вернуться в одну точку пространства, или расчетным путем учесть запаздывание радиосигнала".

Вывод Ваш, однако, совершенно неверный по отношению классическому парадоксу близнецов. А для варианта невозвращенца все будет зависеть от принятых определений...

Мамаев А. В.

14 апреля, 18:18

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Ark (14 апреля, 14:13)

<Вывод Ваш, однако, совершенно неверный по отношению к классическому парадоксу близнецов. >

Отчего же он неверный и для случая классического парадокса близнецов? Этот вывод представляется мне верным для всех случаев, в том числе, например, и для волн на воде в бассейне.

Если у одной стенки бассейна достаточно большой длины стоит вибратор, возбуждающий на поверхности воды волны, движущиеся со скоростью W ,

то, разместив над водой рельс и пустив по нему с постоянной скоростью V каретку со штырьком, на одном конце которого закреплен поплавок, а на другом - перо самописца, мы легко можем подобрать такую скорость V (меньшую скорости волн W) каретки, при которой перо самописца запишет одно колебание поплавка, а вибратор за это же время возбudit 10 колебаний воды (или 20 колебаний при чуть большей скорости V). Ведь поместив поплавок на гребень волны и запустив каретку со скоростью $V = W$, мы на самописце не увидим ни одного колебания за достаточно продолжительное время (можем зафиксировать плавную линию затухания колебаний), а вибратор все это время будет колебать воду с одним и тем же периодом. Не так ли?

Поэтому мне кажется, что для всех случаев справедлив **Вывод**:

По количеству периодов любых колебаний, принятых в первой системе отсчета, **НЕЛЬЗЯ** судить о количестве периодов колебаний, возбужденных во второй системе отсчета, если первая система отсчета движется равномерно и прямолинейно относительно второй системы отсчета.

Ark

14 апреля, 19:52

Мамаев А. В

\\Если у одной стенки бассейна достаточно большой длины стоит вибратор, возбуждающий на.... \\

Ну вот, наконец-то мы приблизидись к сути дела! Ваш пример - отличная аналогия, надо только додумать ее до конца... Пусть Ваша каретка проедет какое-то расстояние, затем развернется и поедет обратно до возвращения к "вибратору". Неважно, сколько периодов зафиксирует самописец по дороге туда (а хоть и один, или, если очень хотите - ноль в предельном случае), сумма периодов, зафиксированная по дороге туда и обратно будет в точности равна количеству периодов, которые совершит вибратор от момента старта каретки до ее возвращения. О чем я уже писал в анализе (Классические близнецы). Есть возражения?

Сергей и Ко

14 апреля, 20:58

Арку

Вы напомнили мне своими объяснениями про близнецов мою полемику с членом парткома, которую вы можете перечитать на этом же форуме страницы с 44 по 50.

(начало - <http://www.membrana.ru/forum/articles.html?thread=1024644385&page=43> без страницы 47) Там я даже пытался предложить формулы для пересчетов, которые вы не явно используете в своих объяснениях для близнецов (со скоростью распространения информации).

Я так же рассматривал модель информационных агентов и объектов наблюдения. Вам наверное будет интересно посмотреть на комментарии члена парткома, который как раз и был против такого подхода объяснения СТО с приходом сигналов (информации) от одной системы к другой. Он считал такое объяснение неправомерным, поскольку СТО имеет дело с дальнодействием, когда расчеты проводятся мгновенно, иными словами, даже если две СО находятся на разных краях нашей вселенной, преобразования Лоренца производят перештриховку мгновенно.

Хотя в подходе рассмотрения реальных физических событий, я вообще-то на вашей стороне. Если будет время (и желание 8()) Посмотрите эти странички, я не помню, были ли вы уже здесь в конце августа прошлого года, или нет...8))

Ark

14 апреля, 21:14

2 Сергею и Ко - привет!

...Еще не был, но материалы просматривал (по диагонали, правда).

Посмотрю еще раз, спасибо!

an

14 апреля, 21:25

Юмор в детском садике.

Доклад. (одного мальчика)

Читая выше написанное, просто слёзы наворачиваются от радости, и

зависть берёт – ах, как беспощадно.

Да Уважаемые наоборот, радоваться нунна что время тормозится, тогда у времени есть скорость или круче – ускорение.

Загадка.

С каким знаком ускорение у времени?

Домашнее задание .

Нагрузка 1 = сопротивление 1 ом = 0,9с

Нагрузка 2 = сопротивление 2 ом = 0,45с

Батарейка = 1,5В = кому время , а кому парсеки

Внутреннее сопротивление = ? ом = скорость распространения времени.

Объявление.

Большая просьба, с рычагами по садику не бегать, попросите родителей купить фонарик, в нём тайн, такими темпами, лет на 500.

Сергей и Ко

14 апреля, 22:04

Ану

Откуда цифры? Из лесу вестимо?

Что значит 0,9с и 0,45с и чем мерялось? Во-вторых, наверно там должна стоять десятичная точка? или это массив из двух значений 0 и 9 , 0 и 45 ?

Опять таки, что где и как мерялось?

Какова ёмкость батарейки? Какой падение напряжения при подключении нагрузки? Если у тебя простая батарейка, то там граничные токи - миллиамперы. То есть даже если ты напрямую подключишь 1ом на 1.5В то никогда не получишь 1.5А. Здесь начнется распределение (падение) напряжения на клеммах батарейки. Например, даже если ты закоротишь батарейку, то при миллиОмах внутреннего сопротивления никогда не получишь ток больше граничного. Физика, блин 8(

Ты, это, корректно поставь задачу, друг.

an

14 апреля, 22:50

Другой мальчик - А что у пацанов нет результатов по замедлению темпа времени на разных скоростях, тогда я воспитательнице пожалуюсь.

Сергей и Ко

14 апреля, 23:14

Ану

Понял, вопрос был чисто риторический на методику измерений, а уж подумал, ты по скорости роста тока через нагрузку меряешь темп времени 8)

Мамаев А. В.

15 апреля, 08:13

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Ark

<Сумма периодов, зафиксированная по дороге туда и обратно будет в точности равна количеству периодов, которые совершит вибратор от момента старта каретки до ее возвращения. >

Согласен.

smollett_cap

15 апреля, 08:27

Контакт: <http://aicommunity.narod.ru>

Если вибратором тут зовется осцилятор то и я согласен.(Правдв всем полегчало :))

Народ(Ark, Мамаев, инквизитор, Сергей и Ко), ну че вам жалко, ответьте на мой пост от 13 апреля, 22:57 буквально пару слов.

Ark

15 апреля, 08:42

2 smollett_cap

Так вопрос поставлен, по-моему, некорректно... Насколько я понимаю, в материальном мире все - материя. А вот материя условно делится на

вещество и поле... Вещество же бывает в разных состояниях и т.д. Уточните вопрос!

smollett_cap

15 апреля, 09:32

Контакт: <http://aicommunity.narod.ru>

2Ark

thnx

Я приблизительно на такой ответ и рассчитывал

2 основных типа

Вещество

и

поле

Насколько условно?, и определение того и другого?.

Заряд например источник поля, а что такое сам по себе заряд абстрактное понятие - точка пространства с бесконечной плотностью поля или некое вещество(частица вещества)

Извините за делетантизм, на глупости про заряд я ответа не жду. :)

Ark

15 апреля, 09:47

2 smollett_cap

Возьмите учебник по физике... Или энциклопедию... Там можно найти кучу разных определений базовых категорий (пространство, время, масса, заряд и т.д.). К сожалению, каждое такое определение в своей основе сводится к тавтологии т.е. к выражению вида "веревка есть веревка простое". С этим ничего поделать нельзя...

Мамаев А. В.

15 апреля, 12:37

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Ark

Уместное пояснение о том, с чем я согласен. Если вы в Вашей статье вместо формулы эффекта Доплера из СТО используете формулу эффекта Доплера из моей НРТПВ $\{F = F_0/[1 - V \cdot \cos(\phi)]\}$, где $V = u/Cu$, $Cu = Co \cdot \sqrt{1 + u^2/Co^2}$, см. формулу (8.33) здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm, то, пользуясь Вашей методикой, Вы не получите замедление времени для Летящего близнеца. В НРТПВ нет даже оснований для какого-либо "парадокса близнецов".

инквизитор

15 апреля, 13:08

.

q3dm8 to smollett_cap

15 апреля, 13:44

> > Я приблизительно на такой ответ и рассчитывал

2 основных типа

Вещество

и

поле

Насколько условно?, и определение того и другого?.

Вещество и магнитное поле - комплексы замкнутых вихревых нитей эфира..

Эл. поле - дивергенция тензора напряжений = дивергенция тензора деформации.. умноженного на C^2 ..

Эл. ток - течение эфира (струя эфира)..

Эфир - несжимаемый деформируемый линейно-упругий континуум.. только

эта модель изоморфна уравнения Максвелла..

Сила гравитации - частный случай силы Лоренца для заряда в поле..

Искривление пространства-времени - деформация эфира..

> > Заряд например источник поля, а что такое сам по себе заряд абстрактное понятие - точка пространства с бесконечной плотностью поля или некое вещество(частица вещества)

Извините за делетантизм, на глупости про заряд я ответа не жду. :)

Заряд - это интеграл движения эфира.. а именно его спиральность..
 Масса - тоже интеграл движения.. а именно его энстрофия..

q3dm8 to smollett_cap

15 апреля, 13:48

Для наглядности: электрическое поле - экваториальное вращение вихря.. а магнитное - меридиональное..

Нейтрон - это неспиральный вихрь.. у него только меридиональное вращение эфира.. хотя есть и другая модель.. а именно - протон + присоединенный вихрь.. "гасящий " спиральность протона..

инквизитор

15 апреля, 13:49

Гы....еще одного куЗ из больнички отпустили...

q3dm8 to smollett_cap

15 апреля, 13:53

Продолжаем..

Механизм так называемого тяготения заключается в действии локального градиента давления эфира на пробное тело (принцип близкодействия).. любое пробное тело - это так или иначе вихрь эфира (или комплекс вихрей)..

А сам градиент давлений образован потенциальным сдвиговым течением эфира.. которое в свою очередь создано каким-нибудь вихрем (по закону Био-Савара)..

Почему мы вправе считать пробное тело твердым.. потому что ядро вихря твердотельно вращается..

Почему частица - это вихрь эфира.. потому что уравнение движения замкнутой вихревой нити совпадает с уравнением (нелинейным) Шредингера.. с точностью до обозначения символов..

q3dm8 to инкви

15 апреля, 13:55

Только для тебя.. сохранение интервала между так называемыми событиями при переходе из одной ИСО (V1) в другую (V2) есть не что иное.. как сохранение момента импульса движущегося сквозь эфир вихря с различными скоростями (V1 и V2)..

инквизитор

15 апреля, 13:57

Слушай....куЗ..а как с неравенствами Белла быть? А? там чо?

инквизитор

15 апреля, 13:59

Так...ну ты нарвался....НУШ то зачем поганишь? Откуда там в теории упругости НУШ появился ? А? Буссинеска тебе мало?

Ark

15 апреля, 14:19

Мамаев А. В.

...Поэтому я и говорю, что произвел не доказательство, а проверку, если хотите, на самосогласованность. А доказательства получают (уже давно!) путем экспериментальных проверок...

Flyker

15 апреля, 17:17

=====

Эйнштейн говорил что материальные объекты не могут разогнаться до скорости выше скорости света, однако он ничего не говорил об объектах, скорость которые изначально двигаются быстрее.

=====

Copyright(c) Человек с планеты Кей Пэкс
 Примерно так.

Что вы думаете по этому поводу ?

vasyak

15 апреля, 17:19

Контакт: vasyak@рбцмэйл. ru

2 Flyker: А то, что таких объектов мобыть и дохрена, только мы их никогда не увидим.

Мамаев А. В.

15 апреля, 17:36

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем

Есть ли у кого-нибудь знакомые среди ускорительщиков (теоретиков или экспериментаторов)? Меня интересует вопрос: Каким образом в современных ускорителях регулируется индукция магнитного поля поворотных магнитов по мере увеличения энергии ускоряемых частиц? Наверняка ведь процесс этот автоматизирован. Измеряется ли при этом какая-нибудь величина? Или просто экспериментально (методом проб и ошибок) находится нужный закон изменения во времени этой самой магнитной индукции? Или где можно про все это почитать?

инквизитор

16 апреля, 13:00

"Измеряется ли при этом какая-нибудь величина? Или просто экспериментально (методом проб и ошибок) находится нужный закон изменения во времени этой самой магнитной индукции? " - правильно движетесь тов. Мамаев...в верном направлении..не про банчи рубите а методой заинтересовались...

Мамаев А. В.

18 апреля, 17:02

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Может ли кто-нибудь выслать мне электронной почтой статью:
V. Rybnikov and the HERA-B Collaboration, "DAQ Online Software and the Run Control System in the HERA-B Experiment", CHEP'98, Chicago, Autumn 1998.

Мамаев А. В.

20 апреля, 16:37

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Может ли кто-нибудь прислать мне электронной почтой статью из выпуска 6 журнала "Успехи физических наук " за 1994 года:
Г.М. Бескин, С.Н. Митронова, С.И. Неизвестный, В.Л. Плохотниченко, М.Ю. Попова "Исследования релятивистских и быстропеременных объектов с высоким временным разрешением ", которую не удается скачать из архива УФН http://www.ufn.ru/ufn94/ufn94_6/Russian/r946i.pdf

Бегемотик

22 апреля, 07:02

Контакт: bormoglot@rambler.ru

Ну, вы, блин, даете!!!!!!
Молдцы ребята, а то от скуки можно подохнуть, а у вас тут...уууууу

Глупый

28 апреля, 08:16

казел ты бормоглодный

Starley

4 мая, 23:39

Кстати, мне вот тут статью прислали.

Может кто ответит на вопросы поставленные:

1. Какой результат для энергии в электромагнетизме получается ежели применять канонический тензор энергии-импульса для постоянного (!) электрического поля (то есть, когда радиационная калибровка неприменима с первого взгляда)? Симметричного тензора энергии-импульса?
2. Можно ли вывести симметричный тензор энергии-импульса для елм поля из Лагрангиана?

3. Ландау запросто приравнивает нулю поверхностные члены. Но ведь мы интегрируем по dS (кстати, и для спина тоже). А ежели соответствующая функция стремится к нулю например как $1/r$? Как быть с экспериментальными значениями энергии и спина? Кстати, ежели аналогичные (Ландавские и др) рассуждения применить вааще к теореме Гаусса -- бред получится!

Мамаев А. В.

8 мая, 12:45

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Я продолжаю разбираться со структурой банчей в ускорителе HERA-P. Известно, что линейный ускоритель протонов LINAC-III, который инжектирует протоны с кинетической энергией 50 МэВ в синхротрон DESY-III, выдает на своем выходе протоны в виде импульса длительностью 33 мкс, причем каждый протон, имеющий кинетическую энергию 50 МэВ движется со скоростью, равной $V/C_0=0,3141$. Период обращения каждого протона по круговой орбите ускорителя DESY-III длиной 316,8 м при такой скорости равен 3,368 мкс. Значит, с выхода линейного ускорителя LINAC-III протоны инжектируются в синхротрон DESY-III в течение времени, равного примерно 10 оборотам одного протона по орбите. А так как на периоде (равном 3,368 мкс) одного оборота протона по орбите укладывается 11 периодов (равных 0,3058 мкс) ускоряющего высокочастотного поля, то за время одного ускорительного цикла линейного ускорителя LINAC-III (равного 33 мкс) на орбите синхротрона DESY-III будет сформировано 11 протонных банчей.

Чтобы получить "вагон" банчей, состоящий не из 11 банчей, а из 10 банчей, нужно каким-либо образом удалить один банч перед началом ускорения протонов в синхротроне DESY-III.

Конечно же, можно не удалять одиннадцатый банч из DESY-III, а ускорять все 11 банчей, но тогда после ускорения в DESY-III необходимо инжектировать из синхротрона DESY-III в синхротрон PETRA-II не все 11 банчей, а только 10 банчей. Чтобы этого добиться, нужно инжектировать протоны из DESY-III в PETRA-II только в течение времени, равного 968,2 нс, а не в течение всего периода обращения протонов по орбите DESY-III после ускорения, равного 1065 нс.

Как это делается в действительности, мне найти не удалось. Кто может прояснить ситуацию?

Мамаев А. В.

10 мая, 16:01

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Виктору Васильеву

На Ваш вопрос в гостевой книге моего сайта

<http://www.acmephysics.narod.ru/> : "Сообщите мне, пожалуйста, а что Вам даёт это обилие на вашем сайте "икон" с других сайтов? Выплачивают ли они Вам вознаграждение?"

ОТВЕЧАЮ:

Каким образом рядовой пользователь Интернета может узнать о существовании в Интернете моего сайта?

Только, если он увидит ссылку на мой сайт в каком-нибудь электронном каталоге. "Иконы" других сайтов - это ссылки на те сайты, в которых имеются каталоги, содержащие ссылку на мой сайт. Непременным условием бесплатного помещения в тот или иной каталог ссылки на мой сайт является размещение "иконки" этого каталога на первой странице моего сайта.

Таким образом, если я хочу, чтобы на мой сайт была ссылка в том или ином каталоге, я должен разместить ссылку на этот каталог на моем сайте. Такая ссылка на мой сайт может появиться в том или ином каталоге только после того, как на этот каталог появится ссылка на моем сайте. Никаких иных "вознаграждений" я от размещения этих иконок на моем сайте не имею. И если я хочу, чтобы о существовании моего сайта узнало как можно больше людей (а я именно этого и хочу), то иного выхода, кроме как разместить ссылку на мой сайт в как можно большем числе каталогов, у меня нет.

Можно еще опубликовать информацию о существовании моего сайта в обычной печати (газетах, журналах). Но ни одна из газет и ни один из

журналов (кроме электронного журнала "Мембрана") не захотели бесплатно размещать информацию о моем сайте на своих страницах. Причина Вам известна - научные консультанты этих газет и журналов считают, что на моем сайте излагается чушь, не заслуживающая внимания. Кстати, после публикации в электронном журнале "Мембрана" моей статьи "Старая физика доживает свои последние дни" число посетителей моего сайта более чем удвоилось.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [90](#) | [91](#) | [92](#) | [93](#) | [94](#) | [95](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | **[99](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 4850)
- Денис Денисенко об уникальной вспышке за пределами нашей Галактики (новых: 1)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Константин Лешан о левитации в дырочном вакууме (всего: 54, новых: 54)
- Ян Пирсон: технологии заберутся под вашу кожу (всего: 13, новых: 13)
- Компьютеры сэра Клайва Синклера и рождение рынка домашних компьютеров (всего: 18, новых: 18)
- Робот-нацист от Coca-Cola: две свастики за шесть бутылок (всего: 163, новых: 163)
- Бёрд Киви об аэропланах тьмы египетской (всего: 25, новых: 25)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 6612, новых: 6612)
- Для бессмертия души человеку не хватает околосмертельно го опыта (всего: 86, новых: 86)
- Владимир Коломейко по поводу физиков и общенаучных проблем (всего: 279, новых: 279)
- Владимир Коломейко о проблемах человеко-машинных систем (всего: 215, новых: 215)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 602, новых: 602)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 8485, новых: 8485)
- Беларусь-Россия -Украина. Один народ - одна страна! (всего: 490, новых: 490)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 9491, новых: 9491)
- Депрессия (всего: 968, новых: 968)
- Материализм (всего: 490, новых: 490)
- Грозит ли Ираку быстрый и полный разгром? (всего: 23408, новых: 23408)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 81613, новых: 81613)
- Что? Где? Когда? (всего: 15973, новых: 15973)
- Игра в Ассоциации-2 (всего: 2268, новых: 2268)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 809, новых: 809)
- Сколько видов электрических полей статических зарядов? Один, два или три? (всего: 350, новых: 350)

- В Сахаре нашли древний череп неизвестного человекоподобно го существа (всего: 197, новых: 197)
- Музыкальный сервис Apple: по чужим костям к звёздам (всего: 7, новых: 7)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 1432, новых: 1432)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6128, новых: 6128)
- Церковь испытывает компьютерный киоск для сбора пожертвований (всего: 5, новых: 5)
- Способ электрического бесконтактного ускорения жидкостей (всего: 58, новых: 58)
- Электрический способ охлаждения тел (всего: 244, новых: 244)
- Похороны континуума (всего: 7, новых: 7)
- Новая теория Информации (всего: 523, новых: 523)



Молния ударила в самолет (ФОТО)

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Церковь испытывает компьютерный киоск для сбора пожертвований (8 мая 2003)

Сэр Клайв Синклер и его компьютеры: 10 лет лидерства (7 мая 2003)

Breathing Space: игра с драконами на одном дыхании (6 мая 2003)

Музыкальный сервис Apple: по чужим костям к звёздам (6 мая 2003)

Робот-нацист от Coca-Cola: две свастики за шесть бутылок (5 мая 2003)

nTAG на шее: идентификатор и коммуникатор (29 апреля 2003)

Долой игры в политику, или зачем Линусу Торвальдсу DRM (29 апреля 2003)

TADD: мина, которая бьёт молниями с потолка и из-под земли (28 апреля 2003)

Online Tobacco: две беды сигарет в Интернете (25 апреля 2003)

ATARI и её синусоидальная хроника. Окончание (24 апреля 2003)

Attentive Interface. Часть вторая: сегодняшние решения (24 апреля 2003)

Mortal Kombat есть в каждом: кровавая реклама оскорбила англичан (23 апреля 2003)

ATARI и её синусоидальная хроника. Часть вторая (23 апреля 2003)

Кнопки по вертикали: чего стоит клавиатура SafeType (22 апреля 2003)

ATARI и её синусоидальная хроника. Часть первая (22 апреля 2003)

Жил-был Grundig: банкротство экономического чуда (18 апреля 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

Бёрд Киви об аэропланах тьмы египетской



Ян Пирсон: технологии заберутся под вашу кожу



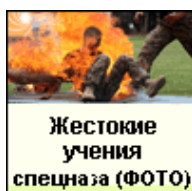
Соискатели X PRIZE: в космос на самолёте SpaceShipOne



Футурологи 1960-х: в XXI веке человеку будет нечего делать



MBN



Молния ударила в самолет (ФОТО)

MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)