




[Обложка](#) | [Поставить закладку](#)

»

Логин: Пароль: [Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) **membrana****Сервер на сайте**

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи
- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

 **ДЕЛО ТЕХНИКИ**
Компьютеры, ПО, технологии **ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**
Природа, космос, общество **СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**
Интернет в России и в мире **БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**
Связь, телекоммуникации **СЛОЖНО О ПРОСТОМ**
Это должен знать каждый **ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**
Медицина, здоровье, образ жизни **СЕКРЕТ ФИРМЫ**
Бизнес, люди и деньги **ЭВРИКА**
Изобретения, открытия, гипотезы **СВОБОДА СЛОВА**
Материалы наших читателей **КРУГЛЫЙ СТОЛ**
Беседы с интересными людьми **ТЕХНОФЕТИШ**
Технологические предметы роскоши **ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**
Не совсем достоверная информация**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**
Тематический доступ к статьям

- Клонирование (15)
- Торсионные поля (2)
- Виртуальная реальность (16)
- Освоение космоса (80)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (100)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (21)
- Роботы и искусственный интеллект (59)
- Биоинженерия (25)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (9)
- Дурацкие изобретения (7)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (4)
- Нанотехнологии (8)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"[Добавить эту тему в «Мои темы»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [95](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | [99](#) | [100](#) | [101](#) | [102](#) | **[103](#)** | [104](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**Starley****Контакт:** AID

6 июля, 20:24

Наверно, это было не на Мембране и не в Интернете

It was on Membrane.

Для Вас же все люди тождественны.

Only those who calls themselves "we".

Starley**Контакт:** AID

6 июля, 20:28

И приводит дебилные аргументы, при этом считая себя Коперником.

There is a good method in this case.

NOT to discuss if you consider that other persons are mad.

Moreover, someone else can consider your arguments to be mad.

Starley**Контакт:** AID

6 июля, 20:33

И формулу для Вас привел.

My question was: how have they been obtained? What is the working principle of mass-spectrometr?

Starley**Контакт:** AID

6 июля, 20:36

The conclusion is: you answered only on the question on potential (giving the reference to Dadayan, who is he?). Could you please briefly repeat his arguments for those who has no his book?

Other questions have not been answered.

rambler

6 июля, 20:51

- Музыка и техника (14)

Все темы...



ЯРМАРКА ИДЕЙ



МИРОВЫЕ НОВОСТИ



ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ



ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Вы читаете в туалете?

- Нет, что вы!
- Бывает, но редко
- Да. Чтобы время зря не пропадало
- По правде говоря, только там и читаю

ОТВЕТИТЬ

(После ответа страница не перегружается)

У недоучки старлея словесный понос. Задаёт кучу тупых вопросов, на большинство из которых ему уже давали ответы. Нет своих мозгов - книжки открой для студентов 1-го и 2-го курса.

Ущекко Вячеслав

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

6 июля, 21:51

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

Starley

Контакт: rambler

6 июля, 21:51

Это -- ваш единственный ответ по науке?

Ну что ж все смотрят, какая ныне ситуация в науке!

Как всегда: "что делать?" и "кто виноват?".

Да, кстати, Вы, Рамблер, уже померяли массу покоя фотона и нейтрино, которые х... ят из реактора?

Starley

6 июля, 22:06

да, кстати, недавно было интервью Сергея Петровича Капицы.

Да все указывают на значительное снижение уровня образования в России. да плюс ко всемы, ЛЖЕнаука и лжецы типа Рамблера проникли даже в академическую науку.

У меня бы этот товарищ хрен бы сдал курс "Modern Physics".

rambler

6 июля, 22:15

Зачем вам масса покоя фотона и нейтрино? Чтобы увести простой вопрос в сторону? Флудить нравится?

А по поводу $E=mc^2$... Массы всех частиц в реакциях вроде плутоний239 -> уран235 + альфа-частица измеряются с огромной точностью по методу Астона (масс-спектрометром). Кин энергия альфа-частиц тоже измеряется напрямую - для этого имеются прекрасные детекторы полного поглощения. Все прекрасно согласуется с Эйнштейном. Так что завязывайте бодаться с ветряными мельницами. Бросайте приобретать знания по популярным журналам и статейкам в NewYorkTimes. Ликвидируйте свою серость с помощью книжек. Для первого и второго курса. Пока вам этого хватит.

rambler

6 июля, 22:19

Глазам не верю: старлей преподаёт?! Неужели дебилов в педагоги пускают? Наверное, не дальше учителя в младших классах.

Козлам

6 июля, 22:44

Рамблерам и старлеям, Вы все козлы, козлы, и идиоты. Х...

Starley

Контакт: rambler

6 июля, 22:56

А Вы ведь меня боитесь, ежели готовы лгать и ставить под угрозу свою репутацию.



ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 84992, новых: 84992)
- Если ты такой умный, то почему такой бедный? (всего: 142, новых: 142)
- Задачки (всего: 5672, новых: 5672)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 7269, новых: 7269)
- Волновая генетика (всего: 99, новых: 99)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 10961, новых: 10961)
- Расскажи любимый анекдот (всего: 1114, новых: 1114)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 571, новых: 571)
- Должен ли Туркменбаши разделить судьбу Саддама? (всего: 140, новых: 140)
- Что? Где? Когда? (всего: 16938, новых: 16938)
- Как бросить курить. Практические советы (всего: 207, новых: 207)
- Высшее образование (всего: 168, новых: 168)
- Интересные люди в LiveJournal (всего: 19, новых: 19)
- Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (всего: 67, новых: 67)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6982, новых: 6982)
- Олег Юланов о мире торсионных полей (всего: 181, новых: 181)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 123, новых: 123)
- PowerMac G5: технологический прорыв или провал рекламщиков Apple? (всего: 80, новых: 80)
- Бёрд Киви о перекрёстках и параллелях истории (всего: 70, новых: 70)
- Сценарий Конца Света: проблема под номером 1950DA (всего: 41, новых: 41)
- Компьютеры сэра Клайва Синклера и рождение рынка домашних компьютеров (всего: 65, новых: 65)
- Локализация насилия в играх: чёрное масло вместо зелёной крови (всего: 26, новых: 26)

Все дискуссии...

У Вас уже в ядерной реакции бета-распада антинейтрино не вылетают?

Или Вы число Авогадро и закон сохранения энергии (как я уже говорил) НЕ используете для определения масс атомов, и затем ядер в масс-спектрометре?

Кстати первый масс спектрометр был построен в 1911 Томсоном. Массы атомов (используя N_A научились определять раньше).

Я Вам дам ссылку, подумайте о методике, которая используется в масс спектрометре:

R. Eisberg, R. Resnick, "Quantum Physics of Atoms, Molecules, Solids, Nuclei and Particles", Sec. 15.4

(it is for the 3rd year students).

Starley

Контакт: rambler

6 июля, 23:00

My previous message on the Avogadro number.

Starley

Контакт: AID

сегодня, 00:31

"...Или в чем проблема?"

Для тупых: проблема в том, как получались эти цифры массы покоя. Ежели, как Вы изволили заметить, она неаддитивна, то тут уж число Авогадро НЕ применишь. Или ещё разъяснить?

rambler

6 июля, 23:12

Глупый ты, старлей. И споришь как жулик. Вкладываешь в уста собеседника слова, которые он не произносил, а потом начинаешь их опровергать. Опровергатель СТО ты очень хреновый.

Starley

Контакт: Козлам

6 июля, 23:19

Вы все козлы, козлы, и идиоты.

...Похотливые и грязные притом!

с чего это -- пятистопный ямб? Ну в отношении Рамблера, я ещё могу согласиться. Но я-то что вам сделал?

Starley

Контакт: rambler

6 июля, 23:21

"Вкладываешь в уста собеседника слова, которые он не произносил, а потом начинаешь их опровергать."

Это Вы меня с АЙДом, наверное, спутали.

Ну а как же всё таки с определением массы покоя атомов, ежели число Авогадро не работает?

Starley

6 июля, 23:24

Контакт: rambler

PS. Да, нашёл, ещё, что закон Ньютона ещё для ядер используют!
Нехорошо! Надо бы уже уравнением Шрёдингера для квантовых частиц пользоваться. Или Дирака-там.

Не ожидал! Седьмой знак, седьмой знак!...
а говорите, ух как точно массы и $E=mc^2$ проверяете.

Starley

6 июля, 23:28

Контакт: rambler

тупица ты рамблер.

rambler

6 июля, 23:29

Контакт: Starley

Сам ты тупица!

Starley

6 июля, 23:29

Контакт: rambler

"Опровергатель СТО ты очень хреновый."

Спасибо! Ну вот и Вы начали
не мои слова мне в рот класть.
Заткнуть надобно, да? а-то ведь полностью разоблачу!

Кстати, против преобразований Лоренца и интерпретации СТО
Пуанкаре я ничего не имею.

rambler

6 июля, 23:31

Контакт: Starley

Теперь в откат?

rambler

6 июля, 23:32

Самый что не есть гандон ты

Starley

6 июля, 23:32

Starley

Контакт: rambler

сегодня, 23:28

тупица ты рамблер.

+++++

Это -- НЕ моё сообщение. Просто у жидов ещё и такой метод есть.

Чичас, взаместо меня, какой-то пидор будет костерить евреев на чём свет стоит! Так что, люди, будьте бдительны.

rambler

6 июля, 23:32

Признаюсь, старлей, что я не стал бы к вам цепляться, если бы вы из себя не изображал крутого физика и авторитета. А то вы на каждом шагу чепуху мелете, но зато с каким апломбом! И тем в заблуждение народ вводите. Вот этим вы меня и задели. А так... живите себе дураком, мне все равно.

А по поводу Авогадро - это вообще никакого отношения к СТО и к оспариваемому вами $E=mc^2$ не имеет. Это - чистая химия и немного нерелятивисткой атомной физики. Но любовь к флуду и уводу в

сторону у вас очень сильна...

rambler

6 июля, 23:35

сообщения от 23:29, 23:31, 23:32 не мои. Кто-то развлекается.

Starley

6 июля, 23:39

Контакт: MODERATORU

Да, да! А потом настучать админу, что вот мол, анти-жидоффская пропаганда! Чтоб мол стерли всё, где Рамблера и АИДа поимели много раз!

АДМИН! Я сам ЕВРЕЙ, и прошу стирать ТОЛЬКО фальшивого "Старлея". На 48 часов настоящий Старлей в этой ветке участвовать НЕ будет!

Starley

6 июля, 23:41

Контакт: MODERATORU, rambleru

Last soobschenie:
Once again, we need N_A in order to define the atomic mass.

rambler

6 июля, 23:46

А кто спорит? Ну надо знать N_A . Дык оно и без всякой СТО получается. Зачем дуростью маяться?

Starley

6 июля, 23:59

Контакт: MODERATORU, rambleru

The last, last message:

If masses are not additive, we cannot apply N_A to get the atomic mass. I told this 4 times.

rambler

7 июля, 00:11

N_A нужно вовсе не для этого. С его помощью (впрочем, можно и без него) точно находится элементарный заряд e . А потом уже без всякого N_A масс-спектрометр дает отношение e/m для атомных ионов. Так измеряются с очень хорошей точностью массы атомных ядер. После этого проверка пропорциональности дефекта масс и дефекта энергии становится детской забавой. Аддитивность тут не требуется (если только не гоняться за суперточностью, когда становятся существенными эффекты химической связи).

Starley

7 июля, 00:29

Контакт: rambler

The last, last, last message.
+++++

Хрен Вы это сделаете. Нужно иметь по крайней мере одну массу, определённую другим методом. Читайте учебники!

И ваще 1) с Вами я не хочу дискутировать! -- культуре научных дискуссий поучитесь, плюс НЕ вводите людей в заблуждение; 2) я обещал тут не появляться.

Ежели не знаете всю методологию определения масс, откройте Форум на другой ветке или севере. Надеюсь Вас там вы...ут.

А мне уже неинтересно. Скока можно!

Для нормальных повторяю: хрен в ядерных реакторах Вы проверите
 ейнштейновскую формулу. Иначе бы давно уже её нашли
 в химических реакциях (но тогда люди были почестнее чем в 20 веке).

rambler

7 июля, 00:46

Старлей, ты debil. $N_A=6.022142E23$ измерен задолго до того, как ты начал е..бать другим мозги на форуме. И число это найдено без всякой СТО. Дурость твоя видна из фразы "иначе бы давно уже ее нашли в ХИМИЧЕСКИХ реакциях". Ты идиот! Альфа-распад - это ядерная реакция, где энерговыделение в миллион раз больше, чем в химреакциях. В ядерных реакциях $\Delta(E)=\Delta(m)*c^2$ прекрасно проверено. Это только такому невежде как ты это неизвестно. А в химреакциях проверяй сам, если ума хватит.

AID

7 июля, 11:05

Контакт: Starley

$Mc^2=\sum[m_i*c^2/G_i]$.

Почему бы не измерить массу покоя
 атома водорода при $n=1$ и при $n=2$, ежели Токамак не хотите? Проще?
 Да, в Таблице, которая представлена?

Sorry, but you gave another formula!
 Look at your previous messages!)

Объясняю. Исходно приведенная формула пойдет для идеального газа,
 где взаимодействием между частицами пренебрегаем. И внутр. энергию
 считаем просто как сумму кин. энергий. В атоме водорода существенна
 именно энергия связи.

(значит, тупые вопросы о натягивании контура - это пародия. Вы меня
 успокоили.

Could you please prove that those questions are stupid.)

Возможно, этот вопрос не тупой, а наоборот очень "острый" и
 глубокий, но сформулирован как-то странно(я приводил пример про
 лопату с корнями. Или еще говорят, что интегралом удобно огурцы из
 банки доставать.)

Во-первых, как Вам уже писали, актуальной бесконечности нет. Так
 что бесконечный соленоид - просто модель.

Во-вторых, поверхность на контур там натягивается с такой же
 легкостью, как на контур, охватывающий замкнутый проводник с
 током.

В случае с проводником эта поверхность пронизывается током, в
 случае соленоида - магнитным потоком.

В-третьих, учитеь нормально формулировать вопросы, если хотите
 все-таки услышать хоть какие-то ответы.

("А доказательств, что СТО не верна, мы от Вас ждем уже очень
 давно."

А почему Вы от меня их ждёте?)

Потому что Вы это на форумах заявили.

This is lie. You are liar.)

Я Вам уже сообщал, что СТО я НАЗЫВАЮ именно принятую сейчас эйнштейновскую интерпретацию и ее развитие, а не ПЛ. Так что лжец - Вы.

(There is a good method in this case.
NOT to discuss if you consider that other persons are mad.)

Считать ВСЕХ ученых 20 века профанами - это уже мания величия (я про последнее заявление Зиновия)

(Moreover, someone else can consider your arguments to be mad.)

Возможно. Я говорю о самом подходе некоторых альтернативщиков. Например, Зиновий заявил: "никакого релятивистского роста массы(импульса) в ускорителях нет. Надо просто знать физику, чтобы посчитать".

Т.е. этим самым он именно и заявил, что все физики-ядерщики - дураки. И при этом, когда я просил доказательств, он их не предоставил. Вот это мне и не нравится.

(My question was: how have they been obtained? What is the working principle of mass-spectrometr?)

Т.к. Вы заявили, что сами знаете ответы на свои вопросы, не вижу необходимости отвечать.

По крайней мере пока Вы не ответите на вопрос - что в данной формуле у Вас вызывает сомнение - массы элементов или энергетический выход или еще что-то.

И на вопрос - считаете ли Вы массы табличные элементов неправильными? А сдавать Вам экзамен я не намерен, раз Вы знаете ответы на задаваемые вопросы.

The conclusion is: you answered only on the question on potential (giving the reference to Dadayan, who is he?).

Дадаян - автор учебника по матанализу.

Could you please briefly repeat his arguments for those who has no his book?

Раньше Вы считали, что если дана ссылка, то пояснения от Вас не требуются.

Коротко - ротор поля определен в пространстве с выколотой нулевой точкой. Там он равен нулю. Это пространство односвязно. Значит в этой области можно приписать полю потенциал.

А вообще, это испорченный телефон. Ищите Дадаяна или другие учебники по матану. Раздел - векторный анализ или теория поля.

Other questions have not been answered.

1. Зачем отвечать, если ответ Вам известен?

Вы выдадите диплом о сдаче экзамена?

2. Если ответ мне не известен. я не отвечаю.

3. Если хотите поговорить о спине в классике, зайдите на форум по физике, там есть соответствующая тема.

Кстати, а какая у Вас специализация?

Про измерение $E=mc^2$ в хим. реакциях - это. конечно сильно сказано:)

Как и про взвешивание нагретого чайника;)

До встречи, AID.



Starley

7 июля, 19:58

Registered. So, I hope there will be no problems with false Starley.

AID

Контакт: Starley

сегодня, 11:05

(значит, тупые вопросы о натягивании контура - это пародия. Вы меня успокоили.

Could you please prove that those questions are stupid.)

Возможно, этот вопрос не тупой, а наоборот очень "острый" и глубокий, но сформулирован как-то странно(я приводил пример про лопату с корнями. Или еще говорят, что интегралом удобно огурцы из банки доставать.)

Во-первых, как Вам уже писали, актуальной бесконечности нет. Так что бесконечный соленоид - просто модель.

The application of either the infinite solenoid or the finite one lead to different physical pictures (as you observed yourself in the New Theory Forum).

Aharonov and Bohm used the infinite one.

If you want to use the finite one, you should check if the final results will coincide with experiment (the wrong analysis of Spasibo is NOT sufficient).

Во-вторых, поверхность на контур там натягивается с такой же легкостью, как на контур, охватывающий замкнутый проводник с током.

В случае с проводником эта поверхность пронизывается током,

I am afraid this is not permitted.

в случае соленоида - магнитным потоком.

Do not understand. Did you return to the finite solenoid?

В-третьих, учитесь нормально формулировать вопросы, если хотите все-таки услышать хоть какие-то ответы.

Can you admit that, possibly, the problem is not in my method of formulation of the questions? Otherwise, who suffers from the greatness mania?

("А доказательств, что СТО не верна, мы от Вас ждем уже очень давно."

А почему Вы от меня их ждёте?)

Потому что Вы это на форумах заявили.

This is lie. You are liar.)

Я Вам уже сообщал, что СТО я НАЗЫВАЮ именно принятую сейчас эйнштейновскую интерпретацию и ее развитие, а не ПЛ. Так что лжец - Вы.

Do you consider that the SRT develops now?

Do you consider that the LT is not the SRT?

(My question was: how have they been obtained? What is the working principle of mass-spectrometr?)

Т.к. Вы заявили, что сами знаете ответы на свои вопросы, не вижу необходимости отвечать.

По крайней мере пока Вы не ответите на вопрос - что в данной формуле у Вас вызывает сомнение - массы элементов или энергетический выход или еще что-то.

И на вопрос - считаете ли Вы массы табличные элементов неправильными? А сдавать Вам экзамен я не намерен, раз Вы знаете ответы на задаваемые вопросы.

You may read the "discussion" with Rambler above and may understand that the answers on your questions have been given therein. they support my expression that the Einstein formula cannot be checked (within the present experimental setups) neither in chemical reactions nor in nuclear reactions. If you did not understand my answers, then I am sorry.

The conclusion is: you answered only on the question on potential (giving the reference to Dadayan, who is he?).

Дадаян - автор учебника по матанализу.

Could you please briefly repeat his arguments for those who has no his book?

Раньше Вы считали, что если дана ссылка, то пояснения от Вас не требуются.

I am sorry that you again misinterpret my words. I consider it is sufficient to give references to the well-known journals and the commonly-accepted books.

Коротко - ротор поля определен в пространстве с выколотой нулевой точкой. Там он равен нулю. Это пространство односвязно. Значит в этой области можно приписать полю потенциал.

This is NOT the answer on my questions. The question was

formulated precisely. Dadayan gives the "answer" on different question, with different "initial conditions".

А вообще, это испорченный телефон. Ищите Дадаяна или другие учебники по матану. Раздел - векторный анализ или теория поля.

There are no any answers in the commonly-accepted textbooks on vector analysis and electrodynamics.

Other questions have not been answered.

1. Зачем отвечать, если ответ Вам известен? Вы выдадите диплом о сдаче экзамена?
2. Если ответ мне не известен. я не отвечаю.
3. Если хотите поговорить о спине в классике, зайдите на форум по физике, там есть соответствующая тема.

Кстати, а какая у Вас специализация?

Про измерение $E=mc^2$ в хим. реакциях - это. конечно сильно сказано:)

What is the mass of electron? Could you please compare.

Как и про взвешивание нагретого чайника;) До встречи, AID.

The conclusion is : again "pizdezh"!



Starley

7 июля, 20:24

To Rambler.

====

rambler

сегодня, 00:46

Старлей, ты дебил.

====

Спасибо за подтверждение моих слов, что Вы совершенно бескультурно ведёте научную дискуссию.

==

$N_A=6.022142E23$ измерен задолго до того, как ты начал е..бать другим мозги на форуме. И число это найдено без всякой СТО.

==

Мой вопрос и был, как же теперь (в СТО, а тем более для проверки СТО) применять это число, ежели оно было получено в рамках классической физики, где массы АДТИВНЫ. Ежели мы хотим скалибровать масс-спекрометр, нам придётся пересчитать атомную массы хотя бы одного элемента исходя из постулатов СТО, то есть НЕаддитивности масс.

====

Дурость твоя видна из фразы "иначе бы давно уже ее нашли в ХИМИЧЕСКИХ реакциях". Ты идиот! Альфа-распад - это ядерная реакция, где энерговыделение в миллион раз больше, чем в химреакциях. В ядерных реакциях

$\Delta(E) = \Delta(m) * c^2$ прекрасно проверено.

===

Так как калибровка спектрометра происходила с учетом аддитивности масс, хотя бы поэтому, мы НЕ можем сказать, что формула Ейнштейна была проверена в ядерных реакциях. я многократно заявлял, что она не может быть проверена и в химических тоже.

Ваше утверждение ложно!

=====

Это только такому невежде как ты это неизвестно. А в химреакциях проверяй сам, если ума хватит.

===

Спасибо за подтверждение моих слов, что Вы совершенно бескультурно ведёте научную дискуссию.

=====



Starley

7 июля, 20:28

To AID

"Я говорю о самом подходе некоторых альтернативщиков."

By the way, I do not divide the Science in the orthodox science and the alternative science. Obviously, the number of errors in each brunch is approximately equal.

Only crooks do, in order to cover their ignorance. "Someone's arrogance is a method to cover someone's ignorance".

AID

Контакт: Starley

7 июля, 22:01

Aharonov and Bohm used the infinite one.

Поясните, что значит, использовали бесконечный? Как можно в опыте (не в математической модели) использовать что-то бесконечное? Нить то конечной длины. Объясните.

If you want to use the finite one, you should check if the final results will coincide with experiment (the wrong analysis of Spasibo is NOT sufficient).

Коль скоро Вы заявляете, что его анализ неправильный - дайте правильный. Иначе получается "pi...zh"!

(В случае с проводником эта поверхность пронизывается током,

I am afraid this is not permitted.)

Что не разрешается? Не понял? А как же циркуляция индукции по контуру, равная с точностью до постоянной сумме токов, пронизывающих поверхность? Снова придуриваетесь?

(в случае соленоида - магнитным потоком.

Do not understand. Did you return to the finite solenoid?)

А что - внутри бесконечного соленоида нет магнитного потока, или что?

(Can you admit that, possibly, the problem is not in my method of formulation of the questions? Otherwise, who suffers from the greatness mania?)

Не один я отметил, что Вы ставите вопросы очень странно. Даже в том случае, когда Вы действительно хотите услышать ответ, а не пародируете (кого только, непонятно), и то Вас не всегда понимают. См. Вашу тему про определение массы на форуме новых теорий. Хотя, как мне кажется, в данном случае соленоида вопрос умышленно задан в столь странной форме. Вы же пародируете...

(I am sorry that you again misinterpret my words. I consider it is sufficient to give references to the well-known journals and the commonly-accepted books.)

Эти широко известные журналы для меня не доступны, например.

(This is NOT the answer on my questions. The question was formulated precisely. Dadayan gives the "answer" on different question, with different "initial conditions".)

Тогда прошу уточнить, в чем отличие Вашего вопроса от того, что разбирает Дадаян. Имеет ли Ваш вопрос какую-то физическую ценность, или он из серии про ангелов на конце иглы?

(What is the mass of electron? Could you please compare.

Как и про взвешивание нагретого чайника;) До встречи, AID.

The conclusion is : again "pizdezh"!)

Только так и будет на желание позкзаменить кого-то, кто не является Вашим студентом.

(Старлей, ты дебил.

===

Спасибо за подтверждение моих слов, что Вы совершенно бескультурно ведёте научную дискуссию.)

==

Приведу пример культурного ведения дискуссии

"Просто жида опять выебываться стали.

То, блядь, заявят, что ТО имеет какое-то отношение к ядерному распаду. То, блядь,

заявят (без доказательств), что при нагревании масса тел увеличится. Вот я и хочу этих доказательств, а не пиздежа." с Starley 6.07.03 2.46

Рамблер по культуре до Вас еще не дорос.

(Так как калибрация спектрометра происходила

с учетом аддитивности масс, хотя бы поэтому, мы НЕ можем)

Судя по некоторым данным, Вы сами не уверены в своих словах.
Кстати такому великому мыслителю, как Вы (от полутора до трех раз умнее Эйнштейна)

не сложно оценить энергию связи на атом для того же углерода и прикинуть, какая будет поправка к аддитивной сумме масс.

Вот задача попроще - возьмите 1 моль льда, посчитайте, какая энергия нужна, чтобы его испарить, и сравните с mc^2 .

Посмотрите. в каком знаке после запятой разница.

Потом сообщите нам результаты.

(By the way, I do not divide the Science in the orthodox science and the alternative science.)

Я, может, не в таком смысле употребляю этот термин. Я объяснял - есть такие люди, которые, не разобравшись хорошо с существующей теорией, не поняв ее, называют ее создателей профанами, совершенно не задумывая, что дело в них самих. Возьмите того же Солоненко, Зиновия, Агафонова.

Кстати и Вам должен заметить, что Вас до добра не довело изучение физики по статьям и игнорирование чтения учебников. Поэтому Вам часто кажется, что то что Вы не знаете - проблема всей науки.

Примером является наше обсуждение опыта Майкельсона, когда оказалось, что многие Ваши вопросы обсуждались еще в начале 20 века. Кстати, достали ли Вы статьи?

Есть книга Макса Лауэ Статьи и речи.

Может, это будет проще достать.

До встречи, AID.

AID

7 июля, 22:14

Контакт: Starley

Учитывая Вашу большую занятость (в том числе и решением предложенной задачи), я для Вас кое-что прикинул. Вот у меня таблица. В ней указана масса атома водорода в а. е. м. с точностью до шестого знака.

Одна аем 931 МэВ. шестой знак - порядка КэВэ. А энергия связи порядка 10 эВ.

Вот и делайте вывод, на сколько нужно повышать точность, чтобы неаддитивность учитывать.

Хотя такую задачку, думаю и Вы смогли бы решить. Все-таки поумнее Эйнштейна, не хухры-мухры.

Ну что, диплом дадите?

До встречи, AID.

rambler

7 июля, 23:28

Я бы предложил наоборот: чтобы старлей экзамен AIDу сдал и диплом попросил (если сдаст, во что верится с трудом).



Starley

сегодня, 00:29

Поясните, что значит, использовали бесконечный?

For calculations. If you do not have the whole set of PR, I believe, it is possible to find PR-100

years.



Starley

сегодня, 00:32

To Rambler

"rambler

7 июля, 23:28

Я бы предложил наоборот: чтобы старлей экзамен AIDу сдал и диплом попросил (если сдаст, во что верится с трудом)."

Это- Ваш единственный ответ?

Слабо! Неуж-то Вы считаете всех людей тупыми, которые поверят в ваши PR (грязно-политические) высказвания.

А ругаться, как Вы видели, я тоже могу.



Starley

сегодня, 00:39

To AID and Rambler

"Вот и делайте вывод, на сколько нужно повышать точность, чтобы неаддитивность учитывать."

Ежели Вы неаддитивность не учитываете, то Вы и не проверяете $E = \sum_i \gamma_i m_i c^2$. Подумайте, что Вы сами сейчас сказали!

А неаддитивность -- естественно, от скоростей и разброса скоростей зависит. Вот и посчитайте сами, ежели Вы не такой занятой.



Starley

сегодня, 00:42

To AID

Коль скоро Вы заявляете, что его анализ неправильный - дайте правильный. Иначе получается "pi...zh"!

Sorry, it was you who claimed that the Aharonov-Bohm analysis is incorrect (I only asked a question). This your statement is too strong, so I do not want to help you.

Please prove that Aharonov and Bohm were wrong.



Starley

сегодня, 00:45

PS. By the way, the Spasibno analysis has been shown to be incorrect by you yourself. Please compare his claims on Membrane concerning the contribution from the FINITE

solenoid, and your claims in the discussion on the New Theory.

I had better opinion on your analytical capacities.

Alternatively, I shall consider again that this is a "Jewish joke".



Starley

сегодня, 00:47

Людам!

Ну что, все видят, как жидаы опять на меня накинудись и используют определённые методы, которые я описывал уже многократно.

Для меня это -- лучшее доказательство, что я прав!



Starley

сегодня, 00:51

"Имеет ли Ваш вопрос какую-то физическую ценность, или он из серии про ангелов на конце иглы?"

Of course! It has "физическую ценность" because this my question is related to the question, what is the charge, plus with the mathematical question of the applicability of the delta-function!



Starley

сегодня, 01:00

To AID

"не сложно оценить энергию связи на атом для того же углерода и прикинуть, какая будет поправка к аддитивной сумме масс"

Вы уже на химические реакции перешли? Я же говорил, что и там невозможно проверить. А энергия связи (тем более в атоме водорода), кстати, для ответа на мой вопрос -- "не пришей к п.жде рукав". Ну, энто наверное Вам Рамблер подсказал.

Я же намекал -- скорости нужно учесть и их разброс!

П. С.. рамблеру посоветуйте внимательнее читать учебники для третьего курса.



Starley

сегодня, 01:04

"Судя по некоторым данным, Вы сами не уверены в своих словах.

Кстати такому великому мыслителю, как Вы (от полутора до трех раз умнее Эйнштейна)

не сложно оценить энергию связи на атом для того же углерода и прикинуть, какая будет поправка к аддитивной сумме масс.

Вот задача попроще - возьмите 1 моль льда, посчитайте, какая энергия нужна, чтобы его испарить, и сравните с mc^2 .

Посмотрите. в каком знаке после запятой разница.

Потом сообщите нам результаты."

О, я, понял!

Вы поняли вопрос даже глубже. А я-то дурак всё про скорости талдычу. Ну что-ж тогда Вы сможете и правильный вывод сделать!



Starley

сегодня, 01:07

"Примером является наше обсуждение опыта Майкельсона, когда оказалось, что многие Ваши вопросы обсуждались еще в начале 20 века. Кстати, достали ли Вы статьи?"

Извиняюсь, у меня встречный вопрос: а Вы достали эти статьи?

Так вот, для Вашего образования. v^4/c^4 относится к совершенно другим вещам, а не к моему вопросу. А Вы с таким апломбом говорили и говорите!



Starley

сегодня, 01:30

To AID, Rambler

Ещё раз (шестой, для жирафов): НЕЛЬЗЯ использовать аддитивность для доказательства НЕаддитивности. Второе, ежели Вы хотите напрямую, то и ставьте масс-спектрометр рядом с реактором, используйте уравнение Дирака и релятивистские поправки в уравнениях для определения массы покоя. Кстати, не понял, как Вы ещё и скорости мерить будете, ежели квантовые частицы и траектории не имеют.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [95](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | [99](#) | [100](#) | [101](#) | [102](#) | **103** | [104](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Добавить эту тему в «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

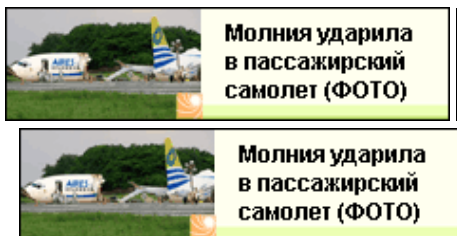
Отправить сообщение!

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- 10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин" (всего: 0)
- Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (всего: 67, новых: 67)
- Никита Лоскутов об интернет-образе языка (всего: 1, новых: 1)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6982, новых: 6982)
- Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62 (всего: 63, новых: 63)
- Робот Spinner: там, где пехота не пройдёт и пуля не пролетит (всего: 255, новых: 255)
- Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности (всего: 214, новых: 214)
- Соискатели X PRIZE: летающую тарелку для туристов не пускают в космос (всего: 46, новых: 46)
- Виктор Майков о термодинамике, размывающей границы двух физик (всего: 87, новых: 87)
- Юрий Обухов и Игорь Захарченко: Очевидное и невероятное в теоретической физике (всего: 1070, новых: 1070)
- Расселл Мун о новой гипотезе относительно эксперимента Майкельсона - Морли (всего: 98, новых: 98)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 6859, новых: 6859)
- Олег Юланов о мире торсионных полей (всего: 181, новых: 181)
- Виртуальный следователь: программа, которая знает о смерти всё (всего: 2, новых: 2)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 123, новых: 123)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Поэзия на "Мембране" (всего: 2461, новых: 2461)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 84992, новых: 84992)
- Если ты такой умный, то почему такой бедный? (всего: 142, новых: 142)
- Материализм (всего: 2339, новых: 2339)
- Задачки (всего: 5672, новых: 5672)
- Россия и Америка - вместе навсегда! (всего: 708, новых: 708)
- Что такое В. Дудышев и как с ним бороться? (всего: 118, новых: 118)
- Сатанизм - религия пролетариата? (всего: 23, новых: 23)
- Почему не видно звёзд на фотографиях космических объектов? (всего: 3, новых: 3)
- Игра в Ассоциации-2 (всего: 4052, новых: 4052)
- Погорельцы, за мной (всего: 67, новых: 67)
- Доказательство теории сжатия Вселенной Ущeko Вячеслава (всего: 17, новых: 17)
- Были ли евреи в Египте рабами? (всего: 150, новых: 150)
- Информация в интернете становится платной. Эра бесплатной информации подходит к концу? (всего: 29, новых: 29)
- Вакуумный дирижабль - транспорт будущего (всего: 270, новых: 270)



ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Виртуальный следователь: программа, которая знает о смерти всё (7 июля 2003)

"Мягкие стены" отталкивают захваченные самолёты (4 июля 2003)

Биосинтетическая почка: жизнь в пластиковой упаковке (3 июля 2003)

P2P-альянс собирается сажать RIAA за стол переговоров (2 июля 2003)

PongSat: страсть к космосу разжигается теннисными мячиками (1 июля 2003)

Вируспам: спамеры приплачивают вирусописателям? (30 июня 2003)

Талантливый уродец: на самолёт-невидимку Tacit Blue страшно смотреть (30 июня 2003)

Голливуд берёт на работу виртуальных каскадёров (27 июня 2003)

Билл Гейтс в поход собрался: война со спамом началась с ошибки? (27 июня 2003)

Япония и Европа отправляют экспедицию к Меркурию (26 июня 2003)

Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (26 июня 2003)

Опознанные летающие объекты. Шестая часть: летающая крепость (25 июня 2003)

Видение Константина: знаменем креста был метеорит? (25 июня 2003)

Локализация насилия в играх: чёрное масло вместо зелёной крови (24 июня 2003)

PowerMac G5: технологический прорыв или провал рекламщиков Apple? (24 июня 2003)

Соискатели X PRIZE: летающую тарелку для туристов не пускают в космос (23 июня 2003)

Троян Stumbler — чи-то изыскания или подготовка к очередному удару? (23 июня 2003)

Сантехнофетиш. Часть третья: мочите в сортире хомяков (21 июня 2003)

Взлётная полоса автомобиля. Заключение: бабушка ждёт (20 июня 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин"



Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62



Hafner Rotabuggy: джип с пропеллером сбрасывался с бомбардировщика



Робот "Компаньон" выхаживает больных и пожилых американцев




Молния ударила в самолет (ФОТО)

MEMBRANA — научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •