

[Обложка](#) | [Поставить закладку](#)Логин: Пароль: [Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) **membrana**

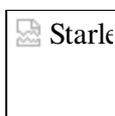
Сервер на файлах

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи
- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

 **ДЕЛО ТЕХНИКИ**
Компьютеры, ПО, технологии **ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**
Природа, космос, общество **СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**
Интернет в России и в мире **БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**
Связь, телекоммуникации **СЛОЖНО О ПРОСТОМ**
Это должен знать каждый **ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**
Медицина, здоровье, образ жизни **СЕКРЕТ ФИРМЫ**
Бизнес, люди и деньги **ЭВРИКА**
Изобретения, открытия, гипотезы **СВОБОДА СЛОВА**
Материалы наших читателей **КРУГЛЫЙ СТОЛ**
Беседы с интересными людьми **ТЕХНОФЕТИШ**
Технологические предметы роскоши **ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**
Не совсем достоверная информация**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**
Тематический доступ к статьям

- Клонирование (15)
- Торсионные поля (2)
- Виртуальная реальность (16)
- Освоение космоса (80)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (100)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (21)
- Роботы и искусственный интеллект (59)
- Биоинженерия (25)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (9)
- Дурацкие изобретения (7)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (4)
- Нанотехнологии (8)

[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Добавить эту тему в «Мои темы»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | [99](#) | [100](#) | [101](#) | [102](#) | [103](#) | **[104](#)** | [105](#) | [След.](#) | [Последняя](#)**Starley**

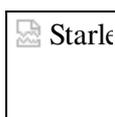
8 июля, 01:40

To AID

Приведу пример культурного ведения дискуссии

"Просто жида опять выебываться стали."
+++++

Сорры, я и забыл, что Вы себя к жидам относите, а не к евреям!

**Starley**

8 июля, 02:05

AID

"Кстати и Вам должен заметить, что Вас до добра не довело изучение физики по статьям и игнорирование чтения учебников."

Кстати, не ссыте! Лекций я прослушал в своё время не меньше Вашего. Результат -- пришёл к выводу, что чтения учебников НЕдотаточно даже для получения Диплома (имеется ввиду, конечно, фактический уровень знаний, а не формальное получение оного).

Плюс, когда я вижу явную ложь в учебниках, я хватаюсь за пистолет.

так что, снова, НЕ надо наглеть и мисинтерпретировать мои слова (тем более в большей части это -- НЕ мои слова, а Ландавские, моего врага).

rambler

8 июля, 09:14

- Музыка и техника (14)

Все темы...



ЯРМАРКА ИДЕЙ



МИРОВЫЕ НОВОСТИ



ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ



ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Вы читаете в туалете?

- Нет, что вы!
- Бывает, но редко
- Да. Чтобы время зря не пропадало
- По правде говоря, только там и читаю

(После ответа страница не перегружается)

Контакт: для старлея

Согласен, что чтения учебников недостаточно, особенно учебников старлеевского врага - ландавшица. Надо еще на месте головы не иметь жопу. Но тут-то старлею и не повезло. Бывает... Так и ходит без диплома... Зато кру-уу-то-о-й!

ЗЫ Задолбал своей неаддитивностью.. Ты пойми, дубина, что неаддитивные эффекты химсвязи проявляются в массах атомов в 10-м или 11-м знаке после запятой. А эффекты ядерных сил - в 4-м знаке. Этого вполне достаточно, чтобы в ЯДЕРНЫХ процессах проверять $\Delta(E)=\Delta(m)*c^2$ с высокой точностью, игнорируя химсвязь. Вот научишься мерять массы с 12 знаками, тогда и морочь голову неаддитивностью.

ЗЗЫ А зачем ты Дирака приплел? Грамотностью блеснуть невпопад приспичило? Энурезом страдаешь? Ты хоть знаешь, на сколько порядков де-бройлейвская длина волны альфа-частицы в распаде плутония меньше размеров экспериментальной установки? Ну нахрена там волновые эффекты учитывать-то?! У тебя совершенно отсутствует представление о порядках физических величин и о том, что существенно, а что нет. Это потому, что ты физику учил не по ландавшицу, а по попсе вроде New York Times. В школу тебе надо. Начальную.

AID

Контакт: Starley

8 июля, 10:47

("Просто жиды опять выебываться стали."

+++++

Сорры, я и забыл, что Вы себя к жидам относите, а не к евреям!)

Культурные люди вообще не позволяют себе при общении такие слова употреблять вне зависимости от того, к кому обращаются. А Ваша логика такова, что вы можете как угодно ругаться в форуме, но мы, если мы культурные люди, должны это пропускать мимо ушей. Выходит, что требование культурности Вы к себе не относите?

(Ежели Вы неаддитивность не учитываете, то Вы и не проверяете $E=\sum_i \gamma_i m_i c^2$. Подумайте, что Вы сами сейчас сказали!)

Ну что, скажем так, что формула проверена с точностью до 10^{-5} процента.

Дорогой Старлей, надо ли Вам объяснять, что любая формула проверяется с какой-то конечной погрешностью, т.е. никакую формулу и никакое положение теории нельзя до конца считать правильным. Вспомните Ленина о неисчерпаемости электрона:) и Поппера с фальсификацией. Вообще странно, что Вы этого не понимаете. Или продолжаете экзамен?

(Sorry, it was you who claimed that the Aharonov-Bohm analysis is incorrect (I only asked a question). This your statement is too strong, so I do not want to help you.

Please prove that Aharonov and Bohm were wrong.)

Теперь Вы искажаете смысл моих слов достаточно сильно. Я не такой великий ученый, как Вы. Поэтому, когда моё мнение противоречит официальному научному, я НЕ ЗАЯВЛЯЮ, что научное не верно, а ПРОШУ объяснить у более компетентных людей. Смешно было бы с моей стороны утверждать, что они не правы, прочитав только описание опыта у Фейнмана. Именно против такого самоуверенного



подхода я всегда и возражаю.

(By the way, the Spasibno analysis has been shown to be incorrect by you yourself. Please compare his claims on Membrane concerning the contribution from the FINITE solenoid, and your claims in the discussion on the New Theory.)

ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 85106, новых: 85106)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 577, новых: 577)
- Рассказы любимый анекдот (всего: 1138, новых: 1138)
- Волновая генетика (всего: 107, новых: 107)
- Если ты такой умный, то почему такой бедный? (всего: 152, новых: 152)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 11061, новых: 11061)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 10415, новых: 10415)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 7291, новых: 7291)
- Как бросить курить. Практические советы (всего: 211, новых: 211)
- Кто видел НЛО? (всего: 219, новых: 219)
- Что? Где? Когда? (всего: 16946, новых: 16946)
- Высшее образование (всего: 175, новых: 175)
- Задачки (всего: 5694, новых: 5694)
- Должен ли Туркменбаши разделить судьбу Саддама? (всего: 156, новых: 156)
- Интересные люди в LiveJournal (всего: 22, новых: 22)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6997, новых: 6997)
- Олег Юланов о мире торсионных полей (всего: 183, новых: 183)
- Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62 (всего: 74, новых: 74)
- Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (всего: 71, новых: 71)
- Робот Spinner: там, где пехота не пройдёт и пуля не пролетит (всего: 256, новых: 256)
- PowerMac G5: технологический прорыв или провал рекламщиков Apple? (всего: 80, новых: 80)
- Бёрд Киви о перекрёстках и параллелях истории (всего: 70, новых: 70)
- Локализация насилия в играх: чёрное масло вместо зелёной крови (всего: 26, новых: 26)
- Для авторов и читателей "Ярмарки идей": административное сообщение (всего: 5, новых: 5)

[Все дискуссии...](#)

Сейчас посмотрю, что там говорил Спасибо.

Кстати насчет расчета Ааронова-Бома. Речь то идет не про расчет, а про опыт, в котором реальный электрон пролетал мимо реального КОНЕЧНОГО соленоида, вернее, намагниченной нити.

(Ну что, все видят, как жиды опять на меня накинулись и используют определённые методы, которые я описывал уже многократно.

Для меня это -- лучшее доказательство, что я прав!)

А все-таки прав я был, что у Вас паранойя.

(О, я, понял! Вы поняли вопрос даже глубже. А я-то дурак всё про скорости талдычу. Ну что-ж тогда Вы сможете и правильный вывод сделать!)

Я-то сделал. Что энергия хим. связи пренебрежимо мала.

В частности для куска льда относительное изменение массы будет $10^{(-11)}$.

А на счет разброса скоростей - зачем он нам, коль скоро есть температура, как мера СРЕДНЕЙ кин. энергии.

А если Вы считаете, что хим. связь даст погрешность больше $10^{(-7)}$ / то покажите это расчетом, а не болтайте.

(Извиняюсь, у меня встречный вопрос: а Вы достали эти статьи? Так вот, для Вашего образования. v^4/c^4 относится к совершенно другим вещам, а не к моему вопросу.)

Т.е. Вы только одну статью достали. Достаньте книгу Лауэ Статьи и речи. Там будут ответы и на другие вопросы.

(Кстати, не понял, как Вы ещё и скорости мерить будете, ежели квантовые частицы и траектории не имеют.)

Вот когда поймете, тогда и подходите. А я думал, что Вы кванты знаете. Про принцип соответствия слышали? В формулировке Бора, например?

Кстати, вижу, Рамблер Вам верно ответил.

Рано, видать, Вы за пистолет стали хвататься.

А то про уравнения Дирака знаете, а систематичности в знаниях никакой.

До встречи, AID.

ИНКВИЗИТОР

8 июля, 11:34

Гы....."И значит евреи виноваты...осталось только летопись найти.."

AID

8 июля, 11:52

Контакт: инквизитор

А это откуда?

До встречи, AID.

инквизитор

8 июля, 11:56

Аиду

Кажись Губерман....Я вооще балдею когда теорфизику связывают с национальностью....сразу думаю а не глочу ли я...

rambler

8 июля, 12:00

Губерман... Вассерман... Какая блин разница для теорфизики.

инквизитор

8 июля, 12:01

Во....и я про то же....

rambler

8 июля, 15:05

инквизитор, помню ты книжками интересовался. разными. например фейнманом по гравитации. все это и КУЧА другого выложена в инете - посмотри http://castleofmusic.nm.ru/short_log.txt просто обалдеть можно

инквизитор

8 июля, 15:06

Спасибки....

**MEK**

8 июля, 18:50

rambler сегодня, 15:05

//все это и КУЧА другого выложена в инете - посмотри http://castleofmusic.nm.ru/short_log.txt просто обалдеть можно//

Кто бы еще рассказал, как этим пользоваться можно? :(

Сергей и Ко

8 июля, 19:33

Рамблеру

Спасибо, дружище, это действительно хорошая помощь для тех, кто хочет разобраться...

Меку

Там надо загрузить их пакет через который можно открывать и смотреть файлы, поскольку все они заархивированы по новой технологии. Зайди в Дежавю Либре и скачай...

rambler

8 июля, 19:44

Как пользоваться? Загляните в библиотеку <http://elib.catalysis.nsk.su/elib/sci-lib/DjVu%20books%20edition/> (там тоже до фига книг), в разделе /DjVu есть плагины для чтения djvu-файлов. Надо качать скорее, пока борцы за копирайт не сбежались...

**Starley**

8 июля, 20:40

"Так и ходит без диплома..."

А эта то инфомация откуда?

Из Вашей головы, тьфу, извиняюсь, жопы?

Дипломов у меня тоже хватает.

А вам не мешало бы прекращать нагло врать.

**Starley**

8 июля, 20:44

"пойми, дубина, что неаддитивные эффекты химсвязи"

Ну жираф!!!!

Это Вы поймите, что я НЕ химсвязь имел ввиду (по крайней мере до тех пор пока Вы не ответите на элементарные вопросы; химсвязью можно потом заняться), а релятивистские эффекты.

А вааще, я кажется, уже говорил, чёго с жирафами обсуждать?

**Starley**

8 июля, 20:51

"В формулировке Бора, например?"

Ну опять наглеют!

Вы посмотрите сообщения на предыдущей странице. Это я Вам предложил испойзовать постулаты Бора, на что Вы меня нафиг послали!

И скока раз Вам говорить, не только в химической связи дело.

А обсирать, ещё раз повторяю, я и сам могу. Вы вместе с рамблером уже доказали свою безграмотность в глазах многих и многих. я то надеялся, что Вы простейшие аргументы поймёте, но видно с Вашими "знаниями" тяжело Вам в голову чего-либо вдолбить.

**Starley**

8 июля, 20:58

"Ну что, скажем так, что формула проверена с точностью до 10^{-5} процента..."

Это Вы из химсвязи взяли?

Блин, неуж-то в 8-ой раз повторять, что химсвязь я НЕ имел ввиду. Она пойдёт в дело, когда Вы о релятивистских эффектах ответите.

У меня создается впечатление (уже правда тоже говорил), что Вы сознательно стремитесь запутать вопрос. Нельзя же быть физикам с Дипломами такими тупыми. Плюс ПЕРСОНАЛЬНЫЕ

оскорбления (в отличие от меня! -- можете сравнить мои методы и Ваши; особенно, кто первый начал персональные оскорбления...)



Starley

8 июля, 21:01

(Извиняюсь, у меня встречный вопрос: а Вы достали эти статьи?

Так вот, для Вашего образования. v^4/c^4 относится к совершенно другим вещам, а не к моему вопросу.)

Т.е. Вы только одну статью достали. Достаньте книгу Лауэ Статьи и речи. Там будут ответы и на другие вопросы.

+++++

На какие другие вопросы? Вопрос был один, про фазы. А Вы меня обманули с этими ссылками, утверждая, что в них есть ответ.

Кто же вам теперь поверит и полезет за новыми ссылками?

+++++



Starley

8 июля, 21:06

Inkvizitor.

"Кажись Губерман....Я вооце балдею когда теорфизику связывают с национальностью....сразу думаю а не глючу ли я..."

А чего тут такого. Сам Ландау утверждал, что теорфизика, это -- НЕ специальность, а национальность. Вы тоже против Ландау?



MEK

8 июля, 21:52

rambler сегодня, 19:44

Видимо я что-то не понимаю. :)

Начинает качать, а в конце предостережение: "Не удалось определить издателя из-за следующих причин: Подпись Authenticode не найдена". Это безнадежно?

rambler

8 июля, 22:30

to MEK: Пряма не знаю, что присоветовать. Такого не видел. Я сначала скачиваю файлы на свой комп, а потом их открываю с диска плагином (или DjVuSolo - если надо слить разные части книги в один файл). Всегда все работало. Я около гигабайта книжек уже скачал, и ни разу проблем не было...

AID

Контакт: Starley

8 июля, 23:05

(Плюс ПЕРСОНАЛЬНЫЕ

оскорбления (в отличие от меня! -- можете сравнить мои методы и Ваши; особенно, кто первый начал персональные оскорбления...))

Напоминаю Вам о Вашем матерном письме. Это было не персональное оскорбление, но оскорбление за глаза - что более низко и подло. Еще до этого было упоминание обо мне в оскорбительном тоне "кстати, НЕ ожидал, что Зиновий (у которого стока неточностей, да и непонимания) сможет АИДа на физическом форуме е..ть" - Ваши слова. Я при этом даже еще не участвовал. Так что скажите, кто первый начинает персональные оскорбления. Да еще использует на научно-популярных форумах ненормативную лексику.

(Причём, довольно странно слышать про масс-спектрометр (спектр - атрибут энергии))

Этот вопрос - пародия, или Вы ДЕЙСТВИТЕЛЬНО считаете, что в масс-спектрометре получают энергетический спектр?

(Блин, неуж-то в 8-ой раз повторять, что химсвязь я НЕ имел ввиду. Она пойдёт в дело, когда Вы о релятивистских эффектах ответите.)

Starley

Контакт: AID

5 июля, 21:32

"Это по СТО."

П. С. кстати, вопрос на засыпку.

Почему бы не измерить массу покоя

атома водорода при $n=1$ и при $n=2$, ежели Токамак не хотите? Проще?

Да, в Таблице, которая представлена?

Итак, что Вы имели ввиду, когда спрашивали о разнице масс покоя в двух состояниях? Релятивистский эффект, или не только его? Электрон с ядром-то связан кулоном, оттуда и отрицательная энергия. А теперь отпираетесь.

Вообще, Вам ответили уже по несколько раз на все Ваши вопросы.

Если Вас не интересует хим. связь, то что Вы хотите услышать? При чем тогда число Авогадро?

Вы сформулируйте ясно вопрос, а не бросайтесь от нагретого чайника к уравнению Дирака, и от постулатов Бора к числу Авогадро.

("В формулировке Бора, например?"

Ну опять наглеют!

Вы посмотрите сообщения на предыдущей странице. Это я Вам предложил использовать постулаты Бора, на что Вы меня нафиг послали!)

Смотрим и видим "(П. С. кстати, вопрос на засыпку.

Почему бы не измерить массу покоя

атома водорода при $n=1$ и при $n=2$, ежели Токамак не хотите? Проще?

Да, в Таблице, которая представлена?)

А Вы посчитайте разность масс. И прикиньте, как измерить."

И где я Вас на фиг послал? Я Вам дал методику расчета и намекнул на что смотреть. А позже еще и объяснил. 7-ой знак после запятой дает сотню электрон-вольт, а связь только 10 электрон-вольт. Т.е. погрешность на неучет энергии связи меньше погрешности измерения массы элемента. Кстати, не придуривайтесь - я же сейчас Вам не про постулат Бора, а про принцип соответствия. Вы что, не видите разницы?

(Вы вместе с рамблером уже доказали свою безграмотность в глазах многих и многих)

Вот это одна из лучших Ваших пародий:-)
Оказывается у Вас много глаз Ж:;-))
И где это я (а тем более Рамблер) показали свою безграмотность в глазах многих?
А в моих глазах (и глазах многих) Рамблер умело ставит Вас на место и показывает именно Вашу безграмотность.

("Ну что, скажем так, что формула проверена с точностью до 10^{-5} процента...")

Это Вы из химсвязи взяли?)

Нет уважаемый. Из таблиц:) На основе масс-спектрометров. Ведь именно об этом вопрос и стоял вначале.

(На какие другие вопросы? Вопрос был один, про фазы. А Вы меня обманули с этими ссылками, утверждая, что в них есть ответ. Кто же вам теперь поверит и полезет за новыми ссылками?)

Извините, разве я не писал тогда длиннущего письма, где о каждой ссылке рассказывал?
Если нет, приношу глубокие извинения. Но мне кажется, что писал. Не копируете ли текст этих ссылок. Или напомните, хотя бы в какой теме я их давал и когда. А-то меня совесть замучает:-)
А насчет фазы разве мы с Вами тогда к согласию не пришли?
Выражение разности фаз через времена хода корректно из ИСО, связанной с эфиром. В ИСО, связанной с лабораторией, разность фаз будет связана с разными k , которые связаны с разной длиной волны в результате доплер-эффекта движущегося приемника.
Исходя из галилеевских преобразований мы должны получить один и тот же результат из эфирной системы и из лабораторной. Так что рассмотрение корректно.
Единственный тонкий момент - отражение от движ. зеркала. Но этот вопрос как раз у Пауэ рассматривается. Уж не знаю, какую статью Вы нашли.
Короче, ищите книгу Лауэ. На сколько я понимаю, Вам доступна неплохая библиотека.
Желаю успехов.
До встречи, AID.



Starley

8 июля, 23:15

AID:

Оскорбление за глаза? за какие глаза?
Я разве говорил, что АИД- жид?

Кстати, Вы уже ходили на другой Форум, где
там Рамблер меня костерил? А я очень мстительный!

А что касается русского разговорного жанра, дык,
моё мнение НЕ совпадает с мнением определённых кругов
российской общественности.

Вы посмотрите американские фильмы, да и русские
фильмы последних лет, да газетки почитайте. Я
ничего плохого в русском разговорном языке НЕ вижу
и страусом быть НЕ собираюсь!.



Starley

8 июля, 23:18

Этот вопрос - пародия

This your question has been answered.
See my previous messages.



Starley

8 июля, 23:22

"А теперь отпираетесь."

Вы забыли про контекст. Нехорошо так "шутить"!
К вопросу химической мы ещё придём,
ежели вы.бываться не будете.

Да, Вы, кстати,
разве считаете, что в $n=1$ у $n=2$ скорости
одинаковые? Ай-ай, ай, а ещё Бора
упоминали.



Starley

8 июля, 23:25

"Вы посмотрите сообщения на предыдущей странице. Это я
Вам
предложил испойзовать постулаты Бора, на что Вы меня
нафиг послали!")

Смотрим и видим "(П. С. кстати, вопрос на засыпку.
Почему бы не измерить массу покоя
атома водорода при $n=1$ и при $n=2$, ежели Токамак не
хотите? Проще? Да, в Таблице, которая представлена?)"

+++++

Ну это уже жульничество. Вы
нажмите на кнопку "Search" и поищите слово "Бор".

**MEK**

8 июля, 23:29

to rambler: Спасибо за желание помочь.:)
 Попробую завтра еще раз. Может что-то изменится.

**Starley**

8 июля, 23:33

Вывод: опять пиздёж.

кстати, скажу Вам по секрету, в науке демократия работает совсем не так, как Вы с Рамблером думаете. даже ежели Вы приведете ещё человек 10 народу (как прошлый раз) от этого $2+2$ не будет 5.

Вопрос следющий (повторяю в 9 раз). Логически НЕверно из адитивности масс покоя (которая предполагается для калибрации масс-спектрометра) выводить Не адитивность в случае использования алфа-распада для проверки формулы Ейнштейна.
 ежели Вы учитываете релятивистские поправки (неаддитивность масс покоя) во втором случае, то извольте учитывать и в первом.

Потом перейдем к более сложным вопросам.

**Starley**

8 июля, 23:40

Единственный тонкий момент - отражение от движ. зеркала. Но этот вопрос как раз у Пауэ рассматривается. Уж не знаю, какую статью Вы нашли.

I am sorry, but you told that this question has been considered in the references you gave me.

As for your Doppler consideration, I did not ask this question; you again misinterpreted me. The question $k'' \cdot n$ was related to the reflection problem.

Starley

9 июля, 01:31

?

rambler

9 июля, 01:33

Вконец охренел, то матом кроет, то закорючку ставит...

Starley

9 июля, 01:35

Это не я, я ныне с красным флагом!
 Куда пропал флажок?

Starley

9 июля, 01:36

И это не я и крыша не моя!

**Starley**

9 июля, 01:49

Рамблер, я же уже говорил, что выходить на Форум под чужим именем (тем более переигравшего Вас оппонента) -- НЕПОРЯДОЧНО (в просторечии, которого Вы так Не любите -- жидовская штучка).

Правда, о Вашей культуре, у меня иллюзий не было. Одно непонятно. Неуж-то АИД этого не видит. а, казалось бы, такой культурный, и в вопросах обсирания слабоват.

**Starley**

9 июля, 04:43

"Рамблер умело ставит Вас на место и показывает именно Вашу безграмотность..."

Ну ежели Вы считаете, что моё место сверху, а его -- снизу, то тогда я с Вами согласен.

Хотя при половом акте (е.ле) мне другие позы нравятся. Да и не е.усь я с мужчинами.

rambler

9 июля, 10:01

to rambler который постился в 01:33
Тебе что, мозгов не хватает свой ник завести?

AID

9 июля, 10:35

Контакт: Starley

Ладно, кончаем считаться, кто кого первым обозвал.
Вопрос - с чего Вы взяли, во-первых, что для калибровки масс-спектрометров используют аддитивность масс?
2. Рассуждения о логичности в данном случае неприемлемы.
Аддитивность на уровне хим. реакций с большой степенью точности известна. (да с тем же нагреванием чайника). И со взвешиванием разных продуктов реакции.
Рамблер заметил, что надо порядки величин себе представлять лучше. Тогда и вопросов таких не возникнет.
Ваш вопрос больше смахивает не на физику, а на философию. мол нелогично. А Вы покажите расчетом, что такой подход к ошибке может привести.
Вот я несколько раз приводил расчет.
Если исходить из $E=mc^2$ все совпадает. Если из независимости массы и энергии, то не совпадает. А у Вас одна философия получается, как у Зиновия с ускорителями.

(ежели Вы учитываете релятивистские поправки (неаддитивность масс покоя) во втором случае, то извольте учитывать и в первом.)

Да ведь Вам уже раз 5 показали, к чему этот учет приведет. Вы-то зачем ядерщиков за дураков держите?

(Да, Вы, кстати, разве считаете, что в $n=1$ у $n=2$ скорости

одинаковые? Ай-ай, ай, а ещё Бора упоминали.)

Ну вот скажите, как мне после этого к Вашим вопросам относиться? Ведь Вы, как я понимаю, профессиональный физик-теоретик. Поэтому такие вопросы я расцениваю, как треп и издевательство и отвечаю соответственно.

При чем здесь скорости? Мы принимаем из СТО, что $E=mc^2$. Нам известна разность энергий с $n=1$ и $n=2$. В эту разность вложена и кинетическая и потенциальная энергия - все вместе энергия связи. Зная разность энергий, находим разность масс. Разность меньше, чем минимальное разрешение масс-спектрометра. Поэтому, можно не учитывать. Ну неужели Вам это не понятно? Или все-таки, диплом мне выдать хотите?

(Уж не знаю, какую статью Вы нашли.

I am sorry, but you told that this question has been considered in the references you gave me.)

Еще раз прошу - приведите мое письмо. Не может быть, чтобы я дал не те ссылки. Я ведь переписывал из книги.

(As for your Doppler consideration, I did not ask this question; you again misinterpreted me. The question k''_n was related to the reflection problem.)

Так в чем вопрос - в отражении от зеркала?
Ищите в Лауэ.
До встречи, AID.

инквизитор

9 июля, 11:14

Старлею
Я много в чем с Ландау не согласен...Кстати и лопухался он по крупному..например с акустическим парамагнитным резонансом....гы...
Аиду
А о чем спор то? А то я месяц здесь не был...

rambler

9 июля, 11:22

to Starley:
С чего ты взял, что какая-то аддитивность масс покоя предполагается для калибровки масс-спектрометра?? С бодуна? Да будет тебе известно, что спектрометры калибруются по углероду, масса которого принимается за (ровно) 12 атомных единиц. Массы других атомов определяются (из электромагнитных измерений e/m) очень точно именно в этой калибровке. Например, масса гелия He4 в углеродных единицах равна 4.00260325, плутония Pu239 - 239.05216, урана U235 - 235.04392 (источник -<http://physics.nist.gov/PhysRefData/Compositions/index.html>). Поэтому дефект масс в распаде Pu239->U235+He4 равен 0.00564 атомных единиц. Для перевода последнего числа в граммы число Авогадро нужно знать всего лишь с 3 знаками. Нет проблем! Если до тебя все еще не дошло, почитай полупопулярные книжки (например, Мухин, Экспериментальная ядерная физика).

AID

9 июля, 13:15

Контакт: 2 Инквизитор

Почитайте с 102 страницы. А то я уж и сам не знаю, чего Starley хочет. Имхо, хочет экзамен у нас принять. До встречи, AID.

AID

9 июля, 13:19

Контакт: 2 Starley

(кстати, скажу Вам по секрету, в науке демократия работает совсем не так, как Вы с Рамблером думаете. даже ежели Вы приведете ещё человек 10 народу)

Это Вы первый заговорили про наше с Рамблером опозорение в глазах многих...

((тем более переигравшего Вас оппонента))

Рамблер Вас переигрывает. Он конкретно отвечает на Ваши вопросы. А Вы даже уже и ссылок не даете. До встречи, AID.

AID

9 июля, 13:33

Контакт: 2 Rambler

А кстати и меня заинтересовал вопрос Старлея. Про непроверенность mc^2 конечно ерунда. Но как измерили точно массу нейтрального атома углерода? Ведь по-любому должен быть ион. Ну ладно. отняли электрон. Но для ТАКОЙ точности надо и энергию связи учесть. До встречи, AID.

rambler

9 июля, 13:55

Разумеется, масс-спектрометры работают только с ионами. Но энергия связи внешнего электрона в атомах вроде углерода = порядка 1 эВ, т.е. на 9 порядков меньше, чем (атомная единица массы)* c^2 = 931.494 МэВ. Поэтому с точностью 9 знаков после запятой массу нейтрального атома можно получать простым сложением массы положительного иона и массы электрона. А вообще измерения с такой точностью - большое искусство. Многие основано на оптических и частотных измерениях, в том числе контроль магнитных полей с огромной точностью. В этом деле я не спец... так, общее представление только имею. Пусть лучше экспериментаторы объяснят, если кто тут есть.

Starley-rambler

9 июля, 14:19

Вот где мы подружались!
туды, сюды, туды, сюды...

AID

9 июля, 15:01

Контакт: 2 Rambler

Спасибо. А-то я уж забеспокоился. Ведь сам Старлей говорит, что неверно. А у него ума, как у двух Эйнштейнов. Сам говорил!
До встречи, AID.

**Starley**

9 июля, 20:51

rambler

"... чего ты взял, что какая-то аддитивность масс покоя

предполагается для калибровки масс-спектрометра..."

Вам уже АИД начал объяснять. Правда не до конца.
Во-первых, мы должны измерить массу углерода.
Как? Кроме весов другого метода нет. Что получили
должны делить на Авогадро -- это и есть учёт аддитивности.
Энергия связи -- не причём пока. Вопрос: с какой скоростью
движутся частисты. Сравнить со скоростью алфа-частиц.

Кстати, и в масс-спектрометре -- тоже (ну там наверное
скорости поменьше), НО по одному атому
научились инжектировать только недавно
(да и то не все верят), так что и там
аддитивность.

Ну а во-вторых...



Starley

9 июля, 20:56

AID: Он конкретно отвечает на Ваши вопросы

Он конкретно отвечает на ДРУГИЕ вопросы (именно, которые
я пока не задавал). Стандартный метод. Всунуть в рот
оппоненту какую-нибудь чушь и потом успешно её
опровергать.



Starley

9 июля, 20:59

П. С. А Вы с ним на пару работаете. Тоже элементарно.
Поэтому я и сказал, про демократию.



Starley

9 июля, 21:00

PPS. Кстати, АИД, Вы забыли свой собственные рассуждения,
что на этом форуме понимают лучше философию, чем
конкретные расчёты.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [96](#) | [97](#) | [98](#) | [99](#) | [100](#) | [101](#) | [102](#) | [103](#) | **[104](#)** | [105](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

[Добавить эту тему в «Мои темы»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

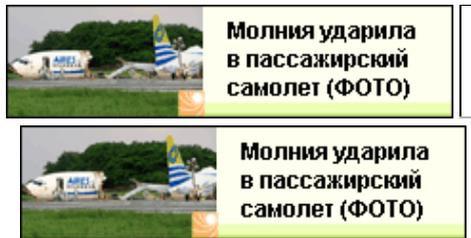
Отправить сообщение!

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 6997, новых: 6997)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 128, новых: 128)
- Виктор Майков о термодинамике, размывающей границы двух физик (всего: 92, новых: 92)
- Николай Прохоров о неизбежной смерти радио (всего: 3, новых: 3)
- Российские учёные открыли антигравитацию (всего: 733, новых: 733)
- Инженер Агафонов о лженауке и Специальной теории относительности (всего: 230, новых: 230)
- Александр Шпильман о торсионных полях и не только (всего: 138, новых: 138)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 6863, новых: 6863)
- Олег Юланов о мире торсионных полей (всего: 183, новых: 183)
- "Мягкие стены" отталкивают захваченные самолёты (всего: 15, новых: 15)
- Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62 (всего: 74, новых: 74)
- Опознанные летающие объекты. Седьмая часть: блюдце для парашюта (всего: 0)
- Компьютеры сэра Клайва Синклера и рождение рынка домашних компьютеров (всего: 66, новых: 66)
- Пропаганда: когда промывка мозгов становится бесполезной (всего: 56, новых: 56)
- 10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин" (всего: 12, новых: 12)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 85106, новых: 85106)
- Что делать тому, кто "не такой, как все" (всего: 44, новых: 44)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 577, новых: 577)
- Расскажи любимый анекдот (всего: 1138, новых: 1138)
- Америка готовит удар... по России? (всего: 1674, новых: 1674)
- Россия и Америка - вместе навсегда! (всего: 752, новых: 752)
- Волновая генетика (всего: 107, новых: 107)
- Если ты такой умный, то почему такой бедный? (всего: 152, новых: 152)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 11061, новых: 11061)
- Погорельцы, за мной (всего: 189, новых: 189)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 10415, новых: 10415)
- Информация в интернете становится платной. Эра бесплатной информации подходит к концу? (всего: 39, новых: 39)
- Гравитационный передатчик (всего: 33, новых: 33)
- Гипотеза: (всего: 19, новых: 19)
- Сочинизмы и сочинялки (имени Винни-Пуха) (всего: 417, новых: 417)



ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Виртуальный следователь: программа, которая знает о смерти всё (7 июля 2003)

"Мягкие стены" отталкивают захваченные самолёты (4 июля 2003)

Биосинтетическая почка: жизнь в пластиковой упаковке (3 июля 2003)

P2P-альянс собирается сажать RIAA за стол переговоров (2 июля 2003)

Летающая тарелка Geobat перерастает в круглый самолёт (2 июля 2003)

PongSat: страсть к космосу разжигается теннисными мячиками (1 июля 2003)

Вирусспам: спамеры приплачивают вирусописателям? (30 июня 2003)

Талантливый уродец: на самолёт-невидимку Tacit Blue страшно смотреть (30 июня 2003)

Голливуд берёт на работу виртуальных каскадёров (27 июня 2003)

Билл Гейтс в поход собрался: война со спамом началась с ошибки? (27 июня 2003)

Япония и Европа отправляют экспедицию к Меркурию (26 июня 2003)

Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (26 июня 2003)

Опознанные летающие объекты. Шестая часть: летающая крепость (25 июня 2003)

Видение Константина: знаменем креста был метеорит? (25 июня 2003)

Локализация насилия в играх: чёрное масло вместо зелёной крови (24 июня 2003)

PowerMac G5: технологический прорыв или провал рекламщиков Apple? (24 июня 2003)

Соискатели X PRIZE: летающую тарелку для туристов не пускают в космос (23 июня 2003)

Троян Stumbler — чи-то изыскания или подготовка к очередному удару? (23 июня 2003)

Сантехнофетиш. Часть третья: мочите в сортире хомяков (21 июня 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

Опознанные летающие объекты. Седьмая часть: блюдце для парашюта



10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин"



Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62



Hafner Rotabuggy: джип с пропеллером сбрасывался с бомбардировщика



 MBN

