






[Обложка](#) | [Поставить закладку](#)Логин: Пароль: [Регистрация](#) •  
[Забыли пароль?](#) • **membrana**


## Сервер на чайник

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи
- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

 **ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**  
Природа, космос, общество **ДЕЛО ТЕХНИКИ**  
Компьютеры, ПО, технологии **СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**  
Интернет в России и в мире **БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**  
Связь, телекоммуникации **СЛОЖНО О ПРОСТОМ**  
Это должен знать каждый **ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**  
Медицина, здоровье, образ жизни **СЕКРЕТ ФИРМЫ**  
Бизнес, люди и деньги **СВОБОДА СЛОВА**  
Материалы наших читателей **ЭВРИКА**  
Изобретения, открытия, гипотезы **КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
Беседы с интересными людьми **ТЕХНОФЕТИШ**  
Технологические предметы роскоши **ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**  
Не совсем достоверная информация**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**  
Тематический доступ к статьям

- Клонирование (15)
- Торсионные поля (2)
- Виртуальная реальность (16)
- Освоение космоса (82)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (100)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (21)
- Роботы и искусственный интеллект (60)
- Биоинженерия (25)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (9)
- Дурацкие изобретения (7)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (8)

## [Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Добавить эту тему в «Мои темы»](#) •  
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [97](#) | [98](#) | [99](#) | [100](#) | [101](#) | [102](#) | [103](#) | [104](#) | **[105](#)** | [106](#) | [След.](#) | [Последняя](#) **Starley**

9 июля, 21:12

"Зная разность энергий, находим разность масс. Разность меньше, чем минимальное разрешение масс-спектрометра. Поэтому, можно не учитывать. Ну неужели Вам это не понятно? Или все-таки, диплом мне выдать хотите?"

I again advise you to read the discussion from the beginning. The question was: how can we check  $E=mc^2$  for the composite systems (like kettle etc).

All other is indeed "trep" caused by the "trep" and insults of opponents, which I consider as mockery.

**AID****Контакт:** 2 Starley

9 июля, 22:30

( Что получили должны делить на Авогадро -- это и есть учёт аддитивности. Энергия связи -- не причём пока. Вопрос: с какой скоростью )

А вот тут не согласен, что энергия связи не при чем. Углерод-то у нас не газообразный. Значит, энергия связи очень даже при чем. И еще вопрос - что будет больше по модулю - энергия связи или кинетическая. По идее - энергия связи побольше будет. Т.к. надо энергию сообщить, чтобы на атомы разорвать.

Как в том же атоме водорода электрон летает со скоростью в 100 раз меньше световой, а энергия связи отрицательна.

Так что Вы не правы, что тут можно энергию связи выбросить из рассмотрения. Только для газов выбрасывайте. (идеальных, естественно)

А скорость определите из температуры, как меры средней кинетической энергии.

Поймите же, как Вы не крутите, но ни кинетическая энергия, ни энергия связи (которая в себя кинетическую энергию включает) в химических случаях (чайник, углерод) не дают БОЛЬШОЙ погрешности в массу. 100 раз Вам это уже оценили.

- Музыка и техника (14)

Все темы...



**ЯРМАРКА ИДЕЙ**



**МИРОВЫЕ НОВОСТИ**



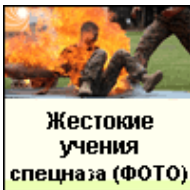
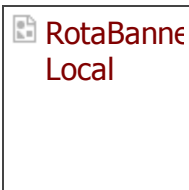
**ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**



**ФОТОГАЛЕРЕЯ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ**

**Вы читаете в туалете?**

- Нет, что вы!
- Бывает, но редко
- Да. Чтобы время зря не пропадало
- По правде говоря, только там и читаю

ОТВЕТИТЬ

(После ответа страница не перегружается)

Далее, если Вас интересует вопрос, на сколько масса куска графита в 1 моль отличается от массы одного атома, умноженного число Авогадро, то, как уже оценивали, небольшая.

Да и в данном вопросе - какая разница?

Есть у нас атом углерода. Его массу померили по отклонению в м. поле.

По отношению к нему меряют остальные.

Нам в принципе не нужно здесь Авогадро.

Оно нам только для того, чтобы потом молекулярную массу в молярную перевести. А там точность вообще до целых.

(НО по одному атому научились инжигировать только недавно (да и то не все верят), так что и там аддитивность.)

А при чем здесь аддитивность в масс-спектрометре. Пусть там не один атом летит. И что с того?

The question was: how can we check  $E=mc^2$  for the composite systems (like kettle etc).

В чайнике НЕ МЕРЯЛИ. Я Вам уже говорил.

Для атомов меряли.

Это тоже составные системы.

Массы атомов определяют по отношению к массе углерода. Который тоже можно в спектрограф загнать. А дальше уже сравнивать.

А Авогадро - для начальной прикидки.

Понятно?

А Вам если интересно, то оцените при нуле градусов на сколько масса моля углерода отличается от массы  $NA$  атом.

Вся же химия указывает, что в пределах существующей точности измерений все аддитивно. Это и объясняет малый энергетический выход хим. реакций.

Если Вы опять скажете, что я не на Ваш вопрос отвечаю, то напоминаю

1. Массу чайника не меряли. Этот эксперимент практически неосуществим.
2. Коль скоро Вы про углерод, то от энергии связи Вы никуда НЕ денетесь.
3. почему в хим. реакциях аддитивность, Вам прекрасно понятно. Экзаменов не надо устраивать.

(Кстати, АИД, Вы забыли свой собственные рассуждения, что на этом форуме понимают лучше философию, чем конкретные расчёты. )

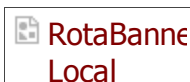
Действительно, не помню. Без всякой иронии, что я говорил конкретно?

Если про какие-то сверхсложные, то согласен.

Но хотя бы простую прикидку с числами, как Рамблер делает, например.

До встречи, АИД.

PS Даже заочники решают задачи на определение, какая погрешность, например, при расчете без релятивистских поправок кин. энергии. А Вам недосуг?



**AID**  
Контакт: 2 Starley

9 июля, 22:34

4. В ядерных реакциях участвуют composite systems. сами ядра - composite systems из нуклонов.

**В.В. Федоров, Д.А. Пономарев**  
Контакт: [timeam@zapozhnye.net](mailto:timeam@zapozhnye.net)

9 июля, 23:08

### ДИСКУССИИ

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 7436, новых: 7436)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шею (всего: 645, новых: 645)
- Как бросить курить. Практические советы (всего: 219, новых: 219)
- Волновая генетика (всего: 241, новых: 241)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 11269, новых: 11269)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 10536, новых: 10536)
- Высшее образование (всего: 330, новых: 330)
- Что? Где? Когда? (всего: 17004, новых: 17004)
- Кто видел НЛО? (всего: 390, новых: 390)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 85561, новых: 85561)
- Расскази любимый анекдот (всего: 1198, новых: 1198)
- Задачки (всего: 5745, новых: 5745)
- Интересные люди в LiveJournal (всего: 26, новых: 26)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 7066, новых: 7066)
- Олег Юланов о мире торсионных полей (всего: 193, новых: 193)
- Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62 (всего: 82, новых: 82)
- Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (всего: 72, новых: 72)
- Робот Spinner: там, где пехота не пройдёт и пуля не пролетит (всего: 256, новых: 256)
- Бёрд Киви о перекрёстках и параллелях истории (всего: 70, новых: 70)
- Для авторов и читателей "Ярмарки идей": административное сообщение (всего: 9, новых: 9)

**Все дискуссии...**

Уважаемые участники и посетители форума!

Для расширения кругозора всех приглашаем ознакомиться со следующей информацией

<http://www.scientific.ru/dforum/altern/1057768632> .

С уважением, В.В. Федоров, Д.А. Пономарев.



**Starley**

9 июля, 23:24

на сколько масса куска графита в 1 моль отличается от массы одного атома, умноженного число Авогадро, то, как уже оценивали, небольшая.

This is lie. You did not estimated.  
The "mass defect" presented by Rambler is also not large.



**Starley**

9 июля, 23:54

Once again: what are the velocities of alpha-particles (if one trusts to rambler, seems  $10^6$ , right?), what are the velocities of nuclei and electrons in the atoms?



**Starley**

9 июля, 23:58

Так что Вы не правы, что тут можно энергию связи выбросить из рассмотрения.

I did not tell this. Again, a joke?

**AID**  
Контакт: 2 Starley

10 июля, 00:07

на сколько масса куска графита в 1 моль отличается от массы одного атома, умноженного число Авогадро, то, как уже оценивали, небольшая.

This is lie. You did not estimated.

Для танкистов с чайниками повторяю: взяли ион углерода - померяли в масс-спектрометре массу. Оказалась равна молярной массе, деленной на число Авогадро.

Кстати, число Авогадро Вы до какого знака знаете?

Дальше все сравнивают с этим атомом (электрон прибавили, как

рассказывает Рамблер), деленным на 12. И получают массы, близкие к молярным.

Наличие энергии связи будет приводить к микроскопическим отличиям численного значения молярных масс в граммах и атомных масс - практически не наблюдаемому.

А оценить энергию связи моля углерода я Вам предложил. Вы же умнее Эйнштейна, а не я. Если получите какие-то крупные расхождения, сообщайте. А-то повторяю - подход у Вас какой-то ненаучный, а философский, Зиновьевский - мол, кажется, не правильно считают, а показать расчетом, что неправильно, пусть AID и Ко считают.

Вы заявили, вы и доказывайте, что не правильно. Расчетами, а не философией.

Если бы это спрашивал, например, Докажи, то, я бы понял - он в теорфизике мало компетентен.

А Ваш вопрос - сотый раз повторяю - издевательство, т.к. Вам ничего не стоит оценить эту разницу и нам результат представить, коль скоро Вы сомневаетесь в общепринятом.

До встречи, AID.

## AID

10 июля, 00:21

Контакт: 2 Starley

Так что Вы не правы, что тут можно энергию связи выбросить из рассмотрения.

I did not tell this. Again, a joke?

Общаться с вами становится невыносимо и не из-за того, что Вы матом разговариваете. к этому можно привыкнуть. А из-за того, что Вы постоянно от своих слов отказываетесь. Видно, говорите одно, а подразумеваете другое.

Вы писали ( Что получили

должны делить на Авогадро -- это и есть учёт аддитивности. Энергия связи -- НЕ ПРИЧЕМ ПОКА. Вопрос: с какой скоростью )

А я говорю, что ПРИ ЧЕМ. Раз Вы массу твердого куска углерода делите на Авогадро.

Масса твердого куска углерода должна быть не больше, а меньше суммы масс атомов. т.к. энергия связи отрицательна.

(Once again: what are the velocities of alpha-particles (if one trusts to rambler, seems  $10^6$ , right?), what are the velocities of nuclei and electrons in the atoms?)

Я Вам писал о скоростях электрона в атоме.

Такая же. И что? В десятый раз Вам объяснять, что нафиг нам не нужна эта скорость, когда мы знаем уже энергию связи! Значит, сумма масс электрона и ядра атома водорода на  $13.6 \text{ эВ}/c^2$  больше массы атома в основном состоянии. В этом и состоит смысл  $E=mc^2$ . А Вы - тафтология...

Но это, естественно, не проверишь. Так же, как и с чайником.

А вот в ядерных реакциях проверяют. И я Вам писал формулу.

А та альфа-частица со скоростью  $10^6$  во-первых, массивнее электрона чуть не в 10000 раз, во-вторых, уже не связана и свободно движется. И энергии связи нет уже.

Ну неужто и этого не знаете? Лектора по атомной физике пристрелили? Это Вы поспешили.

До встречи, AID.

**Starley**

10 июля, 00:46

Для танкистов с чайниками повторяю: взяли ион углерода - померяли в масс-спектрометре массу.

+++++

Для танкистов с чайниками повторяю: в масс-спектрометре НЕ меряют массу углеродного иона. Углерод используется для калибровки масс-спектрометра. Я же советовал почитать Айсберга с Резником.

Да, видно пора заканчивать, тяжелый случай. Всё уже было дано мной. Осталось сделать правильный вывод.

Для тех же, кто молчал и слушал, можете использовать. ежели придёт статья в журналы, которые я контролирую -- будет принята.

**Starley**

10 июля, 01:45

Последнее сообщение.

Моё мнение, что для открытий в науке нужно:

1. Философский принцип (был мной дан в этом частном случае) 2) формулы (даны в учебниках). Но случай попался тяжелый. За полгода Вы деградировали, хотя Вас персонально я не виню. Рамблеры виноваты, по всей видимости, -- они полностью безответственны.

Можете посчитать то, что я спрашивал прямо, а не мне советовать. А то получается как в известном анекдоте. На неподготовленного человека мои утверждения просто не подействуют априори. Поэтому ндравится Вам мой метод, или не ндравится, но на мой взгляд этот метод единственный в нынешней ситуации.

Когда я чего-то говорю, я знаю. И Ваши детские "штучки" плюс детская логика вредят только Вам, а не мне.

**rambler**

10 июля, 09:44

Старлей, не выпендривайся. Никакие журналы ты не контролируешь. С твоей квалификацией ты годишься не писать и редактировать, а только объявления расклеивать. Так что твое решение свалить с физики на философию абсолютно правильное. Именно там место самодовольным типам, которые ни хрена конкретного не знают, черпают звучные термины из популярных обзорчиков для чайников, а потом всех поучают. Удачи тебе в философии!

**AID**

Контакт: 2 Starley

10 июля, 10:13

Деградировали Вы. Даже перестали ссылки давать. До уровня Зиновия опустились.

(Можете посчитать то, что я спрашивал прямо, а не мне советовать. А то получается как в известном анекдоте.

На неподготовленного человека мои утверждения просто не действуют априори.)

Итак, продолжаете придуриваться. Считаете, что раз я посчитал для льда, а не углерода, то это уже никакого отношения к вопросу не имеет? Конечно, ведь в слове "лед" - три буквы, а в слове "углерод" - целых 7!

У меня нет данных углерода. Я Вам посчитаю еще раз для льда, коль скоро Вы не заметили расчета.

Энергия моля льда при нуле  $mc^2 \cdot N_A$  - Есв. Когда льду сообщили энергию  $I \cdot M + cM \cdot 100 + rM$ , то энергия пара равна  $mc^2 \cdot N_A + 1.5R \cdot 373$

Отсюда выражаем энергию связи. Получаем порядка 10000 Дж.

Находим дефект массы и сравниваем с молярной - получаем, что дефект масс составляет  $10^{(-11)}$  от массы.

Поэтому практически для любого вещества (для воды проверили, для других веществ расхождений на порядки не будет) молярная масса с ОГРОМНОЙ точностью совпадает с молекулярной.

(Всё уже было дано мной. Осталось сделать правильный вывод.)

Это тоже из арсенала Зиновия. Нельзя же так опускаться. Вы же физик, а не философ, увлекающийся физикой).

(Когда я чего-то говорю, я знаю. И Ваши детские "штучки" плюс детская логика вредят только Вам, а не мне. )

И пафоса не меньше, чем у Зиновия. Когда нечего возразить, начинается переход на личности.

(Моё мнение, что для открытий в науке нужно:

1. Философский принцип (был мной дан в этом частном случае) 2) формулы

(даны в учебниках). Но случай попался тяжелый.)

Да, случай тяжелый. Вы не можете проанализировать эти формулы.

Сделать простейший расчет на уровне контрольной для заочников.

А когда Вам этот расчет делают, вместо благодарности за помощь звучат оскорбления.

А такие "открытия" смотрите по ссылке Федорова с Пономаревым. Вот уж кто пользуется Вашим подходом. Уже открыли, что выражение для ускорения в сферических координатах неправильно записывают. Вы им предложите опубликоваться в журналах, которые Вы контролируете.

Учитесь вести научную дискуссию. Я Вам дал нужный Вам расчет.

Теперь докажите физически, что расчет неверный и что мы не можем пользоваться аддитивностью для молярных масс. Или опять скажете, что не на Ваш вопрос отвечаю? Вы ведь ни одной дискуссии не можете закончить без ругани. Чего только военных в науку пускают?

(Когда я чего-то говорю, я знаю)

Знаю, но сказать не умею. Ну, ну.

А то, что в обсирании Вы сильнее меня, я признаю. В ЭТОМ я не силен.

До встречи, AID.

**AID**

10 июля, 10:19

**Контакт:** 2 Starley

Кстати, как Вы думаете, как калибруют масс-спектрометр углеродом, не взвешивая там углерод? Его именно надо там взвесить, то бишь измерить отклонение. А потом плясать от этого. Берут его массу за 12. И по отношению к нему выражают массы других элементов. И как я Вам же 2 раза показал на примере воды, ошибка на неаддитивность будет в 10 или 11-ом знаке после запятой. Делайте выводы, наш военный философ.

До встречи, AID.

**инквизитор**

10 июля, 11:37

Мужики...а ведь это эмцэквadrat можно и по другому проверить....чо вы к спектрометру прицепились...

**rambler**

10 июля, 11:55

Дык нам спектрометр пофигу. Все сто лет назад проверено и установлено. Но тут крутой танкист народ физике учит, про Дирака, Бома-Аронова, антидеситтера, некоммутативную геометрию меж зубов сплевывает, своим близким другом Вайнбергом козыряет. Вот мы этого Хлестакова с его ста тысячами курьеров с небес и спускаем. Совсем оборзевший чайник с 7 классами образования заврался... меру потерял. Ха-ха ловим.

**инквизитор**

10 июля, 12:08

Кстати..давно хотел спросить..что суть эта некоммутативная геометрия...А что за наколочку надоть отвечать ..это по нашему...

**rambler**

10 июля, 12:25

Не копенгаген я. Все знать нельзя. Ну вроде как постулируют  $[x_i, x_j] = i \theta_{ij}$ , где  $\theta_{ij}$  фиксированная матрица планковского масштаба. Что при этом происходит с лоренц или даже обычной вращательной инвариантностью - не представляю. В малом ее кажись нет, а в большом есть. Ну, решают потом задачки сякие с такими иксами. Заново все про квантовую механику. Про осциллятор, про водород. А идеи пришли из струн. Вроде там нечто похожее возникать может. В общем, пока это абстрактная матфизика. Не хочу углубляться, не мое это. Если сюда, в этот гадючник, спецы ходят (только не такие самозванцы как старлей), может они два слова скажут.

**Сергей и Ко**

10 июля, 18:25

Аиду

Насколько я понял Старлея, то он как Шорлок-Холмс увидел одно, сделал свои выводы, цепочку рассуждений которых он скрывает от оппонента, и выдает на гора результат. Мы более менее уже привыкли к его манере ведения дискуссий. Однако, в данном случае, по-моему, нашла коса на камень, в смысле происходит разговор теоретика с практиком, вы просто разговариваете в разных плоскостях. Старлей отлично понимает, что в современных представлениях масса - это уже не первичная единица измерения, а просто коэффициент, если можно

так сказать, перехода от микромира к макромиру. Первична - энергия, кою мы и меряем в микромире, ведь практически все измерительные приборы там либо дают просто факт наличия чего-то в приборе, или же измеряют энергию этого чего-то, которую этот прибор смог "отобрать" у чего-то. После этого ведутся перерасчеты этой энергии в другие величины, в том числе и массу, которой мы пользуемся на макроуровне просто по житейской привычке. По-идее мы должны использовать энергию. Ну, например, у меня есть кусок говна в 2000 Дж. Ведь в конце концов и масса на макроуровне нам нужна для определения величины энергии (работы) которую необходимо приложить(вложить) в тело, чтобы что-либо с ним совершить (послать куда подальше, например).

Вот Старлей , как вы правильно заметили, и указывает на возможную проблему с философски-теоретической точки зрени: насколько верно это соответствие, область его применимости, правильность подхода в пересчете с микроуровня на макро, где мы более-менее точное значение энергии (кою мы можем померять) переводим в простонародное понимание массы. Вы правильно, с рамблером, замечаете ему, что для уровня современных макрозадач и подходов, поправки находятся в области ошибок наших макроприборов, и та точность которая необходима нам для решения наших макрозадач, вполне укладывается в рамки что с учетом аддитивности, что без оной.

Наверное надо было сойтись на простой фразе: да проблема существует, но она находится в рамках той точности(погрешности) которая нам нужна для 99.9999% современных задач и экспериментов. Наверно в будущем, когда мы научимся использовать эффекты пятых-шестых порядков малости, нам это отольется горькими слезами. А пока можно спать спокойно.

Это мое скромное ИМХО...Прошу прощения, что влез в вашу ученую дискуссию.9))



**Starley**

10 июля, 19:45

Ya prekraschayu vsyakuuyu perepisku s Ramblerom i AIDom.



**Starley**

10 июля, 19:59

Сергей и Ко

Я с Вами не согласен, что цепочка рассуждений не была дана.

Кстати, вполне возможно (то бишь НЕдоказуемо обратное) -- ежели провести расчёты по моей цепочке, что поправки Не такие маленькие как все думают.

**rambler**

10 июля, 20:18

...и враг бежит, бежит, бежит.  
Так за Царя, за Родину, за Веру  
Мы грянем громкое ура-ура-ура!





Starley

10 июля, 20:41

inkvizitor

+++++

$$[x_i, x_j] = i * \theta_{ij}$$

1.  $\theta$  -- НЕ обязательно фиксированная матрица.  
На мой персональный взгляд может быть даже оператором, не связанным с Лоренцовскими генераторами.
2. Второй тип- некоммутативность типа алгебры  
Ли.  $[x_i, x_j] = G_{ij}^k x_k$
3. Можно всё это делать и в импульсном пространстве.
4. есть варианты, когда релятивистская инвариантность сохраняется (по крайней мере на конференциях слышал такие заявления); есть также, когда НЕ сохраняется.
5. На мой персональный взгляд логичнее постулировать некоммутативность координат и времени с соответствующими соотношениями неопределённости.
6. Фейнман и Дайсон использовали некоммутативность скоростей.  
Так что этим занимались ещё в 40-е годы, когда о струнах ни слуху, ни духу. Обычно цитируют статьи Снайдера 40-х.
7. Виттен недавно сделал замечательную вещь в JHEP, но тоже туману напустил.

На самом деле всё просто. Просто такие как Рамблер туман напускают.

**AID**

10 июля, 20:47

**Контакт:** 2 Starley

(Кстати, вполне возможно (то бишь НЕдоказуемо обратное) -- ежели провести расчёты по моей цепочке, что поправки Не такие маленькие как все думают.)

Я дал расчет в письме сегодня, 10:13. Как физик, Вы можете доказывать, что расчет не верен. Но, как показывает опыт общения с Вами, до расчетов Вы никогда не опускаетесь (или не поднимаетесь?)

2 Сергей и Ко

( в смысле происходит разговор теоретика с практиком)

Скорее философа с физиком. Я, конечно, не ахти какой физик. Но в данном диалоге распределение ролей именно такое получается. Нет у Старлея главного - обоснования своей гипотезы. Так, что-то ему там кажется.  
Если бы Старлей действительно что-то там нашел, то во-первых, он не стал бы трепаться на форумах об открытии, или дал бы ссылку, если бы это было опубликовано.  
Во-вторых, он бы вел нормальную дискуссию, а не прыгал бы с дуба на кактус.

Он практически ни разу не сделал никакого расчета, подтверждающего его позицию в споре, зато от других требует, да еще как. Весь матом исходит.

Он справедливо заметил, что на неподготовленного человека его идеи не окажут влияния. Я провел 2 раза ему расчет для энергии связи воды. От него по этому поводу ноль реакции. Видно ждет, чтобы я то же самое посчитал для углерода. А ось там поправка не в 10-ом знаке получится, а в пятом.

Обратите внимание на его слова (Кстати, вполне возможно ... -- ежели провести расчёты по моей цепочке, что поправки не такие маленькие как все думают. )

Почему он говорит "вполне возможно"? Раньше он говорил "Когда я чего-то говорю, я знаю."

А теперь такая неуверенность. Представьте, насколько занят этот великий физик, если не может сам прикинуть ( а потом объявить об открытии), какие поправки получатся, но у него есть время трепаться на форуме, не боясь, что те, кто "молчит и слушает", могут потом не дать ссылку на мембрану со Старлеем. И приходится всяким невеликим физикам считать за великих, которые не могут понять, что кинетическая энергия входит в энергию связи. Кстати Старлею. Вы писали про "журналы, которые я контролирую". Опять треп, или назовете журналы?

А насчет того, что "Наверно в будущем, когда мы научимся использовать эффекты пятых-шестых порядков малости, нам это отойдется горькими слезами," это из разряда предположений, что в закон тяготения расстояние входит не в квадрате, а в  $2+0.000000000.....$

Старлей-то не про эти мелочи говорит. А про то, что школьные задачи ему влом решать.

Короче, был бы Старлей, действительно, физиком, то он свои бессмертные идеи в статьи оформлял и публиковал в ведущих журналах, а не на околонучных форумах по ним трепался.

До встречи, AID.



**Starley**

10 июля, 20:59

Sergej,

"вполне возможно ..." означает, что трудно выбрать между 2 основными гипотезами, на основе которых проводится расчёт.

Ежели выбрать основную гипотезу мою (до которой AID с Рамблером не доросли), которая ничему кроме невозможности проверить  $E=mc^2$  в составных системах не противоречит, то поправки получатся большие.

**AID**

Контакт: 2 Sergej

10 июля, 21:26

(Ежели выбрать основную гипотезу мою)

Во-во. Есть у него гипотеза, нам о ней он ничего не сказал, а мы что-то должны вычислять.

И чем его гипотеза лучше существующей эйнштейновской СТО, в которой МОЖНО проверить  $E=mc^2$  в составных системах?  
Кстати, что его гипотеза говорит о рождении в ядерных реакциях частиц, масса покоя которых больше масс покоя исходных частиц?

До встречи, AID.



**Starley**

10 июля, 22:07

Ну что ж, на этом примере ВСЕ видят, какой ор поднимется, ежели я опубликую эти идеи в подконтрольных мне журналах. Так что те, которые всё поняли, должны быть готовыми к ору вокруг себя. Как видите, я ничего НЕ скрываю.

**Сергей и Ко**

10 июля, 22:42

Аиду

Нечто подобное про массу уже было, по-моему, на каком-то из форумов, я по поводу массы покоя. Учítывая то, что в ядерной физике вся масса выражается в Мэвах и выше, то есть энергитических единицах, то нужно было бы выразиться следующим образом: Кстати, что его гипотеза говорит о рождении в ядерных реакциях частиц, ЭНЕРГИЯ покоя которых больше ЭНЕРГИЙ покоя исходных частиц? Это будет правильной если вы говорите о ядерных реакциях. В микромире энергия - первична, масса - вторична. Никто не говорит, что в Дубне протоны ускоряют до нескольких грамм...8))

Масса для макромира. Но макромир - это совокупность микроэлементов, где можно посчитать и эффекты аддитивности. Нужно ли это, и когда это нужно, надо спросить у Старлея. По нашим с вами прикидкам, как мы это понимаем - можно обойтись и без этого. Но если уважаемый Старлей даст более конкретные "намекы" - нет проблем, всегда готовы узнать что-то новое...

А вообще тут уже были разные форумы по поводу что такое масса и с чем ее едят.

Старлею.

Если вот перейти для массы на энергетические единицы и в макромире, должны ли мы перерасчитывать "скрытую" энергию в связях системы? Как пример, вот есть у нас кусок льда в 1 МегаДжоуль то если мы его аннигилируем и переведем в "чистую" энергию, насколько величина этой чистой энергии будет отличаться в ваших расчетах, по отношению к "классическому"? Понятно, что чистой энергии будет больше чем 1 МДж....разные там порочные связи....

**AID**

10 июля, 23:14

**Контакт:** 2 Sergej

(Ну что ж, на этом примере ВСЕ видят, какой ор поднимется, ежели я опубликую эти идеи в подконтрольных мне журналах.)

Передайте Старлею - ему то чего ора бояться?

Под нобелевскую и ор пойдет.

До встречи, AID.

**Starley**

10 июля, 23:31

Я уже говорил, что ни закон сохранения энергии, никакой другой закон не нарушается. Просто становится понятным спектр масс.

Насчёт дальнейших намёков -- хватит!  
А то действительно у будущих авторов никакого вклада не будет.

**Starley**

10 июля, 23:33

PS. Кстати, я пока нобелевский комитет НЕ контролирую.  
Да и не хочу контролировать.

**Starley**

10 июля, 23:42

Последний намёк: статьи Менделя Закса почитайте.

**AID****Контакт:** 2 Starley

10 июля, 23:49

(Да и не хочу контролировать)

Ай, какие мы скромные:)  
А за ссылку спасибо.  
До встречи, AID.

**Starley**

11 июля, 01:15

Sorry! I do not deal with Judes.

**rambler**

11 июля, 11:22

Гы..Придунок с пистолетом.. Ты хоть одну статью в жизни опубликовал (кроме стенгазет и халявного интернета)?

**AID****Контакт:** 2 Starley

11 июля, 11:30

А ловко я Вас на ссылку раскрутил. Вы-то думали. что с Сергеем и Ко общаетесь:-)  
До встречи, AID.

**инквизитор**

11 июля, 11:49

Старлею  
И шо? Чтонибудь посчитать то можно в этой геометрии? типа спектра чармония?

**rambler**

11 июля, 12:09

Щас.. нахватался верхушек из популярных статей в Am.J.Phys. для учителей и триндит.

Кстати,  $[x_i, x_j] = G_{ij}^k x_k$  не только Лоренца, но и трансляционную инвариантность херит. Какой физсмысл в таких моделях? Чистая математика без приложений... В обзоре Douglas, Nekrasov (RevModPhys 73(2001)977 = <http://xxx.itep.ru/ps/hep-th/0106048>) почти все внимание уделено простейшему постулату  $[x_i, x_j] = i \theta_{ij}$  (который тоже, честно говоря, скорее всего не имеет отношения к природе).

**инквизитор**

11 июля, 12:29

А можа в среднем транс. инв. сохраняется?

**rambler**

11 июля, 12:36

Ежели  $G = \text{const}$ , то impossible. Ну а если включить флуктуации  $G$ , то наверно можа. Повторяю, я не спец по этим делам... так, со стороны наблюдаю... Но в откровенных докладах (для своих) очень хороших спецов слышал, как они сами это все называют гимнастикой ума, забавным упражнением и пр. На приложения не претендуют.

**инквизитор**

11 июля, 12:42

Меня чисто по человечески интересует.. Ну хоть что то они с экскриментом сравнили?

**rambler**

11 июля, 12:51

Какой может быть сейчас эксперимент на планковских масштабах???

Потуги конечно есть, например "Test of non-commutative QED in the process  $e+e- \rightarrow \gamma \gamma$  at LEP" (<http://ru.arxiv.org/ps/hep-ex/0303035>). Но там только жалкие верхние границы ставят.

**инквизитор**

11 июля, 12:52

Панятна...

**AID**

Контакт: 2 Starley

11 июля, 14:28

Чтобы Вы чего не подумали. Письма Сергея и Ко писал Сергей и Ко. До встречи, AID.

**saw**

11 июля, 21:43

На самом деле, я думаю, что можно иметь некоммутативную геометрию и вместе с тем какие-то содержательные симметрии вроде Лоренцевской.

Вот простой пример: рассмотрим спин, неважно, какой именно, можно очень большой, чтоб был классический предел. Коммутационные соотношения известно какие. С другой стороны, компоненты спина можно представить себе как координаты единичного вектора, то есть как точку на сфере. Сфера, во-первых, есть пространство постоянной кривизны (то есть имеется что-то вроде трансляционной инвариантности), а во-вторых, в каждой конкретной точке сферы есть симметрия по отношению к вращениям вокруг прямой, проходящей через эту точку. Так что вроде все некоммутативно, и вроде симметрии есть.

Но я в этих делах мало что понимаю, я как-то больше по твердым телам. Поэтому все вышеизложенное может быть полным бредом с

точки зрения специалистов по некоммутативным геометриям.



**Starley**

11 июля, 21:47

инквизитор

+++++

Посчитать можно всё. Относительно померить, это лучше к итальянскому физику, кажется, по фамилий Amelino-Camelia.



**Starley**

12 июля, 02:19

Да!? Ну и как же из  $G$ =константа следует трансляционная инвариантность?

Чукча Рамблер - НЕ читатель, он -- писатель! Да?



**Starley**

12 июля, 02:26

inkvizitor

+++++

Всё это вообще-то эквивалентно нелокальности на маленьких расстояниях (про большие -- НЕ знаю). Это все-ж лучше чем точечные частицы, которые вдобавок имеет серьезные проблемы с radiation reaction.

Так что я предлагаю (схodu) проверять именно там. Плюс нейтрино.

Your question on translational invariance is a very good question.

**В.В. Федоров, Д.А. Пономарев**

Контакт: [timeam@zaporozhye.net](mailto:timeam@zaporozhye.net)

сегодня, 02:39

Здравствуйтесь уважаемые участники и посетители форума!

Разрешите предложить Вашему вниманию наш ответ в одной из дискуссий любителю искать проекции цилиндрической системы на систему сферическую, а также всем его коллегам:

<http://www.scientific.ru/dforum/altern/1058233748>  
<http://www.physics.nad.ru/newboard/messages/12042.html> .

С уважением, В.В. Федоров, Д.А. Пономарев.

**rambler**

сегодня, 09:56

Еще пара танкистов на подмогу приехала?! Плодятся как тараканы. В школу не хотят...

Первая | Пред. | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | **105** | 106 | След. | Последняя

- Добавить эту тему в «Мои темы» •
- Пометить все сообщения темы как прочитанные •

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

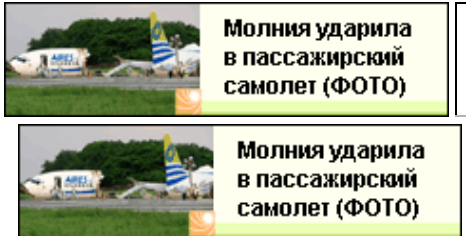
#### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 7066, новых: 7066)
- Невидимость требует 100 процессоров мощностью шести фенов для волос (всего: 0)
- Полуживой художник MEART: мозг крысы видит, а роботоруки делают (всего: 13, новых: 13)
- Талантливый уродец: на самолёт-невидимку Tacit Blue страшно смотреть (всего: 21, новых: 21)
- Экраноплан - уникальная разработка российских конструкторов (всего: 135, новых: 135)
- Соискатели X PRIZE: создатель Doom запустит в космос броненосца (всего: 9, новых: 9)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 147, новых: 147)
- Универсальные пульты: долгий забег на короткую дистанцию (всего: 7, новых: 7)
- Одно из двух: хроника сиамского бомбардировщика (всего: 7, новых: 7)
- Соискатели X PRIZE: летающую тарелку для туристов не пускают в космос (всего: 48, новых: 48)
- Бёрд Киви об аэропланах тьмы египетской (всего: 114, новых: 114)
- 10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин" (всего: 26, новых: 26)

#### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Материализм (всего: 2447, новых: 2447)
- Были ли евреи в Египте рабами? (всего: 268, новых: 268)
- Америка готовит удар... по России? (всего: 1741, новых: 1741)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (всего: 721, новых: 721)
- Ваше благородие, госпожа Чужбина (всего: 140, новых: 140)
- Администрации сайта: а почему вы ничего не пишете о том, что в Солнечную систему скоро влетит объект? (всего: 1898, новых: 1898)
- Атомный парашют (всего: 146, новых: 146)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 7436, новых: 7436)
- Ложность закона сохранения кинетического момента (всего: 429, новых: 429)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 645, новых: 645)
- Терроризм, террористы: что делать и как бороться? (всего: 983, новых: 983)
- Как бросить курить. Практические советы (всего: 219, новых: 219)
- 1000 и 1 день (всего: 78, новых: 78)
- Вопрос: а как измерить тонкие структуры (душу) человека и есть ли она? (всего: 1947, новых: 1947)

- "Мафусаил": древняя планета переворачивает всю астрономию (всего: 29, новых: 22)
- Николай Прохоров о неизбежной смерти радио (всего: 26, новых: 26)
- Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания (всего: 122, новых: 122)
- Отношение человека к людям нетрадиционной сексуальной ориентации много о нём говорит (всего: 374, новых: 374)



## ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Невидимость требует 100 процессоров мощностью шести фенов для волос (15 июля 2003)

"Мафусаил": древняя планета переворачивает всю астрономию (11 июля 2003)

Цианобактерии доказали: вращение Земли замедляется (10 июля 2003)

Опознанные летающие объекты. Седьмая часть: блюдце для парашюта (9 июля 2003)

10-колёсный автокран Champion поднял "Восстание машин" (8 июля 2003)

Первый Терминатор "Гладиатор" вооружён пулемётом калибра 7,62 (7 июля 2003)

Виртуальный следователь: программа, которая знает о смерти всё (7 июля 2003)

"Мягкие стены" отталкивают захваченные самолёты (4 июля 2003)

Hafner Rotabuggy: джип с пропеллером сбрасывался с бомбардировщика (4 июля 2003)

Биосинтетическая почка: жизнь в пластиковой упаковке (3 июля 2003)

P2P-альянс собирается сажать RIAA за стол переговоров (2 июля 2003)

Летающая тарелка Geobat перерастает в круглый самолёт (2 июля 2003)

Вирусспам: спамеры приплачивают вирусописателям? (30 июня 2003)

Талантливый уродец: на самолёт-невидимку Tacit Blue страшно смотреть (30 июня 2003)

Голливуд берёт на работу виртуальных каскадёров (27 июня 2003)

Билл Гейтс в поход собрался: война со спамом началась с ошибки? (27 июня 2003)

Япония и Европа отправляют экспедицию к Меркурию (26 июня 2003)

Идея FIX: Роман Мельников борется за ветряные мельницы (26 июня 2003)

Опознанные летающие объекты. Шестая часть: летающая крепость (25 июня 2003)

## ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

**Одно из двух:  
хроника сиамского  
бомбардировщика**



**Соискатели X PRIZE:  
создатель Doom  
запустит в космос  
броненосца**



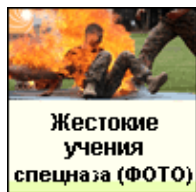
**PongSat: страсть к  
космосу  
разжигается  
теннисными  
мячиками**



**Робот "Компаньон"  
выхаживает  
больных и пожилых  
американцев**







**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)