

Обложка | Поставить закладку

Поиск

на сайте

»

Логин:

Пароль:


Вход


- Регистрация •
- Забыли пароль? •

 membrana


Сервер на чайлд

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Актуальные темы
- Опросы на сайте
- Фотогалереи
- О проекте
- Новости сайта
- Реклама на сайте

 **ДЕЛО ТЕХНИКИ**
Компьютеры, ПО, технологии


 **ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**
Природа, космос, общество


 **СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**
Интернет в России и в мире


 **БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**
Связь, телекоммуникации

 **СЛОЖНО О ПРОСТОМ**
Это должен знать каждый

 **ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**
Медицина, здоровье, образ жизни

 **СЕКРЕТ ФИРМЫ**
Бизнес, люди и деньги

 **ЭВРИКА**
Изобретения, открытия, гипотезы

 **СВОБОДА СЛОВА**
Материалы наших читателей

 **КРУГЛЫЙ СТОЛ**
Беседы с интересными людьми

 **ТЕХНОФЕТИШ**
Технологические предметы роскоши

 **ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**
Не совсем достоверная информация

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Клонирование (15)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (18)
- Освоение космоса (84)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (101)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (21)
- Роботы и искусственный интеллект (65)
- Биоинженерия (27)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (11)
- Дурацкие изобретения (7)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (10)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- Исключить эту тему из «Моих тем» •
- Пометить все сообщения темы как прочитанные •

Первая | Пред. | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | **110** | 111 | След. | Последняя

 **MEK**

4 августа, 15:20

Bratets сегодня, 14:44

//И принятие или непринятие определенной теории зависит от многих факторов (простота, количество объясняемых экспериментов, связь с другими теориями и т.д.)//

Методолгия науки сейчас обсуждается в "Материализме". Приходите, поговорим. А то от науки там только один инквизитор. Но он, как Вы знаете, не многословен. Приходится выдавливать каждое слово с него под пыткой. :)

//sochuvstvuy... no kuda v nauke bez angliyskogo?//

Приходится искать качественную переводную литературу. Для анализа, с учетом отечественных авторов, хватает. Хотя, к Вашему совету прислушаюсь. :)

 Ark

Ark
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

4 августа, 15:39

Bratets

Да уж, пытку МЕК устраивает качественную! должен предупредить: особенно изощренный МЕК-овский прием - пытка разнокалиберными электронами и переменной скоростью света! Так что я просто не могу не предостеречь...;-\

AID

Контакт: 2 Григ

4 августа, 16:00

(Если Вы правы, тогда получается, что формула для расчета напряженности электрического поля

(1) $E_y = G * (E_y' + V * B_z')$,

- Музыка и техника (16)

Все темы...



ЯРМАРКА ИДЕЙ

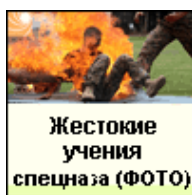
МИРОВЫЕ НОВОСТИ

ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

У Вас есть домашнее животное?

- Собака
- Кошка
- Птичка
- Рыбки
- Морская свинка
- Хомяк(и)
- Черепашка
- Есть, причём очень экзотическое
- У меня домашний робот

(После ответа страница не перегружается)

вытекающая из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца, не верна?)

Данная формула верна. Она определяет эл. напряженность поля в нештрихованной системе.
Напишите еще формулу для B_z и B_y получите магнитную индукцию в нештрихованной системе.
 $B_z = G(B_z' - V/c^2 * E_y')$.

(Мне казалось, что составляющая $V*B_z'$ в формуле (1) уже учитывает силу Лоренца.)

В системе покоя кондера никакого магнитного поля нет. И нет силы Лоренца.

(А Вы утверждаете, что кроме (1) нужно, перейдя из штрихованной ИСО в нештрихованную, еще раз учитывать силу Лоренца по формуле

(2) $E_{ул} = V*B_z$.)

Кроме 1 надо учитывать формулу преобразования для магнитного поля. Рез. сила будет меньше, хотя эл. поле больше.
До встречи, AID.

Bratets

4 августа, 16:30

2 Ark

<<пытку МЕК устраивает качественную!>>

Спасибо за предупреждение. Один мой знакомый философ тоже строил из себя КРУПНОГО специалиста по проблемам мироздания. Так я дал ему задачку для младшей школы (катер идет вверх по течению реки... и т.д.) - и он не смог ее решить! После этого он стал избегать меня, а я философов. Г-н МЕК, слабо решить конкретную задачку?

Alex

4 августа, 16:51

То Мамаев А. В.

Начнем с начала!

<<Будем решить эту задачу через напряженность электрического поля. Напряженность электрического поля между обкладками плоского конденсатора с расстоянием d между его пластинами определяется формулой

(1) $E_0 = U_0/d$.

...>>

Формула (1) справедлива только для бесконечного конденсатора. А бесконечный конденсатор что движется, что не движется.
Для конечного конденсатора на его границах появится составляющая поля, параллельная движению. Так что требуется уточненный расчет...

7.42

Контакт: Alex

4 августа, 19:08



ДИСКУССИИ

- Задачки (всего: 5947, новых: 5947)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 12135, новых: 12135)
- Если друг оказался вдруг, и не друг, и не враг, а так... (всего: 644, новых: 644)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 11222, новых: 11222)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 87858, новых: 87858)
- Что вы в данный момент слушаете? (всего: 304, новых: 304)
- Что? Где? Когда? (всего: 17243, новых: 17243)
- Кто видел НЛО? (всего: 952, новых: 952)
- Проблема рака и старение организма (всего: 142, новых: 142)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 8668, новых: 8668)
- Тяготение: ваши гипотезы, ваше мнение о чужих гипотезах (всего: 202, новых: 202)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 1021, новых: 1021)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (всего: 1324, новых: 1324)
- "Мастер и Маргарита" - о чём же этот роман? (всего: 950, новых: 950)
- Должен ли Туркменбаши разделить судьбу Саддама? (всего: 271, новых: 271)
- Расскази любимый анекдот (всего: 1717, новых: 1717)
- В 2055 году роботы оставят людей без работы. Часть первая (всего: 77, новых: 77)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 7589, новых: 7589)
- Roboblood: кровь человека заменят сотни триллионов роботов (всего: 65, новых: 65)
- Шаровая молния: теории и практика. Часть вторая (всего: 80, новых: 80)
- Walk-thru Fog Screen: воздушный экран пропускает зрителей сквозь себя (всего: 25, новых: 25)
- Шаровая молния: теории и практика. Часть первая (всего: 62, новых: 62)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 1342, новых: 1342)
- Махолёт (всего: 790, новых: 790)
- Бесшумный стык железнодорожного полотна (всего: 16, новых: 16)

"Формула (1) справедлива только для бесконечного конденсатора. А бесконечный конденсатор что движется, что не движется."

Возьмите сферический конденсатор.

Ущехо Вячеслав

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

4 августа, 19:39

Господин Мамаев, я считаю, что Вы не правы в вопросе определения скорости света, как не самой большой величины, только и всего. Смотрите обоснования моей теории, там есть понятие скорости света. Она является самой большой величиной, ничто в мире не может ее превзойти, потому что все образовано ею. Не может вода в реке течь быстрее течения самой реки, это разве надо объяснять. Хотя скорость света не постоянная величина, (течение реки зависит от ширины русла). И понятие квантов уже есть на моем сайте...



MEK

4 августа, 21:02

Bratets сегодня, 16:30

//Спасибо за предупреждение. Один мой знакомый философ тоже строил из себя КРУПНОГО специалиста по проблемам мироздания. Так я дал ему задачу для младшей школы (катер идет вверх по течению реки... и т.д.) - и он не смог ее решить! После этого он стал избегать меня, а я философ.//

Вы бы его еще попросили головой гвозди в стенку забивать.

//Г-н МЕК, слабо решить конкретную задачу?//

Г-н Bratets, слабо построить конкретную физическую модель явления гравитации, а конкретную физическую модель частичного отражения света от поверхности стекла? Или адекватную физическую модель атомного ядра, из которого следовала бы устойчивость протона, соответствующая экспериментальным данным. Ведь реакция самопроизвольного распада протона, на которую возлагались большие надежды, до сих пор не зарегистрирована.

Вы хотите сказать, что знание методов решения задач частных теорий, построенных на сомнительных постулатах, равносильно пониманию фундаментальных основ материального мира? Тогда ответьте мне, постоянная Хаббла меняется со временем? Температура Солнца со временем изменяется или нет?

Решению Ваших задач репетиторы обучают детей в течении двух месяцев. А попробуйте научить детей строить физические модели физических явлений. Вы сами их строить умеете?



MEK

4 августа, 21:06

- Для авторов и читателей "Ярмарки идей": административное сообщение (всего: 17, новых: 17)

Все дискуссии...

в течении = в течение

Дмитрий Мотовилов

Контакт: Motovilov@rambler.ru

5 августа, 04:38

Релятивизм ОТО и СТО - это ещё цветочки.

Сократа, кажется, замочили за релятивизм и развращение юношества (дословно).

Проблема нового в науке - это релятивизм более глубокого плана. Понимание относительности старого знания, классической догматики.

Дуализм - это одномерный релятивизм, а последний - многомерный дуализм. По сути учёный всегда борется с монизмом, с косностью.

Взгляд Анатолия имеет право быть. А сфера его научного оборота определится только конкретными продвижениями, решениями тех задач, которые не решает или не хочет даже ставить "классика".



Starley

5 августа, 05:27

Проще убрать постулат «постоянства скорости света», тем более, что экспериментального подтверждения этот постулат не имеет. Тогда явления гравитации будут описываться естественно и просто...

Problema budet v predele k uravneniyam Einsteina. My zhe ne mozhem ignorirovat' printsip sootvetstviya, dazhe v otnoshenii takoj teorii kak OTO.

Moe mnenie (sovpadaet s Weinbergom), chto preobrazovaniya Lorentza horosho opisivyayut gravitatsiyu. Edinstvennoe, chto nado dobavit' -- raznye chetnosti tenzorov Rimana. Vot i vse.

Дмитрий Мотовилов

Контакт: Motovilov@rambler.ru

5 августа, 05:34

Я всех уважаю, и прошу меня простить за нижеприведённый пост. Вынужден дать его здесь, так как после выкладки его в Школе Мотовилова на Мембране, моя страничка оказалась недоступной (происки бдящих и стерегущих). Интересно, а эту тему теперь тоже прикроют коллеги Путина?

«1971 ДМИТРИЙ МОТОВИЛОВ»

Академия ноотехники и технологий.

Техногенетика, неклассическая электродинамика, преобразователи и бестопливные генераторы Мотовилова.

Предложение от 30.07.03 Дмитрия Мотовилова корреспонденту Алле Пашовой журнала «Новая Энергетика» о передовых аэрокосмических технологиях, альтернативной энергетике и новейших экспериментах по изучению эфира, продольных волн и свойств пространства-времени. (Издается ООО "Лаборатория Новых Технологий Фарадей" шесть раз в год, 76 страниц).

Здравствуйте, Алла ! Спасибо за внимание !

Меня 3 месяца не было в инете, поэтому отвечаю только сейчас.

Ознакомлюсь с материалами Вашего издания и подумаю, как в нём рациональнее засветиться. Я давно уже не входил в такой профиль общения с читателем. Стараюсь составить весомую конкуренцию

академнауке, сам пишу книги по своему плану, и это - главное для меня. Более лёгкая пресса, обычно из самых добрых побуждений, представляет нас блаженными полудурками, что далеко не на пользу развитию общественного сознания. Я не видел ни одной достойной новатора публикации о его Новом. Это монизм нашего мировоззрения, то что убивает цивилизацию изнутри, как гниль поражает старое дерево... Это не вина, а беда. Гибнет не только старое, но и молодые побеги от него. Я могу дать Вам для начала план дуалистической модернизации высшей школы, на 4 стр., сделанный мной на днях для ректора нашего ПГУ. Если бы Вы опубликовали его хотя бы в бесплатной версии своего издания в инете (и реферативно - в реале, с ссылкой), гарантировали эффективный плагицид хотя бы у себя, мы могли бы в перспективе начать публикацию, под моим непосредственным и единственным научным контролем, материалов под рубриками предлагаемых мною в нём новых научных дисциплин в рамках многополярного научного мышления, новой академнауки. Мы могли бы без помощи государства организовать работу по научной аттестации новаторов, которых сотнями и тысячами мнёт и топчет существующая внутри и межгосударственная Система. Возможно, это выходит за рамки вашего сборника экспериментов, тогда можно подумать о приложении к нему под специальным названием "Академия ноотехники и технологий".

С уважением - Дмитрий Мотовилов, серебряный медалист Женевского Салона Новаций, автор техногенетики, завершённой теории электричества, силовых трансформаторов постоянного тока, теории бестопливной энергии и новых естественно-философских концепций в истории, религии, космологии, существовании антропоинтеллекта. Для начала хотелось бы увидеть в Вашем издании это письмо без цензуры. Пока что мои работы в основном "востребованы" спецслужбами, которые не стесняются входить ко мне без приглашения в моё отсутствие, брать, что им "заказано" "именитыми учёными" и закрытыми НИИ, признаваться в этом и требовать от меня "сотрудничества" (добровольного рабства и нищенства во имя "высоких целей" их высоких заказчиков).

Bratets

5 августа, 08:08

Что-то буйных мало...

инквизитор

5 августа, 10:52

отпустили мотовилу из больнички... вот она страхоая медицина...

Alex

5 августа, 11:28

To 7.42

<<Возьмите сферический конденсатор.>>

В сферическом конденсаторе поле неоднородно. Есть составляющие вдоль движения. Так что это тоже не подходит.

Мамаев А. В.

5 августа, 12:12

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

За добрые слова всем - спасибо.

Bratetsy (04.08.2003, 10:25)

<<что-то не верится, что это сказал г-н Мамаев. Я поверю, что это его слова, если он опубликует их на своем сайте.>>

См. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nrtpv.htm в начале п. 2

"2. Новая теория относительности

Несмотря на то, что СТО является внутренне непротиворечивой теорией, а также и на то, что в настоящее время как будто бы нет ни одного эксперимента, который противоречил бы СТО, можно попытаться построить новую релятивистскую теорию пространства-времени (НРТПВ), сократив число исходных постулатов с двух до одного."

Bratets

5 августа, 12:46

2Мамаев

<<...можно попытаться построить новую релятивистскую теорию пространства-времени (НРТПВ), сократив число исходных постулатов с двух до одного>>

- Ну и как, попыточка удалась?

Мамаев А. В.

5 августа, 14:06

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Bratets'у

А Вы что, читать не умеете - конечно! См. электронную книгу здесь

<http://www.acmephysics.narod.ru/>

Bratets

5 августа, 14:44

2Мамаев

А как же насчет звездообразования, г-н Мамаев? Ведь не вытанцовывается в вашей теории образование звезд.

А как насчет того металлического шарика, который подвешен в вакууме на непроводящей нити?

А как насчет дюжины других противоречий в НРТПВ, носящих абсолютно фатальный характер для вашей теории?

И ЭТО вы называете успехом теории??? Но с точки зрения любого здравомыслящего человека это полный провал.

Ущико Вячеслав

5 августа, 19:07

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

Да, господин Мотовилов, а как же звезды, в самом деле?

Мамаев А. В.

5 августа, 22:44

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Bratets'у

А я не хореографией с шарами занимался. Да, я считаю, что моя попытка построения новой релятивистской теории пространства-времени (НРТПВ) удалась. Обо всех тех противоречиях, на которые вы намекаете, никто и не вспомнит лет через сто. Как не вспоминаем мы сейчас о тех противоречиях, которые обнаруживали у СТО ее противники во время становления СТО. Что же касается "абсолютно фатального характера" этих противоречий для НРТПВ, то не возносите свои способности. Если вы не видите путей разрешения этих противоречий здесь и сейчас, то их увидят другие, поумнее вас. А успехов у НРТПВ пока действительно нет. Но пока нет и провалов. А считать провалами ту дюжину "противоречий", на которые вы намекаете, может только совсем недалекий человек.

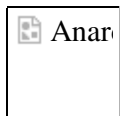
Да, есть проблемы. И не одна. Но если бы не было проблем, то на чем бы мы все свои диссертации защищали? Вот слышал, что недавно кто-то докторскую защитил по СТО. Значит, нашлась-таки проблема и в СТО (и это через 100 лет существования). А у НРТПВ все еще впереди. Она еще даже и не опубликована в общепринятом смысле этого слова.

Ущеко Вячеслав

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

6 августа, 00:36

Оптимист Вы однако, всем бы так!



Anarchist

E-mail: alexspelling@yahoo.com

6 августа, 04:18

То Мамаев:

я вернулся через... э-э через полгода, просмотрел дискуссию, никто теорию не опроверг, противоречия серьезные не нашел, теперь что? Можно считать, что теория обкатана?

Bratets

6 августа, 08:39

2 Мамаев + ALL

Да, оптимизму (или пофигизму?) Мамаева позавидуешь. Всем понимающим людям ясно, что если преобразования координат и времени не образуют группу, то теория обречена - об этом Мамаеву говорили давно. Но он продолжает упорствовать и еще издевается:

<<А считать провалами ту дюжину "противоречий", на которые вы намекаете, может только совсем недалекий человек.>>

Картина предельно проста: Мамаеву уже десять (или 25 ?) раз ДОКАЗАЛИ, что дважды два - четыре. А он продолжает повторять: "Нет пять! Нет пять! Нет пять!"

Сам собою напрашивается вывод, что г-н Мамаев или уже впал в детство, или никогда из детства не выходил.

Есть еще одна гипотеза по поводу г-на Мамаева: как человек неглупый, он давно уже осознал всю бесперспективность НРТПВ, но ему просто хочется ПООБЩАТЬСЯ, а заодно и разобраться в некоторых трудных для него вопросах, используя для этого интеллектуальный потенциал чата.

Верно, г-н Мамаев? Если скажете нет, то я скажу вам, кто вы (нет, не псих, не угадали).

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

6 августа, 12:03

Bratets'y

Совсем умные люди утверждали:

"Наука - это то, чего не может быть. А то, что может быть, - это технический прогресс";

"В последнее время у физиков становится все более явным ощущение, что мы находимся накануне фундаментальной революции в теории, которая приведет к не менее серьезному пересмотру представлений и

понятий, чем это было сделано теорией относительности и квантовой теорией";

"Науку образуют факты, соотношения между ними и толкование этих соотношений. Факты и соотношения надо чтить, как Уголовный кодекс. Хорошо установленные факты неизменны, соотношения только уточняются с развитием науки. Но толкования фактов и соотношений, то есть представления, основанные на сознательно упрощенной картине явления, нельзя абсолютизировать. Представления, или модели, развиваются и видоизменяются с каждым открытием."

А люди недалекие говорят: А толкование-то фактов и соотношений у Мамаева не совпадает с общепризнанным. Это "Мамаеву уже десять (или 25?) раз ДОКАЗАЛИ".

Эка вас, г-н Bratets, покорило допущение, что могут некоторые подумать будто вы совсем недалекий человек.

Но как иначе, кроме как недалекими, можно еще называть людей, которые не видят, что преобразования НРТПВ в 4-мерном пространстве-времени образуют группу?

А как иначе, кроме как недалекими, можно называть людей, которые не понимают, что не могут старые модели (то ли атома, то ли твердого тела, то ли еще чего), созданные на базе старой теории (СТО), быть критерием истинности новой теории (НРТПВ).

А как иначе, кроме как недалекими, можно называть людей, которые требуют: а подай-ка мне немедленно новые модели взамен всех старых!

А как иначе, кроме как недалекими, можно называть людей, которые на мои просьбы: дайте экспериментальное доказательство отсутствия сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий - и я признаю ошибочность НРТПВ, отвечают - физики не дураки и давно бы обнаружили эти сверхсветовые скорости, если бы они существовали.

Что касается пообщаться, то почему бы и не разобраться мимоходом с помощью умных людей в некоторых трудных для меня вопросах. Что в этом предосудительного?

А на ваше обо мне мнение мне в пору ... (пофигу, в общем).

Bratets

6 августа, 12:43

2 Мамаев

<<А люди недалекие говорят: А толкование-то фактов и соотношений у Мамаева не совпадает с общепризнанным. Это "Мамаеву уже десять (или 25?) раз ДОКАЗАЛИ".>> и т.д. по тексту.

- Нет, ОШИБАЕТЕСЬ, г-н Мамаев. Да еще и передергиваете. Совсем НЕ ЭТО говорят недалекие люди. Они говорят другое - что в вашей теории есть ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ. А это ОЧЕНЬ отличается от "несовпадения с общепризнанным мнением".

Внутренние противоречия в теории, на которые вам указывали 25 раз, являются признаком ОШИБОЧНОЙ теории. Или не согласны? Или опять будете доказывать, что НРТПВ можно спасти, несмотря на внутренние противоречия?

Кстати о недалеких людях - вы уже выучили преобразования Лоренца для электромагнитных полей? Это вообще-то полезно, чтобы не совершать совсем уж казусных ошибок, которых в ваших выкладках изобилие.

И еще о недалеких людях - я очень недалекий человек в очень большом количестве вопросов. Но в эти вопросы я и не лезу, знаю, что ничего не знаю. А вы - лезете.

Весельчак У

6 августа, 15:12

Безумство Мамайки - вот мудрость жизни!!!

Мамаев А. В.

6 августа, 15:59

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Bratets'y

Раз уж в вашем ответе больше не фигурирует "преобразования координат и времени не образуют группу", то следует ли мне понимать вас так, что это ваше обвинение было ошибочным?

<<Совсем НЕ ЭТО говорят недалекие люди. Они говорят другое - что в вашей теории есть ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ.>>

<<Внутренние противоречия в теории, на которые вам указывали 25 раз, являются признаком ОШИБОЧНОЙ теории. Или не согласны? Или опять будете доказывать, что НРТПВ можно спасти, несмотря на внутренние противоречия?>>

Прежде чем что-нибудь доказывать, хочу узнать: какие ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ имеются в НРТПВ? Ну приведите не 25 и не 10, а хотя бы два таких внутренних противоречия НРТПВ, если уж говорите о внутренних противоречиях в НРТПВ во множественном числе. Но чтобы это были именно внутренние противоречия самой теории, а не противоречия новой теории со старыми моделями.

<<Вы уже выучили преобразования Лоренца для электромагнитных полей? Это вообще-то полезно, чтобы не совершать совсем уж казусных ошибок, которых в ваших выкладках изобилие.>>

Неужели вы не понимаете, что такое "выкладки"? У меня на сайте есть выкладки, но это выкладки не "преобразований Лоренца для электромагнитных полей", а выкладки преобразований НРТПВ для электромагнитных полей:

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_3.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm .

И где же вы увидели там "изобилие казусных ошибок"? Буду благодарен, если вы укажете на мои ошибки. Или вы имеете в виду мои выступления по конденсатору?

<<И еще о недалеких людях - я очень недалекий человек в очень большом количестве вопросов. Но в эти вопросы я и не лезу, знаю, что ничего не знаю. А вы - лезете.>>

О том, что вы не "лезете" - ложь. Ибо вы, например, "лезете" в критику НРТПВ, в которой вы уж точно очень человек недалекий. А то, что я тоже недалекий человек - вы правы. На этот счет у меня претензий нет. И в том вы правы, что влез я туда (в теоретическую физику), куда мне не дозволено по рождению.

Bratets

7 августа, 09:02

Прочитал последнюю фразу:

<<И в том вы правы, что влез я туда (в теоретическую физику), куда мне не дозволено по рождению.>>

- и сразу честно говорю: не понял. Первый раз не понял, о чем говорит г-н Мамаев. До сих пор все понимал, и все его ошибки прозрачно видел, а вот здесь - сразу признаюсь, намек не понял. Поэтому ответить не смогу. На остальные "выпады" отвечу, но только после возвращения из поездки.

Всем привет.

Мамаев А. В.

7 августа, 09:53

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Так один из корифеев физики сказал, что теоретическая физика - это не специальность, а национальность.

Мамаев А. В.

7 августа, 19:14

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Господа-товарищи!

Помогите Bratets'у найти внутренние противоречия в НРТПВ. Иначе его поездка растянется надолго.

Лакмус

7 августа, 21:13

Внутренних противоречий Вам указали кучу. Половина форум забита этими противоречиями. Но толку-то что? Вы их игнорируете, ибо не понимаете. А не понимаете потому, что в простых понятиях и уравнениях запутались. Вы до сих пор верите, что двигаясь быстрее света от этого света нельзя убежать?

Ущико Вячеслав

7 августа, 23:31

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

Господин Мамаев!

Для мембраны Вы - Мавр, который сделал дело, может удалится, или удавится, кому как. Нет имени на главной странице, реклама не позволяет быстро грузить Вашу страницу, только самые заинтересованные, или самые уважающие Вас здесь появляются. Старая аудитория потеряла интерес, а новой не надо наука, а жареные факты, и без всякой мысли.

dm13

8 августа, 00:53

1. На альтернативном форуме на уже предлагался вариант обнаружить движение сквозь эфир.
Есть прямоугольный параллелепипед.
Пусть на его гранях, параллельных скорости движения, на одной расположен источник света, а на другой приемник.
Пусть источник - лазер.
Пусть в неподвижной относительно эфира экспериментальной установке испущенный импульс принимается строго в центре приемника.
Пусть прямоугольный параллелепипед движется сквозь эфир с некоторой постоянной скоростью.
В некоторый момент времени испускается световой импульс.
Утверждалось, что в этом случае световой импульс не попадет строго в центр приемника, а будет смещен в сторону, обратную направлению

скорости.

2. Релаксационная модель эфира предполагает, что эволюция тензора напряжений эфира равна тензору скоростей деформации (закон полного тока из системы Максвелла). Чем больше скорость деформации, тем быстрее изменяются напряжения, иначе говоря, тем меньше время релаксации напряжений эфира.

На поверхности вихря время релаксации минимально (*).

Решение для вихря можно представить как волновое решение. При абсолютном нуле температуры скорость это волны равна скорости света.

С учетом (*) следует, что вихрь способен двигаться сквозь среду, практически не испытывая сопротивления среды.

Пусть вихрь движется под действием некоторой внешней силы, уравновешенной действием возникших при этом внутренних напряжений эфира, то есть движется с некоторой скоростью сквозь эфир.

При этом изменяется скорость деформации. Следовательно меняется и изменение напряжений на поверхности вихря. Возникает внешний момент вращения.

Суммарный момент должен сохраняться, поэтому внешний момент "уравновешивается" замедлением вращения вихря.

Любые часы сделаны из вещества и основаны на некоторых процессах, происходящих с вихрями, из которых они состоят. Но вихри замедлились, поэтому и периодический процесс замедлил свой ход. Это названо явлением "замедления времени".

dm13

8 августа, 00:53

1. На альтернативном форуме на уже предлагался вариант обнаружить движение сквозь эфир.

Есть прямоугольный параллелепипед.

Пусть на его гранях, параллельных скорости движения, на одной расположен источник света, а на другой приемник.

Пусть источник - лазер.

Пусть в неподвижной относительно эфира экспериментальной установке испущенный импульс принимается строго в центре приемника.

Пусть прямоугольный параллелепипед движется сквозь эфир с некоторой постоянной скоростью.

В некоторый момент времени испускается световой импульс.

Утверждалось, что в этом случае световой импульс не попадет строго в центр приемника, а будет смещен в сторону, обратную направлению скорости.

2. Релаксационная модель эфира предполагает, что эволюция тензора напряжений эфира равна тензору скоростей деформации (закон полного тока из системы Максвелла). Чем больше скорость деформации, тем быстрее изменяются напряжения, иначе говоря, тем меньше время релаксации напряжений эфира.

На поверхности вихря время релаксации минимально (*).

Решение для вихря можно представить как волновое решение. При абсолютном нуле температуры скорость это волны равна скорости света.

С учетом (*) следует, что вихрь способен двигаться сквозь среду, практически не испытывая сопротивления среды.

Пусть вихрь движется под действием некоторой внешней силы, уравновешенной действием возникших при этом внутренних напряжений эфира, то есть движется с некоторой скоростью сквозь

эфир.

При этом изменяется скорость деформации. Следовательно меняется и изменение напряжений на поверхности вихря. Возникает внешний момент вращения.

Суммарный момент должен сохраняться, поэтому внешний момент "уравновешивается" замедлением вращения вихря.

Любые часы сделаны из вещества и основаны на некоторых процессах, происходящих с вихрями, из которых они состоят. Но вихри замедлились, поэтому и периодический процесс замедлил свой ход. Это названо явлением "замедления времени".

КУзмиц

9 августа, 00:34

Контакт: DM13

<Пусть на его гранях, параллельных скорости движения, на одной расположен источник света, а на другой приемник.

Пусть источник - лазер.

Пусть...<<

Пусть Земля имеет скорость относительно эфира 360 км/с (С. Маринов). Насколько отстанут часы на полюсе от часов на экваторе за одну половину суток и уйдут вперед за другую?

(для справки: линейная скорость Земли в экваториальной плоскости примерно равна 465 м/с).

Посчитайте, на сколько порядков колебания временной разности превышает метрологические возможности атомных часов (абсолютные - менее 1 секунды за 100 лет, дифференциально-корреляционные - еще выше на несколько порядков).

Некоторым участникам и читателям будет полезно взглянуть на ожидаемый результат и сделать для себя какие-то выводы.

Вячеслав Ущико

9 августа, 01:09

Контакт: <http://www.wpiter.ru/>

О чем речь?

Часы поточнее взять!

Дмитрий Мотовилов

12 августа, 05:16

Контакт: Motovibv@rambler.ru

Сегодня мне впервые снова удалось войти на эту страничку (в Школу Мотовилова до сих пор вход мне закрыт).

Вячеслав, сдаётся, ты и есть тот инквизитор, когда хочешь похамить... В "другой системе координат".

Я честно скажу, в реальном мире ни одна ... не посмела бы на меня так пасть разевать. Уверен, что нормальных посетителей сайта от таких "оппонентов" "ястребов" просто тошнит. Какая только б... вас родила...

Весельчак У

13 августа, 12:29

Я инквизитор!

А ты просто мотовилов - хамиллов.

Мамаев А. В.

13 августа, 12:31

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!

Уважаемые читатели, в статье "Решение задачи "сверхсветовая мина" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mine.htm приведено решение в рамках НРТПВ обсуждавшейся на этом форуме задачи о том, догонит ли световой импульс мину, движущуюся со сверхсветовой скоростью. Эту задачу некоторые оппоненты НРТПВ объявили неразрешимым внутренним противоречием НРТПВ.

В этой статье доказано, что при решении задач об определении моментов встречи светового импульса с движущимся телом в НРТПВ вместо известной из СТО формулы $X_c = C_0 \cdot (T - T_0)$ для движения света необходимо использовать формулу $X_c = (C_0 + u) \cdot (T - T_0)$.

Никакого внутреннего противоречия в НРТПВ нет. Есть противоречие новой теории (НРТПВ) старой модели из СТО.

Bratets

13 августа, 14:22

2 Мамаев

<<Помогите Bratets'у найти внутренние противоречия в НРТПВ. Иначе его поездка растянется надолго.>>

- Ваш сарказм неуместен. Во-первых, я действительно был в поездке (на дачу, где нет интернета). Во-вторых, вы до сих пор не нашли, что ответить на мои возражения против НРТПВ, которые были высказаны задолго ДО этой поездки.

Разговор о внутренних противоречиях в теории г-на Мамаева начнем с интересного вопроса, относящегося к самым первым страницам его Реферата. Формула (1-а) у него предназначена <<для событий, происходящих с телом, покоящимся в штрихованной инерциальной системе отсчета>>. А формула (1-b) - записана <<для событий, происходящих с телом, покоящимся в не штрихованной инерциальной системе отсчета>>. Вопрос: а как быть с телом, которое движется? Например, у меня в лаборатории может тележка двигаться, или пуля какая лететь, - и это видят ВСЕ наблюдатели из разных систем отсчета. Разве эти наблюдения не должны описываться преобразованиями координат и времени? Почему ваши преобразования координат и времени относятся только к покоящимся телам? В СТО таких проблем не возникает. Но это, так сказать, начальное недоумение. Двигаемся дальше:

<<как иначе, кроме как недалекоими, можно еще называть людей, которые не видят, что преобразования НРТПВ в 4-мерном пространстве-времени образуют группу?>>

- В 4-мерном пространстве-времени ДАЖЕ преобразования Лоренца НЕ ОБРАЗУЮТ группу. А преобразования Мамаева ОБРАЗУЮТ! (Браво!!) Г-н Мамаев, видимо, не знает, что преобразования координат необходимо дополнить группой трехмерных вращений (называется томасовская прецессия) и только после этого преобразования Лоренца образуют группу в 4-мерном пространстве-времени (называется РАСШИРЕННАЯ группа Лоренца).

Но преобразования Мамаева даже вместе с трехмерными вращением не дотягивают до группы - не получается. В этом легко убедиться, если рассмотреть простейший случай, когда интересующие нас системы отсчета движутся вдоль одной прямой (тогда вращения не

нужны). Этот случай описывается формулами для преобразования координат и времени в НРТПВ (например, формулами (7-24) или (7-25) из раздела о законе сложения скоростей). Кстати, в формулах (7-25) у γ -на Мамаева опечатка: вместо Cwt' следует читать Cwt .

Выпишем в явном виде матрицу преобразования (7-24). Если учесть, что

$$\Gamma_s = 1/\sqrt{1 - Bs^2} = Cs/Co, \quad (1)$$

то преобразование (7-24) запишется в виде

$$\begin{aligned} x' &= (Cs/Co) x'' + s t'' \\ t' &= S/(CsCo) x'' + t'' \quad (2) \end{aligned}$$

Этому преобразованию соответствует матрица

$$\begin{pmatrix} Cs/Co & S \\ S/(CsCo) & 1 \end{pmatrix} \quad (3)$$

(Извините, матрица без больших скобок). Легко проверить, что определитель этой матрицы - обозначим её $A(s)$ - в общем случае НЕ равен единице:

$$\det A(S) = Co/Cs < 1 \quad (4)$$

Отличие от единицы определителя преобразования означает, что данное преобразование меняет углы и объемы всех тел, что уже перечёркивает все надежды на групповые свойства этого преобразования. Заметим, что в СТО таких проблем не возникает.

Однако продвинемся немного дальше. Рассмотрим ПРОИЗВЕДЕНИЕ двух "мамаевских" преобразований типа (2). Пусть в одно преобразование входит скорость S , а в другое - скорость U . Тогда первое преобразование описывается матрицей (3), а второе - аналогичной матрицей, в которой вместо скорости S везде стоит скорость U .

Произведение таких матриц $A(S)*A(U)$ обозначим как $B(W)$. Матрица $B(W)$ должна иметь ТАКУЮ ЖЕ структуру, как и матрица A . Легко убедиться в том, что матрица $B(W)$ имеет ДРУГУЮ структуру! (Почему я и обозначил её другой буквой). Например, второй элемент первой строки матрицы $A(S)$ равен скорости S , также как и соответствующий элемент матрицы $A(U)$ равен скорости U . Поэтому второй элемент первой строки матрицы $B(W)$ должен быть равен скорости W , т.е. должен давать формулу сложения скоростей в НРТПВ. Но не тут-то было, там получается совсем ДРУГОЕ выражение: $S + Cs * U / Co$. Далее, второй элемент второй строки матрицы A равен единице (физически это означает, что в НРТПВ время течет одинаково во всех системах отсчета). То же самое должно быть и в матрице $B(W)$. Но у неё этот элемент равен $1 + S * U / (Co * Cs)$, что в общем случае единице не равно. Это всё равно, как если бы в одних ИСО время текло одинаково, а в некоторых избранных ИСО время бы шло быстрее (или медленнее, в зависимости от знака скоростей S и U). Одним словом, произведение преобразований $A(S)*A(U)$ не дает новое преобразование из класса преобразований Мамаева (2), поэтому ни о каких групповых свойствах преобразований координат и времени в НРТПВ не может быть и речи. (Естественно, что в СТО таких проблем не возникает). С этого и начинаются все внутренние противоречия в

НРТПВ.

<< И где же вы увидели там "изобилие казусных ошибок"? Буду благодарен, если вы укажете на мои ошибки. Или вы имеете в виду мои выступления по конденсатору?>>

- Я имел в виду ваши выступления по конденсатору. В НРТПВ есть свои ошибки, но они никак не связаны с преобразованиями Лоренца, т.к. ваша теория отвергает эти преобразования.

А с групповыми свойствами ваших преобразований координат и времени - просто труба. Может быть, у вас есть объяснение этого противоречия в НРТПВ?

P.S. Пока я живу на даче, появляться на форуме смогу не чаще одного раза в неделю.

Лакмус

13 августа, 16:16

2 Мамаев

По поводу Вашего "объяснения" эксперимента с миной. Уравнение (2) $X_c = C_0 \cdot (T - T_0)$ верно, потому что свет в неподвижной ИСО распространяется со скоростью C_0 - по условию задачи. А Ваше уравнение (20) $X_c = (C_0 + U) \cdot (T - T_0)$ неверно, потому что оно говорит, что свет в неподвижной ИСО движется со скоростью $C_0 + U$. Кажется, Вы забыли, что означает слово скорость. И СТО тут ни причем.

AID

13 августа, 16:29

(Из решения рассмотренной задачи в НРТПВ мы видим, что никакого противоречия здесь не возникает. Просто старая модель из СТО заменяется новой моделью из НРТПВ. Господа оппоненты! Где вы видите здесь внутреннее противоречие НРТПВ?)

1. Решение этой задачи не завист от теории пространства-времени. Вы сами это показали. Верно сказал Лакмус, что СТО здесь ни при чем.
2. Противоречие в том, что Вы не можете назвать скорость света в данной ИСО, в которой источник покоится. Скорость света здесь не c_0 , а какая угодно. Снова согласен с Лакмусом.
3. Интересно, если у Вас 2 мины с разными скоростями вылетят, то сначала взорвется дальняя мина, а потом ближняя? А если скорости мин меньше C_0 ?
До встречи, AID.

Мамаев А. В.

13 августа, 22:36

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Лакмусу (7 августа, 21:13)

<<Внутренних противоречий Вам указали кучу. Половина форум забита этими противоречиями.>>

Вы даже не понимаете, что такое "внутренние противоречия" какой-либо теории.

<<Вы до сих пор верите, что двигаясь быстрее света от этого света нельзя убежать?>>

Не верю, голубчик. Это от кирпича можно убежать, двигаясь быстрее него. А от света убежать невозможно. У Вас извращенное понимание электромагнитного поля, как о куче кирпичей.

Вячеславу Ущеко (7 августа, 23:31)

<<Реклама не позволяет быстро грузить Вашу страницу>>

О какой моей странице Вы говорите?

To Bratets

<<<вы до сих пор не нашли, что ответить на мои возражения против НРТПВ, которые были высказаны задолго ДО этой поездки.>>>

Какие именно?

<<<Формула (1-а) у него предназначена <<для событий, происходящих с телом, покоящимся в штрихованной инерциальной системе отсчета>>. А формула (1-б) - записана <<для событий, происходящих с телом, покоящимся в не штрихованной инерциальной системе отсчета>>.>>>

Прочитавши эту ложь, с вами больше разговаривать не хочется. Зачем так нагло лгать?

<<<Почему ваши преобразования координат и времени относятся только к покоящимся телам?>>>

Потому, что скорость света зависит от скорости источника. Впрочем, вам этого не понять - слишком много надо думать, а вы не привыкли даже немножко думать (это видно по вашим репликам).

<<<В 4-мерном пространстве-времени ДАЖЕ преобразования Лоренца НЕ ОБРАЗУЮТ группу.>>>

Вы, видимо, не знаете, что такое "преобразования Лоренца в 4-мерном пространстве".

<<<Кстати, в формулах (7-25) у г-на Мамаева опечатка: вместо Cwt' следует читать Cwt .>>>

Исправил, спасибо.

<<<Выпишем в явном виде матрицу преобразования (7-24). Если ... что уже перечёркивает все надежды на групповые свойства этого преобразования.>>>

Какая чушь! Вы хоть понимаете, что означает "группа в 4-мерном пространстве"? Я вам говорю о группе в пространстве событий, в котором все четыре координаты событий имеют одну и ту же размерность длины, а вы о чем здесь толкуете?

<<<Рассмотрим ПРОИЗВЕДЕНИЕ двух "мамаевских" преобразований типа (2). Пусть в одно ... поэтому ни о каких групповых свойствах преобразований координат и времени в НРТПВ не может быть и речи.>>>

Опять чушь! Я вам говорю о группе в 4-мерном пространстве, где все координаты имеют одну и ту же размерность. Будьте добры критиковать то, что я утверждаю, а не то, что вы придумываете.

<<<А с групповыми свойствами ваших преобразований координат и времени - просто труба. Может быть, у вас есть объяснение этого противоречия в НРТПВ?>>>

О каких противоречиях вы изволите говорить? О внутренних противоречиях НРТПВ или о противоречиях между НРТПВ и СТО? Уточните, а то вы болтаете о противоречиях между НРТПВ и СТО, а у людей складывается впечатление, что вы говорите о внутренних противоречиях НРТПВ.

Лакмусу (13 августа, 16:16)

<<<А Ваше уравнение (20) $X_s = (Cv + U) * (T - T_0)$ неверно, потому что оно говорит, что свет в неподвижной ИСО движется со скоростью $Cv + U$. Кажется, Вы забыли, что означает слово скорость. И СТО тут ни причем.>>>

Мое уравнение (20) говорит не о скорости распространения света в неподвижной ИСО, а о скорости распространения света в неподвижной ИСО относительно объекта, движущегося в неподвижной ИСО со скоростью U .

В НРТПВ сколько различных скоростей у различных объектов - столько и различных скоростей света, притом в одной и той же ИСО.

Но это трудно понять человеку, который считает, что "СТО тут ни при чем".

AID'y (13 августа, 16:29)

<<<1. Решение этой задачи не зависит от теории пространства-времени. Вы сами это показали. Верно сказал Лакмус, что СТО здесь ни при чем.>>>

Я Вас не понял. Как это не зависит? Поясните. Ибо ничего подобного я не "показывал".

<<<2. Противоречие в том, что Вы не можете назвать скорость света в данной ИСО, в которой источник покоится. Скорость света здесь не c_0 , а какая угодно. Снова согласен с Лакмусом.>>>

Что Вы тогда понимаете под понятием "противоречие". Что чему противоречит? НРТПВ противоречит СТО? Так я с этим и не спорю.

<<<3. Интересно, если у Вас 2 мины с разными скоростями вылетят, то сначала взорвется дальняя мина, а потом ближняя? А если скорости мин меньше c_0 ?>>>

Моя формула (20) справедлива для любых скоростей U - от 0 до бесконечности. Подставляйте численные примеры и считайте. Но при чем здесь противоречие? И что Вы понимаете под противоречием?

КУзмич

13 августа, 23:34

Контакт: DM13

Куда-ж Вы пропали?

А считать кто за Вас будет?

Лакмус

сегодня, 00:44

2 Мамаев

<<В НРТПВ сколько различных скоростей у различных объектов - столько и различных скоростей света, притом в одной и той же ИСО.>>

Если в НРТПВ множество различных скоростей света (в одной и той же ИСО), тогда, очевидно, в НРТПВ должно быть и множество различных координат света (в одной и той же ИСО). Не объясните ли, откуда у одного и того же света в одной и той же ИСО взялось множество различных координат, притом что у всех других тел, вроде мины, координата лишь одна? И что тогда вообще есть координата света и чем она принципиальна отличается от координаты всех других тел? (само собой, мы рассуждаем о свете как о коротком световом импульсе, рассматриваемом в конкретный момент времени T).

Dzver

сегодня, 04:27

2 Мамаев А. В.

Я не уверен что помню конкретную задачу с миной в виде в котором она ставилась на етом форуме, давно было ето а лень искать. Но мне кажется, что на вашем странице что-то не то.

Парадокс в НРТПВ с миной возникает так.

Пусть в системе K где источник неподвижен, сверхсветовая мина движется /в положительной посоки x / скорости $2c$.

Поскольку источник света в K неподвижен, в K излучаемый с етого источника свет имеет скорость c /вправо/ и никогда не догонит мину которая бежит со скорости примерно $2c$ /тоже вправо/.

В системе K' где мина покоится, источник света движется /влево, в отрицательной посоки x / со скорости $-2c$.

Исходя из формулу скорости света от движущегося источника, для K'

получалось что свет /исходящий от источника бегущего влево со скорости $-2c/$, распространяется вправо со скорости >0 . Поскольку мина в K' неподвижна, а импульс света с источника движется со скорости >0 , то в K' рано или поздно свет столкнется с неподвижной mine.

Единственный метод этого избежать, есть допустить что в системе отсчета где свет изходит из некоторого сверхсветового источника, свет будет "отставать" в посоки движения источника /и никогда не перейдет координату где источник начал излучать в полуобласти противоположной движения источника/.
Но этого в НРТПВ нет.

Инквизитор

сегодня, 06:10

Контакт: Инквизиция@тель-авив

Согласен, что я гавённый хвизик и жидяра, но нагадить ещё могу...

Вячеслав Ущeko

сегодня, 06:15

Контакт: Сайт Щекотило

Без ума хорошо, а без двух лучше. Как-нибудь перебьёмся...

сершкин

сегодня, 07:13

Контакт: Рио де-Жанейро

уже и Лакмусы пошли...

мне нужны Семеро козлят.

хочу узнать, они ли это приходили под ником "Это Мы"

[Первая](#) | [Пред.](#) | [102](#) | [103](#) | [104](#) | [105](#) | [106](#) | [107](#) | [108](#) | [109](#) | **[110](#)** | [111](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

МОИ ТЕМЫ

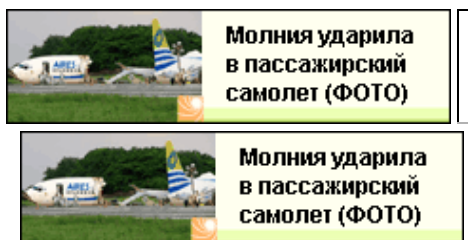
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 5117)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Константин Лешан: приведёт ли сверхсветовая телепортация к краху теории относительности? (всего: 73, новых: 73)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 7348, новых: 7348)
- Александр Болдачёв о терминологии и мифах глобального эволюционизма. Часть первая (всего: 9, новых: 9)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 359, новых: 359)
- В 2055 году роботы оставят людей без работы. Часть первая (всего: 77, новых: 77)
- Талантливый уродец: на самолёт-невидимку Tacit Blue страшно смотреть (всего: 59, новых: 59)
- Соискатели X PRIZE: израильтяне строят космический воздушный шар (всего: 4, новых: 4)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 1638, новых: 1638)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 7589, новых: 7589)
- Roboblood: кровь человека заменят сотни триллионов роботов (всего: 65, новых: 65)
- Неизвестный науке зверь: в Конго бродит гибрид гориллы и шимпанзе? (всего: 23, новых: 23)
- Математик Воробьёв о некоторых следствиях из теории относительности (всего: 737, новых: 737)
- Основатель Apple занялся идентификационными чипами из-за собак (всего: 6, новых: 6)
- Шаровая молния: теории и практика. Часть вторая (всего: 80, новых: 80)
- Робот Rugarid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 1016, новых: 1016)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Задачки (всего: 5947, новых: 5947)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 12135, новых: 12135)
- Вопрос по вечному двигателю (всего: 777, новых: 777)
- Что можно сказать о человеке по его нику? Поделитесь (всего: 221, новых: 221)
- Если друг оказался вдруг, и не друг, и не враг, а так... (всего: 644, новых: 644)
- Двигатель внутреннего сгорания с высоким КПД (всего: 1049, новых: 1049)
- Еда из воздуха (всего: 36, новых: 36)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 1342, новых: 1342)
- Махолёт (всего: 790, новых: 790)
- Снижение расхода топлива ДВС и экология транспорта (всего: 45, новых: 45)
- Вопрос: а как измерить тонкие структуры (душу) человека и есть ли она? (всего: 2937, новых: 2937)
- Доказательство существования бога (всего: 55, новых: 55)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 11222, новых: 11222)
- Борьба со "лженаукой" (всего: 10, новых: 10)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины): перекрёстный допрос (всего: 87858, новых: 87858)



ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

- За землетрясениями будут приглядывать из космоса. Часть вторая (13 августа 2003)
- Неизвестный науке зверь: в Конго бродит гибрид гориллы и шимпанзе? (11 августа 2003)
- Соискатели X PRIZE: израильтяне строят космический воздушный шар (8 августа 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

За землетрясениями будут приглядывать из космоса. Часть первая



В 2055 году роботы оставят людей без работы. Часть вторая (8 августа 2003)

Пылевая буря в Солнечной системе: ждём новый ледниковый период? (7 августа 2003)

Гиганты LeTourneau: 174-метровый автопоезд состоял из 11 прицепов (5 августа 2003)

Американцы будут съедать гамбургеры вместе с упаковкой (31 июля 2003)

Статистический машинный перевод: дайте точку опоры! (31 июля 2003)

DARPA Grand Challenge – гонка роботов за миллионом долларов (30 июля 2003)

Audiopad: благодаря студентам MIT музыку теперь можно пощупать (30 июля 2003)

Выключатель боли: электроды-имплантаты стимулируют мозг (29 июля 2003)

Шаровая молния: теории и практика. Часть вторая (28 июля 2003)

Электротаблетки хозяйничают в организме человека (28 июля 2003)

Океанские мусорщики открыли сезон охоты на жёлтых резиновых утят (25 июля 2003)

Антистрессовая технология делает музыкантов талантами (24 июля 2003)

Dobbertin Surface Orbiter: вокруг света на амфибии из молочной цистерны (22 июля 2003)

Основатель Apple занялся идентификационными чипами из-за собак (22 июля 2003)

TiNi: робот-недомерок управляется электронным микроскопом (21 июля 2003)

Шаровая молния: теории и практика. Часть первая (21 июля 2003)

Roboblood: кровь человека заменят сотни триллионов роботов



В 2055 году роботы оставят людей без работы. Часть первая



Walk-thru Fog Screen: воздушный экран пропускает зрителей сквозь себя



 **RotaBanne Local**

 **MBN**



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

[AD-SIZE]

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •