

[Обложка](#) | [Закладка](#)Логин: Пароль: [Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) **membrana**

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- **Клуб «Мембрана»**
- Актуальные темы
- Фотогалереи

- О проекте | Новости
- Опросы на сайте
- Реклама на сайте

[ДЕЛО ТЕХНИКИ](#)[ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ](#)[СВОБОДА СЛОВА](#)[СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ](#)[БОЛЬШИЕ СВЯЗИ](#)[СЛОЖНО О ПРОСТОМ](#)[ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС](#)[СЕКРЕТ ФИРМЫ](#)[ЭВРИКА](#)[КРУГЛЫЙ СТОЛ](#)[ТЕХНОФЕТИШ](#)[ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН](#)

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Клонирование (17)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (19)
- Освоение космоса (86)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (105)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (22)
- Роботы и искусственный интеллект (74)
- Биоинженерия (31)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (11)
- Дурацкие изобретения (10)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (12)
- Музыка и техника (20)

[Все темы...](#)

[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [111](#) | [112](#) | [113](#) | [114](#) | [115](#) | [116](#) | [117](#) | [118](#) | **[119](#)** | [120](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

Victor

Контакт: Лакмус

26 сентября, 14:39

Бертоцци

Ещё раз:
Из Бертоцци :

$$V^2 = 2 * e * Fi / m \Rightarrow 2 * FI * (e/m)$$

$$V^2 \sim e/m$$

У Мамаева и в СТО e/m ведут себя одинаково.
Где проблема ?

Лакмус

26 сентября, 15:05

2 Victor

Честно говоря, я не разобрался, как ведут себя заряды, массы и поля у Мамаева. Понять это не легче, чем понять его путанные объяснения, почему фотон не догонит сверхсветовую мину. Тут без поллитры делать нечего. Не факт даже, что две поллитры помогут.

Я просто беру на веру ответ Мамаева для связи энергии частицы и ее скорости - (9.23) или (9.30) из его книги - и спрашиваю его, сравнивал ли он свой ответ с прямыми измерениями Бертоцци. Насколько я понял - не сравнивал. А ведь сравнить легко. Например при кин.энергии электрона $W=15$ МэВ ($W/mc^2=30$) скорость электронов по Мамаеву должна быть $v=31c$, а экспериментально она равна $1c$. Вот мне и интересно - это Бертоцци проврался в скорости (или времени пролета) в 31 раз или это Бертоцци проврался в энергии в 31 раз, или это г-н Мамаев фигню написал?

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

26 сентября, 18:21

Лакмусу (26 сентября, 14:04)

1. /!!!/Г-н Мамаев, а зачем просить какого-то инженера?? Вы же сами инженер по радиотехнике! И даже кандидат наук. Неужто сами не можете оценить и согласиться с утверждением Бертоцци, весьма неглупого специалиста, что "можно показать из электромагнитной теории, что эти потери пренебрежимы" (стр.554 его статьи)? Кстати,



качественно это совершенно понятно и очевидно: для разгона электронов приходится прикладывать огромные токи и/или мощности, которых просто нет в слабеньких наведенных пучком токах Фуко./!!!/

ОТВЕЧАЮ:

Так ведь не поверит никто МОИМ оценкам, потому и говорю об оценке другим человеком. А Ваши качественные оценки свидетельствуют о том, что Вы не совсем понимаете, как генерируются электромагнитные волны microwave диапазона. И откуда берется энергия для этих волн. Что же касается неглупого специалиста Бертоцци, то уже одно то, что он называет резонансную ускорительную систему линейного ускорителя "metal pipe that forms the Linac" (стр. 551) или "metal enclosure" (стр. 554) заставляет в этом усомниться.

2. /!!!/Эх, г-н Мамаев, как же Вы эксперименты собираетесь предлагать и ставить, если в простейших физических ситуациях не можете разбираться и оценивать побочные эффекты? Физика наука количественная. Облыжно говорить "не верю" или "не понимаю" - это критика на уровне детсада./!!!/

ОТВЕЧАЮ:

А как разрешите мне оценивать Ваши оценки моей НРТПВ? На уровне дворника из этого детсада? Или это только мне нельзя "облыжно", а Вам можно?

Лакмус

26 сентября, 19:03

Г-н Мамаев, если Вы не хотите говорить за физику, а предпочитаете побалагурить (все, мол, они кааазлы и запросто ошибаются в энергии пучка в десятки раз) - нет проблем! Давайте балагурить! Хотите иметь убеждение, что Уильям Бертоцци круглый идиот и прохиндей, обманом заработавший свой чин профессора в МИТ и мировую репутацию умелого экспериментатора - всегда пожалуйста. Давайте об него ноги вытрем и забудем. Падумашь, макаронник плешивый...врет не стеснясь...за Айнштейна заступается...а сам энергии мерять не может...гандон штопаний...

Инженер

26 сентября, 19:32

1. Мамаеву
<Где Вы здесь узрели, что "время в преобразованиях остаётся неизменным"?>
Г-н Мамаев! Я это «узрел» из Ваших слов «отсутствие замедления времени в движущейся ИСО», повторенных многократно и в Вашей статье и в дискуссии. Но может быть, я Вас неправильно понял, и Вы полагаете, что время только ускоряется «в движущейся ИСО»? Однако из Ваших формул преобразования это не следует. Так что переживаете Вы сами себя. Только не говорите, пожалуйста, что время в Вашей теории изменяется при преобразованиях координат в пространстве событий, но остаётся неизменным при переходе к другой системе отсчёта. У меня и так голова идёт кругом от абсолютной логической бессвязности Ваших построений.
Ведь если даже я Вас неправильно понял и время у Вас меняется, то легче от этого не становится. Раз Вы не поняли этого из моей предыдущей реплики, попробуем иначе.
1. В качестве «исходного материала» Вы берёте преобразования Лоренца.
2. Затем модифицируете их введением специальных масштабных

ЯРМАРКА ИДЕЙ

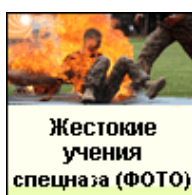
МИРОВЫЕ НОВОСТИ

ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

У Вас есть игровая приставка?

- Есть
- Нет, но думаю купить
- Зачем?! Играть надо только на компьютере!
- Нет и не будет. Я не играю в игры



ДИСКУССИИ

- Совершенно очевидно, что

- американцы никогда не были на Луне (всего: 10205, новых: 10205)
- Что? Где? Когда? (всего: 17723, новых: 17723)
- Здоровый образ жизни (всего: 246, новых: 246)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 13300, новых: 13300)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 92682, новых: 92682)
- Кто видел НЛО? (всего: 1684, новых: 1684)
- "Мастер и Маргарита" - о чём же этот роман? (всего: 1738, новых: 1738)
- Расскажи любимый анекдот (всего: 2272, новых: 2272)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 1457, новых: 1457)
- Задачки (всего: 6556, новых: 6556)
- Обновления на "Мембране": глюки, баги, замечания, предложения, жалобы (всего: 1984, новых: 1984)
- Клубный форум: Кто? Зачем? Как получить доступ? (всего: 598, новых: 598)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 8575, новых: 8575)
- Спамеры начали объединяться в онлайнные клубы (всего: 227, новых: 227)
- Официальная наука и буддисты ищут общие пути ко всеобщему счастью (всего: 84, новых: 84)
- В Швеции построен боевой корабль-невидимка (всего: 38, новых: 38)
- Кремниевые-германиевые чипы: двоичную логику в отставку! (всего: 96, новых: 96)
- Heliodisplay проецирует на воздух интерактивное изображение (всего: 80, новых: 80)
- 9-11 Survivor – игра на выживание в башне WTC (всего: 36, новых: 36)

[Все дискуссии...](#)

коэффициентов.

3.Из 1 необходимо следует, что Вы ПРИЗНАЁТЕ инвариантность интервала в пространстве событий. Эта связь показана буквально во всех изложениях СТО.

4.Однако, введенные Вами масштабные коэффициенты, заставляют интервал изменяться при преобразованиях координат. Следовательно, Вы НЕ ПРИЗНАЁТЕ инвариантность интервала.

5.Но если Вы всё-таки подгоните коэффициенты, чтобы интервал сохранялся, то получите опять всем известную и столь Вам неприятную СТО.

Конечно, если Вы в своих рассуждениях пользуетесь нечёткой или, скажем, многозначной логикой, то я умолкаю. Но надо было об этом заранее предупредить.

И вот ещё, зря Вы меня г-ну Лакмусу в сотрудники предлагаете. Не верит он мне. Так и сказал на форуме Вашего коллеги г-на Чаварга: мол, врёт он, не инженер вовсе.

2. Лакмусу и пр.

Г-да физики! Пожалейте мою несчастную голову! Скажите честно, это так принято в современной физике – обсуждать следствия того, чему нет причины? Я имею в виду обсуждение эффектов, предсказываемых внутренне противоречивыми высказываниями.

Лакмус

26 сентября, 20:07

2 инженер

Следствия, которым нет причин, обсуждать, канэшна, проку мало. Но и причины обсуждать с г-ном Мамаевым толку нет. Причины до специфического ума г-на Мамаева просто не доходят! Логикой его не проймешь. Сколько народу пыталось... Он логику мимо ушей пропускает и в ответ только норовит обругать. Путных ответов он ни на один дельный вопрос не дает. А когда ему ответы объясняют, он отказывается верить. Проверить же ответ самому безграмотность не позволяет. И Вы что - думаете, такому клиенту можно что-то объяснить?? Поздно пить боржоми, когда печень отказала.

Мамаев А. В.

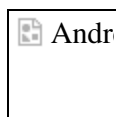
Контакт: Мамаев А. В.

27 сентября, 00:33

ВСЕМ!

Полностью признаю правоту Homo Sapiens.

Сайт удален.



Andrey
Нерво Трипузик

27 сентября, 00:34

Инженер

Времени, как таковому, плевать на то что мы считаем его замедлением. Падает скорость света, отсюда вся материя, построенная на взаимодействиях со скоростью света, живет дольше, процессы любые медленнее. А самому времени до этого дела нет. Правда можем начать полемику на тему " Что есть время", но это другой разговор.

Лакмус

27 сентября, 08:25

Да уж...и правда сайт удалил...неужели осознал??...ничто не ново под Луной...такое уже было...

У А.В. была идея, он ее любил. Но идея облажалась. Он ее убил...

**inkviziatorr** Участник Клуба

27 сентября, 09:44

Он вернется....Попомните мое слово он вернется...попьет витаминчиков, феназипама ...и вернется...и все пойдет по пятому кругу...

Лакмус

27 сентября, 10:48

Вернется - завсегда рады. Клизма давно готова.

Старая Физика

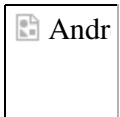
27 сентября, 10:51

Ох, и живучая я.

**inkviziatorr** Участник Клуба

27 сентября, 10:52

Тут не клизьма..тут лоботомия нужна...

**Andrey**
Нерво Трипузик

27 сентября, 10:57

Старая Физика
сегодня, 10:51
Ох, и живучая я.

Дорогая милашка, Ужась как тебя люблю !
И ракеты по твоей милости летати во все мои космические дни.
Привет и почет !

Dzver

27 сентября, 11:16

Поживем, увидим...

Инженер

27 сентября, 19:03

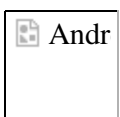
<Andrey
Нерво Трипузик>
Скажите Андрей, почему Вы так избирательно несправедливы? Почему времени можно плюнуть на всё (или хотя бы на что-то), а "скорости света" нельзя. Может ей тоже хочется, особенно после наших дискуссий. Вот так и представляю, приходит очередной пост на форум: "пролетая над Череповцом, посылаю всех, кому не даю покоя на... - скорость света"

Мамаев А. В.

27 сентября, 20:17

Контакт: Мамаев А. В.

ВСЕМ!
Таким специфическим образом я проверяю научную добросовестность и научную состоятельность моих оппонентов - что для них дороже победа над Мамаевым или истина.

**Andrey**
Нерво Трипузик

28 сентября, 02:12

Инженер

Скажите Андрей, почему Вы так избирательно несправедливы? Почему времени можно плюнуть на всё (или хотя бы на что-то), а "скорости света" нельзя.

Скорость света и плюет, а как-же !

В в подвижных системах она падает, если рассматривать ее с позиций неподвижного наблюдателя и это дает эффект замедления времени. Но в самой подвижной системе она не меняется (так и пилюеть) Но не меняется только из-за замедления хода часов в этой системе. Что делать это ведь сигнал в эфире и дотоле пока свойства эфира неизменны его скорость стабильна, в грав поле это не так.

Из этого есть следствия:

1 Инертная масса в подвижной системе падает, не путать с полной.

2 В гравитационном поле упавший из космоса килограмм имеет меньшую массу, она перешла в грав поле.

Впрочем, сейчас кропаю статью, через месяц выкину на свой сайт.

Лакмус

28 сентября, 10:32

<<что для них дороже победа над Мамаевым или истина>>
Гы...Почему или??? Как раз победа над глупостями приближает к истине, а не удаляет. Если уж бодать физику-старушку, то по делу, а не потому что мозги кривые.



inkvizitorr Участник Клуба

29 сентября, 13:34

ИСТИНА= победа над Мамаевым...

Мамаев А. В.

30 сентября, 14:54

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

и Homo dogmaticus (23 сентября, 16:58)

На слова

/!!!/1. Предмет нашего спора (извините, Вашего заблуждения) - g_{00} - не равен единице ни согласно СТО, ни согласно НРТПВ, ни согласно любой другой ФИЗИЧЕСКОЙ теории, как существующей, так и той, которая будет создана в будущем. Для Ваших преобразований g_{00} не равен единице согласно МАТЕМАТИКЕ, а именно ее раздела, который называется "Линейная (Полилинейная) алгебра" и подраздела "Тензорный анализ". То же замечание относится и к понятию ФИЗИЧЕСКАЯ КОМПОНЕНТА (ВЕЛИЧИНА)./!!!/

ОТВЕЧАЮ:

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip можно найти строгое математическое доказательство того, что в НРТПВ $g_{00}=1$. А также и доказательство инвариантности четырехмерного объема для произвольного преобразования координат и времени.

То Homo dogmaticus (24 сентября, 13:38)

/!!!/Вас задевает то, что Вы, столь долго и успешно (правда, весь

форум не просматривал, не знаю) отбивались от своих оппонентов, а тут Вас два раза ткнули мордой в ошибки, так что Ваша теория полетела к черту, и на любые Ваши увертки Вас опять ткают модой в те же ошибки, и т.д. Вы возомнили себя гением, великим ученым, создавшим новую теорию, которую официальная наука не хочет признавать, а на самом деле Вам наплевать на науку, Вам лишь бы самому покрасоваться перед молодежью. Да Вы и призываете молодежь лишь потому, что более зрелый человек, хорошо разбирающийся в науке, опять ткнет Вас мордой в Ваши ошибки и Вы будете опять размазывать сопли, утверждая, что все сволочи потому что не признают Вашу теорию.

Вы дурак, Мамаев! И при этом: Вы беспомощны! Вы обречены на поражение! Нет, Вы обречены на полный разгром и уничтожение! Это только вопрос времени! Человеку, заявляющему, что белое - это черное, поможет только наука - медицинская. В Вашем случае ее раздел "Психиатрия".!!!!/

ОТВЕЧАЮ:

И кто теперь выглядит дураком? Молодежь разберется. А свой сайт я возвращаю через некоторое время на свое место.

Мамаев А. В.

30 сентября, 14:57

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru /archive_r/mtenz.zip

Мамаев А. В.

30 сентября, 15:05

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Или здесь http://www.acmephysics.narod.ru /archive_r/mtenz.pdf .

AID

30 сентября, 15:54

Контакт: 2 Мамаев А.В.

(И кто теперь выглядит дураком? Молодежь разберется. А свой сайт я возвращаю через некоторое время на свое место.)

Ваши громкие поступки уже приедаются. То объявляете, что убрали сайт, то снова вставляете. Вспомните про мальчика, который кричал "волки". Скоро Вас всерьез не будут воспринимать. До встречи, AID.

Мамаев А. В.

30 сентября, 18:33

Контакт: http://www.acmephysics.narod.ru /archive_r/mtenz.zip

Адрес в "Контакте".

То AID

Что поделаешь, я иногда доверяю людям, а оказывается, что они совсем не sapiens.

Мамаев А. В.

30 сентября, 18:36

Контакт: http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip

Не хочет записываться правильно адрес

http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip и в контакте тоже

(нужно удалить лишние пробелы)

Лакмус

30 сентября, 20:35

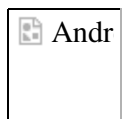
Инквизитор как в воду глядел...знаток темных сторон человеческих душ, блин.

Итак, объявляется пятый раунд. Старая Физика, ау! Иди сюда и захвати с собой клизму!

sot2538

30 сентября, 20:51

Место клизмы изменить нельзя!



Andrej
Нерво Трипузик

1 октября, 01:28

Лакмус

30 сентября, 20:35

Инквизитор как в воду глядел...знаток темных сторон человеческих душ, блин.

Итак, объявляется пятый раунд. Старая Физика, ау! Иди сюда и захвати с собой клизму!

----- Двусмысленный пост, ема-е, Вы хотите, чтоб старая физика поставила Вам клизму ?

Bratets

1 октября, 09:54

2 Мамаев

<<Здесь [http://www.acmephysics.narod.ru /archive_r/mtenz.zip](http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip) можно найти строгое математическое доказательство того, что в НРТПВ $g_{00}=1$.>>

- Это "доказательство" яйца выеденного не стоит (извините за прямоту). Действительно, вспомним, что произошло в дискуссии за последние недели. Сначала Homo Sapiens указал на математическую ошибку в ваших выкладках в тексте НРТПВ. Вы взяли тайм-аут на размышления и затем признали, что у вас была допущена ошибка. Тем самым вы признали, что формулы НРТПВ - ошибочны. Теперь для доказательства того, что Homo Sapiens ошибся, вы используете... эту самую НРТПВ, ошибочность которой вы уже признали ("Согласно НРТПВ, ..." и т.д.) Но из ошибочных формул можно вывести ЧТО УГОДНО, например, что $2 \times 2 = 5$.

Здесь в ваших рассуждениях наблюдается тот же самый уход от элементарной логики, который вы уже продемонстрировали в вашем решении задачи о минах и во многих других местах. Не стыдно воду мутить?

Bratets

1 октября, 10:10

2 Мамаев

Хочу также ответить на одну характерную вашу реплику:

<<Кстати, а задумывались ли Вы когда-нибудь над тем, возможно ли нынче в принципе возникновение ПРИНЦИПИАЛЬНО новых идей, таких, какими были в свое время СТО и квантовая механика? И как к таким принципиально новым идеям будут относиться ЗУБРЫ, уверовавшие в абсолютную истинность и СТО и квантовой механики? Будут кричать ура? Нет, они будут клеймить это новое, как бредятину. Об этом говорит вся истории науки.>>

- Отвечаю: Я не только задумывался, но и уверен в том, что новые

идеи необходимы. И если такие идеи появятся, то "зубры" НЕ СТАНУТ клеймить новое, "как бредятину", если это новое согласуется с экспериментом. Однако выводы вашей НРТПВ известным экспериментальным фактам ПРОТИВОРЕЧАТ, о чём вам многократно говорилось. Далее, ни один серьёзный человек не может УВЕРОВАТЬ в абсолютную истинность той или иной теории (это удел людей несерьёзных). Уверовать можно только в бога, а научные теории всегда являются лишь ОТНОСИТЕЛЬНЫМИ ИСТИНАМИ, о чём всем хорошо известно, и о чём как раз история науки и свидетельствует. Новая теория ДОПОЛНЯЕТ старую, а не отменяет её. Вы же пытались ОТМЕНИТЬ многие надёжно установленные истины, обзывая их "ортодоксальной" наукой. Поймите же, наконец, что НРТПВ критикуют не потому, что это НОВАЯ теория, а потому, что это **ВООБЩЕ НЕ ТЕОРИЯ**, поскольку в выкладках НРТПВ допущены ошибки и в результате следствия из НРТПВ внутренне противоречивы (обсуждение этих противоречий занимает добрую половину форума). Впрочем, если действительно исправить ту ошибку в формулах НРТПВ, на которую вам заметил внимательный Homo Sapiens, то НРТПВ благополучно перейдёт в СТО. Почему это вызывает у вас такое неприятие? Может быть вы просто УВЕРОВАЛИ в "абсолютную истинность" НРТПВ?

Мамаев А. В.

1 октября, 13:52

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Bratets (1 октября, 09:54)

/!!!/< <Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip можно найти строгое математическое доказательство того, что в НРТПВ $g_{00}=1$.>>

- Это "доказательство" яйца выеденного не стоит (извините за прямоту). Действительно, вспомним, что произошло в дискуссии за последние недели. Сначала Homo Sapiens указал на математическую ошибку в ваших выкладках в тексте НРТПВ. Вы взяли тайм-аут на размышления и затем признали, что у вас была допущена ошибка. Тем самым вы признали, что формулы НРТПВ - ошибочны. Теперь для доказательства того, что Homo Sapiens ошибся, вы используете... эту самую НРТПВ, ошибочность которой вы уже признали ("Согласно НРТПВ, ..." и т.д.) Но из ошибочных формул можно вывести ЧТО УГОДНО, например, что $2 \times 2 = 5$.

Здесь в ваших рассуждениях наблюдается тот же самый уход от элементарной логики, который вы уже продемонстрировали в вашем решении задачи о минах и во многих других местах. Не стыдно воду мутить?/!!!/

ОТВЕЧАЮ:

Врать-то не некрасиво! Это на какую же такую ошибку в моих выкладках в тексте НРТПВ указал Homo dogmaticus? Этот господин заявил (см. Homo dogmaticus, 8 сентября, 15:44, стр. 117 этого форума):

<<В Вашей статье "Электродинамика движущихся тел" в главе 02 и Приложении 1 при рассмотрении преобразований от штрихованной СК (t',x',y',z') к нештрихованной СК (t,x,y,z) (формулы (2.2) и (П1.1)) Вы утверждаете, что в обоих СК метрический тензор g_{ij} является единичным с диагональными компонентами $(1,-1,-1,-1)$ без учета множителя C_0 у координат t' и t и вроде бы как доказываете это в Приложении 1. Однако это не так.

Уже из самого вида ds^2 (2.8 и П1.4) видно, что $g_{00}=\Gamma^2$ (множитель C_0 не в счет, его можно отнести к координате t или t' и рассматривать как единый масштаб измерения времени), но это можно и явно показать, записав формулы изменения компонент метрического

тензора при переходе из штрихованной СК в нештрихованную. Изменение компоненты метрического тензора g_{00} при Ваших преобразованиях координат приводит лишь к тому, что по оси t изменяется масштаб, т.е. длина единичного отрезка координатной оси или длина локального базисного вектора, поскольку как известно $|e_i| = g_{ii}^{1/2}$. Т.е. если в штрихованной и нештрихованной СК $dt' = 1$ и $dt = 1$, то при $\Gamma = 60$ в СК' это $dt' = 1$ сек, а СК это $dt = 1$ мин. Поэтому во всех формулах Вашей теории необходимо переходить к физическим компонентам, по крайней мере для координат по оси времени. Тогда физическая скорость в вашей теории это не $V = dx/dt$ или dx'/dt' , а $V_{\text{физ}} = dx/dt_{\text{физ}}$ или $dx'/dt'_{\text{физ}}$. Тогда и скорость света в физических единицах в любой СК у Вас будет равна c_0 , т.к. множитель Γ в выражении для c_u будет скомпенсирован множителем Γ для $dt_{\text{физ}}$. Все формулы вашей теории, переписанные с учетом перехода к $dt_{\text{физ}}$, будут совпадать с формулами СТО.

Т.о. Ваши преобразования есть по сути произведение (суперпозиция) преобразований Лоренца и изменения масштаба вдоль оси t . А Ваша теория - лишь иная (причем не лучшая) форма изложения старой доброй СТО.>>

ПОДЧЕРКИВАЮ:

Речь шла только и только о том, чему равна составляющая g_{00} метрического тензора. При этом если $g_{00} = \Gamma^2$, то НРТПВ превращается в старую добрую СТО.

Да, вначале (9 сентября, 10:45) я признал правоту Homo dogmaticus, согласившись, что $g_{00} = \Gamma^2$. Просто из-за того, что СТО и во мне сидит настолько глубоко, что иногда повелевает на уровне подсознания. Но когда разум (sapiens) начинает этому противиться, начинаешь соображать, специально следя за тем, чтобы догмы СТО не были основным руководством к действию. И тогда возникает понимание, что Homo dogmaticus к этому КАК РАЗ и не стремится, а руководствуется ТОЛЬКО и ТОЛЬКО догмами СТО.

Ведь это именно по СТО скорость света $c_u = \Gamma * c_0$ в принципе не является величиной физической и он выделяет из произведения $\Gamma * c_0 = c_u$ только сомножитель c_0 (как физический) для умножения на время. Он (Homo dogmaticus) не допускает в принципе возможности распространения света со скоростью $c_u = \Gamma * c_0$.

И 18 сентября (в 09:03 на стр. 118) я подробно расписал то, как Homo dogmaticus рассуждает, получая из преобразований НРТПВ значение $g_{00} = \Gamma^2$. Но добавил:

<<Но я сегодня понял, что старые физические модели, основанные на СТО, столь глубоко укоренились, что превратились в математические истины и находясь в рамках старой парадигмы СТО, новую парадигму НРТПВ не обосновать. Это все равно, что пользуясь постулатом о непересечении параллельных прямых пытаться доказать, что параллельные пересекаются.>>

Спор все время шел о значении компоненты g_{00} метрического тензора. Никакой ошибки в НРТПВ, кроме того, что $g_{00} = 1$, Homo dogmaticus (то есть Вы, господин Bratets) не находил.

Но теперь я доказываю, что в НРТПВ $g_{00} = 1$. И что Homo dogmaticus ошибается в своих утверждениях. И как тогда (с Вашей точки зрения) я должен доказывать НЕПРАВОТУ Homo dogmaticus - доказывать, что

$g_{00}=1$ в СТО? Поэтому это глупость с Вашей стороны, когда Вы заявляете: <<Теперь для доказательства того, что Homo Sapiens ошибся, вы используете... эту самую НРТПВ, ошибочность которой вы уже признали ("Согласно НРТПВ, ..." и т.д.) Но из ошибочных формул можно вывести ЧТО УГОДНО, например, что $2 \times 2 = 5$.>>

Мамаев А. В.

1 октября, 23:26

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ВСЕМ!

Судя по сообщению здесь <http://www.linux.org.ru/view-message.jsp?msgid=395753&scroll=group&back=view-group.jsp?group=8404> господин Homo dogmaticus и он же Bratets являются кличками В. Луговского.

Bratets

сегодня, 08:27

2 Мамаев

<<...господин Homo dogmaticus и он же Bratets являются кличками В. Луговского.>>

- Не фантазируйте, я чужих имён не использую. И это есть абсолютная истина, в отличие от всех теорий, которые могут быть лишь относительной истиной.

Ваша реакция (1 октября, 13:52) на мой пост (09:54) похожа на ответ Ленина ренегату Каутскому - также длинно и сумбурно. (Кто читал - знает, что работа Каутского была в 10 раз короче и в 100 раз понятнее ответной статьи Ленина).

С вами трудно разговаривать, потому что вы, в отличие от меня, владеете высшим демагогическим пилотажем. Поэтому давайте конкретно: ваше "доказательство" (приведённое на страничке http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip) опирается на преобразования координат в НРТПВ - уравнения (1)-(1a) и (2)-(2a). Утверждаете ли вы, что эти уравнения правильно отражают физическую реальность, т.е. правильно задают переход от одной физической системы отсчёта к другой? Ответьте "да" или "нет".

Мамаев А. В.

сегодня, 10:10

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Bratets

<<Не фантазируйте, я чужих имён не использую. И это есть абсолютная истина, в отличие от всех теорий, которые могут быть лишь относительной истиной.>>

ОТВЕЧАЮ:

Чужих имен не использую я - Мамаев А. В., а вы работаете под кликухой Bratets. Вот это - истина абсолютная.

<<Ваша реакция (1 октября, 13:52) на мой пост (09:54) похожа на ответ Ленина ренегату Каутскому - также длинно и сумбурно. (Кто читал - знает, что работа Каутского была в 10 раз короче и в 100 раз понятнее ответной статьи Ленина).>>

ОТВЕЧАЮ:

Это, конечно же, тоже прием - прикинуться дурачком эдаким (и о чем это Мамаев речь ведет?), когда вас во лжи уличили.

<<С вами трудно разговаривать, потому что вы, в отличие от меня, владеете высшим демагогическим пилотажем.>>

ОТВЕЧАЮ:

И это тоже прием - когда вас во лжи уличают, навешивать на оппонента ярлык демагога.

<<Поэтому давайте конкретно: ваше "доказательство" (приведённое на страничке http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip) опирается на преобразования координат в НРТПВ - уравнения (1)-(1а) и (2)-(2а). Утверждаете ли вы, что эти уравнения правильно отражают физическую реальность, т.е. правильно задают переход от одной физической системы отсчёта к другой? Ответьте "да" или "нет".>>

ОТВЕЧАЮ:

А это уже чисто демагогический прием - подменять вопрос спора. Ваш пост (в 09:54) был о МАТЕМАТИЧЕСКОЙ (2x2=5) ошибке в моих выкладках в тексте НРТПВ.

А теперь, после того как я уличил вас во лжи, вы "переводите стрелки" на правильность отражения физической реальности уравнениями НРТПВ.

Поэтому давайте сначала разберемся с МАТЕМАТИЧЕСКОЙ стороной вопроса, а потом уже поговорим о соответствии НРТПВ реальности.

Итак, признаете ли вы сейчас, что с чисто математической точки зрения на страничке http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip НЕТ математических ошибок? А если такие математические ошибки есть, то укажите, в чем они состоят.

Но только с вашими доказательствами, а не со ссылками на Homo dogmaticus.

Bratets

сегодня, 11:26

2 Мамаев

Хорошо, попробуем с доказательствами. Давайте рассмотрим, для определённости, уравнения (2):

$$C_u * t' = \Gamma * (C_o * t - B * x)$$

$$x' = \Gamma * (x - B * C_o * t)$$

Согласно вашим комментариям, эти формулы записаны для того случая, когда система (x,t) покоится, а система (x',t') - движется. Давайте свяжем покоящуюся СО (x,t) с платформой, а движущуюся СО (x',t') с вагоном. При этом на платформе, разумеется, в разных точках "x" закреплены реперы и стоят хронометры, измеряющие время "t" для неподвижного наблюдателя. С какой скоростью движется вагон относительно платформы? Другими словами, с какой скоростью движется та точка вагона, которая совпадает с началом координат движущейся СО? Начало координат движущейся СО есть точка x'=0. Подставим это значение в уравнения (2) и получим, что координата "x" вагона связана с показаниями хронометров "t" следующим образом:

$$x = v * t,$$

где реальная (наблюдаемая) скорость вагона $v = B * C_o = U * C_o / C_u$. Если "U" в этом выражении устремить к бесконечности, то скорость "v" устремится к C_o , оставаясь при этом всё время меньше скорости света. Т.о. образом вагон РЕАЛЬНО никогда не будет двигаться быстрее света - сверхсветовых мин в НРТПВ нет. Что же тогда есть скорость "U"? Может быть это просто "расчётный параметр", а не реальная скорость? Но строчкой ниже вы говорите, что "U" - есть скорость относительного

движения систем отсчёта. Что же есть правда? Вагон движется относительно платформы со скоростью "U" или со скоростью "v"? Или у вас $U=v$? (Не правда ли, это похоже на $2 \times 2 = 5$). Дайте, пожалуйста, аргументированный ответ.

Лакмус

сегодня, 12:32

Мамаеву

Ваши уравнения (1)-(2) из

http://www.acmephysics.narod.r/u/archive_r/mtenz.zip

элементарно нарушают принцип относительности, ибо связь между (x,t) и (x',t') явно зависит от того, какую ИСО обозвать движущейся, а какую покоящейся. Если справедлив принцип относительности, то такая связь может зависеть только от относительной скорости ИСО и никак не может зависеть от ярлыков (движущаяся-недвижущаяся). Что-то не ладно в датском королевстве...

Мамаев А. В.

сегодня, 13:49

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Bratets (2 октября, 11:26)

<<Хорошо, попробуем с доказательствами. Давайте рассмотрим, для определённости, уравнения (2):

$$c u * t' = \Gamma * (c o * t - v * x)$$

$$x' = \Gamma * (x - v * c o * t)$$

Согласно вашим комментариям, эти формулы записаны для того случая, когда система (x,t) покоится, а система (x',t') - движется. Давайте свяжем покоящуюся СО (x,t) с платформой, а движущуюся СО (x',t') с вагоном. При этом на платформе, разумеется, в разных точках "x" закреплены реперы и стоят хронометры, измеряющие время "t" для неподвижного наблюдателя. С какой скоростью движется вагон относительно платформы? Другими словами, с какой скоростью движется та точка вагона, которая совпадает с началом координат движущейся СО? Начало координат движущейся СО есть точка $x'=0$. Подставим это значение в уравнения (2) и получим, что координата "x" вагона связана с показаниями хронометров "t" следующим образом: $x = v * t$, где реальная (наблюдаемая) скорость вагона $v = v * c o = U * c o / c u$. Если "U" в этом выражении устремить к бесконечности, то скорость "v" устремится к $c o$, оставаясь при этом всё время меньше скорости света. Т.о. образом вагон РЕАЛЬНО никогда не будет двигаться быстрее света - сверхсветовых мин в НРТПВ нет. Что же тогда есть скорость "U"? Может быть это просто "расчётный параметр", а не реальная скорость? Но строчкой ниже вы говорите, что "U" - есть скорость относительного движения систем отсчёта. Что же есть правда? Вагон движется относительно платформы со скоростью "U" или со скоростью "v"? Или у вас $U=v$? (Не правда ли, это похоже на $2 \times 2 = 5$). Дайте, пожалуйста, аргументированный ответ.>>

МОЙ АРГУМЕНТИРОВАННЫЙ ОТВЕТ:

Так вы же сами говорите "для того случая, когда система (x,t) покоится, а система (x',t') - движется". Если система (x',t') движется, то как может быть $x'=0$? Понимаете ли вы, что такое $x'=0$? Это означает, что при любом значении $t=t'$ (так это согласно НРТПВ), $x'=const=0$. Это означает, что вы применяете те уравнения, которые справедливы только для ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО (x, y) , к движущейся ИСО (x', y') . В уравнениях, справедливых для покоящейся ИСО (x, t) можно полагать только $x=0$, но не $x'=0$. Сказавши:

а) уравнения справедливы для случая, когда покоится ИСО (x, t),

нельзя сразу же говорить нечто противоположное этому утверждению:

б) давайте считать, что $x' = \text{const} = 0$. Это ведь абсурд! Вы этого не находите?

ПОВТОРЯЮ еще раз:

Если уравнения (2) справедливы для покоящейся ИСО (x, t), то только значения координаты x могут быть постоянными, но никак не x' . Неужели это так трудно понять?

Подставляя же в (2) $cu * t' = \Gamma * (Co * t - V * x)$, $x' = \Gamma * (x - V * Co * t)$ значение $x=0$, получим $t'=t$, $x' = \Gamma * (-V * Co * t) = -u * t$, или (поскольку в НРТПВ $t=t'$) $x' = -u * t'$.

И кто из нас тогда не понимает ни физику, ни математику?



inkvizitorr Участник Клуба

сегодня, 14:36

Гы....И снова бой....Я вот вот так не добился ответа на вопрос....Как объясняется противоречие этой НПРТВСТВ данным по спектру атома водорода? А? Я уж и Мамаеву решение в СТО слал..и спрашивал...не..не слышит...

Мамаев А. В.

сегодня, 14:53

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Лакмусу (2 октября, 12:32)

<<Ваши уравнения (1)-(2) из http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mtenz.zip элементарно нарушают принцип относительности, ибо связь между (x, t) и (x', t') явно зависит от того, какую ИСО обозвать движущейся, а какую покоящейся. Если справедлив принцип относительности, то такая связь может зависеть только от относительной скорости ИСО и никак не может зависеть от ярлыков (движущаяся-недвижущаяся). Что-то не ладно в датском королевстве...>>

ОТВЕЧАЮ:

Вы давно уже не "врубились" в ситуацию (посмотрите ваш пост в 20:11 на стр. 112 этого форума). После того, как оказалось, что второй постулат Эйнштейна справедлив и в НРТПВ (это стало ясно где-то в районе 20 августа), я переосмыслил смысл НРТПВ и объявил, что в НРТПВ все ИСО равноправны, но движущаяся ИСО не эквивалентна неподвижной ИСО. Теперь именно в ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО скорость света $cu = Co * \Gamma$ зависит от скорости относительного движения ИСО, а в покоящейся ИСО справедлив второй постулат Эйнштейна, то есть в покоящейся ИСО скорость света равна Co независимо от того, испускается ли этот свет покоящимся или движущимся относительно покоящейся ИСО источником.

Именно поэтому мой сайт сейчас находится на реконструкции. Я вынужден изменять трактовку всех формулировок НРТПВ на всех страницах, а не потому, что В. Луговской под кличкой Номо dogmaticus вынудил меня признать его правоту.



inkvizitorr Участник Клуба

сегодня, 14:58

А в новом варианте сайта будет цитироваться Луговской?

Bratets

сегодня, 15:02

2 Мамаев

<<Если уравнения (2) справедливы для покоящейся ИСО (x, t), то только значения координаты x могут быть постоянными, но никак не x'. Неужели это так трудно понять?>>

- Ну, это вы, батенька, откровенную чушь загнули. Вы что же, считаете, что у движущейся СО нет НАЧАЛА КООРДИНАТ ? Нет точки $x'=0$??? Позвольте, но на оси x' есть всякие точки, от минус бесконечности до плюс бесконечности. И в ЛЮБОЙ из этих точек на оси x' может находиться репер (например, кирпич), который будет ПОКОИТЬСЯ в системе (x',t') . А наблюдатель в системе (x,t) будет ВИДЕТЬ, что этот кирпич движется со скоростью $v=U*Co/Cu$. Кстати, такая же скорость получается из уравнений (2а), если в них положить $x'=0$. Так что ваши разъяснения не принимаются.

Bratets

сегодня, 15:16

Мамаеву

Конечно, если положить $x=0$, то для относительной скорости движения СО получим

$$dx'/dt = -U$$

Но если положить $x'=0$ (т.е. если следить за НАЧАЛОМ КООРДИНАТ штрихованной СО из неподвижной СО), то получим совсем другую скорость "v".

Это есть вопиющее противоречие в уравнениях (1)-(2а).

Мамаев А. В.

сегодня, 15:20

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

"В XV веке был сожжен на костре испанский математик Вальмес. Его "преступление" заключалось в том, что он нашел решение уравнений четвертой степени. А это, как гласил приговор инквизиции, "по велению бога недоступно человеческому разуму". В XVI столетии такая же участь постигла его соотечественника Мигеля Сервета, открывшего малый круг кровообращения. В последний год XVI века огонь инквизиции прервал жизнь мужественного итальянского ученого Джордано Бруно, взгляды которого на строение Вселенной коренным образом разошлись с религиозными. В XVII веке изуверским духовно-нравственным истязаниям был подвергнут единомышленник Бруно Галилео Галилей, труды которого подтверждали гелиоцентрическую систему мира."

См. стр. 10 книги М. А. Слемнев "Лабиринты познания", Минск, Издательство "Университетское", 1988 г.

Это АМОРАЛЬНО выбирать себе клички, оскорбляющие память ученых,

невинно загубленных инквизицией. В память о жертвах инквизиции впредь я не отвечаю на вопросы любых наследников инквизиции.



inkvizitorr Участник Клуба

сегодня, 15:24

Ой..ой ..ой.... Ну во первых Бруно сожгли за заговоры...посмотри Брокгауза и Ефрона..Далее Сервета сожгли за разрывание могил....кстати и счас такая статья еще есть в УК но дают меньше..Или бы вам Мамаев понравилось бы что какой то хрен разрыл могилу вашего родственника, чтоб выяснить размер его печени? Ну А про вальмеса уточню у братьев...И вооще кончай целку строить..отвечай по существу..ГИДЕ СПЕКТР ВОДОРОДА???? ГИДЕ???

Bratets

сегодня, 15:29

Мамаеву

Ну, вас то сжигать на костре никто не собирается. Вы ошиблись с этой НРТПВ, но не ошибается только тот, кто ничего не делает... Так что наберитесь мужества и спокойно признайте существование ошибок. Это не страшно. Ведь не раз уже признавали...

Лакмус

сегодня, 15:35

2 Мамаев

Ну пусть я (по-Вашему...хе-хе...) не врубился. Пусть Вы свой сайт переделываете. Но на вопрос-то Вы не желаете отвечать, заданный по поводу Вашей последней писанины (файл mtenz.pdf). Уравнения (1)-(2) в нем элементарно нарушают принцип относительности и равноправности ИСО.

Кстати, что это за загадочное высказывание: ИСО эквивалентны, но не равноправны? Перевести на русский можете? А то тут-то я точно не врубаюсь в языковые тонкости.

Bratets

сегодня, 16:16

Мамаеву

А теперь О САМОМ ГЛАВНОМ, О СОКРОВЕННОМ:

Преобразования координат (1)-(1a)-(2)-(2a) не обладают групповыми свойствами. Об этом уже было ДОСТАТОЧНО сказано. Хорошо известно, что если преобразования координат не образуют группу, то они не могут быть основой успешной теории. Если вы, тем не менее, используете такие преобразования координат, то этому должно быть какое-то разумное объяснение. Никаких объяснений вы до сих пор не дали. Поэтому ставлю вопрос ребром:

ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ по поводу отсутствия групповых свойств у преобразований координат (1)-(1a)-(2)-(2a) в вашей НРТПВ?

Чтобы упростить вашу задачу, предлагаю ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ:

1) Преобразования координат (1)-(1a)-(2)-(2a) обладают групповыми свойствами.

НАША РЕАКЦИЯ: полное презрение к безграмотным лжецам.

2) Я не очень хорошо понимаю, почему это так важно, чтобы преобразования координат имели групповые свойства.

НАША РЕАКЦИЯ: наберёмся терпения и объясним, как сможем (хотя почти всё на эту тему уже было сказано).

3) Когда НРТПВ победит во всём мире, всё прогрессивное человечество будет смеяться над вами и вашими групповыми свойствами.

НАША РЕАКЦИЯ: полное презрение и бойкот дремучему мракобесию.

4) Да, с групповыми свойствами у меня получился пролёт. Признаю свою ошибку и публикую это признание на своём сайте.

НАША РЕАКЦИЯ: снимаем шляпу перед мужеством и принципиальностью г-на Мамаева.

И так, ваш ответ, господин Мамаев...

Мамаев А. В.

сегодня, 16:21

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Bratets (15:02)

/!!!/<<Если уравнения (2) справедливы для покоящейся ИСО (x, t), то только значения координаты x могут быть постоянными, но никак не x' . Неужели это так трудно понять?>>

- Ну, это вы, батенька, откровенную чушь загнули. Вы что же, считаете, что у движущейся СО нет НАЧАЛА КООРДИНАТ ? Нет точки $x'=0$??? Позвольте, но на оси x' есть всякие точки, от минус бесконечности до плюс бесконечности. И в ЛЮБОЙ из этих точек на оси x' может находиться репер (например, кирпич), который будет ПОКОИТЬСЯ в системе (x', t'). А наблюдатель в системе (x, t) будет ВИДЕТЬ, что этот кирпич движется со скоростью $v=U*Co/Cu$. Кстати, такая же скорость получается из уравнений (2а), если в них положить $x'=0$. Так что ваши разъяснения не принимаются./!!!/

ОТВЕЧАЮ:

Вам нужно разжевывать все как ученику-несмышленишу? Хорошо.

Разжевываю:

Уравнения (1)-(1а) из mtenz.pdf справедливы только и только для случая, когда покоящейся считается штрихованная ИСО, а уравнения (2)-(2а) из mtenz.pdf справедливы только и только для случая, когда покоящейся считается нештрихованная ИСО. Я веду речь про НРТПВ, а не про какую-нибудь другую теорию. Речь идет о том, когда в НРТПВ можно пользоваться преобразованиями (1)-(1а), а когда - преобразованиями (2)-(2а). А то, что у движущейся ИСО есть начало координат и есть точка $x'=0$ я не подвергаю сомнению. Ежели вы говорите о наблюдателе в системе (x, t), то вы говорите о наблюдателе, который покоится в системе (x, t), о наблюдателе, для которого система (x, t) является ПОКОЯЩЕЙСЯ. Так согласно НРТПВ в том случае, когда покоящейся является система (x, t), использовать необходимо преобразования (2)-(2а), а в том случае, когда покоящейся является система (x', t'), использовать необходимо преобразования (1)-(1а).

Почему вы упорно подставляете $x'=0$ в преобразования (2)-(2а), которые справедливы только для случая, когда x может быть константой, и не подставляете $x'=0$ в преобразования (1)-(1а), которые предназначены именно для случая, когда x' может быть

константой?

Потому что вы ничего понять не можете? Нет, это потому, что вы понимать ничего не желаете. Но это ведь видно всем, а не только мне. Так что смените тактику.

То Bratets (15:16)

<<Конечно, если положить $x=0$, то для относительной скорости движения СО получим $dx'/dt = -U$. Но если положить $x'=0$ (т.е. если следить за НАЧАЛОМ КООРДИНАТ штрихованной СО из неподвижной СО), то получим совсем другую скорость "v". Это есть вопиющее противоречие в уравнениях (1)-(2а).>>

ОТВЕЧАЮ:

Если ваш мыслительный аппарат не в силах понять, что в НРТПВ $x'=const=0$ можно подставлять только и только в преобразования, справедливые для покоящейся штрихованной ИСО, то есть в уравнения (1) из mtenz.pdf, а $x=const=0$ можно подставлять только и только в преобразования (2) из mtenz.pdf, справедливые для покоящейся нештрихованной ИСО, то НРТПВ здесь не виновна, виновен ваш мыслительный аппарат, который НЕ СПОСОБЕН воспринимать доводы разума, а способен лишь бездумно повторять вызубренные когда-то утверждения. Совершенствуйте ваш мыслительный аппарат, господин Bratets!

Bratets

сегодня, 16:42

Мамаеву

<<...согласно НРТПВ в том случае, когда покоящейся является система (x,t) , использовать необходимо преобразования (2)-(2а), а в том случае, когда покоящейся является система (x',t') , использовать необходимо преобразования (1)-(1а).>>

- Вот здесь вы заблуждаетесь. Пусть покоится система (x,t) и мы используем преобразования (2)-(2а), как того требует НРТПВ. Но при этом СУЩЕСТВУЕТ начало координат у движущейся системы (x',t') - и вы в этом "не сомневаетесь". Это начало координат есть реальная точка, которая движется с определённой скоростью относительно покоящейся системы (x,t) . Что же мешает нам определить эту скорость? Ничто не мешает. Уравнения (2)-(2а) автоматически дают значение для этой скорости. Почему вы этому сопротивляетесь? Потому, что существование этой скорости для вас не выгодно. Но это не научный довод. Объективно, ур-я (2)-(2а) дают значение "v" для этой скорости, и отвергать существование "v" просто глупо.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [111](#) | [112](#) | [113](#) | [114](#) | [115](#) | [116](#) | [117](#) | [118](#) | **[119](#)** | [120](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 5802)

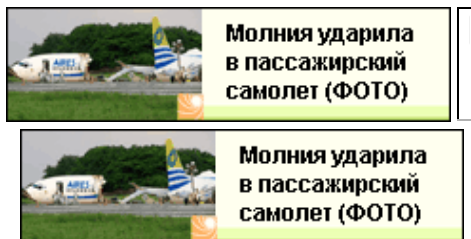
ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Artificial Development создаёт искусственный мозг человека (всего: 2, новых: 2)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 7671, новых: 7671)
- Майкл Гёриен: причины семейных ссор следует искать в гормонах (всего: 8, новых: 8)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 8575, новых: 8575)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 942, новых: 942)
- Алексей Кабанов об искусственном разуме (всего: 32, новых: 32)
- Спамеры начали объединяться в онлайн-клубы (всего: 227, новых: 227)
- Павел Васильев о пути к сингулярности (всего: 49, новых: 49)
- Виктор Майков о термодинамике, размывающей границы двух физик (всего: 177, новых: 177)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 2517, новых: 2517)
- Александр Болдачёв о природе разума. Часть вторая: от протожизни к постсоциуму (всего: 9, новых: 9)
- Стандарт MIDI и его варианты. Часть вторая: General MIDI (всего: 10, новых: 10)
- Ветка апокалипсиса: чем обернулась зависимость от электричества (всего: 29, новых: 29)
- Протокол Fast TCP ускорит Интернет в тысячи раз (всего: 39, новых: 39)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 10205, новых: 10205)
- Терроризм, террористы: что делать и как бороться? (всего: 1204, новых: 1204)
- Ложность закона сохранения кинетического момента (всего: 1151, новых: 1151)
- Свины Ивана Грозного (всего: 4, новых: 4)
- Что? Где? Когда? (всего: 17723, новых: 17723)
- Махолёт (всего: 1651, новых: 1651)
- Современный стопкадр. Как же это??? (всего: 18, новых: 18)
- Тяготение: ваши гипотезы, ваше мнение о чужих гипотезах (всего: 615, новых: 615)
- Битва технологических гигантов - Россия vs США. Так у кого технологии лучше? (всего: 1789, новых: 1789)
- Здоровый образ жизни (всего: 246, новых: 246)
- Парадокс Ферми и рулетка Менделеева (всего: 156, новых: 156)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 13300, новых: 13300)
- Волновая генетика (всего: 312, новых: 312)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 13297, новых: 13297)
- Дешевая цифровая печать (всего: 63, новых: 63)

- Студент собрал термоядерный реактор по чертежам полувековой давности (всего: 66, новых: 66)



ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Робот-колесо Gyrover собирается ездить по Луне (1 октября 2003)

С чёрной дырой в центре нашей Галактики творится что-то странное (1 октября 2003)

Ветка апокалипсиса: чем обернулась зависимость от электричества (30 сентября 2003)

Snow Business: делать и продавать снег – это выгодно (29 сентября 2003)

Disaster Monitoring Constellation: внимательные глаза в небесах (29 сентября 2003)

Америка готовит миру генетическую бомбу (25 сентября 2003)

Гамма-лучи могли вызвать на Земле ледниковый период (25 сентября 2003)

Умная кушетка взвешенно подходит к людям (24 сентября 2003)

Проект CELTS: Microsoft поможет охотиться на педофилов (24 сентября 2003)

Прощание с Galileo: экспедиция окупилась сторицей (23 сентября 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

Artificial Development создаёт искусственный мозг человека



Майкл Гёриен: причины семейных ссор следует искать в гормонах



iSeePet кормит домашних животных через Интернет



Человеческая связанность. Часть вторая: наедине со всеми



 **RotaBanne Local**

 **MBN**



MEMBRANA — научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

 **Интелли**

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •