

Обложка | Залкадка

Поиск

на сайте

»

Логин:

Пароль:

Вход

[Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#)

 membrana

Сервер на чайлд

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- **Клуб «Мембрана»**
- Актуальные темы
- Фотогалереи

- О проекте | Новости
- Опросы на сайте
- Реклама на сайте

СВОБОДА СЛОВА

ДЕЛО ТЕХНИКИ

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

СЕКРЕТ ФИРМЫ

ЭВРИКА

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

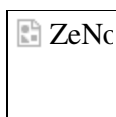
- Клонирование (17)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (19)
- Освоение космоса (86)
- Антигравитация (4)
- Телепортация (7)
- Альтернативные виды транспорта (105)
- Интернет в России (22)
- Вокруг Microsoft (22)
- Роботы и искусственный интеллект (74)
- Биоинженерия (31)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (11)
- Дурацкие изобретения (10)
- Жизнь после смерти (10)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (12)
- Музыка и техника (20)

Все темы...

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

Первая | Пред. | 112 | 113 | 114 | 115 | 116 | 117 | 118 | 119 | **120** | 121 | След. | Последняя



ZeNoN Участник Клуба

2 октября, 17:47

А воз и ныне там?



Starley

2 октября, 20:12

Хорошо известно, что если преобразования координат не образуют группу, то они не могут быть основой успешной теории.

Est' li kakie-to matematicheskie dokazatel'stva dlya etogo? Vtoroj raz sprashivayu.

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

2 октября, 23:25

Лакмусу (15:35)

<<Но на вопрос-то Вы не желаете отвечать, заданный по поводу Вашей последней писанины (файл mtenz.pdf). Уравнения (1)-(2) в нем элементарно нарушают принцип относительности и равноправности ИСО.

Кстати, что это за загадочное высказывание: ИСО эквивалентны, но не равноправны? Перевести на русский можете? А то тут-то я точно не врубаюсь в языковые тонкости.>>

ОТВЕЧАЮ:

В НРТПВ все ИСО равноправны, но движущаяся ИСО не эквивалентна покоящейся в следующем смысле. В НРТПВ справедлив принцип относительности - любую из движущихся друг относительно друга ИСО можно с одинаковым основанием считать движущейся, а другую - покоящейся; никакими опытами ВНУТРИ ИСО невозможно установить, движется она или покоится; при одинаковых начальных условиях любые явления в каждой из ИСО протекают одинаково; законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от того,



к которой из движущихся друг относительно друга ИСО эти изменения состояния относятся,

НО...

но движение оказывает влияние на свойства движущихся тел. Свойства движущихся и покоящихся тел различны. Вокруг покоящегося постоянного магнита есть только магнитное поле и нет электрического поля, а вокруг движущегося постоянного магнита кроме магнитного поля обнаруживается и электрическое поле. Вокруг покоящегося электрического заряда есть только электрическое поле, а вокруг движущегося электрического заряда кроме электрического поля обнаруживается также и магнитное поле. Свет от покоящегося светодиода, имеющего, например, зеленый цвет, будучи приведенным в равномерное и прямолинейное движение относительно наблюдателя, будет иметь для этого наблюдателя другой цвет. И так далее. Еще пример: длина одного и того же тела будет различной в зависимости от того, движется это тело или покоится относительно измерительных приборов, осуществляющих измерение длины этого тела. Пусть плюнет мне в глаза всякий, кто докажет, что это не так и что движение не оказывает влияния на свойства тел.

В НРТПВ к этому добавляется сначала еще одно свойство - скорость распространения электромагнитных волн (ЭМВ) в покоящейся ИСО равна c_0 , а в движущейся ИСО скорость распространения ЭМВ равна не c_0 , а $c_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c_0^2}$, а затем еще одно свойство - заряд имеет в покоящейся ИСО одно значение, а в движущейся ИСО - другое значение.

Именно так понимается мое утверждение, что в НРТПВ все ИСО равноправны, но движущаяся ИСО не эквивалентна покоящейся ИСО. С равным правом любую из ИСО можно считать покоящейся - отсюда все ИСО равноправны. Но движущаяся и покоящаяся ИСО не эквиваленты друг другу.

Мамаев А. В.

2 октября, 23:53

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To bratets Луговский

Не стану я вам ничего более доказывать - не поймете вы. Не потому, что не хотите, а потому, что не дано вам этого. Слабоват физ-мат интеллект. Для вас уравнения Максвелла - большая наука, групповые свойства для вас вообще тайна за 7-мью печатями. Вы даже понять не можете то, когда можно применять простые линейные преобразования, а когда нельзя. Сначала я подозревал, что вы симулируете непонимание. Но потом убедился, что это искренне. Очень жаль. Это, возможно, от злоупотребления матерщиной ваш интеллект так низко пал. Но ничем вам помочь больше не смогу. Может кто-нибудь из читателей возьмется вас просветить, а я пас. Мне больше не интересно вам что-либо разъяснять.

Bratets

3 октября, 08:21

2 Starley

<<Хорошо известно, что если преобразования координат не образуют группу, то они не могут быть основой успешной теории.

Est' li kakie-to matematicheskie dokazatel'stva dlya etogo? Vtoroj raz

ЯРМАРКА ИДЕЙ

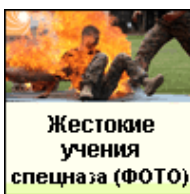
МИРОВЫЕ НОВОСТИ

ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail

Хочу!

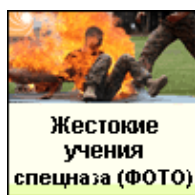
Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

У Вас есть игровая приставка?

- Есть
- Нет, но думаю купить
- Зачем?! Играть надо только на компьютере!
- Нет и не будет. Я не играю в игры

ОТВЕТИТЬ



ДИСКУССИИ

- "Мастер и Маргарита" - о чём же этот

роман? (всего: 1854, новых: 1854)

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 92898, новых: 92898)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 13427, новых: 13427)
- Что? Где? Когда? (всего: 17846, новых: 17846)
- Здоровый образ жизни (всего: 398, новых: 398)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 10582, новых: 10582)
- Расскази любимый анекдот (всего: 2326, новых: 2326)
- Задачки (всего: 6580, новых: 6580)
- Бросил курить или репортаж с петлёй на шее (всего: 1658, новых: 1658)
- Обновления на "Мембране": глюки, баги, замечания, предложения, жалобы (всего: 2006, новых: 2006)
- Кто видел НЛО? (всего: 1693, новых: 1693)
- Клубный форум: Кто? Зачем? Как получить доступ? (всего: 598, новых: 598)
- Кремниевые-германиевые чипы: двоичную логику в отставку! (всего: 99, новых: 99)
- Спамеры начали объединяться в онлайнные клубы (всего: 271, новых: 271)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 8660, новых: 8660)
- Heliodisplay проецирует на воздух интерактивное изображение (всего: 81, новых: 81)
- 9-11 Survivor – игра на выживание в башне WTC (всего: 37, новых: 37)
- Официальная наука и буддисты ищут общие пути ко всеобщему счастью (всего: 85, новых: 85)
- В Швеции построен боевой корабль-невидимка (всего: 38, новых: 38)

Все дискуссии...

sprashivayu.>>

- Конечно есть. Однако надо принять во внимание одно простое обстоятельство. Из чистой математики нельзя вывести само существование нашего мира и все его свойства. Поэтому любое математическое "доказательство" в физике не является чисто математическим - оно всегда подспудно использует какие-то свойства реального мира, которые в этом доказательстве просто постулируются. Это верно, в частности, и для доказательства того факта, что если преобразования координат не образуют группу, то в теории неизбежно возникают внутренние противоречия. Такие же противоречия возникают, если предположить, что меняются поперечные размеры движущихся тел.

С уважением, Братец.

Bratets

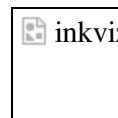
3 октября, 09:06

Мамаеву

<<Не стану я вам ничего более доказывать - не поймете вы. Не потому, что не хотите, а потому, что не дано вам этого. Слабоват физ-мат интеллект. Для вас уравнения Максвелла - большая наука, групповые свойства для вас вообще тайна за 7-мью печатями...>>

- И это говорит человек, который хотел "освежить в памяти", что такое якобиан, линейная алгебра и прочее... Это говорит человек, который сам признался, что ничего не понимает в квантовой механике, для которого я же разбирал его примитивные ошибки в задаче о конденсаторе! Вы так ничего и не поняли - это ДЛЯ ВАС уравнения Максвелла есть большая наука, а групповые свойства вообще не существуют! Ваш уход от дискуссии есть ПОЛНОЕ ВАШЕ ПОРАЖЕНИЕ, которое наступило потому, что у вас БОЛЬШЕ НЕТ НИКАКИХ НАУЧНЫХ АРГУМЕНТОВ! Вам нечего больше возразить. Впрочем, я давно подозревал, что вся эта дискуссия для вас есть просто игра.

Ну, да бог с вами. Хотел я сделать доброе дело - объяснить вам наконец, что такое групповые свойства и к чему ведёт их отсутствие, - но если не хотите, оставайтесь неучем. Не буду навязываться. Кстати, а кто такой Луговской? Мне этот человек не известен. Сожалею, что с его именем у вас связана какая-то мания преследования.



inkvizi: inkvizitorr Участник Клуба

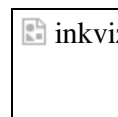
3 октября, 10:50

Луговской это человек давший рецензию на Мамаева в стиле запорожцев пишущих султану...

Bratets

3 октября, 10:56

Для кого эта рецензия и где она?



inkvizi: inkvizitorr Участник Клуба

3 октября, 11:05

Мамаев ее раньше держал на своем сайте..счас после "модернизаций" не знаю...зайдите поищите....Плохо что он

мат многоочиями заменил...хотя догадаться можно....

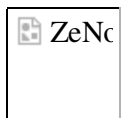
Bratets

3 октября, 13:26

Да-а, притаился Мамаев, затих... Не иначе, как скоро опять гроыхнёт на всю Вселенную:

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

- и начнёт доказывать, что пи-мезоны - есть электроны. Для этого действительно нужен МААГУЧИЙ физ-мат интеллект... Только вот учиться для этого вовсе и не нужно: брякнул, что пришло в голову - и мюоны, и пионы, всё в одну кучу. Это было бы печально, если б не было смешно.



ZeNoN Участник Клуба

3 октября, 14:28

Bratets

Я смотрю, тема эта бессмертна. Еще один физик пришел на смену "члену парткома" :) Господин физик, а не хотите ли вы пообщаться с другими дилетантами, но не столь упертыми? Тут возник вопрос по ОТО, на который пока никто из местных не дал вразумительного ответа:

<http://www.membrana.ru/forum/main.html?parent=1051679882#1051679882>

Ябеда

3 октября, 15:51

Контакт: Луговской пишет Мамаеву или Слово не Воробей

Недавно (07.10.2001) я получил по электронной почте письмо в духе героя рассказа А. П. Чехова "Письмо к ученому соседу" отставного урядника Василия Семи-Булатова (из села Блины-Съедены), но только по материалу моего сайта.

Письмо это пришло из Института физики высоких энергий (ИФВЭ), возглавляемого академиком А. А. Логуновым, что в Протвино. Оно пришло с электронного адреса vsl@ontl.ihep.su и написало его лицо, скрывающееся под кличкой "Виталий Луговский". Письмо это стоило бы привести здесь полностью, но написано оно на таком омерзительно грязном нецензурном научном жаргоне, что меня могут упрекнуть в развращении нравов и исключить из числа пользователей Интернета. Поэтому слова, что в квадратных скобках, подставлены мною вместо совсем нецензурной брани.

Тема письма "И где таких дебилов делают?".

Полностью (за исключением моих замен в квадратных скобках на приблизительный "синоним" из литературного русского языка) это письмо выглядит так:

"Ну ты идиот... Всех переплюнул, даже подонка Ацюковского. Надо же было загнуть, что "'мюоны", "пи-мезоны" и др. - это сверхсветовые электроны.'" А про эксперименты по мю-катализу ты, [дружище], не знаешь? Не в курсе, что мюоны для этого ЗАМЕДЛЯТЬ нужно, чтоб их ядро захватило. И электронами они от этого не становятся. В общем, мразь, иди, читай <http://pdg.lbl.gov/>. И не [ври] про открытые в 76 году свехсветовые частицы. Это тебе, [приятель], приснилось. Не

было такого. И ещё, гнида, ты просто [заговорился]. Сдохни:

" Положим, опыт отверг гипотезу относительности (Эйнштейн). Сколько трудов было употреблено учеными для её усвоения, сколько студентов ломало над ней голову - и вдруг это оказалось вздором. И унижительно, и как будто клад потеряли. Сколько было гордости перед другими, незнакомыми с учением - и все рухнуло. Приходится склонить голову и горько пожалеть о затраченном времени. Разве это приятно!"

Это говёное [словоблудие]. Ты в курсе, что наука НИ ОДНУ теорию истинной не считает просто по определению, и что любая теория рано или поздно помирает на хер? Ну дык вот, отсоси, гандон рваный: даже теория флогистона до сих пор жива и имеет право на существование, ибо была построена, в отличии от твоего безграмотного словоблудия, совершенно методологически корректно. Из неё вся современная феноменологическая термодинамика без [женского полового органа] выводится. Так что возьми верёвку и удавись - такие [приятели], как ты, не должны отравлять этот мир своим существованием."

В ответ на это письмо я направил его автору (и копию директору ИФВЭ) мой краткий ответ на тему "Ответ идиоту. По поводу реплики сотрудника ИФВЭ Луговского Виталия":

Описание эксперимента, в котором обнаружены сверхсветовые частицы, читай в первом разделе моего сайта. Возражений, кроме мата, не найдется? Слабо?

Омерзительно похабная нецензурщина - единственный ответ из ИФВЭ на мою электронную книгу <http://www.acmephysics.narod.ru/> , направленная в мой адрес с электронного адреса vsl@ontil.ihep.su, от имени Виталия Луговского будет доведена до сведения директора ИФВЭ Логунова Анатолия Алексеевича (logunov@mx.ihep.su), если в течение суток я не получу извинений. Мамаев А. В.

На это мне последовало следующее сообщение с темой "Отсоси сам у себя и сдохни"

On Mon, 8 Oct 2001, Мамаев wrote:

< Описание эксперимента, в котором обнаружены сверхсветовые частицы, читай в первом разделе моего сайта.>

Ну и безграмотен же ты. Иди, почитай книжки про интерпретацию результатов эксперимента, крэнкуша.

< Возражений, кроме мата, не найдется? Слабо?>

Возражения я тебе привёл. Ты, как и любой другой мудака, выступающий с безграмотными опровержениями, начинаешь с наездов на Науку. Ты ни хера не знаешь, что из себя представляет методология естественных наук, и смеешь при этом обвинять науку в консерватизме, в неспособности принять новые идеи. Умри, грязь - новые теории рождаются и умирают каждый день, с каждой из них досконально разбираются (естественно, твой бред под определение теории не подходит, так что никто на него внимания обращать не станет). К примеру, идут эксперименты по поиску нарушения ВСЕХ известных симметрий, лежащих в самой основе физики - даже симметрий пространства и времени. Тебе же подобные суки, ни хера не разобравшись, [упражняются] с грязными наездами, а пидорюги-

журналюги это перепевают хором, нанося тем самым непоправимый вред репутации науки. Думаешь, Логунов на меня обидится за то, что я тебя, гниду, с говном смешал? Удавись. И до тебя были пидоры, набравшиеся дури пожаловаться. Учёный совет над их посланиями долго смеялся. Любой из них тебя бы своими руками удавил.

Теперь конкретно по твоей бредятине: ты просто не в курсе, откуда взялась ТО. Это всего лишь формальное объединение Максвелловской электродинамики и классической механики (путём замены одной из аксиом Галилеевой относительности). Ты же электродинамику похерел - твоё [творчество] ей напрочь противоречит, и, соответственно, противоречит всему огромному массиву экспериментальных фактов, эту самую электродинамику подтверждающему.

Читай про подонков-крэнков тут: <http://ontil.ihep.su/~vsl/borec.html> и про СТО: <http://ontil.ihep.su/~vsl/100/100.html>. Как прочитаешь - возьми верёвку, и удавись. Без такого мудака, как ты, мир станет значительно лучше.



inkviziatorr Участник Клуба

3 октября, 16:06

Ну да....наконец то и здесь можно сей замечательный образец письма запорожца прочесть...

Лакмус

3 октября, 16:15

Гы...от всей души написано! Ше нэ вмэрла Україна!



inkviziatorr Участник Клуба

3 октября, 16:16

Гы...Кстати Мамаев сам нарвался путем неоднократного упоминания Луговского....

Bratets

3 октября, 16:33

2 ZeNoN

<<...не хотите ли вы пообщаться с другими дилетантами, но не столь упертыми? Тут возник вопрос по ОТО, на который пока никто из местных не дал вразумительного ответа:

<http://www.membrana.ru/forum/main.html?parent=1051679882#1051679882> >>

- Спасибо, обязательно загляну. Но только дня через три-четыре, когда вернусь с дачи.

Bratets

3 октября, 16:53

РЕЦЕНЗИЯ ЛУГОВСКОГО:

Круто, но по существу. Тем более, что Мамаев и сам любит хамить на ровном месте. Впрочем, лично я не сторонник матерщины.

**Starley**

3 октября, 21:51

2 Starley

<<Хорошо известно, что если преобразования координат не образуют группу, то они не могут быть основой успешной теории.

Est' li kakie-to matematicheskie dokazatel'stva dlya etogo? Vtoroj raz sprashivayu.>>

- Конечно есть. Однако надо принять во внимание одно простое обстоятельство. Из чистой математики нельзя вывести само существование нашего мира и все его свойства. Поэтому любое математическое "доказательство" в физике не является чисто математическим - оно всегда подспудно использует какие-то свойства реального мира, которые в этом доказательстве просто постулируются. Это верно, в частности, и для доказательства того факта, что если преобразования координат не образуют группу, то в теории неизбежно возникают внутренние противоречия. Такие же противоречия возникают, если предположить, что меняются поперечные размеры движущихся тел.

С уважением, Братец.

Strannyj otvet. Ya zhe i prosil privesti eti matematicheskie dokazatel'stva. Na slovo-to nauchilsya ne verit'.

Pochemu gruppu, pochemu ne ring?
Kstati i s neassotsiativnymi algebrami
bodyaga idet.

Мамаев А. В.

5 октября, 21:29

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ВСЕМ!

Является ли время в преобразованиях Лоренца из СТО физически измеримым? См. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/dingle.htm .

Мамаев А. В.

5 октября, 21:32

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ПОПРАВКА:

См. здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/dingl.htm

Мамаев А. В.

5 октября, 21:34

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

ПОПРАВКА:

См. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/dingl.htm .

Bratets

6 октября, 10:27

ЕЩЁ РАЗ О ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ КООРДИНАТ, ИЛИ ОТКУДА РАСТУТ УШИ

Пусть задано две системы отсчёта: система (x,t) , связанная с платформой, и система (x',t') - связанная с движущимся вагоном. Пусть также связь между координатами задана в следующем виде:

$$(1) x' = F(x, t)$$

$$(2) t' = G(x, t)$$

Обозначим буквой А начало координат платформенной СО (точка $x=0$), а точку $x'=0$ (начало координат вагонной СО) - обозначим буквой В.

Если значение $x=0$ (точка А) подставить в систему уравнений (1)-(2), то получим решение $x'=x'(t')$, которое даёт зависимость от "вагонного" времени t' координаты x' точки А в "вагонной" СО. Другими словами, функция $x'=x'(t')$ даст скорость движения точки А относительно вагона (с точки зрения наблюдателя, сидящего в вагоне).

Если же в уравнения (1)-(2) подставить значение $x'=0$ (точка В), то получим решение $x=x(t)$, которое даёт зависимость координаты x точки В от времени t . Другими словами, функция $x=x(t)$ даёт скорость движения точки В относительно платформы.

С математической точки зрения обе эти операции являются одинаково законными. В уравнения (1)-(2) можно подставлять любые значения переменных, которые принадлежат области допустимых значений координат. ОДЗ для координат x и x' есть любые значения от минус бесконечности до плюс бесконечности. С физической точки зрения эти две операции (подстановка $x=0$ и $x'=0$) дают скорость А относительно В и скорость В относительно А. Ясно, что эти скорости существуют и должны быть одинаковыми (с точностью до знака).

Мамаев утверждает, что одна из этих операций (подстановка $x=0$) возможна, а вторая (подстановка $x'=0$) - невозможна: <<В уравнениях...

$$(1) x' = \Gamma * (x - V * Co * t)$$

$$(2) Cu * t' = \Gamma * (Co * t - V * x)$$

можно полагать только $x=0$, но не $x'=0$ >>. Почему он так утверждает? Почему ЗАПРЕЩЕНО подставлять в уравнения значение $x'=0$??? Никаких научных аргументов приведено не было, никаких объяснений... Просто, НИЗЗЯ - и всё тут. Как будто точка $x'=0$ не существует, или как будто она существует, но о скорости её перемещения говорить запрещено. Почему запрещено? А просто потому, что из уравнений (1)-(2) получается, что скорость движения "А" относительно "В" равна $-U$, а скорость движения "В" относительно "А" равна $v=V*Co=U*Co/Cu$. Получаются РАЗНЫЕ скорости, и Мамаев понимает, что это внутреннее противоречие, которое заложено уже в самих преобразованиях координат!

Можно даже на минуту согласиться с Мамаевым, и не подставлять в уравнение (1) значение $x'=0$. Можно просто предположить, что по платформе со скоростью $v=V*Co$ движется машинка и закон её движения есть

$$x = V*Co*t$$

Подставим эту функцию $x(t)$ в уравнение (1) и получим: $x'=0$. Это означает, что машинка будет всё время находиться напротив начала координат (точка В) вагона. Т.е. скорость машинки относительно платформы равна скорости вагона. Приходим к тем же самым неутешительным выводам: скорость вагона относительно платформы

не равна скорости платформы относительно вагона.

Позиция Мамаева в принципе очень удобна: рисуем на бумаге любую самую idiotскую теорию, после чего запрещаем (по определению) все операции, которые могут вскрыть внутренние противоречия этой теории. Получаем, что "изнутри" эту теорию опровергнуть нельзя - можно только "снаружи", но всё, что "снаружи" - объявляем "ортодоксальной" физикой, которой пришёл конец! После этого - более пяти тысяч сообщений на форуме, а Мамаев всё ускользает! Вот и сейчас, он опять пытается перевести разговор на другую тему: подсовывает какие-то давнишние споры о времени в СТО.

НО РЕЧЬ НЕ ОБ ЭТОМ, г-н Мамаев. Речь о том, что ваша НРТПВ - есть ахинея, потому что в формулах преобразования координат НРТПВ уже содержится вопиющее противоречие. Так согласны вы с этим или нет?



inkvizitorr Участник Клуба

6 октября, 13:12

И про Бальмера молчит....

Bratets

6 октября, 13:17

Какого ему Бальмера? Он же в квантах ни гу-гу!

Bratets

6 октября, 13:27

Кстати о Бальмера: если в формулу для Боровского радиуса подставить величины зарядов электрона и ядра (произведение которых стоит в знаменателе этой формулы) и предположить, что заряды зависят от скорости по Мамаеву, то Боровский радиус начнёт расти со скоростью! Т.е. ПОПЕРЕЧНЫЕ РАЗМЕРЫ движущихся тел будут больше, чем у покоящихся тел! Этого Мамаев ещё не знает...



inkvizitorr Участник Клуба

6 октября, 13:36

Короче на бегу членом не во всякую дырку попадешь....гы....



4ЕРТЕНОК

6 октября, 13:42

2Bratets

Почему не знает? Ему давно об этом говорили :)
Дык он разве согласится.



inkvizitorr Участник Клуба

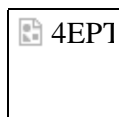
6 октября, 14:23

Пусть опыты ставит!!! С дырками и бегом :))...

Bratets

6 октября, 14:32

Ну да, разумные доводы его не впечатляют. Похоже, что впечатляют его только цитаты из Лиговского...

**4ЕРТЕНОК**

6 октября, 14:35

2Bratets

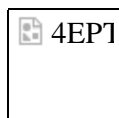
>> Похоже, что впечатляют его только цитаты из Лиговского...

Вопрос на самом деле совсем другой. А был ли мальчик?

Bratets

6 октября, 14:54

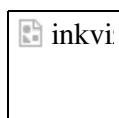
Какой мальчик?

**4ЕРТЕНОК**

6 октября, 15:20

2Bratets

Ну вы, Братец, даете. Это же классика. Лиговский, разумеется. Точнее - указанное выше письмо.

**inkvizitorr** Участник Клуба

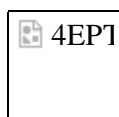
6 октября, 15:23

Я сам у мамы на сайте в точности это письмо читал....

Bratets

6 октября, 15:35

Мамаев сам же ссылался на Лиговского. Значит, мальчик без сомнения был.

**4ЕРТЕНОК**

6 октября, 16:38

Сайт, ссылался... Это ведь еще не значит, что данный человек существовал, а даже если действительно и существовал, то писал это письмо, а если и писал, то именно в том духе и стиле, в каковом оно представлено здесь?

Bratets

6 октября, 17:08

Это не существенно. Главное: на Мамаева этот текст произвел сильное впечатление, так что он то и дело вспоминает о нем.

Мамаев А. В.

6 октября, 17:59

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем! Всем! Всем!

На демарш Bratets'a в 10:27 6 октября:

ОТКРЫВАЮ СТРАШНЕЙШУЮ ТАЙНУ преобразований НРТПВ и самой НРТПВ:

Все прекрасно знают, что в СТО существует инвариант "собственное

время" $dt_{ay}=dS/C_0$, где S - так называемый интервал между событиями. Скорости, вычисленные как производные от пути по этому инвариантному "собственному времени", носят в СТО название "четырёхмерные скорости". Но есть еще и время, входящее в преобразования Лоренца

$$\begin{aligned} C_0 * t &= \Gamma * (C_0 * t' + V * x'), \\ x &= \Gamma * (x' + V * C_0 * t'), \\ y &= y', \\ z &= z', \end{aligned}$$

где $\Gamma = 1/\sqrt{1 - V^2/C_0^2}$, $V = V/C_0$, V - "скорость", не превышающая C_0 . Это то самое время, которое "замедляется", течет медленнее в движущейся ИСО.

Так вот, если в этих преобразованиях Лоренца перейти к инвариантному "собственному времени" $t_{ay}=t_{ay}'$, то эти самые преобразования Лоренца примут вид

$$\begin{aligned} C_u * t_{ay} &= \Gamma * (C_0 * t_{ay}' + V * x') \\ x &= \Gamma * (x' + V * C_0 * t_{ay}') \\ y &= y', \\ z &= z', \end{aligned}$$

где $\Gamma = 1/\sqrt{1 - V^2/C_u^2}$, $V = U/C_u$, U - четырехмерная скорость, которая может изменяться от нуля до бесконечности, $t_{ay}=t_{ay}'$ - инвариантное "собственное время", C_u - четвертая составляющая четырехмерной скорости из СТО в одной из движущихся друг относительно друга ИСО (в другой ИСО эта составляющая равна C_0).

Вот эти самые преобразования Лоренца, записанные с использованием инвариантного "собственного времени" из СТО, и являются преобразованиями координат и времени НРТПВ, а вся НРТПВ - это совокупность следствий из этих самых преобразований Лоренца, записанных через инвариантное собственное время. Только вместо t_{ay} и t_{ay}' я использую обычные обозначения времени t и t' .

Так что, господа догматствующие оппоненты, выступая против НРТПВ, вы все выступаете оголтелыми противниками этой самой СТО, которую вы все так яростно защищаете.

Смешно! Борясь против НРТПВ, вы вбиваете осиновый кол в могилу СТО!

Одумайтесь, господа оппоненты! Вы все кричите о четырехмерье СТО, но когда вам предъявили это самое четырехмерье СТО, доведенное до логического завершения, вы его не узнали и клеймите его как злостное измышление неуча Мамаева.

Не стыдно ли занимать столь двойственную позицию? И кто выглядит неучем теперь, когда раскрыта СТРАШНАЯ ТАЙНА НРТПВ?

Еще раз призываю: ОДУМАЙТЕСЬ! Критикуя НРТПВ, вы все льете воду на мельницу антирелятивистов!

ЕСЛИ НРТПВ ЕСТЬ АХИНЕЯ, то этой АХИНЕЕЙ является защищаемая всеми вами СТО. Протрите глаза!

Всем!

По поводу Луговского

Был и есть и такой смешной мальчик (кажется, Виталий Светославович), и его послания, которые и сейчас имеются на моем сайте (см. на стр. http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/interest.htm под заголовком "Воинствующий догматизм в действии". Смешной-такой розовощекий малыш, кажется с жиденькой бородкой (косит, видимо, под своего шефа Логунова). Он еще по спец по вычислительной технике и в интернете можете найти его по ключевому слову "Антихрист".

Чем его "отзывает" мне "понравился" - все вы повторяете его доводы (правда без мата). Не думая и не читая НРТПВ, которая (как я писал выше) есть СТО в четырехмерном завершении. Смешно и грустно. И очень для молодежи поучительно. Для молодежи, правда, интереснее сами матерные слова, которые я заменил нормальными. А кто сомневается (его ли слова я привел) - там я привел и его мыло. Так что можете уточнить.

Лакмус

сегодня, 10:29

2 Bratets

ИМХО Вы не до конца врубались в извращенную мамаевскую логику и поэтому пинаете его не совсем за то, за что следует пинать. Фишка в том, что у г-на Мамаева уравнений пересчета координат

$$(1) x' = F(x, t)$$

$$(2) t' = G(x, t)$$

на самом деле нет, что он тщательно от всех скрывает. На самом деле г-н Мамаев подразумевает уравнения типа

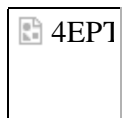
$$(3) x' = F(x, t, w)$$

$$(4) t' = G(x, t, w),$$

где w - некая загадочная "скорость события, происходящего в точке x, t " или что-то в этом духе.

У г-на Мамаева для "покоящихся" событий (например, $x=0$ и $w=0$) закон преобразования их координат один, а для "движущихся" событий (например, $x' \neq 0$ и $w \neq 0$) он применяет совсем другой закон пересчета!

Пока г-н Мамаев не поймет, что преобразования координат (3)-(4), зависящие от скорости события w , координаты которого пересчитываются, абсолютно недопустимы даже в принципе (ибо ведут к противоречиям типа тела столкнулись в одной ИСО и не столкнулись в другой ИСО), а допустимы только w -независящие преобразования (1)-(2), в его башку больше ничего втиснуть не удастся.



4ЕРТЕНОК

сегодня, 10:44

>>ЕСЛИ НРТПВ ЕСТЬ АХИНЕЯ, то этой АХИНЕЕЙ является защищаемая всеми вами СТО. Протрите глаза!

Допустим так. Но глядя на ваши выкладки можно отметить, что утверждение об эквивалентности преобразований Лоренца и ваших является ложным как минимум потому, что преобразования имеют различные параметры V . Они определены по-разному, вы просто спрятали внутри этих

параметров разницу в преобразованиях.

При всем при этом вы не оговариваете, на каком основании производится замена C_0 на C_1 , не раскрываете смысла этой секретной четвертой компоненты (почему, кстати, именно четвертой, а не первой или второй?), не дали вашего определения четырехмерной скорости U (которая, надо полагать, входит в вашу формулу не как 4-вектор, а как скаляр или модуль вектора, иначе нарушется размерность, т.к. V - скаляр и C_0 вместе с C_1 - скаляры).

Так что, на мой взгляд, утверждать эквивалентность несколько рановато. Да к тому же это противоречит и вашим собственным устремлениям, ведь вы позиционируете свою теорию как дополнение или исправление СТО. Но никак не теорию, содержащую СТО как частный или предельный случай.

Кроме того, всем нам все-таки хотелось бы получить ответы на вопросы такого рода:

1. Что же вы все-таки ответите на отсутствие у вас закона сохранения заряда в виду его зависимости от скорости.
 2. Как выглядят в вашем случае формулы расчета спектра атома водорода (серия Бальмера), а также каковы будут по величине поправки к частотам в случае вашей теории.
- Можно в кванты не углубляться, для качественных оценок достаточно использовать подход Бора, который преподается даже в 11-ом классе.

Bratets

сегодня, 11:24

2 Мамаев

<<Не стыдно ли занимать столь двойственную позицию? И кто выглядит неучем теперь, когда раскрыта СТРАШНАЯ ТАЙНА НРТПВ? ... Протрите глаза!>>

- Протёрли глаза и видим: неуч Мамаев в очередной раз показывает нам "страшную тайну НРТПВ", которая состоит в БЕЗГРАМОТНОМ использовании формул. Г-н Мамаев, вспомните, чему вас учили ещё в школе: не всякую правильную формулу можно подставлять в другую правильную формулу - результат может оказаться ошибочным!

Например, в правильную формулу для равноускоренного движения $S=(a*t^2)/2$ нельзя подставлять другую правильную формулу $t=S/v$, потому что последняя формула относится совсем к другому случаю. Вот такую же безграмотную подстановку вы делаете при выводе ваших преобразований координат. Если мы используем "собственное время" в СО (x,y,z,t) , то для этого случая $dx=dy=dz=0$ и никак не иначе. То же самое верно и для "собственного времени" в штрихованной СО. Но если мы пишем ПРЕОБРАЗОВАНИЯ КООРДИНАТ, то dx , dy и dz при этом в общем случае НУЛЮ НЕ РАВНЫ. А вы перепутали два случая, когда что-то равно нулю и когда оно нулю не равно, свалили всё это в одну кучу и пытаетесь людей учить и Эйнштейна пинать. Не позорьтесь!

Bratets

сегодня, 11:27

2 Starley

За выходные начисто забыл про ваш вопрос:

<<Strannyj otvet. Ya zhe i prosil privesti eti matematicheskie dokazatel'stva. Na slovo-to nauchilsya ne verit'.

Pochemu gruppu, pochemu ne ring?
Kstati i s neassotsiativnymi algebrami
bodyaga idet.>>

- Почему не кольцо? Потому что кольцо - это когда определены две бинарные операции. А где же вторая операция над множеством преобразований координат? Я знаю только одну операцию: последовательное выполнение двух преобразований (произведение). А какая может быть вторая бинарная операция? Не слышал.

Если же бинарная операция не подчиняется ассоциативному правилу, то это вообще не группа. Поэтому ничего не слышал о неассоциативном произведении преобразований координат. Должно быть, neassotsiativnye algebrы имеют отношение к другим задачам.

Что же касается самого доказательства - обсудим позже (сейчас очень мало времени).

Мамаев А. В.

сегодня, 14:54

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4ЕРТЕНКУ

<<Но глядя на ваши выкладки можно отметить, что утверждение об эквивалентности преобразований Лоренца и ваших является ложным как минимум потому, что преобразования имеют различные параметры В. Они определены по-разному, вы просто спрятали внутри этих параметров разницу в преобразованиях.>>

ОТВЕЧАЮ:

Это ваше замечание свидетельствует о том, что вы возражаете, не читая НРТПВ.

В преобразованиях Лоренца фигурирует "обычная" трехмерная скорость $V = V_x$ ($V_y=V_z=0$ из-за выбора движения вдоль общих осей X и X') относительного движения двух ИСО как производная X по координатному времени t . Параметр B в преобразованиях Лоренца равен $B=V/C_0$.

В преобразованиях НРТПВ фигурирует трехмерная составляющая $U = U_x$ четырехмерной скорости W (U_x, U_y, U_z, U_4) относительного движения двух ИСО как производная X по инвариантному собственному времени ИСО $d\tau=dS/C_0$. При этом $U=U_x$ из-за выбора движения вдоль общих осей X и X' , $U = \Gamma*V$, где $\Gamma=1/\sqrt{1-B^2}$, $B=U/C_u$, $C_u=\Gamma*C_0$.

Подставляем в формулу $B=U/C_u$ из НРТПВ значения $U=\Gamma*V$ и $C_u=\Gamma*C_0$. Получим $B=(\Gamma*V)/(\Gamma*C_0)=V/C_0$. Именно поэтому в преобразованиях Лоренца и в преобразованиях НРТПВ параметр B это одно и то же число.

Мамаев А. В.

сегодня, 15:56

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4ЕРТЕНКУ (10:44)

<<При всем при этом вы не оговариваете, на каком основании производится замена C_0 на C_u , не раскрываете смысла этой секретной четвертой компоненты (почему, кстати, именно четвертой, а не первой или второй?), не дали вашего определения четырехмерной скорости U

(которая, надо полагать, входить в вашу формулу не как 4-вектор, а как скаляр или модуль вектора, иначе нарушется размерность, т.к. V - скаляр и C_0 вместе с C_i - скаляры).>>

ОТВЕЧАЮ:

1) Именно четвертой (или нулевой) компоненты 4-скорости потому, что за первые три компоненты принято считать составляющие по X , Y , Z .

2) Я не виноват, что вы не знаете, что такое 4-скорость в СТО. Отсылаю, например, к страницам 128-134 книги Угаров В. А. "Специальная теория относительности", М., Наука, 1977. Я здесь ничего нового по сравнению с СТО не ввожу. Так что садитесь за буквари по СТО.

3) Конечно же трехмерная составляющая U четырехмерной скорости в преобразованиях Лоренца входит как модуль вектора.



inkviziatorr Участник Клуба

сегодня, 16:03

Ага..У Мамаева есть Угаров....Звучит обнадеживающе...А что там прописано про теории истечения ?А?

Лакмус

сегодня, 16:35

Новые происки и наезды...злейшему врагу Мамаева акад. Гинзбургу Нобеля дали...Ну почему ему, а не Мамаеву?!?!?



4ЕРТ 4ЕРТЕНОК

сегодня, 16:35

2Мамаев

Ваш сарказм по поводу "вы не знаете" излишен. Мне привычнее считать вашу 4-ую компоненту нулевой. Ну да ладно. Это просто разночтения.

Что же касается уравнений, то они все равно неэквиваленты. У Лоренца в левой части правого уравнения стоит инвариант U , в вашей же системе - функция U . Если Лоренц говорит, что, выглянув из окна, я увижу, что все фотоны летят с одинаковой скоростью, то в вашем случае можно будет наблюдать, как одни фотоны догоняют другие.

Мамаев А. В.

сегодня, 16:38

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4ЕРТЕНКУ (10:44)

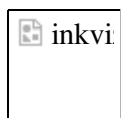
<<Кроме того, всем нам все-таки хотелось бы получить ответы на вопросы такого рода:

1. Что же вы все-таки ответите на отсутствие у вас закона сохранения заряда в виду его зависимости от скорости.
2. Как выглядят в вашем случае формулы расчета спектра атома водорода (серия Бальмера), а также каковы будут по величине поправки к частотам в случае вашей теории. Можно в кванты не углубляться, для качественных оценок достаточно использовать подход Бора, который преподается даже в 11-ом классе.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. А что отвечать-то? В НРТПВ заряд зависит от скорости, в СТО заряд от скорости не зависит.

2. Если вы все хотите получить от меня формулы расчета спектра атома водорода (серия Бальмера) при подходе Бора, то дайте аналогичные формулы для серии Бальмера С УЧЕТОМ СИЛЫ ЛОРЕНЦА в СТО. Или сами посчитайте и убедитесь, что результат будет одним и тем же.



inkvizitorr Участник Клуба

сегодня, 16:41

Мамаев! Не ври! Я тебе лично выслал копию расчетов Бальмера по СТО! Ты их видел! Не завирайся....Там поскольку 4потенциалы учтено усе!!!

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

сегодня, 17:12

ПОЗДРАВЛЯЮ

академика Виталия Лазаревича Гинзбурга
с присуждением Нобелевской премии

и желаю того же

Виталию Светославовичу Луговскому

и Инквизитору!!!

[Первая](#) | [Пред.](#) | [112](#) | [113](#) | [114](#) | [115](#) | [116](#) | [117](#) | [118](#) | [119](#) | **[120](#)** | [121](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

МОИ ТЕМЫ

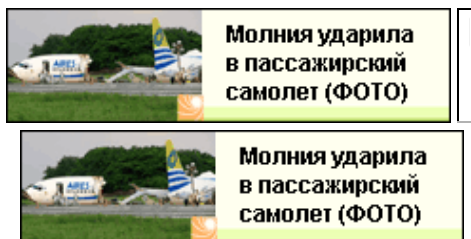
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 5701)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 2562, новых: 2562)
- Виктор Майков о термодинамике, размывающей границы двух физик (всего: 218, новых: 218)
- Проект CELTS: Microsoft поможет охотиться на педофилов (всего: 14, новых: 14)
- Wheelman: вставляйте ноги в колёса (всего: 19, новых: 19)
- Кремниевые-германиевые чипы: двоичную логику в отставку! (всего: 99, новых: 99)
- Александр Болдачёв о природе разума. Часть вторая: от протожизни к постсоциуму (всего: 24, новых: 24)
- Константин Лешан о дырочной телепортации (всего: 127, новых: 127)
- Александр Вихров следах иного разума на Земде. Часть первая (всего: 31, новых: 31)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 992, новых: 992)
- Вокруг чёрной дыры в центре нашей Галактики происходит что-то странное (всего: 14, новых: 14)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 7733, новых: 7733)
- Ветка апокалипсиса: чем обернулась зависимость от электричества (всего: 42, новых: 42)
- Спамеры начали объединяться в онлайнные клубы (всего: 271, новых: 271)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 8660, новых: 8660)
- Алексей Кабанов об искусственном разуме (всего: 55, новых: 55)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- "Мастер и Маргарита" - о чём же этот роман? (всего: 1854, новых: 1854)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 92898, новых: 92898)
- Возрождение (или как нам обустроить Россию) (всего: 1529, новых: 1529)
- Свиньи Ивана Грозного (всего: 56, новых: 56)
- Телевизионные шоу-игры (всего: 4, новых: 4)
- Вопросы для участников Клуба (всего: 77, новых: 77)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 13427, новых: 13427)
- Что? Где? Когда? (всего: 17846, новых: 17846)
- другой взгляд на реальность (всего: 6, новых: 6)
- Здоровый образ жизни (всего: 398, новых: 398)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 3237, новых: 3237)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 10582, новых: 10582)
- Одиночество в толпе. У вас такое бывает? (всего: 353, новых: 353)
- Махолёт (всего: 1691, новых: 1691)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 5902, новых: 5902)

**ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ**

Робот-колесо Gyrover собирается ездить по Луне (1 октября 2003)

С чёрной дырой в центре нашей Галактики творится что-то странное (1 октября 2003)

Ветка апокалипсиса: чем обернулась зависимость от электричества (30 сентября 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

Artificial Development создаёт искусственный мозг человека



Snow Business: делать и продавать снег – это выгодно (29 сентября 2003)

Disaster Monitoring Constellation: внимательные глаза в небесах (29 сентября 2003)

Америка готовит миру генетическую бомбу (25 сентября 2003)

Гамма-лучи могли вызвать на Земле ледниковый период (25 сентября 2003)

Умная кушетка взвешенно подходит к людям (24 сентября 2003)

Проект CELTS: Microsoft поможет охотиться на педофилов (24 сентября 2003)

Прощание с Galileo: экспедиция окупилась сторицей (23 сентября 2003)

Майкл Гёриен: причины семейных ссор следует искать в гормонах



iSeePet кормит домашних животных через Интернет



Человеческая связанность. Часть вторая: наедине со всеми



 **RotaBanne Local**

 **MBN**



MEMBRANA — научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

 **Интелли**

[На главную страницу](#) •
[В начало страницы](#) •
[Поставить закладку](#) •