

[Обложка](#) | [Закладка](#)

»

Логин: Пароль: [Регистрация](#) •  
[Забыли пароль?](#) • **membrana****Сервер на сайте**

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- **Клуб «Мембрана»**
- Актуальные темы
- Фотогалереи

- О проекте | Новости
- Опросы на сайте
- Размещение рекламы

**ДЕЛО ТЕХНИКИ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СВОБОДА СЛОВА****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****СЕКРЕТ ФИРМЫ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ТЕХНОФЕТИШ****ЭВРИКА****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН****АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Антигравитация (6)
- Нанотехнологии (13)
- Невидимость (5)
- Чипы-имплантаты (12)
- Биоинженерия (35)
- Вокруг Microsoft (23)
- Летящие машины (32)
- Назад в будущее (10)
- Военные технологии (69)
- Компьютерные игры (21)
- Музыка и техника (20)
- Клонирование (16)
- Торсионные поля (3)
- Жизнь после смерти (11)
- Дурацкие изобретения (10)
- Альтернативные виды транспорта (114)
- Освоение космоса (92)

[Все темы...](#)**Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"**[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [116](#) | [117](#) | [118](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | **[125](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)**Starley**

26 ноября 2003 г., 00:12

Опять старлей лажанулся...как по физике не вякнет все лажа....Скажем прямо..про евреев у него лучше получается...

Nu i gde, konkretno, mudak inkvi? Vy prekratite vrat'?

A Bratsu skazhu:

Если переход от системы отсчёта "А" к системе "В" мы записываем в виде:





Izvinite, No Vy, Bratets, zabyli, chto pIsali vnachale? Snachala Vy sformulirovali 2 printsipa, vspomnite horoshen'ko! I tol'ko potom nachali rassuzhdat' pro PL. Zachem zhe Vam TAK vrat', ved' vse proverit' mogut?

A naschet odnoj razmernosti. Dyk ya zhe govoril imenno pro obschij sluchaj, pro d=3 razmernosti, eto lyubomu yasno (ili Vy kak tarakan tol'ko po nitochke polzaete?). Nu a to chto evrei svoi oshibki ne hotyat priznavat', dyk ento ya znayu, menya ubezhdad' NE nado.

**Starley**

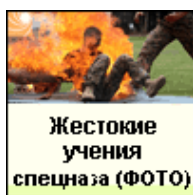
26 ноября 2003 г., 00:14

PS. kstati, lyudi, uchites'. Vot tak nado: snachala lazhu sporot', a potom (kogda ulichili) govorit', chto ento mol dlya dlya drugogo sluchaya odnoj razmernosti... Ento my uzhe vstrechali, dazhe na etom Forume. dazhe Vy, kazhetsya, i Mamaeva v chem-to analogichnom obvinyali. Nehorosho!

-  **ЯРМАРКА ИДЕЙ**
-  **МИРОВЫЕ НОВОСТИ**
-  **ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ**
-  **ФОТОГАЛЕРЕИ**

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



#### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

#### ВАШЕ МНЕНИЕ

**Владимир Путин назвал прошедший год "в целом успешным". А как считаете вы?**

Ничего особенного. Год как год	<b>39%</b>
Я согласен с президентом	<b>39%</b>
Это был ужасный год	<b>22%</b>

**Всего ответов: 1220**



**NEWS**ru.com  
ВСЕ НОВОСТИ  
ДНЯ

#### ДИСКУССИИ

- Что вы в данный момент читаете? (всего: 2178, новых: 97)
- Моя програма колонизации космоса. Нужны добровольцы! (всего: 280, новых: 46)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 16842, новых: 6)



26 ноября 2003 г., 00:15

PPS. Da, kstati, zabyl upomyanut', chto "metod poddakivaniya" zdes' tozhe byl primenen. Toka teper' vmesto shesterki inkvi vystupaet -- ran'she bylo naoborot (vidno nadezhd NE opravdal).



26 ноября 2003 г., 00:17

Всегда стараюсь чётко обозначить свою позицию - думаю, что это мне удавалось.

Nu ento Vashe mnenie o sebe, lyubimom...

#### Bratets

26 ноября 2003 г., 10:27

2 Мамаев

<<На мою просьбу перечислить к каким КОНКРЕТНО внутренним противоречиям НРТПВ ведут преобразования (M1) вы так и не ответили. Поэтому на базарный треп это похоже, но с ВАШЕЙ стороны.>>

- Вот уж такого "трёпа" от вас не ожидал: САМИ же в СЛЕДУЮЩЕМ абзаце скопировали мои слова, которые перечисляют КОНКРЕТНЫЕ внутренние противоречия НРТПВ: начиная с несовпадения скоростей относительного движения систем отсчёта и кончая парадоксом с миной. Что с вами? Теряем форму? (Я перечислил далеко не все внутренние противоречия НРТПВ, но по логике вещей ДОСТАТОЧНО и одного противоречия, чтобы отклонить теорию, как негодную).

<<...из несовпадения свойств преобразований НРТПВ ...со свойствами преобразований Лоренца делать вывод о внутренней противоречивости НРТПВ - это все равно, что из несовпадения свойств преобразований Лоренца со свойствами преобразований Галилея делать вывод о внутренней противоречивости СТО.>>

- ОШИБАЕТЕСЬ. Это НЕ все равно, потому что в СТО нет внутренних противоречий, а в НРТПВ - есть. И потом, кто вам сказал, что кого-то волнует "несовпадение свойств преобразований НРТПВ со свойствами преобразований Лоренца"? При чём здесь СТО? Мы про неё и не говорим, когда обсуждаем НРТПВ. Мы говорим ТОЛЬКО про ваши формулы, которые сами дают противоречивые предсказания. Понимаете? СТО здесь вообще НИ ПРИ ЧЁМ! А вы всё мне повторяете: "окостеневший догматизм, прокрустово ложе СТО"! Забудьте про СТО. Смотрите на ваши формулы - они САМИ ПО СЕБЕ дают противоречия. Вот ЭТО и говорят вам ваши оппоненты.

<<Я предложил новую теорию пространства-времени, частным случаем которой является СТО.>>

- Абсолютно не верно! Преобразования Лоренца оставляют уравнения Максвелла инвариантными при ЛЮБЫХ скоростях  $V < C_0$ . А ваши преобразования вообще НЕСОВМЕСТИМЫ с уравнениями Максвелла. Далее, в отличие от СТО, в НРТПВ ни при каких скоростях НЕТ замедления времени. Поэтому НЕ ДЕЛАЙТЕ вид, будто бы СТО есть

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 101591, новых: 1269)
- Бесплатная медицина (всего: 348, новых: 55)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 16623, новых: 15)
- Что? Где? Когда? (всего: 22014, новых: 17)
- Алгоритм юмора (всего: 189, новых: 2)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 6233, новых: 6174)
- Чем закончится рытьё насыпи к острову Тузла? (всего: 2036, новых: 2)
- Тяготение: ваши гипотезы, ваше мнение о чужих гипотезах (всего: 1050)
- С Новым Годом! (всего: 223, новых: 1)
- Кто видел НЛО? (всего: 2362, новых: 17)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 451, новых: 64)
- Задачки (всего: 7218)
- Сергей Макухин о секретах экспериментов Николы Теслы (всего: 378, новых: 1)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10163, новых: 12)
- Смертельный номер: фейерверк из человеческих останков (всего: 33, новых: 3)
- Человечество должно отказаться от полиэтиленовых пакетов (всего: 102, новых: 25)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 35, новых: 20)
- "Умные" шоссе начинают рулить американскими водителями (всего: 81, новых: 16)

**Все дискуссии...**

"частный случай" НРТПВ - это просто БРЕД.

До встречи, Братец.

**Bratets**

26 ноября 2003 г., 10:49

2 Starley

<<Snachala Vy sformulirovali 2 printsipa, vspomnite horoshen'ko! I tol'ko potom nachali rassuzhdat' pro PL. Zachem zhe Vam TAK vrat', ved' vse proverit' mogut?>>

- Правильно, сначала привёл два принципа, потому что они являются следствием принципа относительности. А потом специально для вас пояснил на примере, почему второй принцип должен быть верен, т.к. вы ОБ ЭТОМ и спрашивали. Так какие проблемы?

<<kstati, lyudi, uchites'. Vot tak nado: snachala lazhu sporot', a potom (kogda ulichili) govorit', chto ento mol dlya dlya drugogo sluchaya odnoj razmernosti...>>

- Не передёргивайте. Я именно СНАЧАЛА сказал: "Будем рассматривать системы отсчета А, В, С, ..., которые имеют СТАНДАРТНУЮ ОРИЕНТАЦИЮ координатных осей и могут двигаться ВДОЛЬ направления "Х".

Где тут лажа? И где вы меня (и в чём?) уличили???

**школьник**

26 ноября 2003 г., 11:22

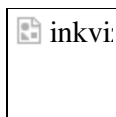
Bratets, то, о чем Вы говорите, соответствует тому, что писал 13 июля 2002 г. член парткома на 18-й странице форума, или тут есть различия?

**Bratets**

26 ноября 2003 г., 11:54

Школьнику

Да, прочитал сообщение члена парткома - идея та же самая. Впервые я услышал про этот вывод давно - на лекциях по физике. Не удивительно, что здесь многие слова повторяются - толчём воду в ступе! (Уже надоело, откровенно признаюсь).



**inkvizitorr** Участник Клуба

26 ноября 2003 г., 12:13

Все мы ( ну почти все...) по одному Ландавшицу учились....

Братцу

А оно тебе надо со старлеем в тонкостях казуистики состоятся?

старлею

Ну ответь за базар...Где вопрос про спин и спиральность?

**Мамаев А. В.**

26 ноября 2003 г., 12:36

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Bratets

<<Вот уж такого "трёпа" от вас не ожидал: САМИ же в СЛЕДУЮЩЕМ абзаце скопировали мои слова, которые перечисляют КОНКРЕТНЫЕ внутренние противоречия НРТПВ: начиная с несовпадения скоростей относительного движения систем отсчёта и кончая парадоксом с миной. Что с вами? Теряем форму?

(Я перечислил далеко не все внутренние противоречия НРТПВ, но по логике вещей ДОСТАТОЧНО и одного противоречия, чтобы отклонить теорию, как негодную).>>

СМЕШНО И ГРУСТНО.

Вы даже не понимаете, что такое внутреннее противоречие теории! Впрочем, все это не мои проблемы, а ваши - оставайтесь в неведении и убеждении, что обладаете истинным знанием.

<<При чём здесь СТО? Мы про неё и не говорим, когда обсуждаем НРТПВ. Мы говорим ТОЛЬКО про ваши формулы, которые сами дают противоречивые предсказания. Понимаете? СТО здесь вообще НИ ПРИ ЧЁМ! А вы всё мне повторяете: "окостеневший догматизм, прокрустово ложе СТО"! Забудьте про СТО. Смотрите на ваши формулы - они САМИ ПО СЕБЕ дают противоречия. Вот ЭТО и говорят вам ваши оппоненты.>>

ОТВЕЧАЮ:

Вы не понимаете, что такое внутренние противоречия теории. Формулы НРТПВ противоречат не САМИ СЕБЕ, а тем формулам, которые укоренились у вас на уровне подсознания (догмы). Вы даже не осознаете, что эти формулы - следствия убеждения, что СТО и ТОЛЬКО СТО есть единственно верная во веки веков теория пространства-времени и единственно верная во веки веков теория преобразования координат и времени.

Такого человека никакие доводы не убедят. Оставайтесь догматиком. Это навсегда!

<<Преобразования Лоренца оставляют уравнения Максвелла инвариантными при ЛЮБЫХ скоростях  $V < C_0$ . А ваши преобразования вообще НЕСОВМЕСТИМЫ с уравнениями Максвелла.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если вы правы, то ошибочно утверждения Миллера и Со /!!!/А это означает не только их [уравнений Максвелла] лоренц-инвариантность (что обычно подчеркивается в физической литературе), но также инвариантность относительно произвольных невырожденных линейных преобразований пространственно-временных переменных (афинная ковариантность)./!!!/

Следовательно относительно их (Миллера и Со) преобразований (5.4) уравнения Максвелла тоже не инвариантны. Потому, что преобразования НРТПВ являются частным случаем преобразований (5.4) из статьи Миллера и Со.

Так что врать можно, господин Bratets-Мюнхгаузен но только не завирайтесь, господин горе-теоретик!

<<Далее, в отличие от СТО, в НРТПВ ни при каких скоростях НЕТ замедления времени. Поэтому НЕ ДЕЛАЙТЕ вид, будто бы СТО есть "частный случай" НРТПВ - это просто БРЕД.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если вы не видите, что преобразования НРТПВ превращаются в преобразования Лоренца, когда зависимостью скорости света от скорости ИСО можно пренебречь, то НИКАКОЙ вы и не теоретик ВОВСЕ, а "торговая базарка" с раздувшимся самомнением.



**inkvizitorr** Участник Клуба

26 ноября 2003 г., 12:42

Фу Мамаев.....как грубо....антилигентней надо быть....

**Bratets**

26 ноября 2003 г., 16:46

Мамаеву

Если отфильтровать грубость в вашем последнем сообщении, то его смысл сведётся к следующему:

"Все вы, горе-теоретики, ничего не понимаете во внутренних противоречиях моей НРТПВ. Хотя вы и нашли ОШИБКУ в моём доказательстве инвариантности УМ относительно преобразований координат НРТПВ, но я всё равно свято верю в свою теорию, потому что вы все закорюченные догматики".

- Очевидно, что у вас, Анатолий Васильевич, не осталось НИКАКИХ серьёзных аргументов в защиту НРТПВ. А грубость я не комментирую.

**Мамаев А. В.**

26 ноября 2003 г., 17:15

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Если оставить только информативную часть сообщения, то получится:

1. Если Bratets прав, то ошибочно утверждения Миллера и Со: /!!!/А это означает не только их [уравнений Максвелла] лоренц-инвариантность (что обычно подчеркивается в физической литературе), но также инвариантность относительно произвольных невырожденных линейных преобразований пространственно-временных переменных (аффинная ковариантность)./!!!/ Следовательно относительно преобразований (5.4) из статьи Миллера и др. уравнения Максвелла тоже не инвариантны. Потому, что преобразования НРТПВ являются частным случаем преобразований (5.4) из статьи Миллера и др., которая имеется в архиве моего сайта.

2. Если Bratets не видит, что преобразования НРТПВ превращаются в преобразования Лоренца, когда зависимостью скорости света от скорости ИСО можно пренебречь, то Bratets НИКАКОЙ не теоретик, а трепло.

**КОНЮХ**

26 ноября 2003 г., 17:28

мда... и не надоело вам???

я сюда полгода назад заходил, сейчас зашел - ничего и не изменилось будьто...

Полгода убить на обсуждение незнаю чего...

Мамаев, сделайте что-нибудь (устройство), чего нету в теперешней технике (что является абсурдом с точки зрения традиционной науки с ее сто кэд и тд.), реально работающее, не надо нам чертежей на бумаге - и мы поверим вам, поклонимся в ножки. А если нельзя сделать (например теория ваша другая, но для техники результаты такие же как от обычной сто) - то нафига нужна эта ваша нртпв и этот топик????

**Bratets**

26 ноября 2003 г., 21:56

2 inkvizitorr

<<А оно тебе надо со старлеем в тонкостях казуистики состязаться?>>

- Мудрые слова, спасибо.

2 Мамаев

Начнём с того, что я нигде не заявлял, что я - теоретик (и с чего вы это взяли?). Ни по образованию, ни по роду занятий теоретиком не являюсь, поэтому слабо разбираюсь в ВЫСОКИХ теориях. Но на этом форуме обсуждаются достаточно элементарные вопросы, в которых, без сомнения, разбирается любой грамотный физик.

Теперь посмотрим, кто здесь «трепло». Надеюсь, всем очевидно, что если некий принцип положен в основу теории, и теория всецело на этот принцип опирается, то отказ от такого принципа означает отказ от самой теории. В основу НРТПВ положен принцип квадратичной зависимости скорости света от скорости источника:

$C_u = \sqrt{C_0^2 + U^2}$ . Именно эта формула лежит в основе вывода преобразований координат НРТПВ. Поэтому отказ от этой формулы означает отказ от НРТПВ. Следовательно, утверждение о том, что <<преобразования НРТПВ превращаются в преобразования Лоренца, когда зависимостью скорости света от скорости ИСО можно пренебречь>>, означает: если ОТКАЗАТЬСЯ от НРТПВ (и во всех формулах положить  $C_u = C_0$ ), то получится СТО. Это верно. Если вы готовы ОТКАЗАТЬСЯ от НРТПВ, то я не возражаю. От этой ахинеи давно пора отказаться. Но ЕСЛИ вы утверждаете, что СТО является «частным случаем» НРТПВ, то это есть откровенная ЛОЖЬ, потому что никакой предельный переход, сделанный В РАМКАХ вашей НРТПВ, не может дать в результате СТО во всём скоростном интервале  $0 < V < C_0$ . В рамках НРТПВ (не отказываясь от этой «теории») в принципе нельзя получить замедление времени, поэтому СТО в принципе не может быть «частным случаем» НРТПВ.

Теперь насчёт Миллера. Давно разъяснил вам (13 ноября, 17:07, 14 ноября, 09:29) смысл этой статьи и смысл допущенных вами ошибок в толковании результатов Миллера. И вы давно согласились с моими выводами, сказав: «...я вынужден признать вашу правоту - преобразования (1) действительно не обеспечивают инвариантность уравнений Максвелла» (Мамаев, 14 ноября, 22:32). Теперь что же, мыло да мочало – начинай с начала? Опять вам объяснять, что у Миллера рассматривается поле в веществе, где скорость света всегда меньше  $C_0$ , где есть выделенная система отсчёта, связанная с веществом? Опять напоминать вам о том, что у вас скорость света может быть и больше  $C_0$ , что вы рассматриваете поле в ВАКУУМЕ, где нет выделенной системы отсчёта, и что поэтому НРТПВ не имеет отношения к результатам Миллера, и т.д. и т.п.? Увольте, не вижу смысла толочь воду в ступе, тем более с таким «собеседником» как вы, который всё время норовит нахамить.



Starley

26 ноября 2003 г., 22:22

Ну ответь за базар...Где вопрос про спин и спиральность?

Ya uzhe otvechal za etot bazar. Dva raza zadaval etot vopros. Vy prisutstvovali (i dazhe, kazhetsya, uchastvovali v diskussii). Tak chto Vy prekrasno znaete

o chem ya govoryu.

Bolee того, ya zhe govoril, chto ot pridurkov mne priznaniya NE nuzhno.

Budete sebya vesti horosho, mozhет byt' i udostoyu Vas ser'eznoj diskussiej v buduschem.

+++++

А потом специально для вас пояснил на примере, почему второй принцип должен быть верен, т.к. вы ОБ ЭТОМ и спрашивали.

Bratets, po-moemu, my uzhe dogovorilis', chto V OBSHEM sluchae, 2-i printsip NEVEREN.

**Мамаев А. В.**

27 ноября 2003 г., 00:32

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Bratets

1. ///Ни по образованию, ни по роду занятий теоретиком не являюсь, поэтому слабо разбираюсь в ВЫСОКИХ теориях. Но на этом форуме обсуждаются достаточно элементарные вопросы, в которых, без сомнения, разбирается любой грамотный физик.///

Вы слабо разбираетесь не только в высоких теориях, но даже в элементарном вопросе о том, что есть внутреннее противоречие теории. А насчет элементарных вопросов, обсуждаемых на этом форуме, то в каждом из них вы сажаете себя в лужу.

2. ///В основу НРТПВ положен принцип квадратичной зависимости скорости света от скорости источника:  $Cu = \sqrt{Co^2 + U^2}$ . Именно эта формула лежит в основе вывода преобразований координат НРТПВ. Поэтому отказ от этой формулы означает отказ от НРТПВ. /// В основу НРТПВ положен один единственный принцип относительности, а квадратичная зависимость скорости света от скорости движения движущейся ИСО выводится из принципа относительности (а не является принципом). И об отказе от этой формулы я нигде не говорил. Я говорил "когда зависимостью скорости света от скорости ИСО можно пренебречь". А пренебречь ею можно при сравнительно небольших скоростях движения ИСО (при скоростях, меньших скорости света  $Co$ ). Так что вы опять сели в лужу.

3. Цитировать надо научиться правильно, а не выхватывать незаконченные куски из цельного текста. Я написал: <<я вынужден признать вашу правоту - преобразования (1) действительно не обеспечивают инвариантность уравнений Максвелла. В том смысле, о котором говорится на стр. 23-24 статьи Эйнштейна 1905 года.>> А вы отрубили концовку, оставив приятную для себя часть фразы. Это уже не хамство, а подлог, мошенничество и клевета в ваших корыстных целях.

4. О статье Миллера и др. А вам что же непонятно высказывание из статьи Миллера, что уравнения Максвелла инвариантны не только относительно преобразований Лоренца, но и относительно ВСЕХ линейных невырожденных преобразований (в том числе и относительно преобразований Галилея)? В том числе и относительно преобразований (5.4). А так как преобразования НРТПВ - это частный случай преобразований (5.4), то и относительно преобразований НРТПВ. Или вы теперь из себя дурачка будете изображать, что не понимаете этого? Изображайте. Тогда им и останетесь.

Чтобы обозначить четко вашу позицию (чем вы недавно бахвалились), ответьте на вопрос: Признаете ли вы, что приведенное ниже высказывание из статьи Миллера и др. относится и к преобразованиям (5.4) и к преобразованиям из НРТПВ:

/!!!/А это означает не только их [уравнений Максвелла] лоренц-инвариантность (что обычно подчеркивается в физической литературе), но также инвариантность относительно произвольных невырожденных линейных преобразований пространственно-временных переменных (афинная ковариантность)./!!!/

**Bratets**

27 ноября 2003 г., 16:43

2 Мамаев

<<Вы слабо разбираетесь не только в высоких теориях, но даже в элементарном вопросе о том, что есть внутреннее противоречие теории.>> - разъясните, пожалуйста, что Вы понимаете под внутренним противоречием теории? (Если можно, с примерами из НРТПВ).

<<... квадратичная зависимость скорости света от скорости движения движущейся ИСО выводится из принципа относительности>> - Приведите, пожалуйста, этот вывод.

О статье Миллера и др. В интерпретации результатов Миллера вы умудрились напутать всё, что только можно напутать. Чтобы всем читателям стало ясно, о чём идёт речь, приведу одну важную цитату из этой статьи (об инвариантности уравнений Максвелла относительно любых линейных преобразований координат, включая преобразования Галилея):

«Если вместе с координатами по соответствующему закону пересчитывать поля и источники, то уравнения Максвелла сохраняют свой вид при любых линейных преобразованиях, включая и галилеевские. РАЗУМЕЕТСЯ, каждому такому преобразованию будут при этом соответствовать свои материальные уравнения среды» (Миллер М.А. и др., УФН 1977, т.121 вып.3 с.525).

(Слово РАЗУМЕЕТСЯ выделено мною). Так вот, то, что для Миллера «разумеется», для вас до сих пор осталось непостижимой тайной: всё, о чём говорит Миллер, относится к МАТЕРИАЛЬНЫМ СРЕДАМ. При этом каждой материальной среде соответствуют свои материальные уравнения среды и свои уникальные преобразования координат, которые оставляют инвариантными уравнения Максвелла. А теперь, Анатолий Васильевич, скажите, просветите нас, неучей, для какой такой МАТЕРИАЛЬНОЙ СРЕДЫ у вас записаны преобразования координат НРТПВ?

Братец

**Балыченко**

27 ноября 2003 г., 17:41

Кто из Новолешковской?

**Мамаев А. В.**

27 ноября 2003 г., 17:56

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

To Bratets

1. <<- разъясните, пожалуйста, что Вы понимаете под внутренним



противоречием теории? (Если можно, с примерами из НРТПВ).>>

РАЗЪЯСНЯЮ

Под внутренним противоречием теории я понимаю такое противоречие, когда одно утверждение этой теории противоречит другому утверждению этой же теории. Внутренних противоречий НРТПВ я не вижу. А вот для СТО могу привести. Это парадокс близнецов. Собственное время полета близнеца на ракете (по ракетным часам) равно собственному времени ожидания возвращения ракеты близнецом, оставшимся на Земле (по наземным часам). Но возраст близнецов после возвращения ракеты на Землю оказывается различным. Хотя возраст близнецов определяется собственным временем каждого из них.

В рамках СТО это внутренне противоречие - оно может быть разрешено только с помощью ОТО, а в СТО оно не разрешается. Это косвенно признавал и сам Эйнштейн, объясняя парадокс при помощи ОТО.

2. ///<<... квадратичная зависимость скорости света от скорости движения движущейся ИСО выводится из принципа относительности>> - Приведите, пожалуйста, этот вывод.///  
Смотрите мой сайт.

3. ///  
Так вот, то, что для Миллера «разумеется», для вас до сих пор осталось непостижимой тайной: всё, о чём говорит Миллер, относится к МАТЕРИАЛЬНЫМ СРЕДАМ. При этом каждой материальной среде соответствуют свои материальные уравнения среды и свои уникальные преобразования координат, которые оставляют инвариантными уравнения Максвелла. А теперь, Анатолий Васильевич, скажите, просветите нас, неучей, для какой такой МАТЕРИАЛЬНОЙ СРЕДЫ у вас записаны преобразования координат НРТПВ?///  
ПРОСВЕЩАЮ

Г-н Vratets, преобразования координат записаны для той материальной среды, которая нынче называется "вакуум физический". Для этой среды материальные уравнения в НРТПВ имеют вид (5.1) из статьи Миллера и др. (что доказывается на моем сайте). Таким образом, не только преобразования Лоренца сохраняют вид материальных уравнений среды в форме (1.3) после преобразования координат, но и преобразования НРТПВ.

4. А где же ваш ответ на мой вопрос? В кустах? Повторяю его: Чтобы обозначить четко вашу позицию (чем вы недавно бахвалились), ответьте на вопрос: Признаете ли вы, что приведенное ниже высказывание из статьи Миллера и др. относится и к преобразованиям (5.4) и к преобразованиям из НРТПВ:  
/!!!/А это означает не только их [уравнений Максвелла] лоренц-инвариантность (что обычно подчеркивается в физической литературе), но также инвариантность относительно произвольных невырожденных линейных преобразований пространственно-временных переменных (афинная ковариантность)./!!!/



**inkvizitorr** Участник Клуба

27 ноября 2003 г., 20:06

Ой ....старлеюшка меня удостоит....задницу сою старлеюшка хорошего пипифакса достаивай....НЕ ОТВЕТИЛ ЗА БАЗАР?

Значит ты КТО? правильно...

**Starley**

28 ноября 2003 г., 01:08

задницу сою старлеюшка хорошего пипифакса  
удостаивай....

Da.... tyazhelyj sluchaj. Ne zrya  
inkvi gazetami pol'zovalsya.

A za bazary ya otvechal. Za vse. Vy zhe NE otvetili ni NA  
ODIN MOJ VOPROS 9kotorye ya po 10 raz zadaval), a  
teper' pytaetes' "sdelat' minu pri plohoj  
igre"...

**Bratets**

28 ноября 2003 г., 11:28

2 Mamaev

<< Внутренних противоречий НРТПВ я не вижу. А вот для СТО могу  
привести. Это парадокс близнецов. >>

- Очень жаль, что вы до сих пор не смогли разобраться с  
«парадоксом» близнецов. Для объяснения этого «парадокса» совсем  
не обязательно привлекать эффекты, возникающие в ускоренно  
движущейся СО. «Парадокс» близнецов имеет элементарное  
объяснение в рамках простой кинематики СТО (например, в методе  
трёх ИСО).

Что касается противоречий НРТПВ, то на этом форуме их обсуждалось  
предостаточно. Перечислим лишь некоторые из них.

В рамках НРТПВ:

1. Скорость движения системы отсчёта «А» относительно «В» не равна  
скорости движения «В» относительно «А»;
2. Последовательное выполнение двух преобразований координат  
A->B и B->C не совпадает с прямым преобразованием A->C  
(отсутствие групповых свойств);
3. Один наблюдатель видит, что сверхсветовая мина взорвалась, а  
другой наблюдатель (из другой СО) увидит, что та же самая мина  
никогда не взорвётся;
4. Преобразования координат НРТПВ противоречат уравнениям  
Максвелла;
5. Поперечные размеры движущихся тел должны меняться в силу  
зависимости заряда от скорости в НРТПВ;
6. В НРТПВ неизбежно возникает нарушение закона сохранения  
энергии при движении зарядов с переменной скоростью во внешних  
полях;
7. К этим ВНУТРЕННИМ противоречиям НРТПВ можно добавить  
вопиющие противоречия между предсказаниями вашей «теории» и  
наблюдаемыми свойствами нашего мира, к которым относятся:
  - а) замедление времени, реально наблюдаемое в большом количестве  
независимых экспериментов (система спутников GPS, эксперименты с  
эффектом Мессбауэра и т.д.);
  - б) сигналы от пульсаров в двойных системах, которые налагают  
жёсткие ограничения на возможную зависимость скорости света от  
скорости источника;
  - в) пример с нагреванием металлического шарика, подвешенного в  
вакууме на непроводящей нити;
  - г) проблемы со звёздообразованием, возникающие в рамках НРТПВ, и

многие другие вопросы, обсуждавшиеся на этом форуме.

Перечисленных противоречий более чем достаточно, чтобы сделать вывод о том, что НРТПВ есть ПОЛНАЯ АХИНЕЯ, а её автор – безграмотный дилетант, неспособный разобраться в простых следствиях из своих формул.

Последний вывод только усиливается вашими утверждениями о том, что пи-мезоны есть сверхсветовые электроны, а нейтрино вообще не существует. Все эти перлы до сих пор можно найти в вашей статье, опубликованной на Мембране. А ваше утверждение <<...квадратичная зависимость скорости света от скорости движения движущейся ИСО выводится из принципа относительности>> – у понимающих людей вызывает просто хохот. Из принципа относительности с неизбежностью следует СТРОГАЯ инвариантность скорости света, но никак не "квадратичная зависимость". Этот факт был вам доказан в доступной форме (19 ноября, 18:23). По поводу этого доказательства вы сами заметили: "Что касается ваших рассуждений, то ошибки в них нет" (25 ноября, 19:49). И вот теперь вы переворачиваете все выводы с ног на голову. Впрочем, это очень характерно для вашей извращённой логики.

До понимания статьи Миллера вы просто не доросли. Все разъяснения по поводу этой статьи я уже дал, хотя они оказались пустой тратой времени. Научные аргументы до вас не доходят: вы не понимаете простых доводов и простых формул, вы ЗАЦИКЛЕНЫ на вашей «теории», а научную дискуссию ведёте в таких эпитетах, словно это борьба большевиков с троцкизмом.

Где-то месяц назад я показал распечатку нашей с вами дискуссии (начиная со 2 октября, 11:26 по 2 октября, 16:42, стр. 119) одному серьёзному теоретику - думал, может быть это я в элементарном вопросе запутался? Его заключение в ваш адрес было кратким: "Это редкостный &#@%\$! И зачем ты на него время тратишь?"

Из всего сказанного я делаю печальный вывод о том, что продолжение дискуссии лишено смысла. Хотел помочь вам разобраться с вашими ошибками, но ваш научный уровень оказался ниже, а уровень зацикленности на НРТПВ выше, чем я предполагал. Вы не в состоянии сделать правильных выводов даже из тех ваших ОШИБОК, существование которых вы сами вынуждены были признать.

Можете не отвечать на это моё заявление. Я выхожу из дискуссии и стираю адрес данного форума из своего списка избранных тем. Пребывайте и дальше в состоянии дремучего мракобесия.

Всем оппонентам Мамаева желаю успехов. На прощание хочу принести свои извинения Dzver'ю за то, что невольно прервал его весьма плодотворную дискуссию с Мамаевым.

Братец.

**Dzver**

28 ноября 2003 г., 11:59

Bratets

<<На прощание хочу принести свои извинения Dzver'ю за то, что невольно прервал его весьма плодотворную дискуссию с Мамаевым.>>

Спасибо, но ни за чем извиняться. Я даже вам на это благодарен.

Дискуссия была далеко от плодотворной.

Если выводы Мамаева не устраивают, то он либо переводит обсуждение на чем то другом либо стирает свой сайт и потом восстанавливает.

Вы в етом сами убедились:)

**Мамаев А. В.**

28 ноября 2003 г., 16:09

**Контакт:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!

Вместо честного ответа на мой вопрос г-н Bratets-Dzver сбежал в кусты - не любят физики-теоретики признавать свои ошибки. Они скорее откажутся от того, что они теоретики.

Убегая с форума в эти кусты, г-н Bratets-Dzver оставил после себя "струю скунса" в виде перечня "внутренних противоречий НРТПВ", хотя по его признанию он ни по образованию, ни по роду занятий теоретиком не является и слабо разбирается в "высоких" теориях: <<я нигде не заявлял, что я - теоретик (и с чего вы это взяли?). Ни по образованию, ни по роду занятий теоретиком не являюсь, поэтому слабо разбираюсь в ВЫСОКИХ теориях.>> [26 ноября, 21:56].

Все включенные в перечень "брatца-зверя" положения по отношению к НРТПВ являются и/или НАСКВОЗЬ ЛЖИВЫМИ, и/или не имеющими никакого отношения к внутренним противоречиям.



inkvi

**inkvizitorr** Участник Клуба

28 ноября 2003 г., 16:23

а шарик? Про мой шарик любимый забыли!!!! Его же греют!!! И он заряжается!!!

**Мамаев А. В.**

28 ноября 2003 г., 22:08

**Контакт:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Инквизитору

А шарик относится к утверждениям, которые не относятся к категории внутренних противоречий.

Чтобы ваш (и ваш ли?) шарик стал относиться к внутренним противоречиям НРТПВ, нужно еще разработать новую релятивистскую (основанную на НРТПВ) квантовую механику (НРКМ).

Вот если и НРКМ будет противоречить НРТПВ, тогда это будет внутренним противоречием НРТПВ.

Вы, похоже, точно такой же теоретик как и любитель сбегать в кусты, если не понимаете этого.

**Студент**

29 ноября 2003 г., 16:58

**Контакт:** inkvizitorr

А шарик есть в пункте 7(в) из перечня противоречий. Это тот самый шарик?

**Мамаев А. В.**

29 ноября 2003 г., 19:01

**Контакт:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Студенту

Да, это тот самый шарик.

**inkvitorr** Участник Клуба

29 ноября 2003 г., 19:55

Отмазка не катит Мамаев....Уже в рамках классики шарик заряжается....

**Мамаев А. В.**

29 ноября 2003 г., 22:54

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Туфта.

**Мамаев А. В.**

30 ноября 2003 г., 21:02

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!

Перечитав дискуссию по заряду нагреваемого шарика, с которой можно ознакомиться здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/ball.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm) у меня возникла еще одна идея. Она касается возможности нового (с позиций зависимости заряда от скорости) объяснения причин термоэлектронной эмиссии – испускания электронов металлами при их нагревании. Ранее этот эффект объяснялся тем, что при нагревании металла возрастает кинетическая энергия электронов, входящих в металл. И когда кинетическая энергия отдельного электрона превышает энергию связи электрона с металлом, такой электрон покидает металл.

Такое объяснение кажется всем единственно разумным с физической точки зрения объяснением. Но при существовании зависимости заряда от скорости появляется возможность дать другое объяснение. Оно состоит в следующем.

Известно, что в металле "СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре  $T$  [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА" (Это слова И. Е. Тамма). А средняя кинетическая энергия ядер решетки увеличивается пропорционально абсолютной температуре металла. Тогда при увеличении температуры металла за счет увеличения кинетической энергии кристаллической решетки положительный заряд решетки должен уменьшаться, а весь металл должен приобретать ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ заряд, а не положительный.

И тогда испускание электронов нагретыми металлами можно объяснить тем, что сила отталкивания между отрицательными электронами в металле превышает силу притяжения электрона к положительно заряженной решетке.

И в этом случае получает естественное объяснение и отрицательный заряд планеты Земля, при котором напряженность электрического поля у поверхности Земли равна 120 В/м.

КСТАТИ, существование этого эффекта очень просто проверить в эксперименте - закрепить проводящий шарик в центре катушки с переменным током и проверить, заряжается ли шарик отрицательно при нагревании.

**inkvitorr** Участник Клуба

1 декабря 2003 г., 00:07

И ракеты....ракеты заряжаются....летят к марсу и заряжаются...и спутники....Кстати есть эффект..вот пни кошака он в полете и зарядится...



**Ufolog**  
Арсен Рабазанов  
E-mail: [soft@mail.dgu.ru](mailto:soft@mail.dgu.ru)

2 декабря 2003 г., 17:34

Все спорим и спорим а время то идет ...

**Bruno**

Контакт: [inkvizitorr](#)

2 декабря 2003 г., 17:41

//И ракеты....ракеты заряжаются....летят к марсу и заряжаются...и спутники....Кстати есть эффект..вот пни кошака он в полете и зарядится... //

Не-не, тока когда разгон идёт.  
А когда останавливаются то разряжаются.



**inkvizitorr** Участник Клуба

2 декабря 2003 г., 20:20

Ага...при ударе кошака о стену выделяется заряд....особенно большой заряд выделяет кошак модификации "тещин жиртрест"

**Bruno**

Контакт: [inkvizitorr](#)

2 декабря 2003 г., 20:53

Не-не, в момент удара кошака о стену заряда УЖЕ нет ( $V=0$ ).

**ZZCW**

Контакт: [zzcw@mail.ru](mailto:zzcw@mail.ru)

4 декабря 2003 г., 22:10

Братец,  
сделайте одолжение,  
загляните на <http://www.membrana.ru/forum/main.html?page=25&parent=1051753808>

(СТО - миф и реальность)

Без Вас, похоже, долго будем кувыркаться)...  
по сути: Вращающаяся платформа с передатчиком. Один наблюдатель - на оси, другой - за пределами фигуры вращения. Как "примирить" поперечный Д-Э с результатами во "внешней" системе, где ЗСЭ предсказывает БОльшую частоту фотонов?

Анатолий Васильевич, если Ваша теория способна разрешить сей парадокс, пожалуйста, откликнитесь.

До связи,  
ZZCW

**Мамаев А. В.**

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

6 декабря 2003 г., 11:34

То ZZCW

<<Вращающаяся платформа с передатчиком. Один наблюдатель - на оси, другой - за пределами фигуры вращения. Как "примирить" поперечный Д-Э с результатами во "внешней" системе, где ЗСЭ предсказывает БОльшую частоту фотонов?

Анатолий Васильевич, если Ваша теория способна разрешить сей парадокс, пожалуйста, откликнитесь.>>

На рекомендованной странице читаю (после учета Вашей поправки):

<<С вращающейся платформы происходит испускание двух фотонов. Один полетел в направлении к центру, другой - в противоположном направлении (отн-но платформы, чтобы не возникало импульса отдачи).

В собственной системе излучателя (на платформе) на излучение будет затрачена энергия  $2 \cdot E_0$ , которая поровну распределится между двумя фотонами.

В ИСО сторонних наблюдателей величина затраченной энергии окажется равной  $2 \cdot E_0 / \Gamma$ , то есть бОльшей ( $\Gamma < 1$ ).

Согласно СТО, наблюдатель в центре платформы примет фотон, энергия которого из-за поперечного доплер-эффекта составит  $E_0 \cdot \Gamma$ . Закон сохранения энергии - вне подозрений.

Значит, энергия второго фотона (который вылетел за пределы вращающейся платформы) равна  $(2 \cdot E_0 / \Gamma - E_0 \cdot \Gamma) = E_0 \cdot (2/\Gamma - \Gamma)$ , то есть больше исходной  $E_0$  в  $(2/\Gamma - \Gamma)$  раз ( $\Gamma < 1$ ).

Остается теперь вспомнить, что  $E = h \cdot f$ .

Фотону бОльшей энергии соответствует фотон бОльшей частоты. Раз бОльшая частота, то и бОльшая скорость потока информации  $F$ , отсюда - время на вращающемся диске течет быстрее.>>

ОТВЕЧАЮ:

Вообще-то в НРТПВ поперечного эффекта Доплера нет, поскольку нет замедления времени в движущейся ИСО.

Согласно же СТО у Вас ошибка в утверждении (поскольку у Вас  $\Gamma < 1$ ):

"Согласно СТО, наблюдатель в центре платформы примет фотон, энергия которого из-за поперечного доплер-эффекта составит  $E_0 \cdot \Gamma$ ."

Вы запутались в углах, забыв об аберрации. Об этом см. здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/tda.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm), где обсуждается статья

Чемпни Д. К., Мун П. Б. "Отсутствие доплеровского сдвига при движении источника и детектора гамма-излучения по одной круговой орбите" // Эйнштейновский сборник, 1978 - 1979. - М.: Наука, 1983. - с. 319 - 322. (Champney D. C. Moon P. B. Absence of Doppler shift for gamma ray source and detection on same circular orbit. - Proc. Phys. Soc., 1961, 77, p. 350-352).

Чтобы фотон из источника попал в центр вращающейся платформы, он должен быть направлен под углом в 90 градусов к касательной к окружности (траектория источника) в месте расположения источника в мгновенной ИСО источника в момент излучения фотонов (пусть это будет штрихованная ИСО). Формула эффекта Доплера в мгновенной ИСО источника (в той ИСО, в которой источник условно покоится в то мгновение, когда происходит излучение двух фотонов) имеет вид

$$(1) f = f' \cdot [1 + V \cdot \cos(\text{teta}')] / \sqrt{1 - V^2},$$

где  $V = v/c_0$ ,  $f'$  - частота фотона в ИСО источника (штрихованная мгновенная ИСО),  $V$  - линейная скорость движения источника (штрихованной ИСО).

Вы же используете формулу эффекта Доплера вида

$$(2) f = f' \cdot \sqrt{1 - V^2} / [1 - V \cdot \cos(\text{teta})],$$

справедливую в ИСО приемника (покоящегося в центре платформы - нештрихованной ИСО). И подставляете Ваши 90 градусов не в формулу (1) вместо  $\text{teta}'$ , а в формулу (2) вместо  $\text{teta}$ . Хотя в ИСО

приемника (находящегося в центре вращающейся платформы), относительно которого источник движется, чтобы свет попал в приемник, угол  $\theta$  должен определяться из равенства

$$(3) \cos(\theta) = V/c.$$

Иначе свет не попадет в центр платформы.

Советую посетить страницу [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r08\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm) моего сайта, где подробно расписано получение формул эффекта Доплера с учетом угла абберации (правда для НРТПВ, но там есть формулы и для СТО).

**ZZCW**

Контакт: [zxcw@mail.ru](mailto:zxcw@mail.ru)

7 декабря 2003 г., 16:33

А.В., спасибо за изложение Вашей точки зрения.

С уважением,  
ZZCW

**sem**

7 декабря 2003 г., 23:00

Какая прелесть!!

Я здесь помоему с полгода не появлялся, а ситуация не изменилась! Инквизитор, Вам не надоело? Нейтрино все еще нет? А заряженный шарик все еще заряжается? И мюонов тоже нет?

А чем закончился поход Мамаева со штангенциркулем к катушке ускорителя?

А сколько раз Мамаев печально рыдая отрекался от своей теории?

Новый инвариант – Мамаев относительно серой толпы гнусных подражателей семитского профиля...

**Мамаев А. В.**

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

12 декабря 2003 г., 10:06

Всем!

Обсуждение НРТПВ на этом форуме показало, что второй постулат Эйнштейна ("Каждый луч света движется в "покоящейся" системе координат с определенной скоростью  $c_0$ , независимо от того, испускается ли этот луч света покоящимся или движущимся телом") справедлив не только для специальной теории относительности (СТО), основывающейся на преобразованиях Лоренца

$$(ПЛ) \quad c_0 t = \Gamma [c_0 t' + V x'], \quad x = \Gamma [x' + V c_0 t'], \quad y = y', \quad z = z',$$

где  $V = v/c_0$ ,  $\Gamma = 1/\sqrt{1-V^2}$ ,  $c_0 = 299792458$  м/с - скорость света в вакууме,  $v$  - скорость относительного движения одной из движущихся друг относительно друга инерциальных систем отсчета (ИСО), причем  $v < c_0$ , но также и для НРТПВ, основывающейся на преобразованиях

$$(1) \quad c u t = \Gamma (c_0 t' + V x'), \quad x = \Gamma (x' + V c_0 t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(2) \quad c u t' = \Gamma (c_0 t - V x), \quad x' = \Gamma (x - V c_0 t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

где

$$(3) \quad c u = c_0 \sqrt{1 + U^2/c_0^2} = c_0 \Gamma,$$

$$V = U/c_u, \quad \Gamma = 1/\sqrt{1-V^2} = \sqrt{1 + U^2/c_0^2}.$$

Размышления над этими результатами НЕИЗБЕЖНО приводит к



заклучению, что СТО основывается ФАКТИЧЕСКИ не на тех двух постулатах, о которых провозглашено в статье Эйнштейна 1905 года (принцип относительности и принцип независимости скорости света в "покоящейся" ИСО от скорости движения источника), а на двух постулатах, первым из которых является ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, но вторым постулатом является ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СКОРОСТИ СВЕТА В "ДВИЖУЩЕЙСЯ" ИСО ОТ СКОРОСТИ ДВИЖЕНИЯ ЭТОЙ ИСО.

НРТПВ же основывается лишь на одном принципе относительности, а "ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СКОРОСТИ СВЕТА В "ДВИЖУЩЕЙСЯ" ИСО ОТ СКОРОСТИ ДВИЖЕНИЯ ЭТОЙ ИСО" (который явно Эйнштейном не провозглашен) в НРТПВ отброшен. В НРТПВ закон распространения света в движущейся ИСО выводится из ПРИНЦИПА ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ. Этим законом распространения света в движущейся ИСО оказывается КВАДРАТИЧНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ СКОРОСТИ СВЕТА В ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО ОТ СКОРОСТИ ДВИЖЕНИЯ ЭТОЙ ИСО вида (3).

**Мамаев А. В.**

18 декабря 2003 г., 23:10

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!

В разделе "Интересная информация" на моем сайте появился перевод на русский язык (и оригинал на английском языке) статьи 1927 года Эллиса и Вустера "Средняя энергия распада радия E" (Ellis C. D., Wooster W. A. The average energy of disintegration of Radium E // Proc. Roy. Soc. - 1927.- v. 117.- p. 109 - 123).

В ближайшее время здесь же появится моя статья "Грандиознейшая научная мистификация: кто ее разоблачит?" (об этом эксперименте и нейтринно).

**читатель**

19 декабря 2003 г., 10:53

Мамаев, Вы пенсионер по основной специальности (СССР'ной)?

Если да, то завидую!

Хорошо сидеть в тепле и не торопясь 3.14..ть ...

**Мамаев А. В.**

24 декабря 2003 г., 00:17

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

На моем сайте появилась первая часть "Грандиознейшей научной мистификации". Продолжение следует...

**Мамаев А. В.**

7 января, 16:53

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

На моем сайте появилась вторая часть "Грандиознейшей научной мистификации". Продолжение следует...

**Fjodor**

сегодня, 19:49

Мамаев думает что в его теории есть принцип относительности и глубоко заблуждается. Видимо, не знает, что это такое, потому что формулы в его вышеприведённом сообщении (от 12 декабря 2003 г., 10:06), свидетельствуют об отсутствии в его теории принципа относительности - нет обратимости (что сразу бросается в глаза), без которой нет и относительности. Теория сама себя и отрицает.

**Fjodor**

сегодня, 20:19

Прошу прощения, я имел в виду те формулы, которые приведены в его реферате (он был у меня перед глазами при написании предыдущего сообщения).

$$\cos t' = G(\cos t - b x), x' = G(x - b \cos t), y' = y, z' = z, (P.1-a)$$

$$\cos t = G(\cos t' + b x'), x = G(x' + b \cos t'), y = y', z = z'; (P.1-b)$$

Они должны совпадать, а они, почему-то, вдруг, изменились.

**Fjodor**

сегодня, 22:03

Приведённые Вами (в сообщении от 12 декабря 2003 г., 10:06) уравнения

$$(1) \cos t = \Gamma(\cos t' + V x'), x = \Gamma(x' + V \cos t'), y = y', z = z',$$

$$(2) \cos t' = \Gamma(\cos t - V x), x' = \Gamma(x - V \cos t), y' = y, z' = z,$$

в отличие от преобразований Лоренца, несовместимы.

У Лоренца уравнения, аналогичные (2) получаются путём простого алгебраического решения системы уравнений с двумя неизвестными ( $x', t'$ ), аналогичных (1).

У Вас строка (2) "высосана из пальца" - она противоречит строке (1). Вот почему принцип относительности у Лоренца есть, а у Вас им, даже, "и не пахнет".

И, вообще, знайте, что преобразования Лоренца единственные, обладающие свойством обратимости (последовательно удовлетворяющие принципу относительности). Так что, не теряйте, напрасно, времени на поиски чего то несуществующего.

**Мамаев А. В.**

сегодня, 22:10

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Новое - оно потому и новое, что отличается от старого, причем существенно.

А что скажете относительно грандиознейшей научной мистификации, о которой речь идет здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/mistification.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm) и здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/mistification2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm) ?

[Первая](#) | [Пред.](#) | [116](#) | [117](#) | [118](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | **[125](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

### МОИ ТЕМЫ

- [Новости от АКА](#) (новых: 1)
- [Ложность закона сохранения кинетического момента](#) (новых: 4)
- [Исламский фундаментализм: наступление на мир](#) (новых: 2)
- [Чем закончится рытьё насыпи к острову Тузла?](#) (новых: 2)
- [Семён Бочаров о существовании протоматерии](#) (новых: 89)
- [Форма вселенной - додекаэдр. Бред или реальность?](#) (новых: 6)
- [Сергей Макухин о секретах экспериментов Николы Теслы](#) (новых: 1)
- [Рекомендуйте новых участников Клуба здесь](#) (новых: 234)
- [Инопланетяне на пороге. Почётная капитуляция?](#) (новых: 34)
- [Бросил курить или репортаж с петлёй на шее](#) (новых: 41)

### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Семён Бочаров о существовании протоматерии](#) (всего: 575, новых: 89)
- [Сергей Макухин о секретах экспериментов Николы Теслы](#) (всего: 378, новых: 1)
- [Механические пса будут служить носильщиками в армии США](#) (всего: 0)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (всего: 3228, новых: 46)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (всего: 10163, новых: 12)
- [Аркадий Корнблум об измерении скорости гравитации](#) (всего: 159, новых: 3)
- [Майкл Гёриен: причины семейных ссор следует искать в гормонах](#) (всего: 36, новых: 3)
- [Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом"](#) (всего: 162, новых: 85)
- [Цифровую женщину уже можно перепутать с настоящей](#) (всего: 77, новых: 1)
- [Игорь Крылов: Почему и как следует бороться с лженаукой](#) (всего: 87, новых: 87)

### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Были ли евреи в Египте рабами?](#) (всего: 2032, новых: 5)
- [Что вы в данный момент читаете?](#) (всего: 2178, новых: 97)
- [Игра в Ассоциации-2](#) (всего: 6538, новых: 373)
- [Моя програма колонизации космоса. Нужны добровольцы!](#) (всего: 280, новых: 46)
- [Инопланетяне на пороге. Почётная капитуляция?](#) (всего: 513, новых: 34)
- [Что такое вера?](#) (всего: 788)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (всего: 16842, новых: 6)
- [Палуба для "Титаника"](#) (всего: 10, новых: 10)
- [Лицом к лицу \(женщины и мужчины: перекрёстный допрос\)](#) (всего: 101591, новых: 1269)
- [Бесплатная медицина](#) (всего: 348, новых: 55)
- [Возрождение \(или как нам обустроить Россию\)](#) (всего: 6220)
- [Уродство под именем Гениальность](#) (всего: 342)
- [Махолёт](#) (всего: 2384, новых: 2035)
- [В чём смысл Жизни?](#) (всего: 1808, новых: 1652)

- Смертельный номер: фейерверк из человеческих останков (всего: 33, новых: 3)
- Анатолий Тарасов о происхождении нефти. Часть третья (всего: 140, новых: 54)
- Неислые мины: взрывные роботы ищут врага и закладывают друг друга (всего: 53, новых: 37)
- Реальный Counter-Strike: англичане и немцы строят карту de\_dust (всего: 53, новых: 11)
- Project Entropia создаёт реальную цивилизацию в виртуальной реальности (всего: 78, новых: 29)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 16623, новых: 15)

 MBN 468

#### ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Неислые мины: взрывные роботы ищут врага и закладывают друг друга (6 января 2004)

Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (5 января 2004)

Камни в воду: учёные высчитали волшебный угол (5 января 2004)

Путешествие в будущее: что нас ждёт в Новом году (31 декабря 2003)

Самолёт на солнечной энергии будет летать ночью (30 декабря 2003)

Фотокамеры SpheroCam: 65 тысяч градусов обзора в одном кадре (30 декабря 2003)

Levitron — антигравитационная игрушка для взрослых (25 декабря 2003)

Архитекторы 1960-х: в XXI веке люди поселятся в "тарелках" (25 декабря 2003)

Вело-мото с пулемётом: первый броневик родился в 1899 году (24 декабря 2003)

Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (23 декабря 2003)

"Умные" шоссе начинают рулить американскими водителями (22 декабря 2003)

Прыжком в бездну американка научит астронавтов падать из космоса (22 декабря 2003)

Овцы могут выращивать в себе человеческие органы (19 декабря 2003)

Corner Shot: спецназ будет стрелять под градусом (18 декабря 2003)

День рождения проекта MEMBRANA: Журнал толщиной 2,5 километра (12 декабря 2003)

Человечество должно отказаться от полиэтиленовых пакетов (10 декабря 2003)

Луну и Марс могут колонизировать без NASA и нас (9 декабря 2003)

Интеллекты людей и машин соревнуются в гонке роботов (8 декабря 2003)

#### ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

**Механические псы будут служить носильщиками в армии США**



**350 Мегабайт интеллекта Джорджа Буша стоят меньше \$30**



**Реальный Counter-Strike: англичане и немцы строят карту de\_dust**



**В Интернете живёт искусственный интеллект Джона Леннона**





**MEMBRANA** —  
научно-популярный интернет-журнал  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)