

[Обложка](#) | [Закладка](#)Логин: Пароль: [Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) membrana

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- **Клуб «Мембрана»**
- Актуальные темы
- Фотогалереи

- О проекте | Новости
- Опросы на сайте
- Размещение рекламы

[ДЕЛО ТЕХНИКИ](#)[ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ](#)[СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ](#)[БОЛЬШИЕ СВЯЗИ](#)[СЛОЖНО О ПРОСТОМ](#)[ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС](#)[СЕКРЕТ ФИРМЫ](#)[ЭВРИКА](#)[СВОБОДА СЛОВА](#)[КРУГЛЫЙ СТОЛ](#)[ТЕХНОФЕТИШ](#)[ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН](#)

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Клонирование (16)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (21)
- Освоение космоса (94)
- Антигравитация (6)
- Телепортация (8)
- Альтернативные виды транспорта (117)
- Интернет в России (23)
- Вокруг Microsoft (23)
- Роботы и искусственный интеллект (82)
- Биоинженерия (35)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (12)
- Дурацкие изобретения (10)
- Жизнь после смерти (11)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (13)

[Все темы...](#)

[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •[Первая](#) | [Пред.](#) | [117](#) | [118](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | **[126](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)**Мамаев А. В.**

8 января, 22:28

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Федору

<<У Вас строка (2)"высосана из пальца" - она противоречит строке (1).

Вот почему принцип относительности у Лоренца есть, а у Вас им, даже, "и не пахнет".>>

ОТВЕЧАЮ:

Если строка (2) и "высосана из пальца", то из того же, что и строка (1) - из принципа относительности.

Мамаев А. В.

8 января, 22:29

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Федору

<<У Вас строка (2)"высосана из пальца" - она противоречит строке (1).

Вот почему принцип относительности у Лоренца есть, а у Вас им, даже, "и не пахнет".>>

ОТВЕЧАЮ:

Если строка (2) и "высосана из пальца", то из того же, что и строка (1) - из принципа относительности.

Fjodor

8 января, 23:04

Новая ложь никому не нужна - это новый мусор.

Если кто-то скажет $7 \times 7 = 50$, это новое, но это новая ложь!

Поэтому, автор нового должен с первого шага главным приоритетом, считать истину, а не гнаться за новым.

Была бы истина, а "новое" приложится.

Fjodor

8 января, 23:37

Федору

<<У Вас строка (2)"высосана из пальца" - она противоречит строке (1).

Вот почему принцип относительности у Лоренца есть, а у Вас им, даже, "и не пахнет".>>



membrana
advertising

ЯРМАРКА ИДЕЙ

МИРОВЫЕ НОВОСТИ

ГАЛЕРЕЯ СТОП-КАДРОВ

ФОТОГАЛЕРЕИ

- Наши читатели
- Космос
- Курьёзы
- Катастрофы
- Остановись, мгновение!
- Функции и формы
- Segway Human Transporter
- Микромир
- Урбанизм
- и другие...

- Новости сайта
- Результаты проведённых опросов
- Архив за 2002 год
- Архив за 2001 год



**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

**Кто первым отправит
пилотируемую экспедицию на
Марс?**

- Россия
- США
- Это будет совместный полёт



**ВСЕ НОВОСТИ
ДНЯ**

ДИСКУССИИ

- Бесплатная медицина (всего: 421, новых: 421)

ОТВЕЧАЮ:

Если строка (2) и "высосана из пальца", то из того же, что и строка (1) - из принципа относительности.

Фёдор: - Вы ничего не поняли! Я внимательно просмотрел Вашу гостевую книгу и, как оказалось, то, что я хочу Вам сказать, уже давным-давно сказал Иван Подкрышень - Ваш "терпеливый учитель", как окрестили его другие оппоненты Вашей гостевой книги.

И

Если бы Вы, во-время, его послушались, то давно перестали бы "блуждать в потёмках заблуждений".

Что же он сказал:

Из всех возможных преобразований координат только два выполняют условие равенства обратных и "транспонированных"

$$L^{-1}=L'$$

Это преобразования Лоренца и преобразования Галилея:

Проще говоря, обратные преобразования Лоренца (и Галилея) совпадают с теми, которые, получаются заменой штрихованных координат на нештрихованные и наоборот. Перемена знака скорости (плюс-минус) не в счёт - она исчезает в векторном обозначении.

Это и есть "секрет" принципа относительности, который, до сих пор, Вы никак постигнуть не можете.

Старые преобразования Мамаева не удовлетворяли ни одному из этих свойств, новые Мамаев искусственно подогнал и ошибочно "наильно" подчинил одному условию, но другое осталось неудовлетворённым т. е. $M^{-1} \neq M'$.

Поэтому, его теория ложна, как старая, так и новая.

Всё это Вам говорил Иван Подкрышень, но как Вы его не захотели слушать тогда, так и сейчас никого не слушаете. Ваши проблемы!

Fjodor

8 января, 23:40

Выше опечатка:

Написано: - "Из всех возможных преобразований координат только два выполняют условию "

Следует читать: - "Из всех возможных преобразований координат только два удовлетворяют условию "

Мамаев А. В.

9 января, 10:21

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Fjodor (8 января, 23:04)

<<Новая ложь никому не нужна - это новый мусор.

Если кто-то скажет $7 \times 7 = 50$, это новое, но это новая ложь!

Поэтому, автор нового должен с первого шага главным приоритетом, считать истину, а не гнаться за новым. Была бы истина, а "новое" приложится.>>

ОТВЕЧАЮ:

"Истина" - это такая, господин-товарищ Fjodor, штука, которая поначалу кажется явной ложью.

Вспомните недалекое научное прошлое - очень вумные говорили "лгунам": "Не может Земля быть круглой, потому, что тогда антиподы ходят вниз головой".

- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 17178, новых: 17178)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 6279, новых: 6279)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 103899, новых: 103899)
- Задачки (всего: 7301, новых: 7301)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 17261, новых: 17261)
- Что вы в данный момент читаете? (всего: 2244, новых: 2244)
- Моя програма колонизации космоса. Нужны добровольцы! (всего: 465, новых: 465)
- Тяготение: ваши гипотезы, ваше мнение о чужих гипотезах (всего: 1154, новых: 1154)
- Что? Где? Когда? (всего: 22100, новых: 22100)
- Кто видел НЛО? (всего: 2432, новых: 2432)
- Чем закончится рытьё насыпи к острову Тузла? (всего: 2109, новых: 2109)
- Сказание о королевстве Мембрания (всего: 490, новых: 490)
- С Новым Годом! (всего: 239, новых: 239)
- Алгоритм юмора (всего: 191, новых: 191)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 47, новых: 47)
- "Умные" шоссе начинают рулить американскими водителями (всего: 87, новых: 87)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10342, новых: 10342)
- Сергей Макухин о секретах экспериментов Николы Теслы (всего: 765, новых: 765)
- Смертельный номер: фейерверк из человеческих останков (всего: 39, новых: 39)
- Человечество должно отказаться от полиэтиленовых пакетов (всего: 105, новых: 105)

Все дискуссии...

Или вспомните другую историю - ОЧАМ ведь было ВИДНО (очевидная штука), что Солнце всходит и заходит, а какой-то неуч придумал новую ложь, что это Земля крутится вокруг Солнца, а Солнце стоит неподвижно в центре. И теперь та "ложь" (и что Земля круглая, и что она крутится вокруг Солнца) стала истиной. Именно поэтому П. Л. Капица сказал когда-то, что "Наука - это то, чего не может быть, а то, что может быть - это технический прогресс". Впрочем, я ведь не только новую теорию предлагаю, я и некоторые следствия из нее привожу. А проверить эти следствия не так уж и трудно (коммерчески выгодный мюонный катализ ядерного синтеза). У кого нет запасов нефти, те эту проверку первым и сделает. Но я не предполагаю, что они будут спешить знакомить с результатами этой проверки других вумников, которые все это чушь считают.

То Fjodor (8 января, 23:37)

<<Старые преобразования Мамаева не удовлетворяли ни одному из этих свойств, новые Мамаев искусственно подогнал и ошибочно "насильно" подчинил одному условию, но другое осталось неудовлетворённым т. е. $M^{(-1)} \neq M'$. Поэтому, его теория ложна, как старая, так и новая.

Всё это Вам говорил Иван Подкрышень, но как Вы его не захотели слушать тогда, так и сейчас никого не слушаете. Ваши проблемы!>>
ОТВЕЧАЮ:

Нет никаких "старых" и "новых" преобразований Мамаева. Моя НРТПВ с самого начала стояла и продолжает стоять на одних и тех же преобразованиях:

$$(1) Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*Co^*t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(2) Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - B^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - B^*Co^*t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

где

$$(3) Cu = Co^* \sqrt{1 + U^2 / Co^2} = Co^* \Gamma,$$

$$B = U / Cu, \quad \Gamma = 1 / \sqrt{1 - B^2} = \sqrt{1 + U^2 / Co^2}.$$

Вы, наверное, опять не "врубились". Изменения НРТПВ, которые я недавно произвел, касаются того, что такое Cu. Раньше я думал, что Cu из уравнения (3) - это скорость света в неподвижной инерциальной системе отсчета (ИСО) для того света, который испускается источником, движущимся относительно неподвижной ИСО со скоростью U. Теперь я считаю, что Cu из уравнения (3) - это скорость света в ИСО, движущейся со скоростью U, независимо от того, испускается ли этот свет движущимся или покоящимся относительно нее источником.

"Теперь" - это после того, как до меня дошло (где-то в середине августа 2003 года), что второй постулат Эйнштейна справедлив и в НРТПВ. Напоминаю формулировку второго постулата Эйнштейна: "Каждый луч света движется в "покоящейся" системе координат с определенной скоростью Co, независимо от того, испускается ли этот луч света покоящимся или движущимся телом".

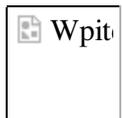
Иван Подкрышень, конечно же, заслуживает Нобелевской премии - спору нет. Но не за опровержение НРТПВ. Впрочем, Вы так и не ответили на мой вопрос:

А что скажете относительно грандиознейшей научной мистификации, о

которой речь идет здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm и здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm ?



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

9 января, 10:42

А не Мамаев ли фальсификацией занимается???

Fjodor

9 января, 14:58

Попытаюсь ещё раз сделать невозможное - обратить Ваше внимание на Вашу явную ошибку, типа, $2 \times 2 = 5$

Если Вы возьмете уравнение

$$(1) Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*Co^*t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

и разрешите его относительно x' , t' , принимая их за неизвестные (а x и t , за известные)

то полученное решение будет очень сильно отличаться от Вашего уравнения

$$(2) Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - B^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - B^*Co^*t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

Это и есть Ваши ошибка, не умеете решать системы двух линейных уравнений с двумя неизвестными, а если умеете, то, срочно, исправьте ошибку и забудьте про принцип относительности в Вашей теории. Он у Вас есть постольку, поскольку Вы допустили грубую арифметическую (вернее, алгебраическую ошибку).

Что касается статей про нейтрино, с интересом ознакомился с ними, как с историческим материалом. Но, ведь опытов с нейтрино проделано тысячи и тысячи, разными авторами по разным методикам, гораздо более точными и совершенным, чем отобранные Вами. Чего стоят только многочисленные эксперименты по распаду трития, выполненные в МГУ, около 20 лет назад, с целью определения массы нейтрино. А вы их не анализируете и поступаете очень легкомысленно.

Уже давно, около десяти лет назад, на одном из российских атомных реакторов, установили счётчик нейтрино, по которому контролируют мощность реактора.

Мамаев А. В.

9 января, 15:02

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Вячеславу Ущeko

<<А не Мамаев ли фальсификацией занимается???

>>
А кто Вам мешает доказать это? Но для этого придется доказать, что первичные электроны бета-распада (с энергией около 1 МэВ) не производят ионизацию той среды, через которую они проходят.



4ЕРТЕНОК Участник Клуба

9 января, 16:21

Похоже, что именно он занимается фальсификацией.

Мамаев, ваша наглость и самоуверенность просто поражает. Не удосуживая подумать над проблемой, вы начинаете тыкать всех носом в придуманные вашим недопониманием ошибки.

Не буду перечислять многочисленные огрехи и ошибки в ваших рассуждениях по указанным ссылкам, приведу только один простой, но весьма показательный пример вашей самовлюбленной наивности.

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm вы пишете: "Поражает также небрежность, с которой оформлена статья Эмелеуса. В оригинале можно прочитать..."

Далее: "В приведенном выше абзаце из статьи Эмелеуса перепутаны альфа и бета частицы: там, где стоит буква beta, должна стоять буква alfa, а там, где стоит буква alfa, должна стоять буква beta".

На каком основании Мамаев делает такой вывод? А вот почему: "Если не внести этих исправлений, то становится вообще-то непонятным..."

То есть ему, Мамаеву, что-то становится непонятным, откуда следует гениальный по своей самоуверенности вывод, что автор статьи наврал или ошибся.

Разберемся же в чем тут дело. На самом деле автор статьи никакой ошибки не совершал. В самом деле, сначала мы считаем общее число частиц, попадающих в счетчик. Это первый подсчет. Перед началом второго подсчета мы включаем поле, которое отклоняет легкие электроны в сторону, не оказывая существенного влияния на тяжелые альфа частицы. При включенном поле считаем число альфа частиц. Для получения числа бета частиц вычитаем из общего числа полученное количество альфа частиц.

Потом выполняем проверки, чтобы убедиться что все электроны отклонены, а на альфа частицы заметного влияния не оказано...

Вот такие вот фальсификации вытворяет Мамаев. Вместо того, чтобы подумать над собственным предположением, каким это образом тяжелые альфа частицы в магнитном поле могут отклоняться значительно сильнее, чем легкие электроны, на которые по Мамаеву магнитное поле оказывает слабое влияние, он начинает трубить во все трубы, какой автор небрежный и как гениальный Мамаев нашел грубейшую ошибку в статье начала прошлого века.

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

9 января, 16:27

То Fjodor (14:58)

<<Если Вы возьмете уравнение

$$(1) Cu*t=\Gamma*(Co*t'+B*x'), x=\Gamma*(x'+B*Co*t'), y=y', z=z',$$

и разрешите его относительно x' , t' , принимая их за неизвестные (а x и t , за известные), то полученное решение будет очень сильно отличаться от Вашего уравнения

$$(2) Cu*t'=\Gamma*(Co*t-B*x), x'=\Gamma*(x-B*Co*t), y'=y, z'=z,$$

Это и есть Ваша ошибка, не умеете решать системы двух линейных уравнений с двумя неизвестными, а если умеете, то, срочно, исправьте ошибку и забудьте про принцип относительности в Вашей теории. Он у Вас есть постольку, поскольку Вы допустили грубую арифметическую (вернее, алгебраическую ошибку).>>

ОТВЕЧАЮ:

Если Вы откроете на моем сайте страницу "6. Преобразования координат и времени при неинвариантной скорости света" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r06.htm, то преобразование (6.10) там есть преобразование (1) здесь, преобразование (6.9) там есть преобразование, обратное преобразованию (1) здесь, преобразование (6.12) там есть преобразование (2) здесь, а преобразование (6.11) там есть преобразование, обратное преобразованию (2) здесь. Так что речь идет вовсе не о моей алгебраической ошибке, а о Вашем непонимании сути принципа относительности при неинвариантной скорости света.

ПОЯСНЯЮ:

1. Для наблюдателя, покоящегося на платформе, скорость света ОТНОСИТЕЛЬНО ВАГОНА, движущегося со скоростью U относительно платформы, равна c , хотя для наблюдателя, покоящегося в этом вагоне, и для наблюдателя, покоящегося на платформе, скорость этого же света относительно каждого из них равна c_0 .

2. И согласно принципу же относительности для наблюдателя, покоящегося в этом же вагоне, скорость света ОТНОСИТЕЛЬНО ПЛАТФОРМЫ, движущейся со скоростью $(-U)$ относительно вагона, равна c , хотя для наблюдателя, покоящегося на платформе, и для наблюдателя, покоящегося в вагоне, скорость этого же света относительно каждого из них равна c_0 .

То есть, скорость c - это скорость света относительно ДВИЖУЩЕГОСЯ со скоростью U объекта. А скорость света относительно ПОКОЯЩЕГОСЯ объекта всегда равна c_0 согласно второму постулату Эйнштейна: "Каждый луч света движется в "покоящейся" системе координат с определенной скоростью c_0 , независимо от того, испускается ли этот луч света покоящимся или движущимся телом". Нужно ли более подробно пояснять?

На Ваши слова:

<<Но, ведь опытов с нейтрино проделано тысячи и тысячи, разными авторами по разным методикам, гораздо более точными и совершенными, чем отобранные Вами. Чего стоят только многочисленные эксперименты по распаду трития, выполненные в МГУ, около 20 лет назад, с целью определения массы нейтрино. А вы их не анализируете и поступаете очень легкомысленно. Уже давно, около десяти лет назад, на одном из российских атомных реакторов, установили счётчик нейтрино, по которому контролируют мощность реактора.>>

ОТВЕЧАЮ:

Энергию ионизации атома можно измерить значительно с меньшими затратами, чем это производила многочисленная рать экспериментаторов (измерявших массу покоя нейтрино), пытавшихся поймать чёрную кошку в темной комнате, отсутствующую в этой

комнате. Об этом (и многом другом) см. более подробно на моем сайте на странице "Эскиз картины микромира, вытекающей из новой теории пространства-времени" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r11.htm .



4ЕРТ **4ЕРТЕНОК** Участник Клуба

9 января, 16:47

И с ионизацией среды вы просто явно "наляпали"... Причем сами в своих же текстах. Вы почитайте, почитайте еще раз... Носом тыкать я не хочу.

Fjodor

9 января, 19:44

Мамаеву

Ваши слова: - "... для наблюдателя, покоящегося в этом вагоне, и для наблюдателя, покоящегося на платформе, скорость этого же света относительно каждого из них равна c_0 " плюс принцип относительности, есть чистая теория Эйнштейна. Всё остальное Ваше словоблудие и неспособность расставаться с ошибками, в которые Вас только и успевают тыкать носом.

Мамаев А. В.

9 января, 22:13

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4ЕРТЕНКУ (16:21)

<<Наглость и самоуверенность, самовлюбленная наивность, фальсификации, гениальный>>

Все это из лексикона провинциальной барышни. Теща из вас нелучшая получится. Учитесь писать у вашего коллеги В. Луговского. Впрочем, спасибо за замечание. Ущекочили вы меня - не понимал я как он это делал. Теперь с вашей помощью понял и устранил мою же ошибку - и что изменилось по сути? Да ничего. Поэтому тыкайте носом дальше - буду устранять мелкие неточности в стиле изложения и в формулировках. Заранее благодарю за помощь.

А что можете сказать по существу, а не по мелочам? Как могут электроны бета-распада не производить ионизацию атомов самого радиоактивного вещества? По щучьему велению, по вашему хотению?

То Fjodor (19:44)

Вот я и говорю, что НРТПВ - это та же СТО плюс еще кое-что, что вы не в силах понять.

Fjodor

9 января, 23:13

И я о том же.

НРТПВ - это та же самая СТО минус ещё кое-что, что я не в силах понять - бредовые ошибки.

Fjodor

9 января, 23:24

Теперь я ошибся! Прошу прощения!

Хотел сказать СТО - это НРТПВ минус ошибки, выходящие своей несуразностью за пределы всякого понимания.



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

10 января, 08:32

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

9 января, 22:13

.....

Не поминай в сие имя мое:)))



4ЕРТЕНОК Участник Клуба

10 января, 13:44

2Мамаев А. В.

>>Теперь с вашей помощью понял и устранил мою же ошибку - и что изменилось по сути? Да ничего. Поэтому тыкайте носом дальше - буду устранять мелкие неточности в стиле изложения и в формулировках.

Если я тыкну вас во все ваши ошибки, то обнаружится, что все ваши претензии безосновательны. Лучше увеличьте уровень самокритике и постарайтесь разобраться сами, задавая при случае вопросы - почему так, а не иначе, не начиная прежде кричать "Караул! Фальсификаторы!".

Будет время - укажу вам на еще одну вашу забавную огреху, где вы сами себя ставите в глупое положение.

Fjodor

10 января, 18:38

Еще раз отмечаю:

$$(1) Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*Co^*t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(2) Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - B^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - B^*Co^*t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

Формулы (2) в теории Мамаева не выводятся из формул (1). Любой читатель может легко в этом убедиться. (У Лоренца аналогичные формулы выводятся друг из друга).

Это значит, прямое надувательство - профанация - читателей. Он выдаёт желаемое за действительное путём прямого обмана. Раньше я думал, что это его необдуманная ошибка и пытался объяснить, но напрасно. Значит, это - прямой обман!

На самом, деле преобразования Мамаева необратимы. В его обратных преобразованиях есть замедление времени, отсутствием которого Мамаев так козыряет. Но, главное, отсутствие обратимости, означает отсутствие относительности, т. к. движущийся наблюдатель имел бы возможность определить своё движение относительно определённой "выделенной" системы отсчёта. Это значит, что у Мамаева не теория относительности, а теория эфира. Причем эфира такого же несуразного как и его "относительность".

Можно всё время обманывать ограниченную группу людей. Можно недолго обманывать всех. Но всех и всегда обманывать нельзя - непременно придёт разоблачение. И оно уже пришло.

Мамаев А. В.

11 января, 11:34

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Fjodor (18:38)

<<Формулы (2) в теории Мамаева не выводятся из формул (1). Любой читатель может легко в этом убедиться. (У Лоренца аналогичные формулы выводятся друг из друга).

Это значит, прямое надувательство - профанация - читателей. Он выдаёт желаемое за действительное путём прямого обмана. Раньше я думал, что это его необдуманная ошибка и пытался объяснить, но напрасно. Значит, это - прямой обман!

На самом деле преобразования Мамаева необратимы. В его обратных преобразованиях есть замедление времени, отсутствием которого Мамаев так козыряет. Но, главное, отсутствие обратимости, означает отсутствие относительности, т. к. движущийся наблюдатель имел бы возможность определить своё движение относительно определённой "выделенной" системы отсчёта. Это значит, что у Мамаева не теория относительности, а теория эфира. Причем эфира такого же несурзадного как и его "относительность".

Можно всё время обманывать ограниченную группу людей. Можно недолго обманывать всех. Но всех и всегда обманывать нельзя - непременно придёт разоблачение. И оно уже пришло.>>

ОТВЕЧАЮ:

ВО-ПЕРВЫХ.

Если "преобразования Мамаева необратимы", то о каком замедлении времени может идти речь в "его обратных преобразованиях". Если "преобразования Мамаева необратимы", то обратных преобразований у него не может быть в принципе. Надо быть последовательным, а не шельмовать.

На самом деле "преобразования Мамаева" имеют не одни, а два обратных преобразования:

- А) математически обратные,
- Б) физически обратные.

А) Математически обратные преобразования.

Математически обратными преобразованиями к преобразованиям

$$(1) Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*Co^*t), \quad y = y', \quad z = z'$$

являются преобразования

$$(1a) Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*Cu^*t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

получающиеся из преобразований (1) разрешением (1) относительно штрихованных величин.

Математически обратными к преобразованиям

$$(2) Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t - V^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - V^*Co^*t), \quad y' = y, \quad z' = z$$

являются преобразования

$$(2a) Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t + V^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + V^*Cu^*t), \quad y = y', \quad z = z',$$

получающиеся из преобразований (2) разрешением (2) относительно нештрихованных величин.

Б) Физически обратные преобразования.

Физически обратными к преобразованиям (1) являются преобразования (2), а физически обратными к преобразованиям (2) являются преобразования (1).

Что означает термин "физически обратные преобразования"?

Этот термин означает следующее. Преобразования (1) есть

преобразования координат и времени событий от ПОКОЯЩЕЙСЯ инерциальной системы отсчета (ИСО) со штрихованными координатами к ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО с нештрихованными координатами. Математическое обращение преобразований (1) не превращает ПОКОЯЩУЮСЯ ИСО со штрихованными координатами в ДВИЖУЩУЮСЯ ИСО. Она (ИСО со штрихованными координатами) как была ПОКОЯЩЕЙСЯ так ею и осталась (время t' как умножалось на C_0 в преобразованиях (1), так остается умножаемым на C_0 и в преобразованиях (1a)). И как ИСО с нештрихованными координатами была ДВИЖУЩЕЙСЯ в преобразованиях (1), так она осталась движущейся и в преобразованиях (1a) - и в (1), и в (1a) время t этой ИСО умножается на скорость света C_0 .

Значит, никакими математическими операциями превратить ПОКОЯЩУЮСЯ ИСО в ДВИЖУЩУЮСЯ, а ДВИЖУЩУЮСЯ ИСО в ПОКОЯЩУЮСЯ просто НЕВОЗМОЖНО.

Следовательно, получить преобразования координат и времени событий от ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО с нештрихованными координатами к ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО со штрихованными координатами можно ТОЛЬКО И ТОЛЬКО путем НОВОГО вывода этих преобразований, пользуясь ПРИНЦИПОМ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ.

ВО-ВТОРЫХ.

На ваши слова "В его обратных преобразованиях есть замедление времени, отсутствием которого Мамаев так козыряет". В математически обратных преобразованиях замедление времени вроде бы есть, в физически обратных преобразованиях его нет. Но об этом - в следующий раз.

Fjodor

11 января, 13:45

Довожу до Вашего сведения, те элементарные основы которые знает каждый физик профессионал.

Обратимось, по определению, есть полное совпадение "математически обратных", как Вы это называете, преобразований с прямыми преобразованиями, что является следствием принципа относительности. И, как Вам уже было указано, у Лоренца это свойство есть, в чём легко убедиться прямой проверкой.

Если такого совпадения нет, значит нет и обратимости и, значит, нет и относительности. А у Вас никакой обратимости нет и близко, что Вы и сами демонстрируете. Нет и относительности.

"Физическая обратимость" - при отсутствии математической, это обман и профанация, а может быть, самообман и самопрофанация.

В Вашей теории относительностью и не пахнет. Впрочем, на это Вам уже давно указали и другие физики-профессионалы, но Вам всё по боку.

Мамаев А. В.

11 января, 17:12

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Fjodor

На ваши слова "В его обратных преобразованиях есть замедление времени, отсутствием которого Мамаев так козыряет".

ОТВЕЧАЮ:

В прямых преобразованиях

$$(1) C_0 t = \Gamma (C_0 t' + V x'), \quad x = \Gamma (x' + V C_0 t'), \quad y = y', \quad z = z'$$

и физически им обратных преобразованиях

$$(2) \text{Cu}^*t' = \Gamma^*(\text{Co}^*t - \text{V}^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - \text{V}^*\text{Co}^*t), \quad y' = y, \quad z' = z$$

замедления времени нет. Это ОЧЕВИДНО.

Ибо в преобразованиях (1) при $x'=0$ из $\text{Cu}^*t' = \Gamma^*(\text{Co}^*t' + \text{V}^*x')$ следует, что $t=t'$. А в преобразованиях (2) при $x=0$ из $\text{Cu}^*t' = \Gamma^*(\text{Co}^*t - \text{V}^*x)$ следует, что $t'=t$.

При этом (обратите внимание!), подставляя $x'=0$ в формулу $x = \Gamma^*(x' + \text{V}^*\text{Co}^*t')$ из преобразований (1), мы получим, что $x = \text{U}^*t'$, то есть (поскольку $t=t'$) скорость $U = dx/dt$.

А что физически означает утверждение, что при $x'=0$ из $\text{Cu}^*t' = \Gamma^*(\text{Co}^*t' + \text{V}^*x')$ следует, что $t=t'$?

А физически это означает, что показания часов, находящихся все время в точке $x'=0$ покоящейся ИСО (ибо поскольку на Co умножается время t' штрихованной ИСО, то покоящейся является штрихованная ИСО), совпадает в любой момент времени с показаниями каждых очередных часов из движущейся нештрихованной ИСО (нештрихованная ИСО является движущейся потому, что именно время t нештрихованной ИСО умножается на скорость света Cu), которые оказываются вследствие движения движущейся ИСО совмещенными с часами покоящейся штрихованной ИСО.

Напоминаю, что все часы как в штрихованной, так и в нештрихованной ИСО согласно моей НРТПВ являются синхронизированными с помощью способа, предложенного Эйнштейном для СТО (пояснять, думаю, нет смысла).

Это в отличие от СТО, согласно которой из преобразований Лоренца

$$(1Л) \text{Co}^*t = \Gamma^*(\text{Co}^*t' + \text{V}^*x'/\text{Co}), \quad x = \Gamma^*(x' + \text{V}^*t'), \quad y = y', \quad z = z'$$

при $x'=0$ из $\text{Co}^*t = \Gamma^*(\text{Co}^*t' + \text{V}^*x'/\text{Co})$ следует, что $t = \Gamma^*t'$ или $t' = t/\Gamma$.

Теперь о преобразованиях, математически обратных к (1) и (2), то есть о преобразованиях

$$(1a) \text{Co}^*t' = \Gamma^*(\text{Cu}^*t - \text{V}^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - \text{V}^*\text{Cu}^*t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

$$(2a) \text{Co}^*t = \Gamma^*(\text{Cu}^*t' + \text{V}^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + \text{V}^*\text{Cu}^*t'), \quad y = y', \quad z = z'.$$

В каждом из этих преобразований покоящейся является та ИСО, время которой умножается на Co . Стало быть, в преобразованиях (1a) покоящейся является ИСО со штрихованными координатами, а ИСО с нештрихованными координатами является движущейся, а в преобразованиях (2a) покоящейся является нештрихованная ИСО, а движущейся является штрихованная ИСО.

Рассматриваем преобразования (1a) (для преобразований (2a) все будет аналогичным).

Что физически означает утверждение: "При $x=0$ из $\text{Co}^*t' = \Gamma^*(\text{Cu}^*t - \text{V}^*x)$ следует, что $t' = t^*\Gamma^2$ (поскольку $\text{Cu} = \Gamma^*\text{Co}$)"?

Физически это утверждение означает, что для любого момента времени (неважно в какой ИСО) показания часов, находящихся в точке $x=0$ движущейся нештрихованной ИСО, будут отличаться от показаний t' очередных часов из покоящейся штрихованной ИСО, с которыми эти движущиеся часы совпадают, в соответствии с формулой $t = t'/\Gamma^2$.

Но в соответствии с формулой $x' = \Gamma^*(x - \text{V}^*\text{Cu}^*t)$ из (1a) часы в точке

$x=0$ нештрихованной движущейся ИСО будут иметь в штрихованной покоящейся ИСО координату $x' = -\Gamma * V * C_u * t = -\Gamma * U * t$ (поскольку $V = U / C_u$). И тогда (поскольку $t = t' / \Gamma^2$) $x' = -\Gamma * U * t' / \Gamma^2 = -U * t' / \Gamma$, откуда следует, что $dx' / dt' = -U / \Gamma$.

А это означает, что при использовании математически обратных преобразований (1а) мы получаем физически непримемое выражение для скорости относительного движения двух рассматриваемых ИСО.

Оно является физически неприемлемым потому, что из прямых преобразований мы получаем скорость относительного движения рассматриваемых ИСО в виде $dx/dt = U$ (см. выше), где U - скорость относительного движения рассматриваемых ИСО по условию рассматриваемой задачи.

ВЫВОД: При неинвариантной скорости света математически обратные преобразования приводят к физически неприемлемому ответу. А это означает, что математически обратными преобразованиями пользоваться в теории с неинвариантной скоростью света нельзя. Не все математически безупречные операции применимы в физике. Следовательно, замедления времени в моей НРТПВ нет, ибо математически обратные преобразования физически абсурдны.

Мамаев А. В.

11 января, 23:55

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Fjodor (13:45)

<<В Вашей теории относительностью и не пахнет. Впрочем, на это Вам уже давно указали и другие физики-профессионалы, но Вам всё по боку.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если в НРТПВ справедлив второй постулат Эйнштейна, а НРТПВ отличается таки от СТО, значит, в НРТПВ справедлив не совсем тот принцип относительности, который справедлив в СТО.

В СТО принцип относительности, скорее всего, понимается всеми как утверждение о невозможности определить любыми опытами (механическими или электродинамическими), производимыми внутри замкнутой системы, движется ли эта замкнутая система в целом или покоится.

В НРТПВ же принцип относительности я понимаю как полное равноправие всех движущихся друг относительно друга равномерно и прямолинейно систем отсчета - инерциальных систем отсчета (ИСО). В том смысле, что если имеются две ИСО (одна красного цвета, а другая синего цвета), движущиеся друг относительно друга равномерно и прямолинейно, то любое явление, происходящее в красной ИСО, из синей ИСО будет выглядеть абсолютно точно так же, как выглядит из красной ИСО точно такое же явление (при тех же начальных условиях), происходящее в синей ИСО. В СТО же принцип относительности понимается несколько иначе (уже, чем в НРТПВ). Не так ли?

При этом как в СТО, так и в НРТПВ любую из рассматриваемых двух ИСО можно с одинаковым основанием считать движущейся, а другую - покоящейся. Как в СТО, так и в НРТПВ не существует абсолютно покоящейся системы отсчета.

Различие же между СТО и НРТПВ состоит в том, согласно СТО свойства той материальной среды, которая в последнее время получила название "вакуум физический", не зависят от того, покоится ли некоторый объем этого физического вакуума или движется (скорость света в нем в обоих случаях равна C_0), а согласно НРТПВ скорость света в некотором объеме этого физического вакуума зависит от того, движется ли этот объем или покоится. Если этот объем физического вакуума покоится в данной ИСО, то скорость света в нем согласно НРТПВ равна в данной ИСО величине C_0 , а если этот объем физического вакуума движется относительно данной ИСО, то скорость света в нем согласно НРТПВ равна величине $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + U^2/C_0^2}$, где U - скорость движения этого объема физического вакуума относительно данной ИСО.

При этом под НРТПВ я сейчас подразумеваю совокупность преобразований

$$(1) C_u \cdot t' = \Gamma \cdot (C_0 \cdot t' + V \cdot x'), \quad x = \Gamma \cdot (x' + V \cdot C_0 \cdot t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(2) C_u \cdot t' = \Gamma \cdot (C_0 \cdot t - V \cdot x), \quad x' = \Gamma \cdot (x - V \cdot C_0 \cdot t), \quad y' = y, \quad z' = z$$

и следствий из них. А под СТО я понимаю совокупность преобразований Лоренца и следствий из них.

Сергей и Ко

12 января, 07:20

Федору

Где можно поддержать тов.Мамаева, так это в том, что и в СТО обратные преобразования не меняют местами объекты движения. Если в прямых ПЛ x' и t' - были координаты в движущейся исо, а без штрихов - в неподвижной, то и в обратных преобразованиях они ими же и остались. Вспомните философию СТО - и скажите, где в ПЛ говорится кто движется а кто нет? Если мы вибираем со штрихом подвижную, то она и остается подвижной, как бы вы не вертели ПЛ. И в СТО подразумевается две пары идентичных ПЛ - а именно, всегда рассматривается два объекта, две ИСО и они движутся относительно друг друга, при этом каждая считает себя неподвижной и со своей неподвижной точки зрения рассчитывает свои события и события которые ей "воспринимаются" от "подвижного" собрата при помощи своей пары ПЛ, где нештрихованные координаты ВСЕГДА свои собственные. При этом полная симметрия = вторая ИСО (собрать) считает себя неподвижной и пользуется своей парой ПЛ, где нештрихованные координаты - это ВСЕГДА ее координаты, родной и "неподвижной".

Философия проста - движение возводит "как бы экран" между объектами, где "неподвижный" видит проэкцию "подвижного" и пользуется ПЛ для пересчета и расчета событий, точек встречи, и т.д. Еще раз, и в СТО в преобразованиях Лоренца как прямых так и обратных неподвижный остается неподвижным, а подвижный остается подвижным. Здесь Мамаев прав.

Зайдите на пятую страницу данного форума, там Дзверь об этом говорил достаточно конкретно...8) Ой, давно, это было *)

Fjodor

14 января, 14:03

Формулы Мамаева

$$(1a) C_0 \cdot t' = \Gamma \cdot (C_u \cdot t - V \cdot x), \quad x' = \Gamma \cdot (x - V \cdot C_u \cdot t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

$$(2) C_u \cdot t' = \Gamma \cdot (C_0 \cdot t - V \cdot x), \quad x' = y' = y, \quad z' = z$$

У Лоренца эти строки тождественны, у Мамаева разные.
 Обозначать несовпадающие величины одинаково - элементарная безграмотность.
 Посмотрим, при каком условии, они совпадают.

Приравнивая выражения для x' из (1а) и (2), получим:

$$\Gamma(x-V*Cu*t)=\Gamma(x-V*Co*t)$$

Отсюда

$$(3)Cu=Co$$

Но, с другой стороны, по Мамаеву

$$(4) Cu=Co(1-u/Co)^{0.5}$$

Отсюда имеем

$$u=0$$

Таким образом теория Мамаева справедлива только в мёртвом мире, где все скорости равны нулю!

Бред сивой кобылы намного логичнее теории Мамаева.

Мамаеву уже указаны эти ошибки (обратимости нету)- он их игнорирует.

По английски слово "ignorance" - невежество.

Вот и залез по маковку в невежество.

Бедненький.

Мамаев А. В.

14 января, 17:22

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

То Fjodor (14:03)

На явные глупости я не отвечаю.

Всем!

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/gps.htm на моем сайте появился перевод на русский язык статьи "Что глобальная навигационная система GPS говорит нам об относительности" (Tom Van Flandern "What the Global Positioning System Tells Us about Relativity" отсюда <http://www.metaresearch.org/cosmology/gps-relativity.asp>)

дима 13лет

14 января, 19:31

Контакт: -

rnrhjryjwreywryj

Fjodor

14 января, 20:08

Мамаев не отвечает на явные глупости теории Мамаева.

Fjodor

14 января, 20:34

Предложенная Мамаевым вниманию читателей статья "Что глобальная навигационная система GPS говорит нам об относительности"

уникальна.

В ней явно заявляется о Лоренцевой теории относительности (ЛТО), которая, по характеру, представляет собой теорию эфира - единственно верную и более высокого ранга общности, чем СТО и ОТО, теорию пространства-времени.

Если гравитационные взаимодействия распространяются со скоростью большей c , то ОТО сразу издохнет, а ЛТО останется. Возможно, глобальная навигационная система "откроет" такие эффекты, которые позволят подтвердить справедливость ЛТО.

Сергей и Ко

14 января, 20:44

Фёдор, а ведь вы, батенька, нечестно играете 8((

Автор, насколько я понимаю, утверждает, что есть

(2)-->(2a)

--^-----^--

-|-----|--

(1)-->(1a)

(не знаю получится ли графически)

А именно, утверждает, что можно рассматривать только соответствия

(1)--(1a)

(2)--(2a)

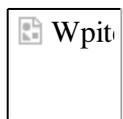
(1)--(2)

(1a)-(2a)

Вы же в посте 14:03 взяли то, чего автор не говорил

(1a)--(2)

и получили "парадоксальный" результат, объявив это глупостью. 8((



Wpiter Участник Клуба

Вячеслав Ущeko

www: <http://www.wpiter.ru/>

14 января, 23:20

Та же теория, те же обшибки...

Dzver

15 января, 11:25

Сергей и Ко, Федор

Мамаев опять всех запутал.

В принципе, преобразования ВСЕГДА ТОЛЬКО одни:

$x' = F1(x,t)$

$t' = F2(x,t)$

Мы их всегда можем разрешить наоборот, выражая x,t через x',t' .

Никакие системы не меняются при этом, движущаяся O' остается

движущаяся и O остается покоящаяся. И никто это не требует.

То, что математически разрешенные наоборот y -я неверны и не имеют смысла, это может сказать только Мамаев.

Это все равно что утверждать что $2x=1$ верно но неверно что $x=1/2$ для ТОГО ЖЕ x .

Специфика в том, что в общем случае выражение для x,t через x',t' не должно выглядеть как выражения для x',t' через x,t . (Но это есть ОДНО преобразование, только его два разных записи - так как же $2x=1$ является просто другой записи $x=1/2$).

Если обратное выражение выглядит так же /только знак перед v меняется/ - это весьма специфичный случай когда валиден принцип относительности.

Если обратное выражение разное - это просто означает что принцип относительности невалиден.

Независимо от того валиден ли принцип относительности или нет, то математическое обращение преобразования всегда имеет место:)

А у Мамаева - две РАЗНЫЕ преобразования.

Если первое выражает K' (движущаяся) через K (неподвижная), а второе выражает U (неподвижная) через U' (движущаяся); то обращая первое и выражая K (неподвижная) через K' (движущаяся) мы должны получить тот же самый вид, как и у его второго преобразования. Т.е. они должны быть одно и то же преобразование:) а у Мамаева это не так.



Sneak-Snake
www: <http://psi-logic.narod.ru/>

15 января, 12:25

А вы что - все никак преобразования координат не осилите? А когда же великая теория Мамаева пойдет дальше?

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

15 января, 16:56

То Dzver (11:25)

<<То, что математически разрешенные наоборот y -я неверны и не имеют смысла, это может сказать только Мамаев.>>

ОТВЕЧАЮ:

Вы правы, я неточно выразился.

Перечитайте все мое сообщение 11 января в 17:12. Там я писал так: /!!!/При неинвариантной скорости света математически обратные преобразования приводят к физически неприемлемому ответу. А это означает, что математически обратными преобразованиями пользоваться в теории с неинвариантной скоростью света нельзя. Не все математически безупречные операции применимы в физике. Следовательно, замедления времени в моей НРТПВ нет, ибо математически обратные преобразования физически абсурдны./!!!/

Почему я так написал? Да потому, что господин-товарищ Fjodor заявил, что <<В его обратных преобразованиях есть замедление времени, отсутствием которого Мамаев так козыряет.>>

И в моем сообщении 11 января в 17:12 я показал, что если в обратные преобразования

$$(1a) Co*t' = \Gamma*(Cu*t - B*x), x' = \Gamma*(x - B*Cu*t), y' = y, z' = z,$$

подставить $x=0$, то мы получим

$$(F1) t' = \Gamma^2*t,$$

$$(F2) x' = -\Gamma*U*t.$$

Разрешив (F1) относительно t и подставив получившееся значение в (F2), имеем

$$(F2a) x' = -U*t'/\Gamma,$$

Откуда следует

$$(F3) dx'/dt' = -U/\Gamma.$$

Подставляя же $x'=0$ в прямые преобразования

$$(1) Cu*t = \Gamma*(Co*t' + B*x'), x = \Gamma*(x' + B*Co*t'), y = y', z = z',$$

мы получим

$$(M1) t=t',$$

$$(M2) x=U*t'.$$

Подставляя (M1) в (M2), имеем

$$(M2a) x=U*t,$$

откуда следует

$$(M3) dx/dt = U.$$

Таким образом, из обратных преобразований (1a) следует, что точка $x=0$ движется в штрихованной ИСО со скоростью $dx'/dt'=-U/\Gamma$, а из прямых преобразований (1) следует, что точка $x'=0$ движется в нештрихованной ИСО со скоростью $dx/dt=U$.

Какой из этого следует разумный вывод? Вывод один - подставляя $x=0$ в обратные преобразования (1a), мы получаем физически абсурдный результат - ибо преобразования (1) -(1a) выведены в предположении, что две ИСО (штрихованная и нештрихованная) движутся друг относительно друга со скоростью U или $-U$.

Значит, мы не имеем права подставлять значение $x=0$ в обратные преобразования. Чтобы получить разумный результат мы и в преобразования (1a) должны подставлять $x'=0$. Подставлять же $x=0$ мы имеем право только в преобразования (2) и (2a).

$$(2) Cu*t'=\Gamma*(Co*t-B*x), x'=\Gamma*(x-B*Co*t), y'=y, z'=z$$

$$(2a) Co*t=\Gamma*(Cu*t'+B*x'), x=\Gamma*(x'+B*Cu*t'), y=y', z=z'.$$

Сделав это (подставив $x=0$ в (2) или (2a)), получим

$$(M4) t'=t,$$

$$(M5) x'=-U*t,$$

или $dx'/dt'=-U$.

Если же мы попытаемся подставлять в (2a) и (2) $x'=0$, то получим

$$(F4) t=\Gamma^2*t',$$

$$(F5) x=\Gamma*U*t',$$

или $dx/dt=U/\Gamma$.

Следовательно, согласно НРТПВ постоянные значения координаты $x=const$ мы имеем право подставлять только в преобразования, в которых покоящейся является нештрихованная ИСО, а подставлять постоянные значения координаты $x'=const$ мы имеем право только в преобразования, в которых покоящейся является штрихованная ИСО.

Dzver

16 января, 11:16

Мамаев А. В.

Идти опять по том же кругу у меня нет желания, извините:)
Пожалуй, я согласен с тем что Федор неточно выразился /хотя и не в приведенном вами отрывке/.

Етим и был спровоцирован мой пост к ним и Сергею и Ко.

Fjodor

18 января, 10:24

Спасибо Dzver. Он точно всё описал в сообщении от 15 января, 11:25, избавив меня от необходимости всё пережёвывать вторично. Ошибка теории Мамаева состоит именно в бессмысленности его обратных преобразований.

Суть мамаевской нелепицы можно продемонстрировать на более простом примере. Утверждение Мамаева совершенно эквивалентно следующему примеру:

Мамаев утверждает, что

$y=2x$ - верно, но $x=y/2$ - неверно, в его теории это ошибочно!!!

Далее Мамаев утверждает, что

$x=2y$.

Окончательное утверждение Мамаева гласит:

$y=2x$

$x=2y$

Вот какая у него теория!!!

Fjodor

18 января, 10:46

Мне нечего добавить к тому, что сказал Dzver, поэтому пару его высказываний я, просто, процитирую:

- "В принципе, преобразования ВСЕГДА ТОЛЬКО одни:

$x' = F1(x,t)$

$t' = F2(x,t)$

Мы их всегда можем разрешить наоборот, выражая x,t через x',t' .

Никакие системы не меняются при этом, движущаяся O' остается движущаяся и O остается покоящаяся. И никто это не требует.

То, что математически разрешенные наоборот y -я неверны и не имеют смысла, это может сказать только Мамаев.

Это все равно что утверждать что $2x=1$ верно но неверно что $x=1/2$ для ТОГО ЖЕ x .

Специфика в том, что в общем случае выражение для x,t через x',t' не должно выглядеть как выражения для x',t' через x,t . (Но это есть ОДНО преобразование, только его два разных записи - так как же $2x=1$ является просто другой записи $x=1/2$).

Если обратное выражение выглядит так же /только знак перед v меняется/ - это весьма специфичный случай когда валиден принцип относительности.

Если обратное выражение разное - это просто означает что принцип относительности невалиден."

Хочу, лишь, конкретизировать, что тот "весьма специфический случай" о котором упоминает Dzver единственный (и это давно доказано). Это преобразования Лоренца. Поэтому, верная теория пространства-времени, по необходимости, должна содержать преобразования Лоренца.



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

18 января, 10:54

Интересно, господин Мамаев!
 А как в Вашей теории отражается факт замедления скорости света?
 Или он не имеет место быть?

Fjodor

18 января, 18:15

И вот какая получается чушь.
 Пусть наблюдатель воспроизводит опыт Майкельсона в движущемся вагоне, а другой наблюдатель наблюдает за этим опытом, стоя на неподвижной платформе, но пользуется своими измерительными средствами.
 Это значит, что "платформенный" наблюдатель использует именно математически обратные преобразования координат и времени и это значит, что опыт Майкельсона, его средствами, даст положительный результат. Он сможет определить скорость движущегося наблюдателя относительно своей системы отсчёта. Это значит, что относительности в теории Мамаева нет.
 И пусть Мамаев, срочнo, берёт патент на определение скорости для ГАИшников. Зачем эффект Допплера, если есть эффект Мамаева.

Fjodor

18 января, 19:09

Sneak-Snake
 WWW: <http://psi-logic.nar/od.ru>
 15 января, 12:25

А вы что - все никак преобразования координат не осилите? А когда же великая теория Мамаева пойдет дальше?

Каково преобразование координат, такова и теория.

Мамаев А. В.

19 января, 11:08

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!
 Вообще-то некоторых людей переубедить невозможно в принципе. К таким относятся, в частности, Bratets, Dzwier, Fjodor. Они считают себя, и только себя теоретиками, но не в состоянии понять простейшие вещи, если эти вещи противоречат тем догмам, которые вдолблены им в студенческие годы (особенно если с тех пор прошло лет 50-60).

ПОЭТОМУ для других (которые разумные доводы понимают) поясняю еще раз:

Если в преобразования из НРТПВ

$$(1a) \text{Co} * t' = \Gamma * (\text{Cu} * t - \text{B} * x), \quad x' = \Gamma * (x - \text{B} * \text{Cu} * t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

подставить $x=0$, то мы получим

$$(F1) \quad t' = \Gamma \wedge 2 * t,$$

$$(F2) \quad x' = -\Gamma * U * t.$$

Разрешив (F1) относительно t и подставив получившееся значение в (F2), имеем

$$(F2a) \quad x' = -U * t' / \Gamma,$$

Откуда следует

$$(F3) \quad dx'/dt' = -U/\Gamma.$$

Подставляя же $x'=0$ в прямые преобразования из НРТПВ

$$(1) \quad Cu^*t = \Gamma^*(Co^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*Co^*t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

мы получим

$$(M1) \quad t = t',$$

$$(M2) \quad x = U^*t'.$$

Подставляя (M1) в (M2), имеем

$$(M2a) \quad x = U^*t,$$

откуда следует

$$(M3) \quad dx/dt = U.$$

Таким образом, из обратных преобразований (1a) следует, что точка $x=0$ движется в штрихованной ИСО со скоростью $dx'/dt' = -U/\Gamma$, а из прямых преобразований (1) следует, что точка $x'=0$ движется в нештрихованной ИСО со скоростью $dx/dt = U$.

Какой из этого следует разумный вывод? Вывод один - подставляя $x=0$ в обратные преобразования (1a), мы получаем физически абсурдный результат - ибо преобразования (1)-(1a) выведены в предположении, что две ИСО (штрихованная и нештрихованная) движутся друг относительно друга со скоростью U или $-U$.

Значит, мы не имеем права подставлять значение $x=0$ в обратные преобразования. Чтобы получить разумный результат мы и в преобразования (1a) должны подставлять $x'=0$. Подставляя же $x=0$ мы имеем право только в преобразования (2) и (2a).

$$(2) \quad Cu^*t' = \Gamma^*(Co^*t - B^*x), \quad x' = \Gamma^*(x - B^*Co^*t), \quad y' = y, \quad z' = z$$

$$(2a) \quad Co^*t = \Gamma^*(Cu^*t' + B^*x'), \quad x = \Gamma^*(x' + B^*Cu^*t'), \quad y = y', \quad z = z'.$$

Сделав это (подставив $x=0$ в (2) или (2a)), получим

$$(M4) \quad t' = t,$$

$$(M5) \quad x' = -U^*t,$$

или $dx'/dt' = -U$.

Если же мы попытаемся подставлять в (2a) и (2) $x'=0$, то получим

$$(F4) \quad t = \Gamma^2 t',$$

$$(F5) \quad x = \Gamma^2 U^* t',$$

или $dx/dt = U/\Gamma$.

Следовательно, согласно НРТПВ постоянные значения координаты $x = \text{const}$ мы имеем право подставлять только в преобразования, в которых покоящейся является нештрихованная ИСО, а подставлять постоянные значения координаты $x' = \text{const}$ мы имеем право только в преобразования, в которых покоящейся является штрихованная ИСО.

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

19 января, 11:38

Всем!

Почему некоторые не могут понять простые вещи, пояснил великий русский ученый К. Э. Циолковский:

"Положим, опыт отверг гипотезу относительности (Эйнштейн). Сколько трудов было употреблено учеными для её усвоения, сколько студентов ломало над ней голову - и вдруг это оказалось вздором. И унижительно, и как будто клад потеряли. Сколько было гордости перед другими, незнакомыми с учением - и все рухнуло. Приходится склонить голову и горько пожалеть о затраченном времени. Разве это приятно!

К чему мы долго привыкали, то нам кажется истиной. В мозгу образуются соответствующие нервы и сосуды, которые очень постоянны и нелегко заменяются новыми, выражающими непривычные мысли. В зрелые годы погашение старых идей и рождение новых очень трудно и сопровождается страданиями, возбуждающими негодование против новатора. Чем старше возраст, тем это явление резче. Вот причина, вследствие которой состарившиеся авторитеты отрицают со скрытой злобой все молодое, новое, несогласное с их заматеревшими мыслями. Мешает верной оценке слабая восприимчивость, переутомление (наступающее у много работавших ученых даже в молодые годы)."

Об этом см. более подробно здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm.

Мамаев А. В.

19 января, 15:09

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Всем!

Предположим, что вагон движется относительно платформы со скоростью U . Пусть ИСО вагона будет ИСО со штрихованными координатами (x', y', z', t') , а ИСО платформы будет ИСО с нештрихованными координатами (x, y, z, t) .

Я постулирую 3 постулата:

1. Принцип относительности.

2. Принцип независимости скорости света от скорости источника в ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО в формулировке Эйнштейна, то есть в формулировке: "Каждый луч света движется в "покоящейся" системе координат с определенной скоростью C_0 , независимо от того, испускается ли этот луч света покоящимся или движущимся телом".

3. Принцип квадратичной зависимости скорости света от скорости источника в ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО в следующей формулировке: "Каждый луч света движется в "движущейся" со скоростью U системе координат со скоростью $C_u = \sqrt{C_0^2 + U^2}$, независимо от того, испускается ли этот луч света телом, движущимся относительно "движущейся" ИСО" или покоящимся относительно нее".

Тогда я получу преобразования координат и времени

$$(1) \quad C_u t' = \Gamma (C_0 t' + B x'), \quad x = \Gamma (x' + B C_0 t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(1a) \quad C_0 t' = \Gamma (C_u t - B x), \quad x' = \Gamma (x - B C_u t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

$$(2) \quad C_u t' = \Gamma (C_0 t - B x), \quad x' = \Gamma (x - B C_0 t), \quad y' = y, \quad z' = z,$$

$$(2a) \quad C_0 t = \Gamma (C_u t' + B x'), \quad x = \Gamma (x' + B C_u t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

где $C_u = \Gamma C_0$, $\Gamma = 1/\sqrt{1 - U^2/C_u^2} = \sqrt{1 + U^2/C_0^2}$, $B = U/C_u$.

При этом преобразования (1) - (1a) справедливы для случая, когда покоящимся считается вагон, а платформа считается движущейся, а

преобразования (2) - (2a) справедливы для случая, когда покоящейся считается платформа, а вагон считается движущимся.

Вот это и есть НРТПВ, за исключением того, что в НРТПВ постулируется только принцип относительности, а второй и третий постулаты выводятся из принципа относительности.

€

19 января, 16:16

///При этом преобразования (1) - (1a) справедливы для случая, когда покоящимся считается вагон, а платформа считается движущейся, а преобразования (2) - (2a) справедливы для случая, когда покоящейся считается платформа, а вагон считается движущимся.///

А как Вы отличите эти два случая практически? А если отличите, то какой же это принцип относительности? :)

Кстати, у вас первый постулат никак не сформулирован. Что же такое по Вашему принцип относительности?

Мамаев А. В.

сегодня, 08:20

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

<<А как Вы отличите эти два случая практически? А если отличите, то какой же это принцип относительности? :)>>

ОТВЕЧАЮ:

Практически наблюдатель в вагоне всегда может определить своими приборами, движутся ли его измерительные приборы относительно вагона или платформы или не движутся. И наблюдатель на платформе своими приборами всегда может определить, движутся ли его измерительные приборы относительно платформы или вагона или нет.

А принцип относительности это такой принцип, согласно которому все ИСО равноправны, но покоящаяся ИСО не эквивалентна движущейся. Все явления, происходящие в вагоне выглядят для наблюдателя на платформе АБСОЛЮТНО ТОЧНО ТАК ЖЕ, как аналогичные явления, происходящие на платформе, выглядят для наблюдателя в вагоне.

Свет, испущенный из фонарика, покоящегося на платформе, распространяется относительно платформы со скоростью c_0 , если мы считаем платформу покоящейся, но со скоростью $c_i = \Gamma * c_0$ - если мы считаем платформу движущейся.

Свет, испущенный из фонарика, покоящегося в вагоне, распространяется относительно вагона со скоростью c_0 , если мы считаем вагон покоящимся, но со скоростью $c_i = \Gamma * c_0$ - если мы считаем вагон движущимся.

В покоящихся световых часах (световой импульс циркулирует между двумя зеркалами, попеременно отражаясь от каждого из них) свет движется со скоростью c_0 .

В движущихся световых часах той же конструкции свет движется со скоростью $c_i = \Gamma * c_0$, но и путь его больше (движение по гипотенузе). В результате движущиеся часы всегда идут в такт с покоящимися часами - нет замедления времени в движущейся ИСО.

<<Кстати, у вас первый постулат никак не сформулирован. Что же такое по Вашему принцип относительности?>>

ОТВЕЧАЮ:

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r02.htm принцип относительности я принимаю и использую в дальнейшем в эйнштейновской формулировке: "Законы, по которым изменяются состояния физических систем, не зависят от того, к которой из двух координатных систем, движущихся относительно друг друга равномерно и прямолинейно, эти изменения состояния относятся". Законы одни и те же, но константы в них могут быть разными.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [117](#) | [118](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | **126** | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 6150)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Луну и Марс могут колонизировать без NASA и нас](#) (всего: 323, новых: 323)
- [Сухопутный истребитель намерен пробить звуковой барьер](#) (всего: 3, новых: 3)
- [Семён Бочаров о существовании протоматерии](#) (всего: 793, новых: 793)
- [Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году](#) (всего: 167, новых: 167)
- [Олег Юланов о торсионной модели атома](#) (всего: 38, новых: 38)
- [Реальный Counter-Strike: англичане и немцы строят карту de_dust](#) (всего: 78, новых: 78)
- [Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи](#) (всего: 47, новых: 47)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Чат со Spirit'ом](#) (всего: 104, новых: 104)
- [Возрождение \(или как нам обустроить Россию\)](#) (всего: 6677, новых: 6677)
- [смерть](#) (всего: 15, новых: 15)
- [Восприятие мира. Психология. Искусство](#) (всего: 116, новых: 116)
- [Бесплатная медицина](#) (всего: 421, новых: 421)
- [Бог - Добро, похожее на умное Зло](#) (всего: 43, новых: 43)
- [Что такое Синтон? Как вы относитесь к творчеству Козлова?](#) (всего: 224, новых: 224)
- [Захватят ли США нашу родную Россию?](#) (всего: 17178, новых: 17178)
- [Игра в Ассоциации-2](#) (всего: 6985, новых: 6985)

- Цифровой "запоминатель жизни" возвращает упущенные секунды (всего: 21, новых: 21)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 1638, новых: 1638)
- Роботы-женщины работают эффективнее роботов-мужчин (всего: 17, новых: 17)
- Крылья летающих велосипедов. Часть вторая: катание по небу (всего: 14, новых: 14)
- "Умные" шоссе начинают рулить американскими водителями (всего: 87, новых: 87)
- Владимир Антонов об эфирной физике, как альтернативе безэфирной (всего: 6, новых: 6)
- Крысы подтвердили: излучение мобильных повреждает мозг (всего: 64, новых: 64)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10342, новых: 10342)
- Инопланетяне на пороге. Почётная капитуляция? (всего: 583, новых: 583)
- Новая "холодная война" в космосе или сотрудничество? (всего: 67, новых: 67)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 6279, новых: 6279)
- Делают ли нас женщины счастливыми? (всего: 498, новых: 498)
- Ложность закона сохранения кинетического момента (всего: 2085, новых: 2085)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 15398, новых: 15398)

 MBN 468

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Робот-альпинист Cliff-bot готовится покорить внеземные вершины (19 января 2004)

Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (15 января 2004)

Типичный пользователь Сети признан нормальным человеком (14 января 2004)

Bionic Dolphin: американцы летают под водой внутри искусственных рыб (14 января 2004)

Крысы подтвердили: излучение мобильных повреждает мозг (13 января 2004)

Судно-перевёртыш FLIP изучает океан носом кверху (13 января 2004)

Роботы-женщины работают эффективнее роботов-мужчин (12 января 2004)

Крылья летающих велосипедов. Часть вторая: катание по небу (9 января 2004)

Крылья летающих велосипедов. Часть первая: въезд в воздух (9 января 2004)

Механические псы будут служить носильщиками в армии США (8 января 2004)

Некислые мины: взрывные роботы ищут врага и закладывают друг друга (6 января 2004)

Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (5 января 2004)

Камни в воду: учёные высчитали волшебный угол (5 января 2004)

Самолёт на солнечной энергии будет летать ночью (30 декабря 2003)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

Сухопутный истребитель намерен пробить звуковой барьер



Tholos Systems прорубает электронные окна в мировые столицы



Реальный Counter-Strike: англичане и немцы строят карту de_dust



Цифровой "запоминатель жизни" возвращает упущенные секунды



Фотокамеры SpheroCam: 65 тысяч градусов
обзора в одном кадре (30 декабря 2003)

Levitron — антигравитационная игрушка для
взрослых (25 декабря 2003)

Архитекторы 1960-х: в XXI веке люди
поселятся в "тарелках" (25 декабря 2003)

Вело-мото с пулемётом: первый броневик
родился в 1899 году (24 декабря 2003)



MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

[AD-SIZE]

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •