

Логин:
 Пароль:

[Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) •



Сервер не найден



- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- **Полезные ссылки**

Поиск по сайту

[ДЕЛО ТЕХНИКИ](#)

[ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ](#)

[СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ](#)

[БОЛЬШИЕ СВЯЗИ](#)

[СЛОЖНО О ПРОСТОМ](#)

[ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС](#)

[СЕКРЕТ ФИРМЫ](#)

[ЭВРИКА](#)

[СВОБОДА СЛОВА](#)

[КРУГЛЫЙ СТОЛ](#)

[ТЕХНОФЕТИШ](#)

[ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН](#)

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Клонирование (17)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (23)
- Освоение космоса (104)
- Антигравитация (6)
- Телепортация (8)
- Альтернативные виды транспорта (120)
- Интернет в России (24)
- Вокруг Microsoft (23)
- Роботы и искусственный интеллект (85)
- Биоинженерия (36)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (12)
- Дурацкие изобретения (13)
- Жизнь после смерти (11)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (14)

[Все темы...](#)

[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

- [Добавить эту тему в «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | [126](#) | **127** | [128](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

Сергей и Ко

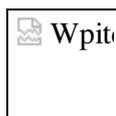
21 января, 22:54

Инквизитор

Не знаешь ли ты опытов по бетта распаду где смотрели на отдельные атомы?

Интересно если атомы радия по-одному пропускать вдоль длинного цилиндрического осцилятора (через его ось, где просверлено сквозное тонкое отверстие), то есть чтоб в момент бетта распада в системе однозначно находился один атом радия (распадающийся) - будет ли та же самая картинка спектра или нет?

Если знаешь о подобных опытах, дай ссылку, плиз. Я что-то не слышал о таких 8((



Wpiter Участник Клуба
 Вячеслав Ущeko
 www: <http://www.wpiter.ru/>

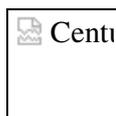
21 января, 22:57

Инквизитор сбежал, как ...,
 читайте лучше теорию сжатия Вселенной.
 (<http://www.wpiter.ru/>)

Сергей и Ко

21 января, 23:03

Ощибочка вышла, вместо "осцилятора" надо читать "сцинтилятор", упс.



Centurion

22 января, 00:01

Сергей и Ко

не....ya po OTO a potom po solitonam v TT

Утюг

Контакт: Мамаеву

22 января, 00:24



МИРОВЫЕ НОВОСТИ



Биологи убедились, что мыло не защищает от бактерий
(2 марта 2004)

Новозеландских дельфинов спасёт спутник (2 марта 2004)

Китайцы предложили свинью Книге рекордов Гиннеса (2 марта 2004)

Начались первые испытания робота-нейрохирурга (2 марта 2004)

Учёные нанесли удар по теории о гибели динозавров (2 марта 2004)

Европейский аппарат Rosetta наконец-то отправился к комете (2 марта 2004)

Японцы скрестили мышку с планшетом (1 марта 2004)

Учёные доказали: электрические зубные щётки ничем не лучше обычных (1 марта 2004)

В продажу поступил телевизор, превращающийся в зеркало (1 марта 2004)

В Шотландии открылась ветряная ферма (1 марта 2004)

Все мировые новости...



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

У вас есть ребёнок (дети)?

- Да, совсем маленький, до 3 лет
- Ребёнок есть, но 7 лет ему ещё нет
- Да, уже в школу ходит
- Уже совсем взрослый, школу закончил
- Конечно, у меня уже и внуки есть!
- Нет

Прочел Вашу статью про нейтрино:

"Вторичные электроны, выбиваемые из электронных оболочек атомов первичными электронами, не рождаются в актах бета-распадов ядер. Они (вторичные электроны) черпают свою энергию не из энергии распада ядер, а отбирают часть энергии у первичных электронов" С данным выводом полностью согласен. Поздравляю! Нейтрино- выдумка интеллектуальных слепцов.

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

22 января, 17:07

To Centurion (21 января 17:42)

<<Мамаев....ну чем вам нейтрино то мешает? Чтот вы так его не перевариваете?>>

ОБЪЯСНЯЮ:

Когда я впервые получил зависимость заряда от скорости из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований НРТПВ, я проанализировал эксперименты по обнаружению мюонов Андерсеном и Неддермейером в 1937-38 годах и обнаружил, что зависимость заряда от скорости позволяет идентифицировать эти "мюоны" с электронами и по кривизне траектории в поперечном магнитном поле, и по степени ионизации вещества вдоль оставляемого им трека в камере Вильсона.

Известно, однако, что мюон "распадается" на электрон (позитрон) и "нейтрино" ("антинейтрино"). Но если "мюон" есть тот же электрон (позитрон), но движущийся с большей скоростью, то "нейтрино" исчезает из числа реально существующих частиц. А так называемый "распад" этого так называемого "мюона" есть потеря кинетической энергии электроном (позитроном) высокой энергии при его столкновении с ядром атома.

После этого меня заинтересовал эксперимент Эллиса и Вустера. При изучении этого эксперимента тоже оказалось, что все объясняется очень даже просто без всяких "нетрин".

Другие "нейтринные" эксперименты тоже можно объяснить прекрасно без привлечения этой частицы-призрака.

Вот поэтому-то я и заявляю, что нейтрино - это грандиознейшее недоразумение в физике. Нейтрино - это фантом, порожденный в умах физиков, но в реальной действительности (в природе) такой частицы не существует.

А мешает мне это "нейтрино" тем, что оно искажает представление о Природе, вводя в разряд реальных сущностей некие реально не существующие в природе объекты.

Мамаев А. В.

Контакт: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

22 января, 17:12

To Centurion (21 января 17:42)

<<Мамаев....ну чем вам нейтрино то мешает? Чтот вы так его не перевариваете?>>

ОБЪЯСНЯЮ:

Когда я впервые получил зависимость заряда от скорости из

ОТВЕТИТЬ



NEWSru.com
ВСЕ НОВОСТИ
ДНЯ

ДИСКУССИИ

- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 19095, новых: 19095)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 109105, новых: 109105)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 6909, новых: 6909)
- Суть времени (всего: 871, новых: 871)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 21082, новых: 21082)
- Что? Где? Когда? (всего: 22707, новых: 22707)
- Как защитить московское метро? (всего: 270, новых: 270)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 634, новых: 634)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 165, новых: 165)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 85, новых: 85)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10802, новых: 10802)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 128, новых: 128)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 54, новых: 54)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 276, новых: 276)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 27, новых: 27)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 65, новых: 65)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 105, новых: 105)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 710, новых: 710)
- Очередной "вечный двигатель" (всего: 728, новых: 728)
- Оригинальная идея кондиционера (всего: 74, новых: 74)
- Самополиватель растений (всего: 11, новых: 11)

Все дискуссии...

инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований НРТПВ, я проанализировал эксперименты по обнаружению мюонов Андерсеном и Неддермейером в 1937-38 годах и обнаружил, что зависимость заряда от скорости позволяет идентифицировать эти "мюоны" с электронами и по кривизне траектории в поперечном магнитном поле, и по степени ионизации вещества вдоль оставляемого им трека в камере Вильсона.

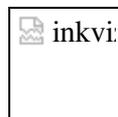
Известно, однако, что мюон "распадается" на электрон (позитрон) и "нейтрино" ("антинейтрино"). Но если "мюон" есть тот же электрон (позитрон), но движущийся с большей скоростью, то "нейтрино" исчезает из числа реально существующих частиц. А так называемый "распад" этого так называемого "мюона" есть потеря кинетической энергии электроном (позитроном) высокой энергии при его столкновении с ядром атома.

После этого меня заинтересовал эксперимент Эллиса и Вустера. При изучении этого эксперимента тоже оказалось, что все объясняется очень даже просто без всяких "нетрин".

Другие "нейтринные" эксперименты тоже можно объяснить прекрасно без привлечения этой частицы-призрака.

Вот поэтому-то я и заявляю, что нейтрино - это грандиознейшее недоразумение в физике. Нейтрино - это фантом, порожденный в умах физиков, но в реальной действительности (в природе) такой частицы не существует.

А мешает мне это "нейтрино" тем, что оно искажает представление о Природе, вводя в разряд реальных существей некие реально не существующие в природе объекты.



inkvizitorr Участник Клуба

22 января, 17:12

Мамаев.....а как же там под горами? Баки с хлоркой? Чо там регистрируют то? И почему им все мало? А? И чо от ректора там где то поймали? Можа ВСЕ данные надо рассматривать, а не только удобные?

bbasil

23 января, 14:23

Да не будет Мамаев ничего рассматривать, так как у Мамаева фетиш: невозможность превысить скорость света :) от этого и пляшет :)

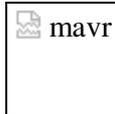
Студент

23 января, 16:50

Мамаеву

<< Вторичные электроны, выбиваемые из электронных оболочек атомов первичными электронами, не рождаются в актах бета-распадов ядер. Они (вторичные электроны) черпают свою энергию не из энергии распада ядер, а отбирают часть энергии у первичных электронов >>

ВОПРОС: а как вы объясните бета-плюс распад? Позитроны по-вашему тоже выбивают вторичные электроны из атомов? Но тогда при бета-плюс распаде одни частицы должны отклоняться в магнитном поле в одну сторону, а другие (с противоположным зарядом) - в другую сторону. Однако этого не наблюдается.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

26 января, 19:37

То inkvizitor (22 января, 17:12)

<<Мамаев.....а как же там под горами? Баки с хлоркой? Чо там регистрируют то? И почему им все мало? А? И чо от ректора там где то поймали? Можа ВСЕ данные надо рассматривать, а не только удобные? >>

ОТВЕЧАЮ:

И глубоко под землей, и глубоко под водой, и от реактора регистрируют гамма-кванты высокой энергии. А "чо от ректора там где то поймали" - мне не известно. Ректора бывают разные и ловят от них черт знает что.

Рассматривать, конечно же, нужно ВСЕ данные. Согласен. Но пока что никто не дал вразумительного ответа даже на мою критику опытов Эллиса-Вустера и Эмелеуса.

Ведь Ландау получил же еще в 1944 году (Л. Д. Ландау, Journ. Phys., USSR, v. 8, 201, 1944) распределение потерь энергии заряженными частицами при их прохождении через вещество (см. Рис. 18 из книги [Н. А. Добротин "Космические лучи", Гос. изд-во технико-теоретической литературы, М., 1954, стр. 36-37] здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm . И показал, что это распределение обусловлено выбиванием дельта-электронов, приводящим к большим потерям энергии. Но об этом почему-то все молчат. Ибо это противоречит "нейтринной" мистификации.

То bbasil

<<Да не будет Мамаев ничего рассматривать, так как у Мамаева фетиш: невозможность превысить скорость света :) от этого и пляшет :)>>

ОТВЕЧАЮ:

Вы, милейший, что-то перепутали - невозможность превысить скорость света является фетишом не у меня, а у всей ортодоксальной старой физики, базирующейся на СТО Эйнштейна. В моей же НРТПВ сверхсветовые скорости разрешены. Читать надо внимательно, а то неловко за вас.

Студенту (16:50)

<<ВОПРОС: а как вы объясните бета-плюс распад? Позитроны по-вашему тоже выбивают вторичные электроны из атомов? Но тогда при бета-плюс распаде одни частицы должны отклоняться в магнитном поле в одну сторону, а другие (с противоположным зарядом) - в другую сторону. Однако этого не наблюдается.>>

ОТВЕЧАЮ:

Ваше возражение было бы опровержением моей точки зрения, если бы оно не было ложью. Потому как вам не известны эксперименты (иначе вы бы дали ссылки на них) по наблюдению спектра продуктов бета-плюс распада. То, что вы говорите, не наблюдается потому, что такие эксперименты НИКОГДА не проводились. Из-за сложности получения достаточно больших количеств (миллиграммов) бета-плюс

радиоактивного вещества. Если вам удастся экспериментально (или хотя бы моделированием на компьютере) проверить то, что вы утверждаете (что этого не наблюдалось), вы убедитесь в вашей неправоте.

И, пожалуйста, когда что-нибудь вякаете по типу "этого не наблюдается", будьте любезны давать ссылки на реально проводившиеся эксперименты, а не уподобляйтесь "великим теоретикам" из парткома ФИАН, отказавшимся предоставить мне ссылки на эксперимент, где измерялись бы скорости мюонов. Я-то даю не только ссылки на эксперименты, но и привожу их текст на моем сайте как на языке оригинала, так и в переводе на великий и могучий русский язык здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm и здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm, а также на моем сайте - там проанализировано громадное число экспериментов.
Мамаев А. В.

bbasil

27 января, 09:16

То: Мамаев

Вот именно, единственное ради чего вы создавали свою теорию, что-бы хоть как-то разрешить двигаться материальным телам со скоростью больше чем c .

Собственно вот это ваше желание летать к звездам быстрее c и есть базис вашей теории, но какой то он несерьезный количественно неизмеримый. Хотя все остальные современные теории, строятся на природных явлениях. А у вас замок на песке получается, увы :) Кстати еще в прошлом году я просил вас привести хотя-бы умозрительный опыт в котором можно говорить о превышении c .

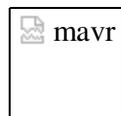
Вадим

27 января, 14:28

Спасибо, товарищу Мамаеву!

Давно так не смеялся. С кризисом подлинной науки действительно появилась куча чудаков возомнивших себя современными Эйнштейнами. Критики его "теория" не заслуживает (форум ей самое место, в physical review letters раздела юмора нет), то почитать забавно, спасибо!

P.S. Не подскажите, только честно, какое у Вас все-таки образование?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

27 января, 19:45

То bbasil (09:16)

<<... Еще в прошлом году я просил вас привести хотя-бы умозрительный опыт в котором можно говорить о превышении c .>>

ОТВЕЧАЮ:

На моем сайте здесь "Решающий эксперимент для выбора между специальной теорией относительности (СТО) Эйнштейна и новой релятивистской теорией пространства-времени (НРТПВ)" http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm приведено описание не умозрительного, а вполне реального эксперимента, проведение которого позволит ответить на вопрос, запрещены ли ПРИРОДОЙ сверхсветовые скорости или они запрещены догматиками СТО.

Вадиму (14:28)

<<Спасибо, товарищу Мамаеву! Давно так не смеялся. С кризисом подлинной науки действительно появилась куча чудаков возомнивших себя современными Эйнштейнами. Критики его "теория" не заслуживает (форум ей самое место, в physical review letters раздела юмора нет), то почитать забавно, спасибо! P.S. Не подскажите, только честно, какое у Вас все-таки образование?>>

ОТВЕЧАЮ:

Что касается моего образования, то я уже неоднократно отвечал на этот вопрос: специального физического образования у меня нет. Я инженер и к.т.н. по радиотехнике (радиолокации). Если же вас интересуют учебные заведения, которые я закончил, то пожалуйста: 1960 год - Киевское суворовское военное училище (11 классов), 1963 год - Сумское артиллерийско-техническое училище, 1972 год - IV инженерный факультет (радиолокация) Военной артиллерийской академии (ВАА) в Ленинграде, Кандидатскую диссертацию защитил в 1979 году в ВАА в г. Ленинграде. Из Советской армии ушел в 1992 году в 50 лет.

Но мне интересно, над чем вы так смеялись? Над вашими коллегами-физиками, которые до сих пор ни слова не могут возразить против моей статьи "Нейтрино - грандиознейшая научная мистификация" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm и здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm ?

Или над моими оппонентами по этому форуму, которые не находят против моей НРТПВ лучших аргументов, чем "Этого не может быть потому, что этого не может быть никогда"?

Когда смеяться закончите и начнете плакать (по поводу современного кризиса подлинной науки), приведите, пожалуйста, более серьезные аргументы против НРТПВ, если вы их найдете.



Centurion

27 января, 20:49

Мамаеву

Я приношу свои извинения за мои наезды по поводу вашего образования.....

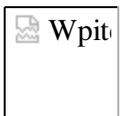
Впрочем...в остальном вы по прежнему глубоко не правы

Mauhuur

Контакт: warbck@skeptik.net

28 января, 03:06

Блин, какая досада, что это говно Мудяев всё ещё живо. Мудяев, не назовёшь адресочек? Пора братков посылать к тебе...



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

28 января, 08:56

А что же должен показать эксперимент все таки?

Непонятно мне.

Если можно подробнее поясните.

bbasil

28 января, 09:28

То: Мамаев

Я ведь специально написал "умозрительный опыт"

Потому что в своей теории вы начали не с того с чего надо было начинать. Грубо говоря, что всех собственно бесит и веселит это высосанная из пальца квадратичная зависимость скорости света от скорости источника. А надо было начинать с того что постулировать скорость передачи информации: она конечна и равна скорости света (тогда это СТО), конечна и неравна С (тогда чему равна), или она бесконечна.

Понимаете СТО появилась в ответ на серию экспериментов которые разрушили эфирную теорию.

А у вас таких экспериментов нет (вашу ссылку я прочитал, вы просто ставите под сомнение методологию данного эксперимента и не более того).

Так что совет, начните с постулирования скорости передачи информации, не нужно пока никаких формул и мат. выкладок. И посмотрите к какой картине мира это постулирование приведет.

медбрат

28 января, 09:35

Огого, Маиһиur! Виталька! Жив, чертёнок! Давай, дави их всех, мудлонов подзаборных! Оле-олеолеоле! Россия, вперед!

медбрат

28 января, 09:38

Ну что, Толик? Каяться когда будешь? Истинно говорю: не спасет тебя твоя Сотона, когда помрёшь и в Ад, на сковородку пойдёшь. Вернись в лоно РПЦ(tm), грешник, мы всё простим.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

28 января, 23:27

Теперь видно на чьей стороне симпатии редакции "Мембраны".

Студент

29 января, 09:19

Мамаеву

Еще раз зашел на этот форум и поразился глупости вашего ответа на мое замечание (23 января, 16:50) о бета-плюс распаде. Вы ответили: <<То, что вы говорите, не наблюдается потому, что такие эксперименты НИКОГДА не проводились. Из-за сложности получения достаточно больших количеств (миллиграммов) бета-плюс радиоактивного вещества...>> (26 января, 19:37). Эти ваши слова вскрывают вашу полную некомпетентность. Такие эксперименты ПРОВОДИЛИСЬ, и число их измеряется не десятками, а сотнями.

Одной из первых серьезных работ по изучению бета-плюс распада был эксперимент А.И. Лейпунского, поставленный в 1936 году(!). В этом эксперименте изучался бета-плюс распад углерода-11 (заряд ядра 6), который превращался в бор-11 (заряд ядра 5). Период полураспада в этой реакции равен примерно 20 мин. В эксперименте изучался не только энергетический спектр испускаемых бета-частиц, но и угловые корреляции между направлением вылета позитрона и импульсом отдачи ядра. Такие угловые корреляции свидетельствуют о том, что часть импульса уносится третьей частицей (нейтрино).

За прошедшие с тех пор почти 70 лет в десятках солидных лабораторий были поставлены СОТНИ различных экспериментов по

изучению именно бета-плюс распада. Каждый последующий эксперимент отличался применением более современной аппаратуры. Во многих экспериментах в качестве бета-спектрометра применялись различные трековые камеры, помещённые в магнитное поле, так что электроны и позитроны оставляют в них треки, закрученные в разные стороны. Не заметить при этом вторичные электроны, выбитые позитронами, было бы просто невозможно.

Посмотрите для начала статьи «БЕТА-РАСПАД» и «БЕТА-СПЕКТРОМЕТРЫ» в первом томе пятитомной физической энциклопедии. Заметим, что статьи в старом издании энциклопедии (1960 г.) написаны более простым языком, но зато в последнем издании дан более солидный список литературы. Там вы найдёте ссылки на дюжину **МОНОГРАФИЙ** по бета-распаду, а в каждой монографии ссылки на **СОТНИ** оригинальных статей, многие из которых посвящены изучению бета-плюс распада. И чего теперь стоят ваши слова <<...такие эксперименты **НИКОГДА** не проводились>>??? После этих слов ясно, что вы, Мамаев, есть просто фуффло и говорить с вами не о чем.

Мне, конечно, недосуг переписывать здесь для вас ссылки на статьи из упомянутых монографий. Захотите – сами посмотрите. Но я сомневаюсь, что это принесёт вам какую-нибудь пользу.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

29 января, 19:40

То Wpiter (08:56)

<<А что же должен показать эксперимент все таки? Непонятно мне. Если можно подробнее поясните.>>

ОТВЕЧАЮ:

Недостаток проанализированного мною эксперимента состоит в том, что его авторы калибровку временной шкалы время-амплитудного преобразователя ВАП) произвели из предположения, что самые быстрые из частиц (электроны) движутся со скоростью, примерно равной скорости света c_0 , то есть с позиций СТО.

Суть моего предложения состоит в том, чтобы отказаться от такого метода калибровки ВАП и произвести калибровку ВАП, не зависящую от какой-либо теории пространства-времени. Как сделать это конкретно - см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/suggestion.htm , п. 3. "Предлагаемая схема эксперимента для выбора между СТО и НРТПВ".

Тогда, измерив при помощи ВАП, откалиброванного по предлагаемой мною методике, время пролета T частиц высокой энергии известного расстояния R , скорость движения частиц высокой энергии можно вычислить, разделив путь R на время T .
Надеюсь, что теперь все понятно.

То bbasil (09:28)

<<Грубо говоря, что всех собственно бесит и веселит это высосанная из пальца квадратичная зависимость скорости света от скорости источника. А надо было начинать с того что... >>

ОТВЕЧАЮ:

Вот вы (или любой желающий) и начните с того, с чего надо. А мне начинать все с самого начала года не позволяют.
Сейчас важно, что я каким-то образом (который можно критиковать) получил преобразования

$$(1) Cu*t = \Gamma*(Co*t' + B*x'), \quad x = \Gamma*(x' + B*Co*t'), \quad y = y', \quad z = z',$$

$$(2) Cu*t' = \Gamma*(Co*t - B*x), \quad x' = \Gamma*(x - B*Co*t), \quad y' = y, \quad z' = z$$

где $\Gamma = 1/\sqrt{1-B^2}$, $B = u/Cu$, $Cu = \Gamma*Co$.

Совокупность этих преобразований (1)-(2) и следствий из них и представляет НРТПВ. Если вам так нравятся постулаты, считайте, что эти преобразования я постулирую. Вопрос в том, опровергаются ли они экспериментами, или нет. Весь мой сайт (оглавление см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm) доказывает, что ни один эксперимент НРТПВ не опровергает, а некоторые эксперименты косвенно подтверждают НРТПВ (астрономические наблюдения, например, или так называемая "кратность ускорения" ускорителей).

<<Вашу ссылку я прочитал, вы просто ставите под сомнение методологию данного эксперимента и не более того>>

ОТВЕЧАЮ:

Плохо читали - перечитайте выше мой ответ Ущeko (Wpiter'y).



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

29 января, 21:53

Студенту (09:19)

Вы черпаете свое вдохновение со страницы 126 книги К. Н. Мухин "Введение в ядерную физику", М, Госатомиздат, 1963, которая воспроизведена здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/leyp.htm. Из информации на этой странице видно, что Лейпунский измерял только энергетические спектры отдачи ядер, но энергетические спектры ни позитронов, ни электронов им не измерялись. Кто даст более солидное подтверждение тому, что в бета-плюс распаде измерялись когда-нибудь спектры и электронов и позитронов? Студенту, видите ли, недосуг ссылки переписывать. Этот прием уже использовался "членом парткома" при ответе на мою просьбу дать ссылку на эксперимент, в котором измерялись бы скорости мюонов время-пролетным методом.

А вы, господин горе-студент, если изволите вякать, что вы поразились глупости моего ответа, то будьте добры все-таки дать ссылку на эксперимент, в котором измерялись бы и спектры позитронов и спектры электронов по энергиям. Иначе получается базарный треп такого же порядка, что и у "члена парткома".

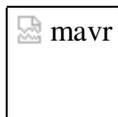


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

29 января, 21:56

Поправка:

которая воспроизведена здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

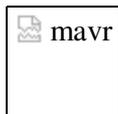
29 января, 21:57

Поправка:
 которая воспроизведена здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm .

медбрат

30 января, 07:32

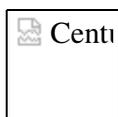
Толик, свали с Мембраны по-хорошему. Будешь упорствовать - напишу Круглякову и твою страницу прикроют.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

30 января, 09:42

Попробуй!



Centurion

30 января, 09:48

Мамаеву
 Да вам просто дали ссылку которую вам проще всего найти.....не надо искать злой умысел там где простая забота о вашем времени....

bbasil

30 января, 09:56

То: Мамаев.
 Ну я же вам объясняю что ваши мат преобразования высосаны из пальца, вот захотелось вам получить квадратичную зависимость скорости света и вы ее получили (хотя и с ошибками). Я могу доказать что $2*2=5$, да и любой студент учивший вышку сможет это сделать, причем непротиворечиво с точки зрения математики :)))
 Вот вы постулируете свои преобразования, которые чего-то там описывают описывают.
 Но ни где не говорите о скорости распространения информации. Хотя судя по постам вы принимаете ее равной c . Причем эта скорость получается у вас конечной и равной классической скорости света в понимании СТО. Отсюда и все ляпы, вроде того что в одной ИСО мина взорвется а в другой нет.
 Вообще я не собираюсь критиковать ваши преобразования, так как в них, без выше перечисленного, смысла не больше чем в надписи на заборе. А так как теория Ваша, то именно вам и следует объяснять критикам чему равна в вашем случае скорость распространения информации.
 Даю намек, можно взять за основу опыты Козырева, хотя они и неоднозначны и не подтверждены другими физиками, но для разминки подойдут :))

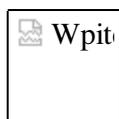
медбрат

30 января, 10:09

Итак, начинаем флудерастию.

-
 -
 -
 -
 -
 -

-
-
-
-
-
*



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

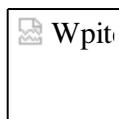
30 января, 10:14

мишка бана не боялся

медбрат

30 января, 10:16

А виртуалам слова не давали. Есть такое умное слово - прокся. Побьем лженауку соответствующими методами!



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

30 января, 10:19

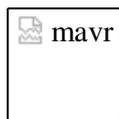
Так как там насчет призидентства? :)

медбрат

30 января, 14:45

Бесплатные советы по теории сжатия:

- 1) Картинки нужно делать в 3D Studio, для убедительности. Иначе - никак.
- 2) Обязательно должна быть презентация в MS Power Point, для серьезных людей. Серьезные люди смотрят только презентации с картинками в MS Power Point.
- 3) Нужно разослать письма по всем инстанциям, в том числе: РАЕН РФ, GreenPeace, Администрация Президента, Московский Комсомолец и Спортлото. Тогда обратят внимание.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

31 января, 14:20

ВСЕМ:

Следует отметить, что в вопросе "Студента"

<<ВОПРОС: а как вы объясните бета-плюс распад? Позитроны по-вашему тоже выбивают вторичные электроны из атомов? Но тогда при бета-плюс распаде одни частицы должны отклоняться в магнитном поле в одну сторону, а другие (с противоположным зарядом) - в другую сторону. Однако этого не наблюдается.>>

содержится предложение способа отделения ПЕРВИЧНЫХ (рождающихся непосредственно в акте бета-распада частиц) от ВТОРИЧНЫХ частиц, выбиваемых из электронных оболочек атомов ПЕРВИЧНЫМИ частицами.

В самом деле, при бета-минус распаде, когда и ПЕРВИЧНЫЕ и ВТОРИЧНЫЕ частицы являются электронами, отделить первичные частицы от вторичных невозможно в принципе. В случае же бета-плюс распада (когда ПЕРВИЧНЫМИ частицами являются ПОЗИТРОНЫ, а ВТОРИЧНЫМИ частицами являются ЭЛЕКТРОНЫ) отделение ПЕРВИЧНЫХ частиц бета-распада (ПОЗИТРОНОВ) от ВТОРИЧНЫХ

частиц бета-распада (ЭЛЕКТРОНОВ) труда не представляет. Достаточно пропустить суммарный поток частиц, вылетающих из бета-плюс активного вещества через магнитное поле и мы получим РАЗДЕЛЕНИЕ потока ПЕРВИЧНЫХ частиц от потока ВТОРИЧНЫХ частиц.

Таким образом, вопрос "Студента" фактически содержит в себе предложение способа проверки существования ВТОРИЧНЫХ частиц достаточно высокой энергии, которые выбиваются ПЕРВИЧНЫМИ частицами бета-распада из бета-активного вещества.

И остается теперь выяснить, проводились ли когда-нибудь эксперименты по разделению ПЕРВИЧНЫХ и ВТОРИЧНЫХ частиц в бета-плюс распаде методом, предложенным студентом, а если не проводились, то провести такой эксперимент и убедиться, что ВТОРИЧНЫЕ частицы (электроны) имеются и они имеют такое же распределение по энергиям, как и первичные частицы (позитроны).

Студент

2 февраля, 17:04

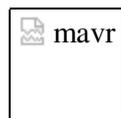
Мамаеву

<<И остается теперь выяснить, проводились ли когда-нибудь эксперименты по разделению ПЕРВИЧНЫХ и ВТОРИЧНЫХ частиц в бета-плюс распаде методом, предложенным студентом, а если не проводились, то провести такой эксперимент и убедиться, что ВТОРИЧНЫЕ частицы (электроны) имеются и они имеют такое же распределение по энергиям, как и первичные частицы (позитроны)>>

Во-первых, этот метод был предложен не мной, а задолго до меня.

Во-вторых, результат хорошо известен: вероятность появления вторичных электронов ничтожна. Достаточно посмотреть на фотографию любого трека электрона (или позитрона) в пузырьковой камере: в подавляющем большинстве случаев трек не имеет ответвлений. Это означает, что электрон (позитрон), проходя сквозь вещество на таких энергиях, не выбивает вторичные электроны, а если и выбивает, то их энергия на много порядков меньше, чем энергия первичного электрона (позитрона).

В-третьих, для того, чтобы убедиться в абсурдности ваших построений, достаточно рассмотреть бета-распад СВОБОДНЫХ НЕЙТРОНОВ, у которых нет электронных оболочек, но спектр вылетающих электронов такой же, как в других случаях бета-распада. В последнем издании физической энциклопедии есть целая статья, посвящённая бета-распаду нейтронов, в которой есть ссылки на соответствующую литературу.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

3 февраля, 00:08

Студенту (17:04)

<<Во-первых, этот метод был предложен не мной, а задолго до меня.>>

Я не говорю, что вы предложили способ разделения частиц с разным зарядом магнитным полем. Этот способ, действительно, был предложен задолго до вас. Но вот применить этот способ для разделения ПЕРВИЧНЫХ частиц бета-плюс распада от ВТОРИЧНЫХ частиц бета-плюс распада предложили вы. До вас такая задача даже

не могла возникнуть - никто не сомневался, что ВТОРИЧНЫХ частиц нет.

<<Во-вторых, результат хорошо известен: вероятность появления вторичных электронов ничтожна. Достаточно посмотреть на фотографию любого трека электрона (или позитрона) в пузырьковой камере: в подавляющем большинстве случаев трек не имеет ответвлений. Это означает, что электрон (позитрон), проходя сквозь вещество на таких энергиях, не выбивает вторичные электроны, а если и выбивает, то их энергия на много порядков меньше, чем энергия первичного электрона (позитрона).>>

ПОЗВОЛЬТЕ

не согласиться с вами. Посмотрите на распределение потерь энергии заряженной частице на ионизацию, полученную Л. Д. Ландау еще в 1944 году (Journ. Phys., USSR, v. 8, 201, 1944).

Это распределение приведено здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm как рис. 18 из книги [Н. А. Добротин "Космические лучи", Гос. изд-во технико-теоретической литературы, М., 1954, стр. 36-37]. Это распределение очень и очень похоже на распределение энергии бета-частиц при бета-распаде. При этом известно из теории, что заряженные частицы, движущиеся сквозь вещество, теряют свою энергию главным образом за счет столкновений с электронами из электронных оболочек атомов, а потери энергии движущимися заряженными частицами из-за столкновений с ядрами атомов ничтожно малы вследствие огромнейшей массы ядер по сравнению с массой электрона.

По-вашему выходит, что Лев Давыдович Ландау лапшу нам всем навешал в этой своей работе?

Ваше же предложение "посмотреть на фотографию любого трека электрона (или позитрона) в пузырьковой камере: в подавляющем большинстве случаев трек не имеет ответвлений. Это означает, что электрон (позитрон), проходя сквозь вещество на таких энергиях, не выбивает вторичные электроны, а если и выбивает, то их энергия на много порядков меньше, чем энергия первичного электрона (позитрона)" страдает тем недостатком, что фотографии эти проходят предварительный отбор, при котором "некрасивые" (не согласующиеся с господствующей теорией) выбрасываются в мусорную корзину как не представляющие научной (с точки зрения господствующей теории) ценности.

<<В-третьих, для того, чтобы убедиться в абсурдности ваших построений, достаточно рассмотреть бета-распад СВОБОДНЫХ НЕЙТРОНОВ, у которых нет электронных оболочек, но спектр вылетающих электронов такой же, как в других случаях бета-распада.>>

ОТВЕЧАЮ:

Верующий в старую парадигму никогда против этой парадигмы выступать не будет. "Свободный" нейтрон - это не означает, что вокруг него нет атомов с их электронными оболочками, а означает лишь то, что нейтрон этот не входит в состав ядра. Впрочем, верующего во что-либо разубедить почти невозможно.

Студент

3 февраля, 14:45

Мамаеву

<<Впрочем, верующего во что-либо разубедить почти невозможно.>>

Это в первую очередь относится к вам (не замечали?)

А свободные нейтроны всегда исследуются в ВАКУУМНОЙ КАМЕРЕ. Это обычно вакуумная труба, в которой распространяется пучок тепловых нейтронов (имеющих скорости порядка км/сек). При этом в ВАКУУМЕ нет никаких атомов вокруг нейтронов. Поток нейтронов в пучке обычно так слаб, что летят практически отдельные нейтроны. Так что каждый нейтрон ни с кем не взаимодействует. В процессе распада нейтрон даёт электрон, протон и антинейтрино, при этом электроны распределены по энергиям так же, как в других случаях бета-распада. Почему же вылетающие электроны имеют разные энергии, если у нейтрона НЕТ электронной оболочки, как у атома?

Кстати, если считать, что нейтрино (антинейтрино) не существует, то в реакции распада свободного нейтрона будет нарушаться закон сохранения момента импульса. Следовательно, если вы отрицаете нейтрино, то вы отрицаете и закон сохранения момента импульса. Но вам, как бывшему артиллеристу, должно быть известно, что именно благодаря этому закону снаряды не кувыркаются в полете. Так что поосторожнее с законами сохранения.

У Ландау, разумеется, все правильно. Просто вы неверно интерпретируете его результаты. Речь идет не о столкновениях электрона с другими электронами, а о потерях энергии пролетающего электрона на ионизацию среды. Это совершенно разные вещи. Пролетающий электрон воздействует на электроны среды своим полем и может вызвать ионизацию атомов среды. Вероятность прямого столкновения электронов ничтожна (сечение мало), а вероятность ионизации велика. Но электрон, оторванный от атома при ионизации, имеет энергию на порядки меньше, чем энергия пролетающего электрона. При этом пролетающий электрон практически не меняет направление движения, но лишь теряет небольшую часть своей энергии.

Ещё раз подумайте о бета-распаде СВОБОДНЫХ НЕЙТРОНОВ. Это путь к истине.

Студент

3 февраля, 15:44

Мамаеву

<<Ваше же предложение "посмотреть на фотографию любого трека электрона (или позитрона) в пузырьковой камере: в подавляющем большинстве случаев трек не имеет ответвлений..." страдает тем недостатком, что фотографии эти проходят предварительный отбор, при котором "некрасивые" (не согласующиеся с господствующей теорией) выбрасываются в мусорную корзину как не представляющие научной (с точки зрения господствующей теории) ценности>>

- ЭТО ВАШЕ ВРАНЬЁ! Бред чистой воды! Я лично смотрел на десятки подобных фотографий, сделанных ПОДРЯД, БЕЗ ПРОПУСКОВ в одной из лабораторных работ. ВСЕ без исключения треки бета-частиц были одинаковы, т.е. без "вилков". Прямых столкновений бета-электрона с электроном среды НЕ БЫЛО НИ ОДНОГО, потому что вероятность такого события очень мала, а не потому, что кто-то специально "отбирал" фотографии.

Баран

3 февраля, 16:13

Centurion

Ещё раз:

Плохой чел НЕ МОЖЕТ быть хорошим физиком.

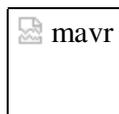
Психолог

4 февраля, 01:40

ВСЕМ:

С большим интересом читал дискуссию. Смотрится как игра в шахматы. Казалось бы уже заматовали г-на Мамаева и не один раз, но он как тот Штирлиц из анекдота: «все равно выворачивается». У меня такое впечатление что о поиске истины основные «игроки» уже забыли (поскольку ее нашли: в «Новой Теории» полно грубых ошибок, причем самой последней отмеченной – преобразования координат не образуют группу – вполне достаточно для завершения «игры») и основной интерес к продолжению спора, как мне кажется, заключается в мысли «А вдруг таки удастся его убедить?». Именно к тем кто так думает я и обращаюсь. Увы, господа, как исследователь, не один год занимающийся изучением работы мозга (именно с этой точки зрения мне интересны подобные дискуссии), могу сказать что это практически невозможно, какие бы аргументы ни приводились. Есть такое расстройство – аносогнозия (anosognosia – для тех кто захочет найти информацию на сети), при котором человек отрицает свою болезнь. При этом отрицаются очевидные вещи. Слепой, например, отрицает свою слепоту и может разбиться в кровь, попробовав продемонстрировать неопытному врачу, что он видит и может нормально передвигаться. Мало того, пациент с парализованной (обычно на левой стороне) рукой может утверждать что эта рука ему не принадлежит. Никакие доводы типа «плечо твое – да, а рука – смотри: является его продолжением» не работают! При этом с человеком можно нормально поговорить о науке, политике, сыграть в шахматы и т.п. Обычный человек (не врач-профессионал) при всем желании не может поверить, что такое возможно и обычно думает что пациент шутит или даже издевается. Когда убеждается что нет, может и сам «свихнуться» – говорят такие случаи бывали... В случае г-на Мамаева синдром непризнанного гения налицо. Мне окончательно стало ясно что он никогда не признает поражение, когда я прочел его ответ на замечание о неадекватности обратного преобразования (все страницы подряд не читал, может и похлеще есть места). Вот и совсем недавно он явно подставился, заявив что его теория – «СТО + еще что-то». Из этого логически сразу следует, что его «теория» внутренне противоречива, если она хоть в чем-то противоречит СТО. Кто хочет еще раз провести эксперимент, попробуйте ему привести этот вроде бы очевидный довод (сам он, я уверен, до этого места не дочитает - отбросит все как радиопомеху). Гарантирую отрицательный результат.

Зачем я это все написал? Да просто поделиться наблюдениями и выводами о том что собственно происходит с психологической точки зрения. Может кого-то это убедит в бесплодности траты времени на дальнейшие попытки.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4 февраля, 10:44

Студенту

\\< Впрочем, верующего во что-либо разубедить почти невозможно.>>

Это в первую очередь относится к вам (не замечали?)\\&

ОТВЕЧАЮ:

В первую очередь это относится к вам и вам подобным из ФИАНа. Я убеждаю, приводя КОНКРЕТНЫЕ возражения против КОНКРЕТНЫХ экспериментов и привожу как текст соответствующей статьи на языке оригинала, так и перевод ее на русский язык. Вы же не удосуживаетесь даже ссылку дать. Бойтесь, что опять в лужу сядете как с экспериментом по измерению скорости мюонов?

\\А свободные нейтроны всегда исследуются в ВАКУУМНОЙ КАМЕРЕ. Это обычно вакуумная труба, в которой распространяется пучок тепловых нейтронов (имеющих скорости порядка км/сек). При этом в ВАКУУМЕ нет никаких атомов вокруг нейтронов. Поток нейтронов в пучке обычно так слаб, что летят практически отдельные нейтроны. Так что каждый нейтрон ни с кем не взаимодействует. В процессе распада нейтрон даёт электрон, протон и антинейтрино, при этом электроны распределены по энергиям так же, как в других случаях бета-распада. Почему же вылетающие электроны имеют разные энергии, если у нейтрона НЕТ электронной оболочки, как у атома?\\

ОТВЕЧАЮ:

Дайте конкретный эксперимент по измерению спектра электронов распада СВОБОДНЫХ нейтронов.

\\Кстати, если считать, что нейтрино (антинейтрино) не существует, то в реакции распада свободного нейтрона будет нарушаться закон сохранения момента импульса. Следовательно, если вы отрицаете нейтрино, то вы отрицаете и закон сохранения момента импульса. Так что поосторожнее с законами сохранения.\\

ОТВЕЧАЮ:

Так ведь нет же (и быть в принципе не может) никаких ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ доказательств тому, что нейтрон сам по себе (без внешних воздействий) распадается. Вы над этим не думали? Или думать студентам тоже уже вредно?

\\У Ландау, разумеется, все правильно. Просто вы неверно интерпретируете его результаты. Речь идет не о столкновениях электрона с другими электронами, а о потерях энергии пролетающего электрона на ионизацию среды. Это совершенно разные вещи. Пролетающий электрон воздействует на электроны среды своим полем и может вызвать ионизацию атомов среды. Вероятность прямого столкновения электронов ничтожна (сечение мало), а вероятность ионизации велика. Но электрон, оторванный от атома при ионизации, имеет энергию на порядки меньше, чем энергия пролетающего электрона. При этом пролетающий электрон практически не меняет направление движения, но лишь теряет небольшую часть своей энергии.\\

ОТВЕЧАЮ:

Это не я неверно интерпретирую, а Н. А. Добротин - автор книги "Космические лучи", Гос. изд-во технико-теоретической литературы, М., 1954, стр. 36-37, который написал в частности:
"Расчет флуктуаций в потере энергии заряженной частицей был произведен Л. Д. Ландау [6] ([6] - это Ландау Л. Д. Journ. Phys., USSR, v. 8, 201, 1944). Полученные им результаты графически представлены на рис. 18. По оси ординат здесь отложена величина, характеризующая вероятность данной потери энергии, по оси абсцисс - величина, характеризующая величину потери энергии. Из рис. 18 видно, что распределение потерь энергии вокруг наиболее вероятных потерь, соответствующих максимуму кривой рис. 18, существенно несимметрично. Эта асимметрия обусловлена выбиванием дельта-электронов, приводящим к большим потерям энергии."
Более подробно см. здесь <http://www.acmephysics.narod.ru>

[/b_r/mistification2.htm](#) . Надеюсь, что вы знаете, что такое дельта-электроны.

\\- ЭТО ВАШЕ ВРАНЬЁ! Бред чистой воды! Я лично смотрел на десятки подобных фотографий, сделанных ПОДРЯД, БЕЗ ПРОПУСКОВ в одной из лабораторных работ. ВСЕ без исключения треки бета-частиц были одинаковы, т.е. без "вилки". Прямых столкновений бета-электрона с электроном среды НЕ БЫЛО НИ ОДНОГО, потому что вероятность такого события очень мала, а не потому, что кто-то специально "отбирал" фотографии.\\

ОТВЕЧАЮ:

Вы могли бы найти более серьезный аргумент, чем лабораторные работы студентов. Я сам был и студентом, и преподавателем (более десяти лет) и знаю, как готовятся эти лабораторные работы.

Барану (16:13)

Баранов нынче грамоте учат? А может ли баран быть человеком?

Баран

4 февраля, 10:53

Это было не про Вас, а про инквизитора.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | [126](#) | **[127](#)** | [128](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Добавить эту тему в «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

PULT.ru - популярный интернет-магазин Домашних кинотеатров и Аудио-Видео техники

Вся линейка высококачественной акустики и техники по доступным ценам. Профессиональные консультации on-line, бесплатная доставка, всем подарки! Станьте и Вы нашим постоянным покупателем.

Плазменные панели и мультимедиа проекторы для домашних кинотеатров

Большой выбор плазменных панелей и мультимедиа проекторов для создания домашних кинотеатров. Действительно низкие цены! Плазменные панели от 3400 USD, проекторы от 1160 USD!

РЕМ-ТВ : профессиональный подход к ремонту телевизоров

Импортные телевизоры ломаются редко. Сэкономив на покупке нового, вы сможете смотреть свой еще 40 лет. Консультация с мастером - бесплатно. Заявка - ON LINE. Выезд - в любой район Москвы. Работа - без выходных. Ремонт - с гарантией. Цены - на сайте.

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

Отправить сообщение!

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Sanyo Solar Ark - крупнейший в мире памятник энергии Солнца (всего: 39, новых: 39)
- HSP Nature Toys: научные игрушки растут вместе с детьми (всего: 4, новых: 4)
- Виктор Майков о квантово-релятивистской парадигме в физике (всего: 50, новых: 50)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 85, новых: 85)
- Линии электропередачи заставляют животных вырабатывать яд (всего: 0)
- Евгений Жерелий о защите компакт-дисков от копирования (всего: 135, новых: 135)
- Англичанин изобрёл новый способ употребления алкоголя (всего: 27, новых: 27)
- Медицинские нанороботы осваивают язык живых клеток (всего: 14, новых: 14)
- Самолёт-робот ARES разложится в марсианском небе (всего: 24, новых: 24)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10802, новых: 10802)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 128, новых: 128)
- "Глубоководный рабочий" со своим пилотом танцует под водой (всего: 8, новых: 8)
- Владимир Антонов об эфирной астрофизике (всего: 80, новых: 80)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 3577, новых: 3577)
- Спорткар Rinspeed Splash летает в полуметре над водой (всего: 26, новых: 26)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 19095, новых: 19095)
- Были ли евреи в Египте рабами? (всего: 3314, новых: 3314)
- Антифилософия-2 (всего: 1, новых: 1)
- Математика музыки (всего: 146, новых: 146)
- Кто такой чебурашка? (всего: 27, новых: 27)
- Чем угрожает обществу лженаука? (всего: 210, новых: 210)
- Точки бифуркации в Истории (всего: 226, новых: 226)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (всего: 2027, новых: 2027)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 109105, новых: 109105)
- Выездная сессия "Мембраны" (всего: 753, новых: 753)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 6909, новых: 6909)
- Очередной "вечный двигатель" (всего: 728, новых: 728)
- Игра в Ассоциации-2 (всего: 8440, новых: 8440)
- Внутренний звук воды (всего: 8, новых: 8)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 16490, новых: 16490)

 MBN 468

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Линии электропередачи заставляют животных вырабатывать яд (2 марта 2004)

NASA подбирает пластмассовые ключи ко Вселенной (26 февраля 2004)

Англичанин изобрёл новый способ употребления алкоголя (25 февраля 2004)

Внутри нового десантного корабля-дока плавают баржи (24 февраля 2004)

Карманные мотоциклы обладают недетскими способностями (24 февраля 2004)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

**HSP Nature Toys:
научные игрушки
растут вместе с
детьми**



**Властелины
компьютерных
колец накачивают
реальные мышцы**



Неправильная молекула притягивает учёных к новым магнитам (20 февраля 2004)

Самолёт-робот ARES разложится в марсианском небе (19 февраля 2004)

Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (18 февраля 2004)

Овощной оркестр угощает супом из своих инструментов (17 февраля 2004)

Спорткар Rinspeed Splash летает в полуметре над водой (17 февраля 2004)

WhirlyBall — это баскетбол, поло и хоккей на машинках (16 февраля 2004)

Flo Control: доступ в дом кошка получает по морде (16 февраля 2004)

Shuttle-Bike сделает водоплавающим любой велосипед (13 февраля 2004)

Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (12 февраля 2004)

Электро-скорострелы Metal Storm не нужны ни военным, ни гражданским (12 февраля 2004)

Самые дурацкие изобретения: Totally Absurd Inventions. Часть восьмая (11 февраля 2004)

iQuarium: виртуальные рыбы учат людей гидродинамике (11 февраля 2004)

Самый быстрый электромобиль Eliica опережает своё время (10 февраля 2004)

Sanyo Solar Ark — крупнейший в мире памятник энергии Солнца



Медицинские нанороботы осваивают язык живых клеток



MBN



MEMBRANA — научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

Интелли

- На главную страницу
- В начало страницы
- Поставить закладку