

Логин:

Пароль:

[Регистрация](#) •

[Забыли пароль?](#) •

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- **Полезные ссылки**

Поиск по сайту

ДЕЛО ТЕХНИКИ**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****СЕКРЕТ ФИРМЫ****ЭВРИКА****СВОБОДА СЛОВА****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН****АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ**

Тематический доступ к статьям

- Клонирование (17)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (23)
- Освоение космоса (106)
- Антигравитация (6)
- Телепортация (8)
- Альтернативные виды транспорта (120)
- Интернет в России (24)
- Вокруг Microsoft (23)
- Роботы и искусственный интеллект (85)
- Биоинженерия (37)
- Борьба со "лженаукой" (11)
- Чипы-имплантаты (12)
- Дурацкие изобретения (13)
- Жизнь после смерти (11)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (14)

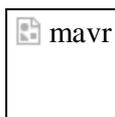
[Все темы...](#)

[Обсуждение статей](#) / [Анатолий Мамаев:](#) ["старая физика доживает свои последние дни"](#)

[Другие форумы](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | [126](#) | [127](#) | **128** | [След.](#) | [Последняя](#)

**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

4 февраля, 11:39

ВСЕМ:

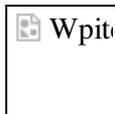
Не в состоянии победить в ЧЕСТНОЙ дискуссии чисто НАУЧНЫМИ аргументами, мои оппоненты из числа профессиональных физиков начинают использовать НЕНАУЧНЫЕ методы, обвиняя меня в психическом заболевании (см. монолог "Психолога" выше). ФИЗИКИ опускаются до обвинения ИНАКОМЫСЛЯЩИХ в психическом заболевании - это симптом, очень ярко характеризующий нынешнее состояние физики. Как к такому состоянию физика дошла год за годом - можно посмотреть здесь:

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/history1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/history2.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/history3.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/history4.htm .

**Wpiter** Участник Клуба

Вячеслав Ущeko

www: <http://www.wpiter.ru/>

4 февраля, 18:02

Свободу мавру!
И его идеям

Студент

5 февраля, 12:32

Мамаеву

<<Не в состоянии победить в ЧЕСТНОЙ дискуссии чисто НАУЧНЫМИ аргументами...>>

Но я то вам ЧЕСТНО указал на то, что ваша идея (о передаче части



энергии бета-частиц вторичным электронам) ПРОТИВОРЕЧИТ научным фактам по распаду одиночных свободных нейтронов в вакууме. В рамках вашей гипотезы (об отсутствии нейтрино) НЕВОЗМОЖНО объяснить спектр энергии электронов, появляющихся при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов. Кроме того, в рамках вашей гипотезы невозможно удовлетворить закону сохранения момента импульса.

МИРОВЫЕ НОВОСТИ



Англичане компьютеризировали снятие отпечатков ушей
(10 марта 2004)

Ford покупает у Toyota технологию строительства гибридных автомобилей (9 марта 2004)

Выходит первая компьютерная игра, управляемая исключительно голосом (9 марта 2004)

Смехом можно лечить заболевания сердца (9 марта 2004)

Через 100 лет на северном морском пути не останется льда (9 марта 2004)

Обнародована официальная версия пропажи аппарата Beagle 2 (9 марта 2004)

Новая лампочка убивает микробов и устраняет запахи (9 марта 2004)

NASA получило портрет рождения и смерти звёзд (9 марта 2004)

Opportunity впервые наблюдал затмение Солнца (9 марта 2004)

Марсоход нового поколения испытан в Антарктиде (5 марта 2004)

Все мировые новости...



ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

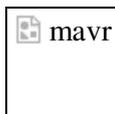
У вас есть ребёнок (дети)?

- Да, совсем маленький, до 3 лет
- Ребёнок есть, но 7 лет ему ещё нет
- Да, уже в школу ходит
- Уже совсем взрослый, школу закончил
- Конечно, у меня уже и внуки есть!

Всё это означает, что ваша гипотеза - ошибочна. Это есть полная и честная ПОБЕДА в этой дискуссии. Однако я не считаю, что этой победой можно гордиться, потому что вы - несерьёзный противник. Вы просто безграмотны. Поэтому вы можете даже не признавать ваше поражение. Это не имеет никакого значения.

Почитайте про распад свободных нейтронов здесь:

- 1) Ю.А. Александров, "Фундаментальные свойства нейтрона", 2 изд., М., 1982.
- 2) Б.Г. Ерозолимский, "Бета-распад нейтрона", УФН, 1975 г., т. 116, с. 145.
- 3) ФЭС, т.1, статья "Бета-распад нейтрона".



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

5 февраля, 15:17

Студенту (12:32)

<<Но я то вам ЧЕСТНО указал на то, что ваша идея (о передаче части энергии бета-частиц вторичным электронам) ПРОТИВОРЕЧИТ научным фактам по распаду одиночных свободных нейтронов в вакууме. В рамках вашей гипотезы (об отсутствии нейтрино) НЕВОЗМОЖНО объяснить спектр энергии электронов, появляющихся при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов. Кроме того, в рамках вашей гипотезы невозможно удовлетворить закону сохранения момента импульса.>>

ОТВЕЧАЮ:

Смешно, вас еще не научили, что означает "доказать". Вы не знаете того, что "указать" и "доказать" - это совсем различные вещи. Указывайте вашим подчиненным, господин "Студент".

А доказательством вашей правоты может быть только и только эксперимент по измерению спектра энергии электронов при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов в вакууме, где нет никаких частиц, с которыми нейтроны могли бы взаимодействовать, передавая им часть "момента импульса".

Но такого эксперимента вы не знаете, к сожалению. А советы почитать "про распад свободных нейтронов" доказательством тоже не являются. Я тоже могу надавать вам кучу советов, но будет ли это доказательством моей правоты?

Конечно же, нет. Так что если хотите быть победителем в дискуссии, то доказывайте, а не указывайте.

Если указания "почитать" буквари и бездоказательные заявления, что моя гипотеза ошибочна есть "полная и честная ПОБЕДА в этой дискуссии", что даже я ("несерьёзный противник" из-за моей "безграмотности") не признаю, то читателей Мембраны (не все из которых безграмотны) вы тем более не убедили.

Нет

ОТВЕТИТЬ



NEWSru.com
ВСЕ НОВОСТИ
ДНЯ

ДИСКУССИИ

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 109805, новых: 109805)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 7059, новых: 7059)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 19186, новых: 19186)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 21820, новых: 21820)
- Что? Где? Когда? (всего: 22964, новых: 22964)
- Суть времени (всего: 1009, новых: 1009)
- Сказание о королевстве Мембрания (всего: 650, новых: 650)
- Как защитить московское метро? (всего: 287, новых: 287)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 200, новых: 200)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10864, новых: 10864)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 29, новых: 29)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 113, новых: 113)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 140, новых: 140)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 69, новых: 69)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 66, новых: 66)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 711, новых: 711)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 106, новых: 106)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 276, новых: 276)
- Очередной "вечный двигатель" (всего: 892, новых: 892)
- Оригинальная идея кондиционера (всего: 83, новых: 83)

Впрочем, надоело все это и мне, и читателям. Оставайтесь в вашей уверенности в вашей победе. И продолжайте ваше любимое занятие "указывать", если на более серьезные вещи вы не способны.

bbasil

6 февраля, 10:39

Анатолий Васильевич, а ведь в науке отсутствует такое понятие как презумпция невиновности, даже наоборот. Не оппоненты должны вам доказывать что ваша теория верна/неверна.

А вы должны доказать это, пока, увы и ах, пустота :))

Я

9 февраля, 14:49

Мамаеву

Из Вашего ответа Студенту 5 февраля, 15:17

"...

ОТВЕЧАЮ:

Смешно, вас еще не научили, что означает "доказать". Вы не знаете того, что "указать" и "доказать" - это совсем различные вещи. Указывайте вашим подчиненным, господин "Студент".

А доказательством вашей правоты может быть только и только эксперимент по измерению спектра энергии электронов при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов в вакууме, где нет никаких частиц, с которыми нейтроны могли бы взаимодействовать, передавая им часть "момента импульса".

Но такого эксперимента вы не знаете, к сожалению. А советы почитать "про распад свободных нейтронов" доказательством тоже не являются.

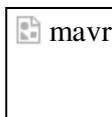
Я тоже могу надавать вам кучу советов, но будет ли это доказательством моей правоты?

Конечно же, нет. Так что если хотите быть победителем в дискуссии, то доказывайте, а не указывайте.

..."

А у Вас есть ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ доказательство существования сверхсветовой скорости? Не расчеты по Вашим дурацким формулам из Вашей бредовой теории, а результат прямого измерения.

Если нет, то засуньте свою теорию себе в задницу и идите ... ставьте эксперименты!



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

9 февраля, 18:39

ВСЕМ

и моему оппоненту с ником "Я", заявившем в 14:49:

<<А у Вас есть ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ доказательство существования сверхсветовой скорости? Не расчеты по Вашим дурацким формулам из Вашей бредовой теории, а результат прямого измерения. Если нет, то засуньте свою теорию себе в задницу и идите ... ставьте эксперименты!>>

ОТВЕЧАЮ:

Мой оппонент осуществил очередную успешную посадку себя в грязную лужу.

Ибо на нескольких последних страницах этого форума обсуждается не моя НРТПВ, которую мои оппоненты называют "бредовой теорией", а

- Самополиватель растений (всего: 11, новых: 11)

Все дискуссии...

моя статья "Грандиознейшая научная мистификация", опубликованная здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm , в которой подвергается сомнению существование в реальной действительности такой элементарной частицы как "НЕЙТРИНО", начиная с опыта, описанного в статье Эллиса и Вустера (Ellis C. D., Wooster W. A. The average energy of disintegration of Radium E // Proc. Roy. Soc., 1927, v. 117, p. 109 - 123) оригинал которой можно скачать отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm , а её перевод на русский язык "Средняя энергия распада радия E" можно прочитать здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ellis.htm .

Причем анализируются мною и эксперимент 1924 года Эмелеуса (Emeleus K. G. "The number of beta-particles from Radium E" Proc. Camb. Phil. Soc., 1924, v. 22, pp. 400-404 - оригинал этой статьи см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm , а ее перевод на русский язык "Количество бета-частиц из радия E" см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/emeleus.htm) и эксперимент, описанный в статье 1914 года Коварика А. Ф., Маккихана А. У. "Поглощение и отражение бета-частиц при измерениях методом прямого счета" (Kovaric A. F., McKeehan L. W. Messung der Absorptich und Reflexion von beta-Teilchen durch directer Zahlung // Physikalisch Zeitschrift.- 1914.-В.XV.- S. 434 - 440), оригинал которой можно найти здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm , а ее перевод на русский язык см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/kovarik.htm) - те эксперименты, на которые ссылаются Эллис и Вустер в своей статье 1927 года.

Аргументов против моей критики ЭТИХ статей и ЭТИХ экспериментов у моих оппонентов нет. Поэтому они и кидаются на мою НРТПВ, которая, конечно же, еще экспериментом пока что не подтверждена.

Но речь я веду об отсутствии экспериментальных оснований для самой гипотезы о существовании НЕЙТРИНО. "Нейтрино" оказывается ГРАНДИОЗНЕЙШЕЙ НАУЧНОЙ МИСТИФИКАЦИЕЙ - выдумкой, призраком, несуществующим объектом, обнаружить который так трудно именно потому, что такого объекта НЕ СУЩЕСТВУЕТ В ПРИРОДЕ. Нет в темной комнате природы той черной кошки, за обнаружения которой уже выдана не одна нобелевская премия, и свойства которой описаны в громадном количестве "научных" статей.

И прошу я у моих оппонентов ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО подтверждения общепринятого нынче утверждения о спектре энергии электронов при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов в вакууме, где нет никаких частиц, с которыми нейтроны могли бы взаимодействовать, передавая им часть "момента импульса".

Мне по существу не отвечают (а посылают в задницу). Из этого следует, что таких экспериментов нет. Значит, вся НЕЙТРИННАЯ часть современной физики - это псевдонаучный бред, та самая лженаука, с которой нас всех призывают со всех сторон бороться.

ВСЕ НА БОРЬБУ С ЛЖЕНАУКОЙ В НАУКЕ!

А моих оппонентов (прежде чем что-нибудь указующе вякать в споре) я прошу впредь сначала разобраться в том, о чем спор идет.

Утюг
Контакт: Мамаеву

10 февраля, 00:00

Вашу НРТПВ считаю бессмысленностью. Но Вашу критику существования нейтрино считаю практически достаточно логически обоснованной и справедливой.

Я

10 февраля, 15:06

Мамаеву

Вы в грязной луже уже давно утонули.

На этом форуме неоднократно строго математически была доказана ложность Вашей НРТПВ. Однако т.к. Вы эти аргументы не воспринимаете, то мне пришлось "доказывать" ложность Вашей НРТПВ Вашими-же методами, суть которых состоит в том, что если нет ПРЯМОГО экспериментального подтверждения, то теория неверна. В соответствии с этим методом доказательства, Ваша НРТПВ - бред чистой воды.

По поводу "грандиознейшей научной мистификации" можно сказать, что это Вы занимаетесь мистификацией, отбирая для себя некоторые эксперименты и ложно их трактуя. Вы объявляете науку ложью, но сами эту науку не знаете даже на элементарном уровне. Вы или действительно не понимаете (тогда Вы дурак), или сознательно искажаете (тогда Вы маразматик) выводы современной науки.

Цитата

"...И прошу я у моих оппонентов ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО подтверждения общепринятого нынче утверждения о спектре энергии электронов при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов в вакууме, где нет никаких частиц, с которыми нейтроны могли бы взаимодействовать, передавая им часть "момента импульса"..."

ОТВЕЧАЮ:

Когда речь идет о сохранении "момента импульса" в реакции распада нейтрона, то обычно (а вообще то всегда) подразумевается собственный момент импульса, т.е. спин s . Этот спин у протона, нейтрона и электрона равен $1/2$, а у фотона он равен 1 , так что для обеспечения сохранения спина в реакции распада нейтрона, последний должен был бы передавать какому-то объекту момент импульса, равный $1/2$. Он должен быть обязательно полуцелым, т.к. суммарный спин протона, нейтрона и электрона также является полуцелым, и никакими частицами с целым спином Вы его не компенсируете. Т.о. возможны три варианта.

1. Нескомпенсированный момент импульса передается какому то объекту в качестве орбитального момента импульса L . Однако L , являющийся полным аналогом классического момента импульса, может принимать только целые значения, и его приращение обязательно должно быть целым. Так что компенсация полуцелого значения невозможна.
2. Нескомпенсированный момент импульса передается какому то объекту в качестве полного момента импульса $J=L+s$. Однако изменить J на полуцелое значение за счет изменения L нельзя (см.п.1). Поэтому должен был бы измениться на $1/2$ суммарный спин s объекта. Но спин объекта равен сумме спинов составляющих его частей (частиц), а т.к. спин частицы является ее внутренним свойством и не может меняться произвольным образом (у электрона $s=1/2$, и нельзя сделать его равным 0), то изменение s у составного объекта возможно лишь за счет изменения ориентации спина какой-либо из составляющих его

частиц. Но даже для частиц с полуцелым спином изменение ориентации спина приводит к целочисленному приращению полного момента J . (Например ,было $s=-1/2$, стало $s=+1/2$, приращение $ds=+1/2-(-1/2)=1$) Даже если объект разрушется, т.е. какая то частица вылетает из объекта, суммарный спин вылетевшей частицы и оставшейся части объекта не может измениться на полуцелое значение.

3. Нескомпенсированный момент импульса передается какому то объекту, появляющемуся непосредственно при распаде нейтрона. Т.е. для обеспечения сохранения момента имульса (спина) в реакции распада нейтрона должна появляться частица с полуцелым спином, в простейшем случае с $s=1/2$.

На этом можно было бы остановиться, но привожу еще одно соображение.

Экспериментально подтвержденное (см. в любом учебнике физики) нарушение P -инвариантности в процессах бета-распада с необходимостью приводит к участию в этом распаде частицы, неинвариантной относительно пространственной инверсии, т.к. протон, нейтрон и электрон как раз P -инвариантны.

Т.о. в процессе распада нейтрона должна участвовать частица с нулевым электрическим зарядом (надеюсь, Вы не будете отрицать закон сохранения электрического заряда), спином $s=1/2$, обладающая отрицательной P -четностью.

В современной физике такая частица называется НЕЙТРИНО.

Вы же можете придумать любое другое название, если больше ни на что не способны.

Поэтому, используя Ваши методы доказательства, еще раз повторяю, засуньте свою теорию НРТПВ и свое липовое "разоблачение существования нейтрино" себе в задницу и идите ... ставьте эксперименты!

Starley

Контакт: Я

10 февраля, 18:49

Nu, vaasche-to, ezheli strogo, to nado sravnivat' MAGNITNYE momenty neutrona i protona, a tam-to kak raz budut chudesa (ezheli my na urovne 40-x godov).



4ЕРТЕНОК Участник Клуба

11 февраля, 12:51

2Мамаев

Вот вы, например, говорите: "Мой оппонент осуществил очередную успешную посадку себя в грязную лужу." Однако, стыдливо умалчиваете о том, что в этих самых расхвальных вами разборах мистификаций сами не по детски сели в лужу, не сумев элементарно разобраться в схеме эксперимента. Не забыли еще, как были пойманы мною на этом? Ну так может вы все-таки увеличите степень самокритичности и разберете ваши опусы еще раз? В них ведь еще куча явных ляпов, так что лучше бы вам было их исправить до того, как вас самих посадят в лужу в очередной раз. Или вы наоборот с нетерпением ждете очередного "макания"? :)))



4ЕРТЕНОК Участник Клуба

11 февраля, 13:02

2Я

Мамаев как раз отрицает закон сохранения заряда (если мне не изменяет память). У него величина заряда зависит от скорости, в связи с чем у него электрически нейтральный шарик приобретает заряд, будучи нагрет (ядра атомов и электроны по-разному увеличивают свою "кинетическую" энергию).

Так что по поводу указанного аргумента он сейчас вполне может начать кричать о том, что, дескать, это не нейтрино а сверхсветовой электрон, который двигается очень быстро, а посему его заряд становится экстремально мал.

Впрочем, на предложение рассчитать атом Бора и спектр водорода для случая зависимости заряда от скорости он все равно не отреагирует, так что остается только улыбаться по этому поводу :)))



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

11 февраля, 15:52

ВСЕМ

по поводу опуса "Я"кающего оппонента (15:06)

А. <<На этом форуме неоднократно строго математически была доказана ложность Вашей НРТПВ.>>

ОТВЕЧАЮ:

Не мой ли это оппонент чуть раньше бахвалился, что может "строго математически" доказать, что $2 \times 2 = 5$? Вот такими "строго математическими" и являются доказательства ложности моей НРТПВ.

Б. <<...Если нет ПРЯМОГО экспериментального подтверждения, то теория неверна.>>

ОТВЕЧАЮ:

Применительно к моей НРТПВ это ошибочный тезис. Ибо никто, в том числе и я (Мамаев А. В.), нигде и никогда не заявлял, что НРТПВ подтверждена всей совокупностью ранее проведенных экспериментов. Наоборот, я (Мамаев А. В.) призывал и призываю проверить ее (НРТПВ) экспериментом.

Защищаемая же моим "Я"кающим оппонентом "наука" только тем и занимается, что на каждом шагу провозглашает о том, что ОНА и ТОЛЬКО ОНА есть истина в последней инстанции.

Когда же я прошу предоставить экспериментальные доказательства для некоторых сугубо теоретических выводов "науки", защищаемой моим "Я"кающим оппонентом, то он объявляет меня либо дураком, либо маразматиком.

Модели квантовой теории изошрённы и самосогласованны, но только как один из возможных вариантов ответа на вопрос "как устроена природа". Утверждать же, что только и только они (квантовые модели) единственно возможны для объяснения природы, может только полнейший идиот. Ибо ряд утверждений, вытекающих из квантовой теории, до сих пор экспериментом не проверены. Например, мои оппоненты не могут назвать мне хоть один эксперимент, который подтвердил бы, что:

1) в спектре частиц бета-плюс распада отсутствуют дельта-электроны, выбиваемые позитронами из бета-плюс-активного вещества,

2) энергетический спектр электронов при распаде СВОБОДНЫХ нейтронов в вакууме (хотя бы таком, как на высоте искусственных спутников Земли) такой же, как и при бета-минус распаде ядер бета-активного вещества в лабораторном вакууме на поверхности Земли.

Может быть, что эти мои вопросы кажутся моим оппонентам глупыми и не заслуживающими экспериментальной проверки. Поскольку ответы на эти вопросы очевидны с позиций господствующей науки. Но ведь история науки знает случаи, когда "очевидные" истины оказывались заблуждениями. Вспомним, хотя бы "очевидную" (очами видимую) видимость движения Солнца вокруг Земли.

В. <<Нескомпенсированный момент импульса передается какому-то объекту, появляющемуся непосредственно при распаде нейтрона. Т.е. для обеспечения сохранения момента импульса (спина) в реакции распада нейтрона должна появляться частица с полуцелым спином, в простейшем случае с $s=1/2$.>>

ОТВЕЧАЮ на 1, 2, 3:

Вы забыли еще один вариант, четвертый - а если эксперимент по изучению спектра электронов распада "СВОБОДНЫХ" нейтронов в ВАКУУМЕ покажет, что так называемый "распад" "свободного" нейтрона есть испускание невидимым очами (из-за его нейтральности) АТОМОМ (которые имеются в практическом вакууме всегда) очами видимого ПРОТОНА (из ядра) и очами видимого ЭЛЕКТРОНА (из электронной оболочки атома, заряд ядра которого уменьшился на единицу) при попадании в ядро этого атома вашего "СВОБОДНОГО" нейтрона? Это ведь не запрещается современной теорией, не так ли? Что тогда?

Г. <<Засуньте свою теорию НРТПВ и свое липовое "разоблачение существования нейтрино" себе в задницу и идите ... ставьте эксперименты!>>

ОТВЕЧАЮ:

Пошел бы ставить эксперименты, имей я такую возможность. Но, увы - лишен такой возможности. Относительно же вставливания НРТПВ в чью-либо задницу, то, похоже, что (раз она не дает покоя моему оппоненту) вставлена она в его очень чувствительное место.

Так что читайте "Грандиознейшую научную мистификацию", опубликованную здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/mistification.htm, http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/mistification2.htm, http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/mistification3.htm, в которой подвергается сомнению существование в реальной действительности такой элементарной частицы как "НЕЙТРИНО".



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko
www: <http://www.wpiter.ru/>

11 февраля, 15:55

Маленького нейтрончика мавр заел, ну мавр, ну погоди... :)))



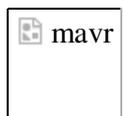
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

11 февраля, 16:05

Так что читайте "Грандиознейшую научную мистификацию", опубликованную здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm , в которой подвергается сомнению существование в реальной действительности такой элементарной частицы как "НЕЙТРИНО".

Бесенку

Вы долго грозитесь - жду-с! А если я сажусь в лужу - то признаю это. А не так как некоторые лауреаты некоторых премий.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

11 февраля, 16:12

ПОПРАВКА:

Так что читайте "Грандиознейшую научную мистификацию", опубликованную здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm , в которой подвергается сомнению существование в реальной действительности такой элементарной частицы как "НЕЙТРИНО".

Бесенку

Что-то вы долго грозитесь. Жду-с. Если же я сажаю себя в лужу, - то я это признаю, а не так как некоторые лауреаты некоторых премий.



4ЕРТ **ЧЕРТЕНОК** Участник Клуба

11 февраля, 18:11

>>Вы забыли еще один вариант, четвертый

Хехе. А вы сами поняли, что сказали? :))

Сказанное настолько смешно и забавно, что я даже не хочу обсуждать отрицательные стороны подобной интерпретации :)))

>>Что-то вы долго грозитесь. Жду-с.

А я жду вас в свою очередь - надеюсь, вдруг вы сами еще пару собственных ошибок найдете. Это будет интереснее, чем сажать кого-то в лужу. Можете считать, что "лужу" я берегу для какого-нибудь особого случая. :)

христианин-материалист

12 февраля, 00:24

Контакт: Мамаеву

Насчет нейтрино Вы правы, насчет всего прочего- нет!Если бы Вы действительно понимали устройство материи и ее взаимодействие, то....

Я

16 февраля, 16:43

То ЧЕРТЕНОК

"Мамаев как раз отрицает закон сохранения заряда (если мне не изменяет память). У него величина заряда зависит от скорости,..."

По поводу этого бреда (в смысле отрицания закона сохранения заряда) можно сказать следующее. Т.к. закон сохранения заряда

используется при выводе ур. Максвелла из принципа наименьшего действия, то у Мамаева при несохранении заряда такой вывод не пройдет и в его теории не будет либо принципа наименьшего действия, либо ур. Максвелла. Интересно, от чего он откажется? :)))

То Мамаев

"Не мой ли это оппонент чуть раньше бахвалился, что может "строго математически" доказать, что $2 \times 2 = 5$? ..."

Нет, это не я. Мне самому очень интересно увидеть это доказательство, но видимо этот Ваш оппонент сам испугался, что сказал чушь, и исчез.

"...Б.<<...Если нет ПРЯМОГО экспериментального подтверждения, то теория неверна.>>

ОТВЕЧАЮ:

Применительно к моей НРТПВ это ошибочный тезис..."

А чем это Ваша теория выделяется среди остальных?

Вы говорите, что нет прямых доказательств существования нейтрино, поэтому Квантовая теория неверна.

Я говорю, что у Вас нет прямого доказательства существования сверхзвуковых скоростей, поэтому Ваша теория неверна.

Вы кричите о "грандиозной научной мистификации".

Я настоятельно рекомендую Вам, чтобы Вы засунули свою теорию себе же в задницу.

Так что все честно.

"...ОТВЕЧАЮ на 1, 2, 3:

Вы забыли еще один вариант, четвертый - а если эксперимент по изучению спектра электронов распада "СВОБОДНЫХ" нейтронов в ВАКУУМЕ покажет, что так называемый "распад" "свободного" нейтрона есть испускание невидимым очами (из-за его нейтральности) АТОМОМ (которые имеются в практическом вакууме всегда) очами видимого ПРОТОНА (из ядра) и очами видимого ЭЛЕКТРОНА (из электронной оболочки атома, заряд ядра которого уменьшился на единицу) при попадании в ядро этого атома вашего "СВОБОДНОГО" нейтрона? Это ведь не запрещается современной теорией, не так ли? Что тогда?..."

А с чего это Вы взяли, что при попадании нейтрона в ядро атома и при испускании этим ядром протона (предположим, что такая ядерная реакция имеет место в конкретном эксперименте) из атома (с его электронной оболочки) будет вылетать электрон. В природе существуют объекты, называемые в современной науке ИОНЫ, и они, вообще-то самопроизвольно электроны не испускают. А то, что это будет именно ИОН, можно судить по отношению e/m , вычисляемому по закручиванию трека в магнитном поле. Да и след от иона будет намного "жирнее", чем от электрона.

Так что не выкручивайтесь, у Вас все равно ничего не выйдет, а начинайте процесс засовывания...

То христианин-материалист

"Насчет нейтрино Вы правы..."

Странно слышать про нейтрино
такие слова от христианина

Ведь нейтрино - это идеальная субстанция, из которой могут состоять Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Святой Дух. Так что на Вашем месте я бы защищал существование нейтрино, а Мамаева отлучил бы от церкви и предал бы анафеме.

Starley
Контакт: Я

16 февраля, 21:40

Т.к. закон сохранения заряда используется при выводе ур. Максвелла из принципа наименьшего действия, то у Мамаева при несохранении заряда такой вывод не пройдет и в его теории не будет либо принципа наименьшего действия, либо ур. Максвелла.

Ento, vaasche-to, Vam v shkole skazali, a dumat' ne nauchili. Opyat' nestrogo. Ezheli Vy o printsipe naimen'shego dejstviya dlya polej i obychnyh (!)uravneniyah Maxwella, to speshu Vas obradovat': Lagrangian ne budet Lorentzovskim scalyarom.

Ezheli zhe Vy govorite o printsipe naimen'shego dejstviya dlya potentsialov +zakony sohraneniya, to Vy dolzhny vvesti i postulaty kalibrovochnoj invariantnosti, metod Fermi, indefinitnuyu metriku, ezheli hotite tol'ko obychnye uravneniya Maxwella ispo'zovat'. Metod Fermi, na moj vzglyad, nedostatochno obosnovan. A s tochki zreniya poslednih kosmologicheskikh otkrytij prosto neveren, na moj vzglyad.

Tak chto there is a room for generalizations. Govorilos' uzhe raz 10.

христианин-материалист

17 февраля, 08:14

"Ведь нейтрино - это идеальная субстанция, из которой могут состоять Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Святой Дух. Так что на Вашем месте я бы защищал существование нейтрино, а Мамаева отлучил бы от церкви и предал бы анафеме."

Все наоборот: атеистам нужно отказываться от нейтрино, т.к. в этом случае они могут сказать, что Бога нет, т.к. в этом случае ему якобы нечего состоять:-)

Я

17 февраля, 10:56

То христианин-материалист

"Все наоборот: атеистам нужно отказываться от нейтрино, т.к. в этом случае они могут сказать, что Бога нет, т.к. в этом случае ему якобы нечего состоять:-)"

Если не будет нейтрино, теологи скажут, что Бог состоит из каких то других частиц. Ну например из гравитонов. Очень здорово получится. Гравитонов никто не наблюдал, но действие гравитации ощущают все. Так что если Бог состоит из гравитонов, то его никто не видит, но он действует!!! :-)

To Starley

Говорите по-человечески. Т.е. по-русски.

bbasil

17 февраля, 11:06

Контакт: то Я

по вводу $2*2=5$

если разложить функцию x^u в ряд Макларена, то мы и получим $2^2 = 5$:)))

Я

17 февраля, 16:31

To bbasil

Уточнение.

По общепринятой нотации в выражении $2*2=5$ символ $*$ есть умножение, а в выражении $2^2=5$ символ $^$ есть возведение в степень.

Так какое равенство доказываем?

И потом, Вы обещали привести

"доказательство", а не намекнуть, как это "доказательство" получить.

Я, например, не умею раскладывать функцию двух переменных в ряд Макларена и определять радиус сходимости этого ряда.

Так что ждем настоящего доказательства.

Я

18 февраля, 16:52

To bbasil

Видимо, не дождемся.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

19 февраля, 14:42

"Я"кающему (16 февраля, 16:43)

<<Я говорю, что у Вас нет прямого доказательства существования сверхзвуковых скоростей, поэтому Ваша теория неверна.>>

ОТВЕЧАЮ:

И существование сверхзвуковых скоростей я тоже должен доказывать? Может вы потребуете от меня еще и доказательств, что существуют скорости, большие скорости улитки? Бред какой-то.

<<А с чего это Вы взяли, что при попадании нейтрона в ядро атома и при испускании этим ядром протона (предположим, что такая ядерная реакция имеет место в конкретном эксперименте) из атома (с его электронной оболочки) будет вылетать электрон. В природе существуют объекты, называемые в современной науке ИОНЫ, и они, вообще-то самопроизвольно электроны не испускают. А то, что это будет именно ИОН, можно судить по отношению e/m , вычисляемому по закручиванию трека в магнитном поле. Да и след от иона будет намного "жирнее", чем от электрона.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. Посмотрите на страницу 126 книги К. Н. Мухин "Введение в ядерную физику", М, Госатомиздат, 1963, которая воспроизведена здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification3.htm, где описан опыт Лейпунского 1936 года, и убедитесь (см. рис. 46 на этой странице, где сетка, осуществлявшая торможение атомов отдачи, имеет положительный потенциал), что даже при бета-плюс распаде ядра атома углерода ^{11}C из подложки

вылетает ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ион бора $5B^{11}$, а не отрицательный ион бора, что происходило бы, будь вы правы.

Вы говорите о каком-то "самопроизвольном" испускании электронов атомов, в ядро которого ударяется нейтрон, забывая об эффекте "стряхивания" электронов.

2. А "жирнее" след от иона будет в вакууме? Или все-таки в камере Вильсона? Но при чем тогда здесь вакуум?

3. Если же в вакууме космического пространства, то там больше всего атомов водорода (распространенность, знаете ли, у них самая большая). И что это будет за отрицательный ион из атома водорода, если нейтрон выбьет из ядра этого атома единственный имеющийся там протон?

Так что не шельмуйте, а ваши безграмотные возражения засуньте куда-нибудь подальше.

bbasil

19 февраля, 16:31

Контакт: то Я

разве $2*2$ не тождественно равно 2 в степни 2 ?:(:))

А доказательство что $2*2=5$ сможет чем-то помочь в доказательстве/опровержении НРТПВ ?:(:))

Сдается что нет.

Я

24 февраля, 13:34

То Мамаев

"<<Я говорю, что у Вас нет прямого доказательства существования сверхзвуковых скоростей, поэтому Ваша теория неверна.>>

ОТВЕЧАЮ:

И существование сверхзвуковых скоростей я тоже должен доказывать? Может вы потребуете от меня еще и доказательств, что существуют скорости, большие скорости улитки? Бред какой-то...."

В моем посте вместо слова "сверхзвуковые" везде следует читать "сверхсветовые". Если эта опечатка доставила Вам неудобства, то прошу меня извинить. Но, по-моему, Вы прекрасно поняли, что речь идет именно о сверхсветовых скоростях, существование которых Вы должны доказать, так что не увиливайте.

Далее.

Наша дискуссия касается распада свободного нейтрона, а точнее существования нейтрино. Обсуждать всевозможные ядерные реакции я с Вами не собираюсь. Поскольку Вы пытаетесь увести дискуссию в сторону, вернемся к нашим баранам.

Я Вам показал (случаи 1,2,3), что из-за сохранения спина нейтрон не может распадаться только на две частицы с полуцелым спином (плюс еще какие то частицы с целым спином). Предложив случай 4, в котором Вы говорите, что все те процессы, которые в науке называются "распад нейтрона" есть на самом деле ядерная реакция, в которой нейтрон взаимодействует с ядром, выбивает из него протон, а с эл. оболочки атома - электрон (сам нейтрон при этом или тоже улетает или вливается в ядро), Вы тем самым отрицаете существование процесса распада нейтрона вообще! А как тогда быть с бета-распадом?

Или Вы считаете, что в ядре атома присутствуют электроны? От гипотезы о том, что ядро состоит из протонов и электронов отказались еще в начале прошлого века на заре создания квантовой механики. А как быть с бета-плюс-распадом? Может быть Вы будете утверждать, что в ядре присутствуют позитроны?

Простая перетасовка протонов, нейтронов и электронов не есть распад нейтрона.

Кстати, даже если бы эксперименты по измерению энергетического спектра электронов при бета-распаде не проводились, то после введения в КМ спина все равно бы пришлось для объяснения распада нейтрона изобретать нейтрино.

"...Так что не шельмуйте, а ваши безграмотные возражения засуньте куда-нибудь подальше...."

Это вы себе?

Если Вы разговариваете сами с собой, то попейте микстурки.

А пока будете лечиться, почитайте что-нибудь по физике. Я думаю, даже школьного учебника будет достаточно, только начинайте класса с 7-го, а то ничего не поймете.

Свои же теории засуньте себе в задницу, да поглубже, т.к. после лечения (если Вас вылечат) Вы сами поймете, что все эти Ваши теории - бред.

То bbasil

Если $2*2=5$, то $2*2$ не равно тождественно 2^2 (из ложного высказывания можно вывести любое высказывание).

Но Вы докажете любое из Ваших утверждений: $2*2=5$ или $2^2=5$.

Или честно скажите, что такого доказательства нет.

НРТПВ уже ничего не поможет, а ее автору сможет помочь только доктор (в смысле врач).

bbasil

25 февраля, 17:01

То Я

Такое доказательство есть, (эх давно это было) если действительно интересно то покопавшись наверное найду его



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

26 февраля, 12:10

ВСЕМ

[по поводу заявления Якающего опппонента от 24 февраля, 10:34]

А. <<В моем посте вместо слова "сверхзвуковые" везде следует читать "сверхсветовые". Если эта опечатка доставила Вам неудобства, то прошу меня извинить. Но, по-моему, Вы прекрасно поняли, что речь идет именно о сверхсветовых скоростях, существование которых Вы должны доказать, так что не увиливайте.>>

ОТВЕЧАЮ:

Извинения приняты. Но меня удивляет то, почему некоторых не удовлетворяет имеющееся здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r07_2.htm доказательство того, что сверхсветовые скорости НЕ

ЗАПРЕЩЕНЫ ни преобразованиями координат и времени НРТПВ, ни принципом причинности?

Почему никому и в голову не могло прийти потребовать от Эйнштейна экспериментальных доказательств несуществования сверхсветовых скоростей, а от меня некоторые чересчур ретивые оппоненты добиваются экспериментальных доказательств существования сверхсветовых скоростей?

Почему от Паули никто не требовал экспериментальных доказательств существования "НЕЙТРИНО", а от меня некоторые чересчур ретивые оппоненты требуют как раз экспериментального подтверждения следствий из моей НРТПВ?

Почему от авторов идеи "кварков" никто не требовал экспериментального доказательства (которого нет до сих пор) существования этих кварков, а от меня требуют экспериментальных доказательств справедливости НРТПВ?

И почему это некоторые считают, что я что-то кому-то должен?

Я предложил новую релятивистскую теорию пространства-времени (НРТПВ), в которой сверхсветовые скорости не запрещены, что видно уже по внешнему виду преобразований координат и времени НРТПВ

$$(1) Cu*t = \Gamma*(Co*t' + V*x'), x = \Gamma*(x' + V*Co*t'), y = y', z = z',$$

$$(2) Cu*t' = \Gamma*(Co*t - V*x), x' = \Gamma*(x - V*Co*t), y' = y, z' = z,$$

где

$$(3) V=u/Cu, Cu=Co*\Gamma, \Gamma=1/\sqrt{1-B^2}=\sqrt{1+u^2/Co^2},$$

u - скорость движения одной из инерциальных систем отсчета (ИСО) относительно другой ИСО, Co=299792458 м/с - скорость света в покоящейся ИСО, Cu - скорость света в движущейся ИСО.

Разве из формул (3) не видно, что Cu всегда больше u? И разве кому-то не понятно, что если $V=u/Cu$, то V всегда меньше единицы, а квадратный корень из $(1-B^2)$ всегда есть число положительное? И разве кому-то не понятно, что именно поэтому скорость u может быть во сколько угодно раз большей скорости света Co?

Если некоторым моим оппонентам требуются еще какие-то дополнительные доказательства, то это свидетельствует о не очень высоком теоретическом уровне этих оппонентов.

Что же касается требований ко мне предоставить ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ доказательства существования сверхсветовых скоростей, то как я могу это сделать, если даже мои оппоненты не смогли предоставить мне ссылки на эксперименты, в которых скорости элементарных частиц измерялись бы не вызывающими сомнений методами? Об этом смотрите здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/bert.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r19_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r19_2.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r19_3.htm .

Б. <<Наша дискуссия касается распада свободного нейтрона, а точнее

существования нейтрино. Обсуждать всевозможные ядерные реакции я с Вами не собираюсь. Поскольку Вы пытаетесь увести дискуссию в сторону, вернемся к нашим баранам.>>

ОТВЕЧАЮ:

Давайте разберемся, кто пытается увести дискуссию "в сторону" и к каким баранам.

Вся теории атомной и ядерной физики, теории физики элементарных частиц, релятивистская квантовая механика и пр. - все они целиком и полностью (прямо или косвенно) базируются на СТО Эйнштейна, не так ли?

А от меня некоторые требуют доказывать следствия из НРТПВ, которая существенно отличается от СТО, основываясь на теориях, построенных на базе СТО. Ну не абсурд ли?

Господа оппоненты! Как только существование сверхсветовых скоростей в природе будет доказано недвусмысленным экспериментом, все эти теории полетят туда, куда вы посылаете мою НРТПВ сейчас. И нужно будет создавать НОВЫЕ теории, базирующиеся на НРТПВ. В этой связи вынужден напомнить известное высказывание Эйнштейна: "Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать".

Так что, уважаемый читатель, сам делай вывод о том, кто уводит дискуссию и к каким баранам.

В. <<Я Вам показал (случаи 1,2,3), что из-за сохранения спина нейтрон не может распадаться только на две частицы с полуцелым спином (плюс еще какие то частицы с целым спином). Предложив случай 4, в котором Вы говорите, что все те процессы, которые в науке называются "распад нейтрона" есть на самом деле ядерная реакция, в которой нейтрон взаимодействует с ядром, выбивает из него протон, а с эл. оболочки атома - электрон (сам нейтрон при этом или тоже улетает или вливается в ядро), Вы тем самым отрицаете существование процесса распада нейтрона вообще! А как тогда быть с бета-распадом? Или Вы считаете, что в ядре атома присутствуют электроны? От гипотезы о том, что ядро состоит из протонов и электронов отказались еще в начале прошлого века на заре создания квантовой механики. А как быть с бета-плюс-распадом? может быть Вы будете утверждать, что в ядре присутствуют позитроны? Простая перетасовка протонов, нейтронов и электронов не есть распад нейтрона. Кстати, даже если бы эксперименты по измерению энергетического спектра электронов при бета-распаде не проводились, то после введения в КМ спина все равно бы пришлось для объяснения распада нейтрона изобретать нейтрино.>>

ОТВЕЧАЮ:

Еще раз повторяю - все теории всех "распадов" в ядерной физике и физике элементарных частиц целиком и полностью базируются на СТО, в которой сверхсветовые скорости запрещены, а заряд частицы не зависит от скорости движения частицы. В НРТПВ сверхсветовые скорости не запрещены, а заряд частицы ЗАВИСИТ от скорости движения частицы. Как только НРТПВ будет подтверждена экспериментом, все базирующиеся на СТО теории будут отброшены как неточные, как отражающие реальный мир лишь приближенно.

В НРТПВ гипотеза "нейтрино" не нужна для объяснения экспериментальных фактов. Поэтому как только НРТПВ получит экспериментальное подтверждение, "нейтрино" уйдет в небытие так же как теплород или флогистон.

Новые же теории (и бета-распада и распада свободного нейтрона и пр.) будут основываться на НРТПВ. Но одному человеку (Мамаеву А. В.) не под силу переработать весь объем теорий созданных всем сообществом физиков в течение почти столетия.

Г. <<Свои же теории засуньте себе в задницу, да поглубже, т.к. после лечения (если Вас вылечат) Вы сами поймете, что все эти Ваши теории - бред.>>

ОТВЕЧАЮ:

Эти слова не мог написать интеллигентный человек, их мог написать только завистливый моральный дебил, страдающий от комплексов интеллектуальной импотенции.



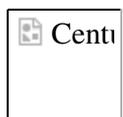
MEK

29 февраля, 11:34

max 26 февраля, 12:10

//В этой связи вынужден напомнить известное высказывание Эйнштейна: "Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать".//

Не подскажете точные координаты для приведённой цитаты?
С уважением, MEK.



Centurion

29 февраля, 11:42

шарик.....шарик нагреваемыйпламя горелки.....вот, что доказывает существование нейтрино

Борис

Контакт: Centurion

29 февраля, 19:16

Это что - очередное "камлание" или бред обкурившегося шамана?

NB*

Контакт: Обсуждение Лакатосом открытия нейтрино

1 марта, 09:10

<http://dr-gng.dp.ua/library/lacatos/3.htm>

b - распад против законов сохранения

Наконец, рассмотрим историю эксперимента, который чуть ли не стал еще одним "величайшим негативным экспериментом истории науки". Это послужит еще одной иллюстрацией того, как трудно в точности решить, чему учит нас опыт, что он "доказывает" и "опровергает"

<<то есть это позиция Поппера о главенстве теории над экспериментом>>

Я

1 марта, 11:25

То Мамаев

"...В НРТПВ гипотеза "нейтрино" не нужна для объяснения экспериментальных фактов. Поэтому как только НРТПВ получит экспериментальное подтверждение, "нейтрино" уйдет в небытие так же как теплород или флогистон.

Новые же теории (и бета-распада и распада свободного нейтрона и пр.) будут основываться на НРТПВ. Но одному человеку (Мамаеву А. В.) не под силу переработать весь объем теорий созданных всем сообществом физиков в течение почти столетия..."

От Вас никто не требует переработать ВЕСЬ объем теорий.

От Вас требуют, что бы Вы с помощью своих теорий объяснили существующие экспериментальные данные. Только под этим надо понимать не данные какого-то отдельного эксперимента, который выберете Вы, а общие выводы, полученные из всего объема экспериментальных данных.

Если Вы, например, в своей теории получили бы, что в формулах сокращения длины отношение v/c входит не во 2-й степени, а в 4-й, то это можно было бы нормально обсуждать. В принципе, можно нормально обсуждать и гипотезу существования сверхсветовых скоростей, т.к. из того, что сверхсветовые скорости не обнаружены в эксперименте, еще не следует, что таких скоростей нет вообще. Но Вы в своих теориях делаете выводы, противоречащие огромному количеству накопленных к настоящему времени экспериментальных данных. К таким Вашим выводам относятся прежде всего отрицания законов сохранения:

- а) электрического заряда,
- б) спина (это с неизбежностью следует из отрицания Вами существования нейтрино).

В эксперименте не найдено ни одного случая нарушения этих законов сохранения. И одних Ваших заявлений, основанных лишь на Ваших теориях, недостаточно, чтобы отказать от этих законов.

Ваши оппоненты это Вам неоднократно доказывали, как неоднократно доказывали Вам и то, что Ваши преобразования координат и не образуют группу, и не совпадают со своими обратными, и не являются ортогональными и т.д. Вы же эти доказательства не принимаете, а в ответ начинаете поносить своих оппонентов, что они ничего не понимают и ни в чем не разбираются. И какой реакции Вы ждете в ответ?

Только такой:

Сами Вы дебил и дурак. И засуньте свои теории себе в задницу.

"...Почему от авторов идеи "кварков" никто не требовал экспериментального доказательства (которого нет до сих пор) существования этих кварков, а от меня требуют экспериментальных доказательств справедливости НРТПВ?..."

Да потому, что Ваша теория противоречит эксперименту, а теория кварков достаточно хорошо объясняет экспериментальные данные. Но если завтра будет создана теория элементарных частиц, в которой не будет ненаблюдаемых кварков и которая, что очень важно, будет объяснять существующие экспериментальные данные, то физики теорию кварков похоронят, и с большим удовольствием. Им самим не нравятся ненаблюдаемые кварки.

То bbasil

Исходя из своей уверенности в том, что $2*2=4$, мне всего лишь интересно найти ошибку в очередном "доказательстве" того, что $2*2=5$.

Студент

2 марта, 09:30

Мамаеву

Вопрос: вы уже изучили те две обзорных статьи и одну монографию, ссылки на которые вам подсказали 5-го февраля в 12:32 и в которых обсуждается бета-распад СВОБОДНЫХ нейтронов?

Если изучили, то сделаем шаг вперед. Почитайте обзор:

<http://ru.arxiv.org/abs/astro-ph/0311343>

(Астрофизические нейтринные телескопы - Astrophysical Neutrino Telescopes)

Ведь надо же как-то ликвидировать вашу дремучесть!

Мамаев А. В.

3 марта, 12:22

То МЕК (29 февраля, 11:34)

<<//В этой связи вынужден напомнить известное высказывание Эйнштейна: "Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать".//

Не подскажите точные координаты для приведённой цитаты?>>

ОТВЕЧАЮ:

После того, как при первой сдаче кандидатского минимума (лет эдак 25 назад) по диамату получил "двойку", а при повторной сдаче "троечку" за неспособность точно воспроизвести по памяти цитаты из трудов классиков философии (а шпаргалками я никогда в своей жизни ни по одному из учебных предметов не пользовался), я сжег все свои конспекты и цитатники по философии. Поэтому источник, где указанная фраза приведена, указать затрудняюсь. А сама фраза осталась в памяти.

Борису (29 февраля, 19:16)

<<Это что - очередное "камлание" или бред обкурившегося шамана?>>

ОТВЕЧАЮ:

Когда Centurion говорит "шарик.....шарик нагреваемыйпламя горелки.....вот, что доказывает существование нейтрино", он намекает на возражения против зависимости заряда от скорости, приведенные здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm . Мои ответы на эти возражения приведены здесь же.

То NB (1 марта, 09:10)

Ничего нового, чего бы я не знал, в обсуждении Лакатосом нейтрино здесь <http://dr-gng.dp.ua/library/lacatos/3.htm> я не увидел.

"Я"кающему (1 марта, 11:25)

<<От Вас требую, что бы Вы с помощью своих теорий объяснили существующие экспериментальные данные. Только под этим надо понимать не данные какого-то отдельного эксперимента, который выберете Вы, а общие выводы, полученные из всего объема

экспериментальных данных.>>

ОТВЕЧАЮ:

Именно объяснение выводов, "полученных из всего объема экспериментальных данных" одному человеку как раз сделать и невозможно.

<<Но Вы в своих теориях делаете выводы, противоречащие огромному количеству накопленных к настоящему времени экспериментальных данных. К таким Вашим выводам относятся прежде всего отрицания законов сохранения: а) электрического заряда, б) спина (это с неизбежностью следует из отрицания Вами существования нейтрино). В эксперименте не найдено ни одного случая нарушения этих законов сохранения. И одних Ваших заявлений, основанных лишь на Ваших теориях, недостаточно, чтобы отказаться от этих законов.>>

ОТВЕЧАЮ:

Привожу цитату:

"Науку образуют факты, соотношения между ними и толкование этих соотношений. Факты и соотношения надо чтить, как Уголовный кодекс. Хорошо установленные факты неизменны, соотношения только уточняются с развитием науки. Но толкования фактов и соотношений, то есть представления, основанные на сознательно упрощенной картине явления, нельзя абсолютизировать. Представления, или модели, развиваются и видоизменяются с каждым открытием." [А. Б. Мигдал (из статьи в журнале "Наука и жизнь", 1982, № 1, стр. 60 - 67)]

Не путайте "факты" и их "соотношения" с "толкованиями" фактов и соотношений, основанными на сознательно упрощенной картине явления. Как только сверхсветовые скорости станут "фактом", старые толкования уже известных фактов будут отброшены. Неужели эти азы Вам должен растолковывать Мамаев?

<<И одних Ваших заявлений, основанных лишь на Ваших теориях, недостаточно, чтобы отказаться от этих законов. Ваши оппоненты это Вам неоднократно доказывали, как неоднократно доказывали Вам и то, что Ваши преобразования координат и не образуют группу, и не совпадают со своими обратными, и не являются ортогональными и т.д. Вы же эти доказательства не принимаете, а в ответ начинаете поносить своих оппонентов, что они ничего не понимают и ни в чем не разбираются.>>

ОТВЕЧАЮ:

А я нигде и не предлагал отказаться от этих законов. И я нигде не "поносил" моих оппонентов, что "они ничего не понимают и ни в чем не разбираются". Я разработал НРТПВ, из которой вытекает ряд "бредовых" следствий, и заявил, что эта НРТПВ требует экспериментальной проверки.

А поносили и поносят меня одного, утверждая, что я ничего не понимаю и ни в чем не разбираюсь. Слова "Сами Вы дебил и дурак. И засуньте свои теории себе в задницу" разве я Вам писал? Эти слова принадлежат Вам. И Вы ждете, что в ответ на такие (да еще с пожеланиями, касающимися состояния моего здоровья) слова Вы ждете от меня корзин с цветами?

Что же касается "как неоднократно доказывали Вам и то, что Ваши

преобразования координат и не образуют группу, и не совпадают со своими обратными, и не являются ортогональными и т.д. Вы же эти доказательства не принимаете," то ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ назвать опусы моих оппонентов можно лишь весьма приближенно. Это во-первых. Во-вторых, не считаете ли Вы, что оппоненты СТО в период ее становления были правы в своих обвинениях СТО в том, что преобразования Лоренца ОШИБОЧНЫ потому, что их (преобразований Лоренца) свойства не совпадают со свойствами преобразований Галилея? Если нет, то на каком основании теперь (после победы СТО) Вы и Вам подобные начинаете отвергать любые другие преобразования только на том основании, что свойства этих других преобразований не совпадают со свойствами преобразований Лоренца?

<<Да потому, что Ваша теория противоречит эксперименту...>>

ОТВЕЧАЮ:

А на каком основании Вы изволили сделать такой вывод? Разве был проведен хоть один эксперимент по проверке следствий из НРТПВ? Пока что НРТПВ противоречит только СТО. А вот когда будут проведены эксперименты по проверке следствий из НРТПВ, тогда и можно будет сделать вывод, противоречит ли НРТПВ эксперименту, или нет.

Krik

8 марта, 21:55

Интересно, как объяснит Мамаев А.В. распад мюона на электрон, нейтрино и антинейтрино.

Физиком надо родиться, как рождаются великие поэты, композиторы. Её (физику) надо понимать нутром. Каждая терия, касающаяся физики, должна быть теорией физической, а не математической абстракцией (бумага всё вытерпет). Постулаты для начала физической теории можно взять любые. Вот тут и проявляется отличие природного физика от "физического" математика. Например. Не может тело при движении со скоростью близкой к скорости света сокращать только свои продольные размеры. Эдесь нет физики. Это чистой воды математика. Эйнштейн в теории СТО - математик, но не как не физик. В этом глубокая ошибка Эйнштейна. Сокращение размеров тела может быть сразу синхронно по всем трём координатам. По-моему, Мамаев А.В. - "физический" математик.

Студент

9 марта, 10:01

2 Krik

<<Сокращение размеров тела может быть сразу синхронно по всем трём координатам.>>

- Малость перепил на праздник... Эта идея уже давно опровергнута, даже Мамаевым, уж не говоря о серьезных физиках.



Krugomer

9 марта, 13:38

браво! мне понравился этот топик! есть еще ягоды в ягодицах у ученых!

Мавр: я вам предлагаю простой опыт для проверки вашей гипотезы, ну определение скоростей выше скорости света, как известно скорость движения электрона в электрическом поле в вакууме определяется выражением $V(x) = 593000 * \sqrt{\Phi(x)}$, где $\Phi(x)$ - потенциал, измеряется в вольтах. $V(x)$ - скорость, измеряется в метрах в секунду. из этого выражения следует, что скорость и энергия электрона в каждом сечении x-разрядной системы однозначно определяются потенциалом. держайте :)

Дохтур

сегодня, 10:46

Ишо один с дурдома подоспел...кликуха - потенциал...

Сосед

сегодня, 13:58

Контакт: Мамаев А. В.

Что изменилось в НРТПВ после того, как оказалось, что второй постулат Эйнштейна справедлив и в ней?

[Первая](#) | [Пред.](#) | [119](#) | [120](#) | [121](#) | [122](#) | [123](#) | [124](#) | [125](#) | [126](#) | [127](#) | **[128](#)** | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Автор:

Контакт:

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 6299)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Учёные установили, что чёрные дыры обладают прекрасной памятью](#) (всего: 35, новых: 35)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Наука - тормоз прогресса?](#) (всего: 59, новых: 59)
- [Очередной "вечный двигатель"](#) (всего: 892, новых: 892)

- Самолёт-робот ARES разложится в марсианском небе (всего: 28, новых: 28)
- Какого цвета Красная планета, или кто заставляет Марс краснеть (всего: 146, новых: 146)
- Владимир Долодаренко о разгадке конструкции Ковчега Завета (всего: 21, новых: 21)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 8722, новых: 8722)
- GlobalFlyer: миллионер готов в одиночку облететь Землю (всего: 9, новых: 9)
- Евгений Жерелий о защите компакт-дисков от копирования (всего: 387, новых: 387)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 1410, новых: 1410)
- На 8 марта инженеры подарили военным умный джип (всего: 4, новых: 4)
- Кибернетические штаны поднимают своего хозяина по лестнице (всего: 11, новых: 11)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 3587, новых: 3587)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 10864, новых: 10864)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 29, новых: 29)
- Медицинские нанороботы осваивают язык живых клеток (всего: 18, новых: 18)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 113, новых: 113)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 109805, новых: 109805)
- Беларусь-Россия-Украина. Один народ - одна страна! (всего: 2122, новых: 2122)
- Возрождение (или как нам обустроить Россию) (всего: 7817, новых: 7817)
- Чем угрожает обществу лженаука? (всего: 995, новых: 995)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 7059, новых: 7059)
- Эффективный малозатратный способ получения водорода из воды (всего: 4632, новых: 4632)
- Захватят ли США нашу родную Россию? (всего: 19186, новых: 19186)
- Нужна ли человеку (и в целом всему человечеству) вера в Бога? (всего: 17006, новых: 17006)
- Что внутри Земли? (всего: 27, новых: 27)
- перемещение объекта (всего: 1, новых: 1)
- Антифилософия-2 (всего: 441, новых: 441)
- Свобода воли: если она есть, то... (всего: 432, новых: 432)
- "Вечный" двигатель 2-го рода (всего: 1193, новых: 1193)

 MBN 468

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

Эксперты Пентагона: глобальное потепление погубит Землю (3 марта 2004)

Земные растения тренируются перед посадкой на Марс (2 марта 2004)

Линии электропередачи заставляют животных вырабатывать яд (2 марта 2004)

HSP Nature Toys: научные игрушки растут вместе с детьми (1 марта 2004)

Властелины компьютерных колец накачивают реальные мышцы (1 марта 2004)

Sanyo Solar Ark — крупнейший в мире памятник энергии Солнца (27 февраля 2004)

Медицинские нанороботы осваивают язык живых клеток (27 февраля 2004)

"Глубоководный рабочий" со своим пилотом танцует под водой (26 февраля 2004)

NASA подбирает пластмассовые ключи ко Вселенной (26 февраля 2004)

ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС

GlobalFlyer: миллионер готов в одиночку облететь Землю



На 8 марта инженеры подарили военным умный джип



Кибернетические штаны поднимают своего хозяина по лестнице



Учёные установили, что чёрные дыры обладают



Англичанин изобрёл новый способ
употребления алкоголя (25 февраля 2004)

Внутри нового десантного корабля-дока
плавают баржи (24 февраля 2004)

Карманные мотоциклы обладают
недетскими способностями (24 февраля 2004)

Неправильная молекула притягивает
учёных к новым магнитам (20 февраля 2004)

Самолёт-робот ARES разложится в
марсианском небе (19 февраля 2004)

Приказано не есть: военные сражаются с
чувством голода (18 февраля 2004)

Овощной оркестр угощает супом из своих
инструментов (17 февраля 2004)

Спорткар Rinspeed Splash летает в
полуметре над водой (17 февраля 2004)

WhirlyBall — это баскетбол, поло и хоккей на
машинках (16 февраля 2004)

**прекрасной
памятью**



**Жестокие
учения
спецназа (ФОТО)**



MBN



**Молния ударила в
самолет (ФОТО)**

MEMBRANA —
научно-популярный интернет-журнал
Информация о сайте

[AD-SIZE]

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •