

**Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

## Сервер на айпад

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- **Полезные ссылки**

Поиск по сайту

Найти

Справка

**СВОБОДА СЛОВА**

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

**ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**

**ЭВРИКА**

**СЕКРЕТ ФИРМЫ**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

**ТЕХНОФЕТИШ**

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

### АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

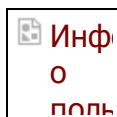
- Клонирование (17)
- Торсионные поля (3)
- Виртуальная реальность (31)
- Освоение космоса (135)
- Антигравитация (6)
- Телепортация (10)
- Альтернативные виды транспорта (145)
- Интернет в России (25)
- Вокруг Microsoft (23)
- Роботы и искусственный интеллект (116)
- Биоинженерия (48)
- Борьба со "лженаукой" (14)
- Чипы-имплантаты (16)
- Дурацкие изобретения (19)
- Жизнь после смерти (14)
- Невидимость (5)
- Нанотехнологии (21)
- Музыка и техника (24)
- Компьютерные игры (29)
- Военные технологии (86)
- Реклама и общество (28)
- Назад в будущее (11)
- Segway Human Transporter (24)
- Летящие машины (39)

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [126](#) | [127](#) | [128](#) | [129](#) | [130](#) | [131](#) | [132](#) | [133](#) | [134](#) | **135** | [След.](#) | [Последняя](#)



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

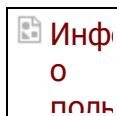
20 октября, 14:37

пи-пи

n>\\\Успехов!\\\

И Вам успехов.

Петр



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

20 октября, 15:57

ppv

\\\Эффект «разницы в возрасте» возможен только при влиянии ускорения. Если Вы утверждаете, что ускорение не влияет, то получаете абсурд.\\\

Это - Ваша трактовка СТО. Которая НЕВЕРНА и появилась вдруг как чертик из табакерки, когда прочие аргументы иссякли...

\\\ Только это решение является СИММЕТРИЧНЫМ, то есть одинаковым с точки зрения каждого из братьев (ТОЛЬКО при игнорировании ускорений!). Приглядитесь повнимательнее.\\\

Это Вам надо повнимательнее пригляднуться к своим же построения. При чем здесь ускорение, если сами Вы все время повторяете: ИСО, ИСО... ЕСТЬ ИСО - нет ускорений. Логика Ваша опять опасно накренилась...

\\\Ваша ошибка заключена в том, что Вы, рассматривая ситуацию с точки зрения Неподвижного, относите пространство к его ИСО, а при рассмотрении с точки зрения Летящего... тоже к ИСО Неподвижного.\\\

Все темы...



Это - Ваша ошибка. Наоборот, Летящий видит пространство Неподвижного - движущимся, и поэтому оно и сокращено (для Летящего) в G раз... А для Неподвижного пространство Летящего (хотя оно ес-но также сокращается) просто не представляет интереса...

\\ Вы говорите: Летящий развернулся. Но для Летящего развернулся Неподвижный! \\

**МИРОВЫЕ НОВОСТИ**



**Учёный предупреждает об опасности невидимых комет**  
( 2 ноября 2004)

Чтобы достигнуть зрелости, рыбкам приходится менять пол ( 2 ноября 2004)

В Канаде впервые клонировали муху ( 2 ноября 2004)

Медики научили самовосстановлению кору головного мозга ( 2 ноября 2004)

Физики создали кристалл из ничего ( 2 ноября 2004)

Инженер построил машину, автоматически завязывающую галстук ( 2 ноября 2004)

Ровер Spirit передал на Землю юбилейный кадр с Марса ( 2 ноября 2004)

Фотовспышка запускает химическую реакцию на нануровне ( 1 ноября 2004)

Организованный хаос может научить роботов ходить ( 1 ноября 2004)

В Интернете могут появиться новые доменные зоны ( 1 ноября 2004)

Но это - уже не СТО. Это - вульгарные потуги на какую-то доморощенную ОТО. На кой черт оно Вам? Мало Вы путаетесь в трех соснах СТО?

\\Так вот, Ваша «четкость» - это банальная подгонка под известный ответ, только и всего.\\

Это - серьезное обвинение. Вы, я вижу, пренебрегаете элементарными правилами ведения дискуссии. Потому что ТАКИЕ обвинения следует ДОКАЗЫВАТЬ. Или - воздержаться от них.

Вы продолжаете упорно отрицать очевидные вещи. Странно, неужели Вы при этом продолжаете себя считать сторонником СТО? Или вы - очередной ее опровергатель?



**EasyReader**

20 октября, 16:08

ZZCW

>Ловлю второй раз на том же:  
у меня сказано, что скорость в безразмерных единицах (v/c).<

Нет уж, нет уж, во второй раз не получится. :-)

>Примем  $v = u = 1$ . Подставляем:  
 $w = \sqrt{1^2 + 1^2 - 1^2 * 1^2} \sim 1$ .<

А я не хочу  $v = u = 1$ . :-) Если Вам так нравятся безразмерные единицы, то пожалуйста:  $u = v = 0,001$  или вообще  $u = v \ll 1$ .

$w = \sqrt{v^2 + v^2 - v^4} \sim v * \sqrt{2}$  ;

Т.е., на малых скоростях Ваша формула выдаёт явно "нефизический" результат ( $1м/с + 1м/с = 1,4м/с$ ). Нетрудно в принципе показать, что он противоречит хотя бы ПО. Однако, ещё важнее, что результат не подтверждается экспериментом ...

Да и чего тут вообще думать? Закон сложения скоростей определяется в любой теории преобразованиями времён и координат. В СТО это ПЛ. А из ПЛ можно получить только один закон:  $w = (v + u)/(1 + vu)$  в безразмерных единицах, если Вам так больше нравится. Поскольку Ваша формула выглядит не так, то преобразования для такой теории выглядят не так как ПЛ. Соответственно, "отсаваться в рамках СТО" невозможно.

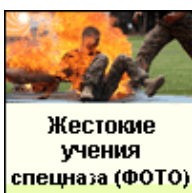
ER



**EasyReader**

20 октября, 16:23

Все мировые новости...



**ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике: новые статьи, лента новостей, новые темы форумов.

**ВАШЕ МНЕНИЕ**

**В чём причина кризисного состояния российской науки?**

- В отсутствии государственной поддержки
- Наука не востребована бизнесом
- Все мозги уехали из страны
- Научному сообществу не хватает деловой хватки

С российской наукой всё в порядке

ОТВЕТИТЬ



### ДИСКУССИИ

- Правила модерирования (всего: 475, новых: 475)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 544, новых: 544)
- Что происходит в физике? (всего: 3526, новых: 2697)
- Физики versus "лирики" (всего: 2560, новых: 2560)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 605, новых: 605)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 134442, новых: 134442)
- Суть времени (всего: 3313, новых: 3313)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 8958, новых: 8958)
- Что? Где? Когда? (всего: 27752, новых: 27752)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 27914, новых: 27914)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 338, новых: 338)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 849, новых: 849)
- Как защитить московское метро? (всего: 478, новых: 478)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 11269, новых: 11269)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 142, новых: 142)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 75, новых: 75)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 124, новых: 124)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 175, новых: 175)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 46, новых: 46)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 288, новых: 288)

prv

>EasyReader в сообщении от 18.10.04, 17:27 пишет:

ER>\\\Ускорение времени при развороте зависит от этого расстояния как  $gL/c^2$ . Следовательно, параметры ускорения при разлёте влияют на конечный результат при развороте-сближении.\\\

Что-то я не уловил... Вы что, судя по  $g$ , гравитацию сюда приплели?

То есть, это единственный Ваш довод против моих рассуждений? Если гравитации нет, то и доводов у Вас нет?

Петр<

$g$  - это ускорение близнеца. Мы ведь неинерциальные участки тоже рассматриваем? Они создают ЭффектПриУскор. Который состоит из двух компонентов:

- 1) "ОТО":  $gL/c^2$  ;
- 2) "чистый Лоренц":  $\sqrt{1 - v^2/c^2}$  ;

$v$  - относительная скорость близнецов

$L$  - расстояние между близнецами

$g$  - ускорение корабля

Поскольку эффект 1) зависит от координаты ( $L$ ), то невозможно вставить участок ИСО не повлияв на значение  $L$ .

Таким образом, если полёт состоял только из неинерциальных участков, то ЭффектПриУскор = 0. Однако, вставив куда угодно участок (участки) ИСО, мы уже не можем считать ЭффектПриУскор = 0, поскольку вставленная ИСО уже влияет на входные и, соответственно, на выходные параметры ЭффектПриУскор.

Ваша ошибка в том, что Вы считаете, что ЭффектПриУскор (неинерциальное движение) и ОтсаваниеПоЛоренцу (инерциальное движение) - независимые функции, которые можно считать отдельно. Но, это не так.

ER



EasyReader

20 октября, 16:34

ZZCW

>Та же задачка, имхо...пассажиры-братья побежали вдоль поезда в разные стороны.

Из ИСО поезда ситуация симметричная (оба брата будут "моложе"). А относительно перрона симметрии никакой... тот что против хода поезда бежал - постареет быстрее другого брата.

Примерно так :-)<

Дык, а где парадокс-то? :-) Доведите до парадокса причинности тогда и поговорим. Сведите двух братьев вместе так что бы они стояли рядом и каздый был бы моложе другого ... :-) Или например, сведите их в поезде - для наблюдателей в вагоне они будут, логично, одного возраста. А для наблюдателей на перроне один будет старше ...

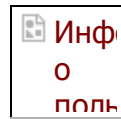
Вот это и есть НАСТОЯЩИЕ парадоксы. То что описываете Вы - это

- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 721, новых: 721)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 78, новых: 78)

**Все дискуссии...**

просто "парадоксы здравого смысла". Как уже говорилось - "здравый смысл", "житейский опыт" и пр. - критерии нечёткие ...

ER



**EasyReader**

20 октября, 16:58

ZZCW

>А относительно перрона симметрии никакой... тот что против хода поезда бежал - постарее быстрее другого брата.

Постарее, и умрет.

Привезли его домой - оказался он живой :-)

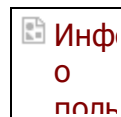
Парадокс?<

Ага, как же. :-) Вот, если бы он умер на руках своего брата, тогда, конечно, парадокс. В вагоне думали бы - чего это он скопытился такой же молодой как и братец, а на перроне - всё правильно, он же старше, бедняга ... :-)

Однако, сами понимаете, при попытке свести братьев в одну точку всё как по мановению волшебной палочки изменится настолько, что никакого парадокса не будет ... :-)

А, если не сводить, и братья разделены расстоянием, то и пушай себе кто-нибудь помрэ раньше - на то она и ОО (относительность одновременности) ... :-)

ER



**ZZCW**

20 октября, 21:25

ER:

>А я не хочу  $v = u = 1$ . :-) Если Вам так нравятся безразмерные единицы, то пожалуйста:  $u = v = 0,001$  или вообще  $u = v \ll 1$ .  
 $w = \sqrt{v^2 + v^2 - v^4} \sim v \cdot \sqrt{2} <$

Угу.

Такая это вещь ненадежная (СТО) :-). Может подвести в любой момент...а я был почти уверен (что не стал даже "прикидывать" :-)

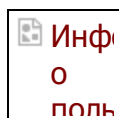
Остается только Вас поблагодарить за науку !

> Вот, если бы он умер на руках своего брата, тогда, конечно, парадокс. В вагоне думали бы - чего это он скопытился такой же молодой как и братец, а на перроне - всё правильно, он же старше, бедняга ... :-)

Однако, сами понимаете, при попытке свести братьев в одну точку всё как по мановению волшебной палочки изменится настолько, что никакого парадокса не будет ... :-)<

Зачем сводить в одну точку?

На их пути вдоль состава всегда есть свидетели. Они и подтвердят, в каком вагоне какой "скопился". Номер вагона соответствует расстоянию от места старта (вагон № N/2).



**EasyReader**

21 октября, 10:46

ZZCW

>Зачем сводить в одну точку?

На их пути вдоль состава всегда есть свидетели.<

Свидетели, понятно, всегда есть: по сути дела, в любом мысленном эксперименте есть "реперные" часы и метки координат (= "свидетели"). Да только толку ...

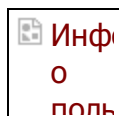
С точки зрения перрона, один из мужиков будет топтаться на месте и помрэ в вагоне номер -1000 ("минус тысяча"; мужики стартовали из вагона номер 0.). Второй помрэ позже, но, как ни странно, в вагоне номер +1000.

С точки зрения поезда, один из мужиков помрэ в вагоне -1000, другой - +1000. Причём одновременно.

Никаких особых расхождений в показаниях свидетелей в поезде и на перроне не будет (за исключением "одновременности"). Никак не удастся приспособить ядрёну бонбу так, что бы с т.з. ИСО поезда она взорвалась, а с т.з. ИСО перрона - нет. Или наоборот.

В общем, в таком случае нет "настоящего" парадокса (а, именно: парадокса причинности). Только, типа, ОО. Но, ОО - не парадокс, а свойство СТО. :)

ER



**ZZCW**

21 октября, 21:55

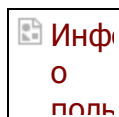
ER:

>Никаких особых расхождений в показаниях свидетелей в поезде и на перроне не будет (за исключением "одновременности").<

Дык я с этим не спорю...пример "навскидку" оказался неудачным, а вопрос

"Зачем сводить в одну точку?" - риторическим...без того все понятно.

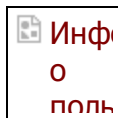
На досуге (что случается все реже) попробую предложить вариант поинтереснее...на тему тех же близнецов, может быть.



**vsd**

21 октября, 22:44

:-) Парадокс -- отсутствие парадокса...



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

22 октября, 06:40

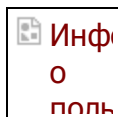
EasyReader в сообщении от 20.10.04, 16:23 пишет:

ER>\\1) "ОТО":  $gL/c^2$  ...

Поскольку эффект 1) зависит от координаты (L), то невозможно вставить участок ИСО не повлияв на значение L.\\

Просто удовольствие читать Ваши выкладки :-). Только грамотно и наглядно описывая математику процесса, Вы так увлеклись, что... забыли написать вторую пару уравнений -для второго участника движения :-). Вы забыли, что ЭффектПриУскор – это СУММА этих двух групп уравнений. При этом Вас ожидает еще одна неприятная неожиданность :-). Если Вы не поняли, то попробуйте рассмотреть «чистый случай» ускоренного движения (ускоренно разлетелись и так же слетелись). Результат Вам известен – ровесники. Напишите Ваши уравнения и ПОЛУЧИТЕ (то есть добейтесь получения) этот известный заранее результат. Причем для простоты можете считать, что лоренцевы эффекты отсутствуют. Если получите «странный результат» (вернее, КОГДА получите... :-), можете вернуть лоренцевы эффекты. Извините, но если Вы не видите ошибку в Ваших выкладках, то расчеты Вам придется провести самостоятельно :-). В максимально «капризном» варианте у Вас будет не более 8 уравнений.

Петр



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

22 октября, 06:44

Ark в сообщении от 20.10.04, 15:77 пишет:

ppv>\\Эффект «разницы в возрасте» возможен только при влиянии ускорения. Если Вы утверждаете, что ускорение не влияет, то получаете абсурд.\\

Ark>\\Это - Ваша трактовка СТО. Которая НЕВЕРНА и появилась вдруг как чертик из табакерки, когда прочие аргументы иссякли...\\

Я привел выкладки о возникновении абсурда, прочтите их.

ppv>\\Только это решение является СИММЕТРИЧНЫМ, то есть одинаковым с точки зрения каждого из братьев (ТОЛЬКО при игнорировании ускорений!). Приглядитесь повнимательнее.\\

Ark>\\ Это Вам надо повнимательнее пригляднуться к своим же построения. При чем здесь ускорение, если сами Вы все время повторяете: ИСО, ИСО... ЕСТЬ ИСО - нет ускорений. Логика Ваша опять опасно накренилась...\\

Вы, похоже, не читаете моих доводов. ЕСТЬ две ИСО. И они дают Вам абсурд. И оба решения СИММЕТРИЧНЫЕ, то есть рассуждения к каждому из братьев должны применяться одни и те же. Но это только в том случае, если Вы, как написали, ИГНОРИРУЕТЕ ускорения.

Поскольку, как я привел в цитате, именно ускорения и приводят к скачку в возрасте. Я уже написал об этом и пишу вновь. И, подозреваю, что придется написать еще не раз.

ppv>\\Ваша ошибка заключена в том, что Вы, рассматривая ситуацию с точки зрения Неподвижного, относите пространство к его ИСО, а при рассмотрении с точки зрения Летящего... тоже к ИСО Неподвижного.

\\

Ark>\\Это - Ваша ошибка. Наоборот, Летящий видит пространство Неподвижного - движущимся, и поэтому оно и сокращено (для Летящего) в G раз... А для Неподвижного пространство Летящего (хотя оно ес-но также сокращается) просто не представляет интереса...\\

Это всего лишь деталь ситуации. Я хочу показать Вам, что при этих, указанных Вами начальных условиях, на отрезке инерциального движения – братья равноправны, их ИСО равноценны и все рассуждения, которые Вы относите к одному из них, Вы обязаны отнести и к другому. Если G-сокращение у одного, то G-сокращение и у другого. Если один из них находится в полете время T, то и другой находится в полете время T. Если за время полета одного он ИСПУСТИТ столько-то колебаний, то и другой за такое же время полета испустит СТОЛЬКО же колебаний. Иначе Ваши две ИСО – НЕРАВНОПРАВНЫ. При этом Вы исходите из Вашей «очевидности», из Вашего «здорового смысла», принося в жертву относительное движение по СТО. И повторю еще раз: поскольку предыдущее ускоренное движение Вы посчитали не влияющим на ситуацию.

prv>\\\ Вы говорите: Летящий развернулся. Но для Летящего развернулся Неподвижный! \\\

Ark>\\\Но это - уже не СТО. Это - вульгарные потуги на какую-то доморощенную ОТО. На кой черт оно Вам? Мало Вы путаетесь в трех соснах СТО?\\\

Ну, и к чему эти Ваши причитания? Я повторю эти Ваши слова в Ваш адрес и инцидент будет исчерпан? Это – относительность (наши взаимные упреки). Вы применили мгновенный разворот в задаче СТО. И я применил этот же мгновенный разворот в этой же задаче СТО. У меня – это ОТО, а у Вас – СТО? Нет уж, давайте на равных. Разворот – это всего лишь точка начала анализа ситуации и «взаимный разворот» я привел в пример только для того, чтобы вновь обратить Ваше внимание на РАВНОПРАВИЕ двух ИСО. Подчеркиваю – И\_С\_О. То есть двух Систем Отсчета, которые движутся одна относительно другой равномерно и прямолинейно. И Вы ОБЯЗАНЫ применять к ним ОДИНАКОВЫЕ выкладки, когда рассматриваете их либо с точки зрения одной, либо с точки зрения другой. А главным в этих выкладках является КОЛИЧЕСТВО испущенных колебаний за время взаимного сближения. Оно должно быть ОДИНАКОВЫМ.

prv>\\\Так вот, Ваша «четкость» - это банальная подгонка под известный ответ\\\

Ark>\\\Это - серьезное обвинение. Вы, я вижу, пренебрегаете элементарными правилами ведения дискуссии. Потому что ТАКИЕ обвинения следует ДОКАЗЫВАТЬ. Или - воздержаться от них.\\\ Я и пытаюсь Вам это ДОКАЗАТЬ. Вы применяете лоренцево сокращение в одном случае, но игнорируете его в другом. Либо применяйте в обоих случаях, либо в обоих – откажитесь от G-сокращения. И в этом случае Вы не получите разницу в возрастах, а Вам она – НУЖНА, поскольку это известный ответ и Вы не можете позволить себе получить другой результат – это будет уже ЯВНАЯ, очевидная ошибка. Насколько это серьезное обвинение – Вам виднее. Кстати, в Ваших правилах дискуссии – «бить в тело, а не в дело»? Странные какие-то у Вас понятия о правилах.

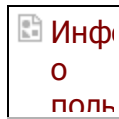
Ark>\\\Вы продолжаете упорно отрицать очевидные вещи.\\\

Ваша очевидность базируется на исходном неправильном предположении. Предполагая нечто очевидном, Вы «до кучи» называете очевидным и то, что нуждается в доказательстве, и, вообще-то, ошибочно.

Ark>\\\Странно, неужели Вы при этом продолжаете себя считать сторонником СТО? Или вы - очередной ее опровергатель?\\\ Забавно :-). Это Вы, что ли, сторонник СТО? Летящий был в полете время t. Сколько с его точки зрения прошло времени у Неподвижного?

В G-раз меньше. Сколько импульсов за это время с его точки зрения излучил генератор Неподвижного? Итак, откуда Вы взяли недостающие из-за СТО импульсы?

Петр



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

22 октября, 09:09

ppv

\\\Вы, похоже, не читаете моих доводов. ЕСТЬ две ИСО. И они дают Вам абсурд. \\\

Читаю я Ваши "доводы", читаю. Они - неверны. И это Вам они дают абсурд. Мои построения никакого абсурда не дают.

\\\Вы обязаны отнести и к другому. Если G-сокращение у одного, то G-сокращение и у другого. \\\

Да, верно. Для летящего сократилось расстояние в системе Неподвижного - вместо L он видит L/G. А что должно измениться для Неподвижного? Только линейные размеры Летящего - в те же G раз. Но Неподвижному это не интересно. А расстояние до Летящего измениться НЕ МОЖЕТ - это расстояние в ИСО Неподвижного. А эта ИСО не меняется.

\\\Если один из них находится в полете время T, то и другой находится в полете время T.\\\

Кто Вам это сказал? (Кстати, в полете находится только один.) Сколько времени прошло у братьев до встречи - это именно то, что следует определить в задаче. А Вы СРАЗУ пытаетесь навязать неверное решение из каких-то там соображений общего порядка.

\\\Я и пытаюсь Вам это ДОКАЗАТЬ.\\\

Но доказать не можете. Так что воздержитесь от подобных заявлений, или мы на этом закончим.

\\\ Вы применяете лоренцево сокращение в одном случае, но игнорируете его в другом. Либо применяйте в обоих случаях, либо в обоих - откажитесь от G-сокращения.\\\

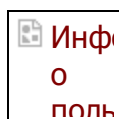
Я применяю Лоренцево сокращение там, где оно применимо. И не применяю, там, где этого делать не следует. И строго обосновываю, где надо, где - нет.

\\\Сколько импульсов за это время с его точки зрения излучил генератор Неподвижного? Итак, откуда Вы взяли недостающие из-за СТО импульсы?\\\

Читайте, у меня все написано. И есть графики, на которых все показано. Множество раз я уже объяснял, что происходит в полете. Еще одна попытка - последняя. После разворота Летящий СРАЗУ видит доплеровское изменение частоты сигнала, принимаемого от неподвижного. И всю обратную дорогу принимает эту ПОВЫШЕННУЮ частоту - много импульсов. А неподвижный начинает принимать повышенную частоту только тогда, когда к нему приходит волновой



фронт, образованный при развороте летящего. И почти сразу - появляется сам Летящий - неподвижный успевает принять МАЛО импульсов. Число импульсов, принятых каждым из братьев, будет РАЗНЫМ - как и следует из СТО. Впрочем, все это описано и обговорено много раз. Имеющий... ну и т.д.



vsd

22 октября, 10:42

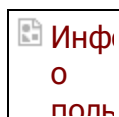
ppv:

<< Это всего лишь деталь ситуации. Я хочу показать Вам, что при этих, указанных Вами начальных условиях, на отрезке инерциального движения – братья равноправны, их ИСО равноценны и все рассуждения, которые Вы относите к одному из них, Вы обязаны отнести и к другому. >>

:-) Что-то не думаю, что кто-то "обязан"...

И ppv придёт к противоречию, так "относя рассуждения". Достаточно проделать расчёты, относящиеся к системе остававшегося неподвижным брата (при этом никаких особых предположений о влиянии ускорения на второго не делается, в какой-то степени даже наоборот), и будет получен результат о разнице в возрасте (он в итоге оказывается старше). Это значит, что предположения ppv о "равноправии" приведут к противоречию, значит ошибочны. Не думаю, что он сможет привести какое-либо лучшее доказательство того, что ко 2-му близнецу следует относить всё то же, что и к 1-му, кроме просто изложения своего заявления, что кто-то "обязан" это делать...

: -)



ppv

Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

22 октября, 12:22

Ark в сообщении от 22.10.04, 09:09 пишет:

ppv>\\\Если один из них находится в полете время T, то и другой находится в полете время T.\\\

Ark>\\\Кто Вам это сказал? \\\

Это сказали Вы. Две ИСО на этапе взаимного сближения являются равноценными. Все, что Вы можете сказать с точки зрения одной, Вы можете (и обязаны) сказать и с точки зрения другой: в отношении явлений, описываемых преобразованиями Лоренца.

Ark>\\\((Кстати, в полете находится только один.) \\\

Надо же... А я думал, это зависит от точки зрения! С точки зрения Летящего – летит Неподвижный, с точки зрения Неподвижного – летит Летящий. А Вы за кого – «за коммунистов, али за большевиков»? :-).

Ark>\\\Сколько времени прошло у братьев до встречи - это именно то, что следует определить в задаче. А Вы СРАЗУ пытаетесь навязать неверное решение из каких-то там соображений общего порядка.\\\ Какого-какого порядка? :-). Если Вы исключаете влияние ускорений – Вы получаете ЧИСТЫЙ пример для преобразований Лоренца. Просто КРИСТАЛЬНО ЧИСТЫЙ. И путь, и время для обоих возникших по Вашему описанию двух ИСО – РАВНЫ. По определению, Вашему

определению.

prv>\\\Я и пытаюсь Вам это ДОКАЗАТЬ.\\\

Arg>\\\Но доказать не можете. Так что воздержитесь от подобных заявлений, или мы на этом закончим.\\\

От каких заявлений? Что Вы подогнали свои рассуждения под известный Вам априорно ответ? Хорошо, если Вас это раздражает, то я не буду больше говорить, что Ваши рассуждения базируются на результате, который Вы знаете до начала своих рассуждений, и строите их таким образом, чтобы Ваш ответ совпал с известным. :-). И если мы на этом закончим, то я тоже ничего не имею против: поскольку Вы тоже ничего не имеете против моих возражений :-).

prv>\\\ Вы применяете лоренцево сокращение в одном случае...\\\

Arg>\\\строго обосновываю, где надо, где - нет.\\\

Все Ваше «обоснование»: «Зато он видит, что пространство, несущееся ему навстречу, "укоротилось " в G раз!» Или я что-то пропустил?

prv>\\\Сколько импульсов за это время с его точки зрения излучил генератор Неподвижного? Итак, откуда Вы взяли недостающие из-за СТО импульсы?\\\

Arg>\\\Читайте, у меня все написано... Еще одна попытка - последняя. После разворота Летящий СРАЗУ видит доплеровское изменение \\\ А что, лоренцево G-сокращение у Вас уже исчезло?

Arg>\\\Число импульсов, принятых каждым из братьев, будет РАЗНЫМ - как и следует из СТО.\\\

Где в СТО речь идет о разных количествах импульсов? В СТО говорится, что для двух инерциальных систем будет наблюдаться «отставание времени». В данном случае – для ИСО Летящего время у Неподвижного будет замедленным. То есть за время своего полета Летящий увидит только те импульсы, которые за это время было испущено генератором Неподвижного ПО МНЕНИЮ ЛЕТЯЩЕГО, у него нет и не может быть ИНОГО мнения, иного взгляда на ситуацию. В какой последовательности и с какой компрессией-экспандированием они придут – это дело десятое. По мнению Летящего их будет совсем не столько, как Вы утверждаете. Что здесь не соответствует преобразованиям Лоренца? Ведь сигналы примет не дядя Федор, а Летящий! Поравнявшись с Неподвижным, Летящий, в строгом соответствии с преобразованиями Лоренца, увидит, что часы Неподвижного ОТСТАЛИ (в G-раз, у Вас это, кажется, – 200). То есть Летящий будет видеть на своих часах время, проведенное в полете, скажем, 200, а у Неподвижного при встрече он увидит – 1. А самого Неподвижного - размером со спичечный коробок (вдоль линии движения). Вас уже не устраивают преобразования Лоренца? Тогда какой же Вы релятивист?

Arg>\\\...всю обратную дорогу принимает...\\\

Сколько ни повторяй «халва»... Помню я эти Ваши рассуждения! И повторяю свои слова: блестяще! оригинально! Только причем здесь преобразования Лоренца и G-сокращение? Кстати, Вы уже о них в Вашем «последнем слове» даже не заикнулись :-). Не годятся?

prv>\\\Летящий был в полете время t. Сколько с его точки зрения прошло времени у Неподвижного? В G-раз меньше.\\\

Это мое утверждение Вы оставляете без комментария? Возразить нечего?

Петр



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

22 октября, 12:36

vsd в сообщении от 22.10.04, 10:42 пишет:  
ppv>\\\ на отрезке инерциального движения – братья равноправны, их ИСО равноценны и все рассуждения, которые Вы относите к одному из них, Вы обязаны отнести и к другому.\\\  
vsd>\\\Что-то не думаю, что кто-то "обязан"...\\\  
Если это «игра слов», то согласен. Вы ничего и никому не обязаны делать. Если же по сути изложения, тогда:  
Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.  
Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.  
Вот в таком смысле я говорю об «одинаковости» и «обязанности».

vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\  
Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей.  
Петр



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

22 октября, 22:16

ppv

\\\Ark в сообщении от 22.10.04, 09:09 пишет:  
ppv>\\\Если один из них находится в полете время T, то и другой находится в полете время T.\\\  
Ark>\\\Кто Вам это сказал? \\\  
Это сказали Вы. \\\

Если бы я был дурно воспитан, я бы сказал, что это - наглое вранье. Но поскольку я воспитан хорошо, я скажу, что это - Ваша фантазия. Не говорил я, что "если один ... то второй..." тем более, что это не так...

\\\Какого-какого порядка? :-). Если Вы исключаете влияние ускорений – Вы получаете ЧИСТЫЙ пример для преобразований Лоренца. Просто КРИСТАЛЬНО ЧИСТЫЙ. И путь, и время для обоих возникших по Вашему описанию двух ИСО – РАВНЫ. По определению, Вашему определению.\\\

Да, пример для преобразований Лоренца. А вот и путь, и время в пути - НЕ РАВНЫ. Сто раз объяснял, почему, да толку нет...

\\\Хорошо, если Вас это раздражает, то я не буду больше говорить, что Ваши рассуждения базируются на результате, который Вы знаете до начала своих рассуждений, и строите их таким образом, чтобы Ваш ответ совпал с известным. :-).\\\

Продолжаете? Хорошо. Если Ваш следующий пост не будит содержать извинений, моего ответа больше не будет.

\\\Ark>\\\строго обосновываю, где надо, где - нет.\\\  
Все Ваше «обоснование»: «Зато он видит, что пространство, несущееся ему навстречу, "укоротилось " в G раз!» Или я что-то пропустил?///

Ну и какие возражения, в конце-то концов? Да, Летящий видит

пространство Неподвижного , в том числе и линию с расстоянием до себя - сокращенным, в полном соответствии с СТО.

И для особо упорных танкистов повторяю, что Неподвижный не будет видеть это расстояние сокращенным.

///Ark>\\Число импульсов, принятых каждым из братьев, будет РАЗНЫМ -как и следует из СТО.\\

Где в СТО речь идет о разных количествах импульсов?///

Это был Ваш вопрос об импульсах. Мой же ответ говорит только о том, что результат подсчета импульсов полностью соответствует определению времени по СТО...

\\СТО говорится, что для двух инерциальных систем будет наблюдаться «отставание времени». В данном случае – для ИСО Летящего время у Неподвижного будет замедленным. \\

Это верно.

\\По мнению Летящего их будет совсем не столько, как Вы утверждаете. Что здесь не соответствует преобразованиям Лоренца? \\

Вздор! Возьмите, и посчитайте. Или покажите, где у меня ошибка? Все что было Вами сказано до сих пор - просто голословная ерунда.

\\(в G-раз, у Вас это, кажется, – 200). \\

Вот, это частично объясняет дело. Так Вы читали. В классическом варианте полета G у меня чуть больше 7...

\\Летящий был в полете время t. Сколько с его точки зрения прошло времени у Неподвижного? В G-раз меньше.\\

Это - примитивный и неверный подсчет, который не учитывает относительность одновременности. Вообще ПЛ написаны из условия, что две ИСО в момент времени 0 находились в одной точке 0 (прошли синхронизацию). Это условие соблюдено только в момент старта Летящего, и ПЛ применимы напрямую как для одного, так и для другого. Они разлетаются навсегда, и проверить, кто прав - нельзя. А с момента разворота Летящего ПЛ для времени напрямую уже неприменимы - часы летящего и неподвижного не проходили синхронизации. Поэтому то время, что определяет Летящий для Неподвижного - это не все время, а только какая-то его часть.

Формально тут говорят о скачке времени, который можно рассчитать и который происходит в момент разворота Летящего у Неподвижного. И с его учетом все становится на место.

Но эту тему я развивать не желаю.

Мой метод свободен от всяких скачков времени. Он физически объясняет, почему нет симметрии Неподвижного с Летящим в так называемом "Парадоксе близнецов"...

Напоминаю, что продолжу разговор только после Ваших извинений.



23 октября, 05:06

ppv:

<< vsd>\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать

расчёты\\\

Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей. >>

:-) Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.

ppv:

<<

vsd>\\\Что-то не думаю, что кто-то "обязан"...\\\

Если это «игра слов», то согласен. Вы ничего и никому не обязаны делать. Если же по сути изложения, тогда:

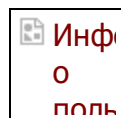
Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.

Вот в таком смысле я говорю об «одинаковости» и «обязанности».

>>

:-) Вот... К этому сложно что-то добавить по сравнению с моим предыдущим сообщением в этой теме...



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

25 октября, 07:06

vsd в сообщении от 23.10.04, 05:06 пишет:

vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\

ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей. \\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

Хотя и правильно отчасти, но это не ответ. Я же привел Вашу цитату. Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его. Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? Подозреваю, что у Вас тоже крепки корни ньютоновского пространства-времени. В таком случае, извините, мне хватит и прежних «ню-релятивистов» («ньютоно-релятивистов»), комментировать Ваши сообщения я не буду.

ppv>\\\Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.

Вот в таком смысле я говорю об «одинаковости» и «обязанности».\\\

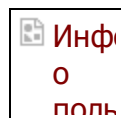
vsd>\\\Вот... К этому сложно что-то добавить по сравнению с моим предыдущим сообщением в этой теме...\\\

Вот к этому Вашему сообщению?

vsd>\\\Что-то не думаю, что кто-то "обязан"...\\\

Самые «глубокомысленные» фразы – это короткие фразы. Типа «ну-ну...». Как правило, добавить к ним что-либо достаточно сложно :-). Глубокомысленность пропадет. Итак, в приведенных только что моих словах Вы с чем-то не согласны?

Петр

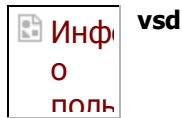


**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

25 октября, 23:26

То ZZCW

Извините - не совсем по теме. Как Вы относитесь к утверждению, что постулат СТО о постоянстве скорости света (второй постулат Эйнштейна) является следствием псевдоевклидовой структуры пространства-времени?



26 октября, 04:03

ppv:

<< vsd в сообщении от 23.10.04, 05:06 пишет:

vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно сделать расчёты\\\

ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей. \\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

Хотя и правильно отчасти, но это не ответ. Я же привел Вашу цитату. Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.

>>

Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты. Смотрите также оригинальное сообщение (по поводу того, о чём был цитированный фрагмент (а не своё цитирование)).

Что касается того, чтобы показать противоречие, то Вы сами это делали. Недавно Вы объяснили, в "каком смысле говорите «одинаковости» и «обязанности»". И, как я написал по этому поводу, эти объяснения не явились поводом для дополнений или поправок к предыдущему сообщению, наоборот.

ppv:

<< vsd>\\\Вот... К этому сложно что-то добавить по сравнению с моим предыдущим сообщением в этой теме...\\\

Вот к этому Вашему сообщению?

>>

:-) Вот к непосредственно предшествовавшему. То есть моему сообщению 22 октября, 10:42.

ppv:

<< Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? >>

:-) Любопытный вопрос...

ppv:

<< Подозреваю, что у Вас тоже крепки корни ньютоновского пространства-времени. В таком случае, извините, мне хватит и прежних «ню-релятивистов» («ньютоно-релятивистов»), комментировать Ваши сообщения я не буду.

>>

:-) Несмотря на некоторую загадочность выражения "корни ньютоновского пространства-времени", общее впечатление такое, что эти подозрения вполне можно было бы одобрить -- звучит неплохо...

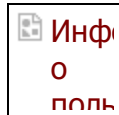
ppv:

<<

Самые «глубокомысленные» фразы – это короткие фразы. Типа «ну-ну...». Как правило, добавить к ним что-либо достаточно сложно :-). Глубокомысленность пропадет. Итак, в приведенных только что моих словах Вы с чем-то не согласны?

>>

Нет, не пропадет, скорее всего... Но всё-таки надо мыслить по меньшей мере так глубоко, чтобы улавливать что такое "предыдущее сообщение"...



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

26 октября, 12:34

Ark в сообщении от 22.10.04, 22:16 пишет:

ppv>\\\Это сказали Вы. \\\

Ark>\\\Не говорил я, что "если один ... то второй..." \\\

Вы сказали, что Вы сторонник СТО – а в СТО это именно так. Да, дословно Вы этого не говорили, но признание положений СТО однозначно требует признания и этого. Ark>\\\тем более, что это не так...\\\

Нет, Вы не правы: в СТО это так и только так (речь о времени полета).

Ark>\\\Да, пример для преобразований Лоренца. А вот и путь, и время в пути - НЕ РАВНЫ. Сто раз объяснял, почему, да толку нет...\\\ Конечно объясняли! Ну не сто раз, вернее не СТО было в Ваших объяснениях... не СТО, а НОЛЬ сплошной :-).

Ark>\\\Продолжаете? Хорошо. Если Ваш следующий пост не будет содержать извинений, моего ответа больше не будет.\\\

Раз Вы так настаиваете, а Ваш ответ меня пока интересует:

Приношу Вам свои извинения за то, что обвинил Вас, будто Ваши рассуждения базируются на результате, который Вы знаете до начала своих рассуждений, и строите их таким образом, чтобы Ваш ответ совпал с известным. :-). Это я просто напоминаю, чтобы было ясно, за что собственно приносятся извинения :-).

Раз пошла такая пьянка, то заранее приношу Вам мои извинения также и за то, что обвиню Вас в том, что Ваша статья «Парадокс близнецов» является откровенной ЛАЖЕЙ и ХАЛТУРОЙ, но выполненной блестяще и оригинально.

Ark>\\\строго обосновываю, где надо, где - нет.\\\

ppv>\\\Все Ваше «обоснование»: «Зато он видит, что пространство, несущееся ему навстречу, "укоротилось " в G раз!» Или я что-то пропустил?\\\

Ark>\\\Ну и какие возражения...? ... Летящий видит... Неподвижный не будет видеть\\\

Ага, значит я ничего не пропустил. Что и говорить – «солидное» обоснование.

Ark>\\\Число импульсов... будет РАЗНЫМ - как и следует из СТО.\\\

ppv>\\\Где в СТО речь идет о разных количествах импульсов?\\\

Ark>\\\Это был Ваш вопрос об импульсах. Мой же ответ говорит только о том, что результат подсчета импульсов полностью соответствует определению времени по СТО...\\\

Ага... Значит все-таки из СТО «будет РАЗНЫМ» не следует? А просто

«результат» соответствует? Понятно.

prv>\\\По мнению Летящего их будет совсем не столько, как Вы утверждаете. Что здесь не соответствует преобразованиям Лоренца?  
\\\

Ark>\\\Вздор! Возьмите, и посчитайте. Или покажите, где у меня ошибка? Все что было Вами сказано до сих пор - просто голословная ерунда.\\\  
Я же привел примерные подсчеты.

prv>\\\ (в G-раз, у Вас это, кажется, - 200). \\  
Ark>\\\ Вот, это частично объясняет дело. Так Вы читали. В классическом варианте полета G у меня чуть больше 7... \\  
Какая беда! назвал КАЖЕТСЯ не ту цифру! А ведь от этого и только от этого все и зависит! Придется теперь заново обосновывать свою позицию... :-).

prv>\\\ Летящий был в полете время t. Сколько с его точки зрения прошло времени у Неподвижного? В G-раз меньше. \\  
Ark>\\\ Это - примитивный и неверный подсчет, который не учитывает относительность одновременности. Вообще ПЛ написаны из условия, что две ИСО в момент времени 0 находились в одной точке 0 (прошли синхронизацию)..... \\  
Вот это ни себе фига?!?! Уважаемый Вы мой, Ark! Вы что, утверждаете, что с точки зрения Летящего у Неподвижного пройдет СТОЛЬКО же секунд, что и у САМОГО Летящего?!?!

Ark>\\\ Это условие соблюдено только в момент старта Летящего, и ПЛ применимы напрямую как для одного, так и для другого. \\  
А что, можно и не «напрямую»? Вот ведь ирония. Даже такое извращение СТО не спасает Вас. Вы пишете:  
«Сколько же периодов насчитает наш близнец? А ровно столько, сколько унеслось "волн" от генератора Неподвижного за время, что Летящий провел в полете»  
За это самое время полета с точки зрения Летящего у Неподвижного пройдет времени (если  $G=7$ ) по крайней мере на  $6/7$  меньше времени полета до разворота и, соответственно, с точки зрения Летящего генератор на одном только этом участке «потеряет»  $6/7$  из указанного Вами числа колебаний! Где у Вас учитывается замедление времени Неподвижного на этом участке «улета» Летящего? Нигде! А результат тем не менее пра-а-авильный! :-)

Ark>\\\ А с момента разворота Летящего ПЛ для времени напрямую уже неприменимы - часы летящего и неподвижного не проходили синхронизации... \\  
Ух, ты! Во дает! Назовем это «правилом Ark'a» :-). Или «исключением Ark'a из преобразований Лоренца» :-).

Ark>\\\ Формально тут говорят о скачке времени, который можно рассчитать и который происходит в момент разворота Летящего у Неподвижного. \\  
Говорят.  
Ark>\\\ Мой метод свободен от всяких скачков времени. \\  
«Я кот Матвей, мой метод прост: я не люблю тянуть кота за хвост» :-).  
(сказка)

Ну да. Ваш метод свободен от скачка для Летящего (недостающее время для генератора Неподвижного) и от отставания часов Неподвижного (лишние импульсы для Летящего).  
И в итоге - правильный результат :-). А то, что нарушилась симметрия СТО - а фиг с ней, с симметрией :-). И то, что классический «парадокс



близнецов» - следствие этой симметрии – тоже фиг с ней, с этой симметрией. И с парадоксом тоже. Заодно.

Ark>\\\Он физически объясняет, почему нет симметрии Неподвижного с Летящим в так называемом "Парадоксе близнецов"...\\\  
Добавлю, что Ваше объяснение оригинальное и красивое. Если бы не Ваше пренебрежение СТО, превращающее все в откровенную лажу.

Ark>\\\Напоминаю, что продолжу разговор только после Ваших извинений.\\\

Может быть мне тоже предъявить Вам встречный иск? :-))).

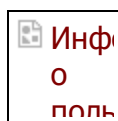
Ark>\\\Вздор! ... голословная ерунда.\\\

Ark>\\\Ваша трактовка СТО ... появилась вдруг как чертик из табакерки\\\

Ark>\\\Логика Ваша опять опасно накренилась...\\\

Ark>\\\вульгарные потуги на какую-то доморощенную ОТО.\\\

Петр



**Ark** Участник Клуба  
**www:** <http://www.arkady-k.narod.ru/>

26 октября, 15:06

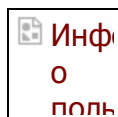
ppv

\\\Раз пошла такая пьянка, то заранее приношу Вам мои извинения также и за то, что обвиню Вас в том, что Ваша статья «Парадокс близнецов» является откровенной ЛАЖЕЙ и ХАЛТУРОЙ, но выполненной блестяще и оригинально.\\\

Ваши извинения не принимаю. Пока что сколько людей прочитало мой анализ - только Вы пришли к такому, с позволения сказать, выводу. Это лишает нас основы для диалога. Вы так и не удосужились элементарно разобраться с моими выкладками. Об этом в очередной раз свидетельствует Ваш последний ответ.

\\\И в итоге – правильный результат :-). А то, что нарушилась симметрия СТО – а фиг с ней, с симметрией :-). И то, что классический «парадокс близнецов» - следствие этой симметрии – тоже фиг с ней, с этой симметрией. И с парадоксом тоже. Заодно.\\\

Я засчитываю себе поражение в попытке объяснить довольно очевидные вещи. Обидно, нечего сказать. Но что поделать? Это не моя, это - Ваша проблема. Оставайтесь с дорогой Вашему сердцу симметрией. И с парадоксом тоже. Заодно.  
Успехов!



**ppv**  
Путенихин П.В.  
**E-mail:** [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

26 октября, 17:37

vsd в сообщении от 26.10.04, 04:03 пишет:

vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\

ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей. \\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

ppv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\

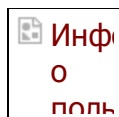
vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\  
Я попросил продемонстрировать, как prv придет к противоречию. Жду ответа.

vsd>\\\Что касается того, чтобы показать противоречие, то Вы сами это делали. Недавно Вы объяснили, в "каком смысле говорите «одинаковости» и «обязанности»". И, как я написал по этому поводу, эти объяснения не явились поводом для дополнений или поправок к предыдущему сообщению, наоборот.\\\  
Видите ли, я не могу понять, Вы в чем-то опровергаете меня или соглашаетесь со мной? Если соглашаетесь, то вопрос исчерпан (хотя я толком и не понял о чем речь). Если Вы не согласны со мной, то ответьте конкретно: продемонстрируйте.

prv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\  
vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\  
Хотелось бы увидеть и Ваш ответ :-).

vsd>\\\ Несмотря на некоторую загадочность выражения "корни ньютоновского пространства-времени", общее впечатление такое, что эти подозрения вполне можно было бы одобрить -- звучит неплохо...\\\  
Ценю Ваш юмор :-)). «Загадочное выражение» означает, что Вы признаете существование Абсолютного Пространства и Всемирного Времени (ньютоновское пространство-время). И бесконечную скорость передачи взаимодействия. Или нет?

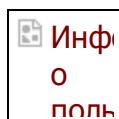
vsd>\\\ Нет, не пропадёт, скорее всего... Но всё-таки надо мыслить по меньшей мере так глубоко, чтобы улавливать что такое "предыдущее сообщение"...\\\  
Во-первых, Ваше сообщение – это набор фраз. Я не уверен точно, какую из них Вы имеете в виду конкретно, поэтому и переспрашиваю;  
Во-вторых, «нечего добавить» к конкретной, не понятой оппонентом фразе, означает банальное нежелание диалога;  
В-третьих, лично я предпочитаю не гадать, а уточнить у собеседника. Слишком много случаев, когда очевидное «да» оказывается на самом деле «нет».  
Короче говоря, мне не понятна Ваша позиция, поясните. Мы с Вами спорим или говорим одно и то же?  
Петр



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

26 октября, 18:01

Все тоже...



**prv**  
Путенихин П.В.  
**E-mail:** [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

26 октября, 18:28

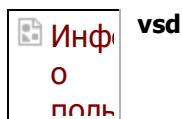
Ark в сообщении от 26.10.04, 15:16 пишет:  
Ark>\\\ Пока что сколько людей прочитало мой анализ - только Вы пришли к такому, с позволения сказать, выводу.\\\  
Такие, с позволения сказать, читатели. Я и читать бы не стал Ваш анализ, если бы Вы не выставили его в качестве аргумента против моих выкладок.

Ark>\\\Это лишает нас основы для диалога.\\\  
«Кто похвалит меня лучше всех, тот получит вкусную конфету».  
Опасная основа.

Ark>\\\Вы так и не удосужились элементарно разобраться с моими выкладками. Об этом в очередной раз свидетельствует Ваш последний ответ.\\\  
Ваши выкладки, действительно, элементарные. В смысле доступные пониманию, наглядные, а не примитивные. Можно даже сказать, в научном смысле красивые. И Ваша ошибка, по большому счету, не умаляет ее достоинств. Скорее, это Ваше досадное упущение, исправимое кстати.

Ark>\\\Я засчитываю себе поражение в попытке объяснить довольно очевидные вещи.\\\  
Поражение Ваше состоит в ином: Вы так и не поняли своей ошибки. Мои последние возражения Вы оставили без комментария. Это действительно поражение.

Ark>\\\Обидно, нечего сказать. Но что поделать? Это не моя, это - Ваша проблема. \\  
Да бросьте Вы... Воспользовались инструментарием СТО, слабо себе его представляя, так нечего обижаться. Лучше хорошенько проштудируйте доводы сторонников и противников того самого «парадокса близнецов», которому Вы отказали в праве на существование.  
Петр



26 октября, 18:29

prv:  
<< vsd в сообщении от 26.10.04, 04:03 пишет:  
vsd>\\\prv придёт к противоречию... Достаточно проделать расчёты\\\  
prv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста. Можно «прикидочно», без подробностей. \\  
vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\  
prv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\  
vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\  
Я попросил продемонстрировать, как prv придет к противоречию. Жду ответа.  
>>

Ответ -- предыдущее сообщение, а также ссылки (в нём).

Могу слегка дополнить, Вы это демонстрировали сами в сообщениях Ark'y.

prv:  
<< vsd>\\\Что касается того, чтобы показать противоречие, то Вы сами это делали. Недавно Вы объяснили, в "каком смысле говорите «одинаковости» и «обязанности»". И, как я написал по этому поводу, эти объяснения не явились поводом для дополнений или поправок к

предыдущему сообщению, наоборот.\\\

Видите ли, я не могу понять, Вы в чем-то опровергаете меня или соглашаетесь со мной? Если соглашаетесь, то вопрос исчерпан (хотя я толком и не понял о чем речь). Если Вы не согласны со мной, то ответьте конкретно: продемонстрируйте.

>>

Интересно, неужели возникает впечатление, что я с Вами соглашаюсь?  
Нет, я с Вами не соглашаюсь.

ppv:

<< ppv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

Хотелось бы увидеть и Ваш ответ :-).

>>

Это он и был. То есть есть.

ppv:

<< vsd>\\\ Нет, не пропадёт, скорее всего... Но всё-таки надо мыслить по меньшей мере так глубоко, чтобы улавливать что такое "предыдущее сообщение"...\\\

Во-первых, Ваше сообщение – это набор фраз. Я не уверен точно, какую из них Вы имеете в виду конкретно, поэтому и переспрашиваю;

>>

:-) Забавно. Тогда -- то сообщение. Если смысл всё-таки остаётся непонятен, значит его смысл и останется для Вас в основном непонятным. Но полагаю, что та часть, что мы с Вами говорим разное, особенно по поводу ТО,-- это доступно и для Вас.

ppv:

<< Во-вторых, «нечего добавить» к конкретной, не понятой оппонентом фразе, означает банальное нежелание диалога; >>

:-) Ну нет, раз смысл того, что я говорил для Вас остался непонятен, то Вы не можете сказать, что значат мои слова...

ppv:

<<

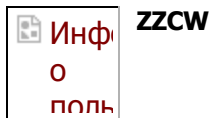
vsd>\\\ Несмотря на некоторую загадочность выражения "корни ньютоновского пространства-времени", общее впечатление такое, что эти подозрения вполне можно было бы одобрить -- звучит неплохо...\\\

Ценю Ваш юмор :-)). «Загадочное выражение» означает, что Вы признаете существование Абсолютного Пространства и Всемирного Времени (ньютоновское пространство-время). И бесконечную скорость передачи взаимодействия. Или нет?

>>

Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.

Объяснений что собой представляет теория относительности я от Вас не жду. То, что Вы говорите по этому случаю (в том числе в диалоге с Ark'ом),-- не производит впечатления, что Вы можете говорить, что такое ТО...



26 октября, 20:42

Mavr:

>Извините - не совсем по теме. Как Вы относитесь к утверждению, что постулат СТО о постоянстве скорости света (второй постулат Эйнштейна) является следствием псевдоевклидовой структуры пространства-времени? <

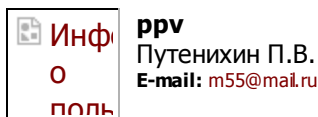
Это нам впору извиняться :-). Ведь Ваши воззрения напрямую связаны с проблемой "постоянства/непостоянства" скорости света. Проблемой, значимость которой остается не понятой или катастрофически недооцененной.

Можно назвать кучу "обснований" в части постоянства скорости света. Для света-волны это скорость передачи возбуждения в "светоносном эфире". Для света-корпускулы - это результаты экспериментов и наблюдений за быстрыми частицами космических лучей, частиц в ускорителях.

Для света как "первоосновы вещества" - может казаться естественным, что все процессы на самом элементарном уровне обусловлены фотонной первоосновой. И т.д.

И все же корни проблемы лежат куда как глубже. Все вышеназванное - самые примитивные вершки. Есть нюансы, которые пока нами (никем из нас) даже не почувствованы, а всем разрозненным толкованиям еще очень далеко, чтобы стать элементами единой картины.

Даже не удивлюсь, ежели возникнут и получат развитие непротиворечивые интерпретации сверхсветовых явлений, основанные на предельности измеряемых (наблюдаемых) скоростей...в том смысле, что одно другому не только не противоречит, а даже следует друг из друга. Без неразрешимых парадоксов :-)



26 октября, 20:53

vsd в сообщении от 26.10.04, 18:29 пишет:

ppv>\\\Я попросил продемонстрировать, как ppv придет к противоречию. Жду ответа.\\\

vsd>\\\Ответ -- предыдущее сообщение, а также ссылки (в нём).\\\

То что Вы называете «ответом» - это изображение умного вида на лице: «Как я недавно умно вам ответил...». Прошу Вас, ответ. Демонстрируйте ПРОТИВОРЕЧИЕ. Я полагаю, что Вы имеете в виду не мое умышленное доведение опровергаемых мною положений до противоречия. Вы, надо думать, имеете в виду мои собственные рассуждения, которые при последовательном применении приходят к противоречию. Итак, покажите, где я в своих рассуждениях противоречу сам себе. Иначе, Ваши обвинения – необоснованные.

vsd>\\\Могу слегка дополнить, Вы это демонстрировали сами в сообщениях Ark'y.\\\

Покажите, что «это демонстрированное» является противоречием. Вы, очевидно, имеете в виду, что я демонстрировал не противоречия рассуждений Ark'a, а сам в своих рассуждениях приходил к противоречию в моей логике. Покажите эти рассуждения. Уже сейчас я точно уверен, что с логикой у Вас будут проблемы. И, очевидно, традиционные – подмена понятий.

vsd>\\\Интересно, неужели возникает впечатление, что я с Вами соглашаюсь? Нет, я с Вами не соглашаюсь.\\\

Уже лучше. Хотя бы в чем-то Ваша позиция прояснилась. Теперь бы выяснить, в чем, собственно, Вы со мной не соглашаетесь. Вы в состоянии сформулировать Ваш тезис – противопоставление чему-то в моих рассуждениях? Что конкретно Вы опровергаете?

Мой друг иногда острит: я, говорит, как собака – все понимаю, а сказать не могу. А я вот не могу пока Вас понять :-).

prv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

prv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ :-).\\\

vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\

Ответа нет и не было. Ответите? Впрочем, вряд ли... Ответ слишком простой, Вам будет трудно разменивать глубокомысленный вид на эту простоту. И чем дольше Вы будете «умствовать», тем будет труднее.

vsd>\\\ Забавно. Тогда -- то сообщение. Если смысл всё-таки остаётся непонятен, значит его смысл и останется для Вас в основном непонятным. Но полагаю, что та часть, что мы с Вами говорим разное, особенно по поводу ТО, -- это доступно и для Вас.\\\

Доступно-то, доступно... Только не могу допустить, что это недоступно для Вас. Но Вы упорно к этому клоните. Еще раз заниматься разборками ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ у меня что-то мало энтузиазма... Что случилось?!! Это что, такая неподъемная тема?!!! А затемнил-то, затемнил! Просто Эзоп мембрановский! Пока еще надеюсь, что мои подозрения не оправдаются... Давайте, vsd, излагайте по существу, что конкретно у Вас РАЗНОЕ со мною. Отмазки типа «вот это» - не принимаются.

prv>\\\ Во-вторых, «нечего добавить» к конкретной, не понятой оппонентом фразе, означает банальное нежелание диалога;\\\

vsd>\\\ Ну нет, раз смысл того, что я говорил для Вас остался непонятен, то Вы не можете сказать, что значат мои слова...\\\

Ну, нет! Именно: банальное нежелание диалога! С другой стороны, отсутствие смысла во фразе, позволяет с уверенностью сказать, что остается только смысл слов, ее составляющих :-). Вы, наверное, Учитель, каждое слово которого нужно ловить с открытым ртом? За подобной «глубокомысленностью» зачастую скрывается неспособность ясно излагать доводы, а «глубокий смысл» оказывается банальностью, никем не оспариваемой, но преподносимой как Откровение. Я, наверное, несколько резко излагаю свою позицию, но я уже настолько сыт «творческими обновлениями теории относительности», что начинаю сомневаться: а не правы ли ее опровергатели, если такие сторонники ее сами не понимают? Подозреваю, что сейчас Вы начнете «двигать» очередной вариант – 101.

vsd>\\\ Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\

Хорошо. Будем считать, что Вы ИСТО придерживаетесь теории относительности. Примем это как постулат. И не такой абсурд принимали.

vsd>\\\ Объяснений что собой представляет теория относительности я от Вас не жду.\\\

Ну, тогда позвольте считать Вас (без иронии) настоящим знатоком ТО? Только прошу Вас без кокетства. Взятся за гуж – не говори, что не

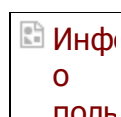
дуж. Итак, объясните мне, в ком Вы усомнились, что собой представляет теория относительности? Я – ЖДУ.

Правда, у меня есть серьезные подозрения, что Вы ограничитесь «умными» менторскими репликами а-ля Главный Специалист по ТО. «Кто меня не понял – сам виноват».

vsd>\\\То, что Вы говорите по этому случаю (в том числе в диалоге с Ark'ом),-- не производит впечатления, что Вы можете говорить, что такое ТО...\\\

А что так неуверенно? Мои формулировки и доводы не позволяют Вам уверенно вычеркнуть меня из тех, кто «придерживается ТО и СТО»? У меня такое предчувствие, что лучше не быть в числе «придерживающихся» вроде Вас.

Петр



vsd

27 октября, 06:20

ppv:

<< ...

Покажите, что «это демонстрированное» является противоречием. Вы, очевидно, имеете в виду, что я демонстрировал не противоречия рассуждений Ark'a, а сам в своих рассуждениях приходил к противоречию в моей логике. Покажите эти рассуждения. Уже сейчас я точно уверен, что с логикой у Вас будут проблемы. И, очевидно, традиционные – подмена понятий.

>>

Я не видел рассуждений Ark'a, в которых бы было противоречие. Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы. Это значит, помимо остального, что Вы не показывали противоречий в рассуждениях Ark'a. Хотя и заявляли и заявляете обратное. "Подмена понятий" -- забавно...

ppv:

<< ppv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

ppv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ :-).\\\\

vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\\

Ответа нет и не было. Ответите? Впрочем, вряд ли... Ответ слишком простой, Вам будет трудно разменивать глубокомысленный вид на эту простоту. >>

:-) Ответ был. И есть. Я вовсе не собираюсь говорить что-то, что желает услышать ppv.

ppv:

<< vsd>\\\ Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\\

Хорошо. Будем считать, что Вы ИСТО придерживаетесь теории относительности. Примем это как постулат. И не такой абсурд принимали.

>>

Ну это Вы в очередной раз показываете что Вам непонятно написанное.

ppv:

<< ...

Еще раз заниматься разборками ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ у меня что-то мало энтузиазма... >>

:-) И правильно, что мало энтузиазма. Как я уже написал, я не думаю, что от Вас можно узнать что-то о ТО.

ppv:

<< Вы, наверное, Учитель, каждое слово которого нужно ловить с открытым ртом? За подобной «глубокомысленностью» зачастую скрывается неспособность ясно излагать доводы, а «глубокий смысл» оказывается банальностью, никем не оспариваемой, но преподносимой как Откровение. >>

;-) Ну значит, то, что Вы неправы -- это, видимо, банальность, которую трудно ожидать, чтобы кто-то стал когда-нибудь оспаривать.

ppv:

<< Я, наверное, несколько резко излагаю свою позицию, но я уже настолько сыт «творческими обновлениями теории относительности», что начинаю сомневаться: а не правы ли ее опровергатели, если такие сторонники ее сами не понимают? Подозреваю, что сейчас Вы начнете «двигать» очередной вариант – 101.

>>

По поводу того, что вы можете сказать о ТО -- найдёте выше.

ppv:

<< Итак, объясните мне, в ком Вы усомнились, что собой представляет теория относительности? Я – ЖДУ.

Правда, у меня есть серьезные подозрения, что Вы ограничитесь «умными» менторскими репликами а-ля Главный Специалист по ТО. «Кто меня не понял – сам виноват».

>>

Для этого, было бы мало, чтобы Вы ловили мои слова с открытым ртом... :-)

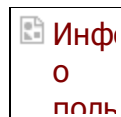
ppv:

<< vsd>\\\То, что Вы говорите по этому случаю (в том числе в диалоге с Ark'ом),-- не производит впечатления, что Вы можете говорить, что такое ТО...\\\

А что так неуверенно? Мои формулировки и доводы не позволяют Вам уверенно вычеркнуть меня из тех, кто «придерживается ТО и СТО»? У меня такое предчувствие, что лучше не быть в числе «придерживающихся» вроде Вас.

>>

Очень может быть, что Ваши предчувствия Вас не обманывают. Мало ли, чего вам может быть лучше придерживаться вместо ТО... :-)



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

27 октября, 09:39

То ZZCW

Благодарю. Ваша нынешняя позиция в интересовавшем меня вопросе



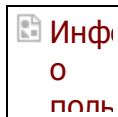
теперь мне понятна.

Мне теперь интересно знать Ваше мнение об одновременности/неодновременно сти ОДНОМЕСТНЫХ событий, связанных с распространением света.

Разноместные события, одновременные в первой инерциальной системе отсчета (ИСО), во второй (движущейся относительно первой) ИСО могут быть не одновременными только вследствие того, что связанные с распространением света одноместные события, одновременные в первой ИСО, превращаются в неодновременные во второй ИСО. Но могут ли ОДНОМЕСТНЫЕ события, одновременные в одной ИСО, быть не одновременными в другой ИСО? Не грешим ли мы здесь против логики?

Ведь если в покоящейся ИСО (платформа) свет от одновременных в этой ИСО разноместных событий приходит ОДНОВРЕМЕННО в точку, равноотстоящую от мест этих событий (середина расстояния между событиями), то в другой ИСО (вагон, движущийся относительно платформы) свет от этих событий приходит в ЭТУ ЖЕ точку НЕОДНОВРЕМЕННО.

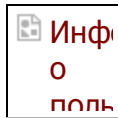
Не в том ли здесь дело, что РАВНООТСТОЯЩИЕ от мест событий точки в этих двух ИСО просто не совпадают друг с другом? И что каждый из нас понимает под "этой же" точкой? То ли "эта же точка" означает ту же самую точку (безотносительно к тому, равноотстоящая ли она в другой ИСО от мест событий или нет), то ли "эта же точка" означает другую точку, но по-прежнему равноотстоящую от мест событий в другой ИСО? То ли еще что-нибудь?



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
www: <http://www.wpiter.ru/>

27 октября, 22:48

Пенсионер Мамаев, читайте теорию сжатия Вселенной...



**ZZCW**

28 октября, 01:17

Мавг:

> Мне теперь интересно знать Ваше мнение об одновременности/неодновременно сти ОДНОМЕСТНЫХ событий, связанных с распространением света.<

(Наверное, распространение света не при чем)

Явление "относительности одновременности", следующее как свойство лоренцевых преобразований - имеет ли оно место быть?

Вот уж непростой вопрос...

Почему время стало "относительным", а скорость "с" сохраняет своё постоянство?

Почему координаты  $t$  и  $x$  участвуют в ПЛ почти "на равных", но явление типа "ОО" имеет место только в отношении  $t$ , но ни  $x$ ? Ничто ведь не препятствует...

Имхо, на данный момент более проработанной оказалась это направление (с эффектом "ОО"), чем с равноценным эффектом (скажем, так: "относительности продольных интервалов").

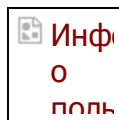
"СТО - наиболее проработанная на данный момент теория " ((с) - Старлей, форум Чаварги)

Непростой вопрос - как там оно в действительности...  
Если при таких теоретических кульбитах со "временем" скорость загадочной сущности (свет) по прежнему продолжим оценивать при помощи прадедовских методов (часов и мерных отрезков), думаю, ничего особенно интересного дальше нам "не светит"...дорожки на тупиках обрываются, на то они и тупики :-)

Рассудить в пользу одной, другой... n-ой точки зрения может только ПРЯМОЙ и ОДНОЗНАЧНО ТРАКТУЕМЫЙ эксперимент.

Его время пока не пришло...а пока можно лишь строить какие-то догадки, искать новые возможности или прорабатывать прежние. Т.е., не отсечены разные "степени свободы", чем, имхо, воспользоваться совсем не грешно.

Однако, не поймут (и будут, наверное, правы), если "альтернатива" хотя бы по некоторым позициям окажется слабее исходника...жестокий закон джунглей :-)



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

28 октября, 07:42

vsd в сообщении от 27.10.04, 06:20 пишет:  
vsd>\\\Я не видел рассуждений Ark'a, в которых бы было противоречие.\\\  
Понятно. Если не увидел сам VSD, значит противоречий нет. «Не вижу противоречий» является у vsd доказательством.  
А теперь, как я и предполагал, трюк с подменами:  
vsd>Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы.\\\  
Что, прямо так сразу? Не просто подмена, а вообще замена вопроса.  
Речь шла о другом:  
vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\  
ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста\\\  
vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\  
Кстати, ну и где же здесь противоречие в моих рассуждениях?  
ppv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\  
vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\  
А противоречие-то где?  
vsd>\\\ "Подмена понятий" -- забавно...\\\  
На просьбу показать, где же я прихожу в своих рассуждениях к противоречию, Вы предлагаете, чтобы «лучше показал» это я сам. Действительно, забавно.  
  
ppv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\  
vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\  
ppv>\\\Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\  
vsd>\\\Это он и был. То есть есть.\\\  
ppv>\\\Ответа нет и не было. Ответите?\\\  
vsd>\\\Ответ был. И есть.\\\  
Ваш ответ: «любопытный вопрос»?  
vsd>\\\Я вовсе не собираюсь говорить что-то, что желает услышать ppv.\\\

Понятно. Мне не следует задавать Вам вопросы. Поскольку Вы не собираетесь «говорить что-то», что я желаю услышать.

vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\

prv>\\\Будем считать, что Вы ИСТО придерживаетесь теории относительности. Примем это как постулат. И не такой абсурд принимали.\\\

vsd>\\\Ну это Вы в очередной раз показываете что Вам непонятно написанное.\\\

Пока что все написанное Вами говорит о Вашей неспособности показать, как «prv придет к противоречию». Которого нет.

prv>\\\Еще раз заниматься разборками ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ у меня что-то мало энтузиазма...\\\

vsd>\\\И правильно, что мало энтузиазма. Как я уже написал, я не думаю, что от Вас можно узнать что-то о ТО.\\\

То, что Вы не думаете и не видите, Вы написали и продемонстрировали уже не раз. Эта Ваша фраза еще одно тому подтверждение.

prv>\\\За подобной «глубокомысленностью» зачастую скрывается неспособность ясно излагать доводы, а «глубокий смысл» оказывается банальностью, никем не оспариваемой, но преподносимой как Откровение.\\\

vsd>\\\Ну значит, то, что Вы неправы -- это, видимо, банальность, которую трудно ожидать, чтобы кто-то стал когда-нибудь оспаривать.\\\

Ну, этого «не правы» Вы как раз и не скрывали, а выставили впереди всего. Только вот с доводами у Вас – напряженка. И выносить их на обозрение Вы не торопитесь. Пр продемонстрируйте же Ваши Откровения. Но это, в общем-то, риторика. «Спой, птичка... Спой, рыбка...». Нет у Вас никаких доводов. Ни разумных, ни банальных.

prv>\\\Подозреваю, что сейчас Вы начнете «двигать» очередной вариант – 101.\\\

vsd>\\\По поводу того, что вы можете сказать о ТО -- найдёте выше.\\\

prv>\\\Итак, объясните мне, в ком Вы усомнились, что собой представляет теория относительности? Я – ЖДУ.

Правда, у меня есть серьезные подозрения, что Вы ограничитесь «умными» менторскими репликами а-ля Главный Специалист по ТО.\\\

Да... Так оно и оказалось...

vsd>\\\Для этого, было бы мало, чтобы Вы ловили мои слова с открытым ртом\\\

Судя по Вашим высказываниям, пользы от Ваших слов действительно мало.

prv>\\\У меня такое предчувствие, что лучше не быть в числе «придерживающихся» вроде Вас.\\\

vsd>\\\Очень может быть, что Ваши предчувствия Вас не обманывают. Мало ли, чего вам может быть лучше придерживаться вместо ТО...

:~)\\\

Не «вместо ТО», а в «числе таких придерживающихся», как Вы.

Вы настойчиво избегаете обсуждения конкретного Вашего заявления: «prv придет к противоречию».

Мне интересно, что этот элементарный вопрос «равноправия двух ИСО» является для кого-то таким сложным. И Ваше амбициозное

поведение, наверное, должно показать Вашу высокую квалификацию в этом вопросе. Жаль, что Вы ничего сказать не можете.

Итак, мое утверждение, против которого Вы возразили:

ppv>\\\Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.\\\

Ваши доводы «против»:

vsd>\\\предположения ppv о "равноправии" приведут к противоречию, значит ошибочны. Не думаю, что он сможет привести какое-либо лучшее доказательство того, что ко 2-му близнецу следует относить всё то же, что и к 1-му\\\

Я правильно обрисовал исходные утверждения и их взаимосвязь? Если нет, то изложите Ваш вариант.

Петр



vsd

29 октября, 05:19

ppv:

<< Понятно. Если не увидел сам VSD, значит противоречий нет. «Не вижу противоречий» является у vsd доказательством. >>

:-) Это не доказательство со стороны vsd.

ppv:

<< vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\

ppv>\\\Будем считать, что Вы ИСТО придерживаетесь теории относительности. Примем это как постулат. И не такой абсурд принимали.\\\

vsd>\\\Ну это Вы в очередной раз показываете что Вам непонятно написанное.\\\

Пока что все написанное Вами говорит о Вашей неспособности показать, как «ppv придет к противоречию». Которого нет.

>>

Ну почему же неспособности... Это Вы опять заблуждаетесь. То есть я не настаиваю, что я способен показать, не исключено, что и не способен (особенно Вам (но только не исключено)), но тем не менее, написанное мною говорит не об этом :-)

ppv:

<< А теперь, как я и предполагал, трюк с подменами:

vsd>Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы.\\\

Что, прямо так сразу? Не просто подмена, а вообще замена вопроса.

Речь шла о другом:

vsd>\\\ppv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\

ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста\\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

Кстати, ну и где же здесь противоречие в моих рассуждениях?

>>

:-) Как я уже говорил, читайте мои предыдущие сообщения. А не свои цитаты из них.

Ваш вопрос о том, что за противоречия, я не заменял.

Смотрите также начало этого сообщения.

ppv:

<< ppv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\

vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\

А противоречие-то где? >>

:~) Не ожидайте слишком многого от своих вопросов (ко мне)...

ppv:

<< vsd>\\\“Подмена понятий” -- забавно...\\\

На просьбу показать, где же я прихожу в своих рассуждениях к противоречию, Вы предлагаете, чтобы «лучше показал» это я сам. Действительно, забавно.

>>

:~) Ну да, похоже, у Вас всё-таки весьма стойкие трудности с отысканием значений. Или склонность к вранью. Я пока нигде не предлагал Вам “самому показывать как Вы приходите к противоречию”. Хотя, может быть, Вы это и покажете (ещё раз (или даже не раз))...

ppv:

<< ppv>\\\Еще раз заниматься разборками ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ у меня что-то мало энтузиазма...\\\

vsd>\\\И правильно, что мало энтузиазма. Как я уже написал, я не думаю, что от Вас можно узнать что-то о ТО.\\\

То, что Вы не думаете и не видите, Вы написали и продемонстрировали уже не раз. Эта Ваша фраза еще одно тому подтверждение.

>>

:~) Ну да, всё-таки это похоже и правда так -- у ppv наблюдается явная недостаточность умственных способностей на фоне затруднений с пониманием значения письменных текстов, вместе с неадекватными представлениями и выводами в связи с оными...

ppv:

<< ppv>\\\За подобной «глубокомысленностью» зачастую скрывается неспособность ясно излагать доводы, а «глубокий смысл» оказывается банальностью, никем не оспариваемой, но преподносимой как Откровение.\\\

vsd>\\\Ну значит, то, что Вы неправы -- это, видимо, банальность, которую трудно ожидать, чтобы кто-то стал когда-нибудь оспаривать.\\\

Ну, этого «не правы» Вы как раз и не скрывали, а выставили впереди всего. Только вот с доводами у Вас – напряженка. И выносить их на обозрение Вы не торопитесь. Пр продемонстрируйте же Ваши Откровения. Но это, в общем-то, риторика. «Спой, птичка... Спой, рыбка...». Нет у Вас никаких доводов. Ни разумных, ни банальных.

>>

Ну это только Ваши слова по этому поводу.

ppv:

<< ppv>\\\Подозреваю, что сейчас Вы начнете «двигать» очередной вариант – 101.\\\

vsd>\\\По поводу того, что вы можете сказать о ТО -- найдёте выше.\\\

ppv>\\\Итак, объясните мне, в ком Вы усомнились, что собой представляет теория относительности? Я – ЖДУ.

Правда, у меня есть серьезные подозрения, что Вы ограничитесь «умными» менторскими репликами а-ля Главный Специалист по ТО.\\\

Да... Так оно и оказалось...

vsd>\\\Для этого, было бы мало, чтобы Вы ловили мои слова с открытым ртом\\\

Судя по Вашим высказываниям, пользы от Ваших слов действительно мало.

>>

:~)) "А как же".

ppv:

<< ppv>\\\У меня такое предчувствие, что лучше не быть в числе «придерживающихся» вроде Вас.\\\

vsd>\\\Очень может быть, что Ваши предчувствия Вас не обманывают. Мало ли, чего вам может быть лучше придерживаться вместо ТО...

:~)\\\

Не «вместо ТО», а в «числе таких придерживающихся», как Вы.

>>

Ну вот, а я говорю "вместо ТО".

ppv:

<<

Итак, мое утверждение, против которого Вы возразили:

ppv>\\\Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.\\\

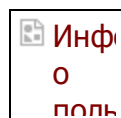
Ваши доводы «против»:

vsd>\\\предположения ppv о "равноправии" приведут к противоречию, значит ошибочны. Не думаю, что он сможет привести какое-либо лучшее доказательство того, что ко 2-му близнецу следует относить всё то же, что и к 1-му\\\

Я правильно обрисовал исходные утверждения и их взаимосвязь? Если нет, то изложите Ваш вариант.

>>

Не совсем. Основная часть Ваших 'исходных' (за исключением того, которое цитировано сейчас здесь) -- перед моим. Во-вторых, на мой взгляд отличие Ваших "цитат" от того, что я писал, несколько чрезмерно.



**ppv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: [m55@mail.ru](mailto:m55@mail.ru)

29 октября, 20:09

vsd в сообщении от 29.10.04, 05:19 пишет:

ppv>\\\Понятно. Если не увидел сам VSD, значит противоречий нет.

«Не вижу противоречий» является у vsd доказательством. \\\

vsd>\\\Это не доказательство со стороны vsd.\\\

Да, что Вы говорите?!!! :-). Просто верх «понимания» :-).

vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\

prv>\\\Примем это как постулат. И не такой абсурд принимали.\\\

vsd>\\\Ну это Вы в очередной раз показываете что Вам непонятно написанное.\\\

prv>\\\Пока что все написанное Вами говорит о Вашей неспособности показать, как «prv придет к противоречию». Которого нет.\\\

vsd>\\\Ну почему же неспособности... Это Вы опять заблуждаетесь.\\\

Нет, это Вы заблуждаетесь. Именно: не способен.

vsd>\\\То есть я не настаиваю, что я способен показать,\\\

И правильно делаете, что не настаиваете. Не способен – это и есть: не способен.

vsd>\\\не исключено, что и не способен \\\

Не просто «не исключено», а конкретно: не способен. :-)

vsd>\\\((особенно Вам (но только не исключено))\\\

С тем, что «особенно» нельзя не согласиться :-). А вот насчет «не исключено» - Вы однозначно, без всяких сомнений и «не исключено» не способны это показать :-).

vsd>\\\но тем не менее, написанное мною говорит не об этом :-)\\\

Ваш ответ говорит, что Вы просто не поняли написанного. С Вашими-то претензиями на глубокомысленность «всё-таки надо мыслить по меньшей мере так глубоко, чтобы улавливать» смысл сказанного :-).

Кстати, давно собираюсь уточнить:

prv>\\\Подозреваю, что у Вас тоже крепки корни ньютоновского пространства-времени.\\\ vsd>\\\Несмотря на некоторую загадочность выражения "корни ньютоновского пространства-времени", общее впечатление такое, что эти подозрения вполне можно было бы одобрить -- звучит неплохо...\\\

Ваш уклончивый предыдущий ответ несколько «не в тему». Позвольте все-таки уточнить: Вы еще вполне склонны одобрить эти подозрения? :-). Так, на всякий случай спрашиваю. Мало ли что.

prv>\\\А теперь, как я и предполагал, трюк с подменами:\\\

vsd>Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы.\\\

prv>\\\Что, прямо так сразу? Не просто подмена, а вообще замена вопроса. Речь шла о другом:\\\

vsd>\\\prv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\

Вопрос, как видите, совершенно другой. Следовательно – Вы его подменили.

prv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста\\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

prv>\\\Кстати, ну и где же здесь противоречие в моих рассуждениях?\\\

vsd>\\\Как я уже говорил, читайте мои предыдущие сообщения. А не свои цитаты из них.\\\

То есть, приведенные ЗДЕСЬ Ваши слова «Какие?...» не являются запрашиваемой ЗДЕСЬ мною демонстрацией «Продемонстрируйте...»? Следовательно, они ЗДЕСЬ являются просто пустым звуком? Вы что, «тихо сам с собою я веду беседу»? Ну, Вы просто шалунишка :-).

vsd>\\\Ваш вопрос о том, что за противоречия, я не заменял.\\\

Что-то с логикой у Вас забуксовало... :-).

vsd>\\\Смотрите также начало этого сообщения.\\\

А Вы смотрите мои возражения в этом сообщении. А также Ваши собственные «доводы», может быть и увидите их «кривизну».

prv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\

vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\

prv>\\\А противоречие-то где?\\\

vsd>\\\Не ожидайте слишком многого от своих вопросов (ко мне)...\\\

«Многого»? Издеваетесь? Я просто «дрожу от страха»: а вдруг Он заговорит... :-). Выдержит ли мой мозг Величия Слова Его? :-).

Заглянув ниже, уже заметил как начались, пока еще неуверенные и скромные отмазки vsd. Ну, здесь достаточно и моего «неарийского» ума, чтобы догадаться: я узнаю о себе очень много интересного.

vsd>\\\«Подмена понятий» -- забавно...\\\

prv>\\\На просьбу показать, где же я прихожу в своих рассуждениях к противоречию, Вы предлагаете, чтобы «лучше показал» это я сам. Действительно, забавно.\\\

vsd>\\\Ну да, похоже, у Вас всё-таки весьма стойкие трудности с отысканием значений. Или склонность к вранью.\\\

Интересно, а «трудности со склонностью» - это как? Не знаю, о каких «значениях» Вы здесь «мудро» говорите, но насчет Вашего «лучше показал»:

vsd>Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы.\\\

... вместо того, чтобы показать заявленный Вами приход prv к противоречию, Вы предлагаете мне, чтобы я «лучше показал» противоречивые рассуждения Ark'a. Если это в ВАШЕЙ трактовке вранье, то храни меня бог от Вашей правды. Действительно забавно. И «значения» найдены Вами удачно. Под ВАШУ трактовку. Только это тем не менее не Ваш «показ» противоречий, к которым я якобы приду. «Показа» как не было, так и нет. И будет ли...

vds>\\\Я пока нигде не предлагал Вам "самому показывать как Вы приходите к противоречию".\\\

А я и не говорю, что речь шла о показе мною МОИХ противоречий. Вместо того, чтобы Вы показали заявленный Вами приход prv к противоречиям... см. выше. Со «смыслами слов» у vsd начались «стойкие» сбои... :-)

vdk>\\\Хотя, может быть, Вы это и покажете (ещё раз (или даже не раз))...\\\

Что-то Вы вечно какой-то сомневающийся. Разумеется, я это покажу (как я прихожу к противоречиям) неоднократно. Как делал и ранее неоднократно. Но до чего же мне интересно, когда же это покажете ВЫЫЫЫЫ?! :-)

Тут вот у Вас... ус отклеился... Любопытный...

prv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

prv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\

vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\

prv>\\\ Ответа нет и не было. Ответите?\\\

vsd>\\\ Ответ был. И есть.\\\

prv>\\\ Ваш ответ: «любопытный вопрос»? \\\

<<ЗДЕСЬ МОГ БЫ БЫТЬ ОТВЕТ vsd>>



vsd>\\\Я вовсе не собираюсь говорить что-то, что желает услышать  
prv.\\\

prv>\\\Понятно. Мне не следует задавать Вам вопросы. Поскольку Вы  
не собираетесь «говорить что-то», что я желаю услышать.\\\

И точно ведь... не ответил... Видно это так и останется тайной. Великой  
«Истинно Арийской Тайной vsd». «Великая теорема Ферма» звучит  
несомненно лучше. А у vsd кликуха и только...

prv>\\\Еще раз заниматься разборками ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ ...мало  
энтузиазма...\\\

vsd>\\\И правильно, что мало энтузиазма... я не думаю, что от Вас  
можно узнать что-то о ТО.\\\

prv>\\\То, что Вы не думаете и не видите, Вы написали и  
продемонстрировали уже не раз. Эта Ваша фраза еще одно тому  
подтверждение.\\\

vsd>\\\у prv наблюдается явная недостаточность умственных  
способностей...\\\

Похоже, выход из сумрака начался :-). Заглянул в профайл vsd...  
Точно – «Истинный ариец». И замкнут. Просто накоротко. Совершенно  
глухой коротыш. Или тупой, как там у электриков? Возможно,  
конечно, и не коротыш, кто его видел. До сих пор – ничего по  
существу. А, ну, да... Для «арийца» - это просто до глубины «по  
существу». А я тут со своей славянской «недочеловечностью» пытаюсь  
еще что-то вякать против потомков Засратустры :-).  
(vsd о себе: Замкнут, скрытен. Истинный ариец. Неженат. На форуме с  
15.05.04)

Кстати... неженат... Что, Ваша «неспособность» распространяется так  
далеко? :-). Я понимаю, с «гениями» арийской расы это случается.  
Здесь, к сожалению, голова вряд ли поможет... придется ручками... :-).

prv>\\\За подобной «глубокомысленностью» зачастую скрывается  
неспособность...\\\

vsd>\\\Ну значит, то, что Вы неправы -- это, видимо, банальность,  
которую...\\\

prv>\\\с доводами у Вас – напряженка...Нет у Вас никаких доводов.  
Ни разумных, ни банальных.\\\

vsd>\\\Ну это только Ваши слова по этому поводу.\\\

Обоснованные слова. В отличие от того, что Ваше утверждение:  
только слова.

prv>\\\Подозреваю, что сейчас Вы начнете «двигать» очередной  
вариант – 101.\\\

vsd>\\\По поводу того, что вы можете сказать о ТО -- найдёте  
выше.\\\

prv>\\\Итак...что собой представляет теория относительности? ... Вы  
ограничитесь «умными» менторскими репликами...\\\

prv>\\\Да... Так оно и оказалось...\\\

vsd>\\\Для этого, было бы мало, чтобы Вы ловили мои слова с  
открытым ртом\\\

prv>\\\Судя по Вашим высказываниям, пользы от Ваших слов  
действительно мало.\\\

vsd>\\\ "А как же".\\\

Нет, не мало. Вообще никакой :-).

prv>\\\...лучше не быть в числе «придерживающихся» вроде Вас.\\\

vsd>\\\Мало ли, чего вам может быть лучше придерживаться вместо  
ТО... :-)\\\\

prv>\\\Не «вместо ТО», а в «числе таких придерживающихся», как  
Вы.\\\

vsd>\\\Ну вот, а я говорю "вместо ТО".\\\

Ну, и я еще раз повторю: не «вместо ТО», а в «числе таких...».

Лгунишка Вы эдакий :-).

prv>\\\Итак, мое утверждение, против которого Вы возразили:\\\

prv>\\\Часы в ИСО Неподвижного ... Часы в ИСО Летящего ...\\\

Ваши доводы «против»:

vsd>\\\предположения prv о "равноправии" приведут к противоречию, значит ошибочны\\\

prv>\\\Я правильно обрисовал исходные утверждения и их взаимосвязь? Если нет, то изложите Ваш вариант.\\\

vsd>\\\Не совсем. Основная часть Ваших 'исходных' (за исключением того, которое цитировано сейчас здесь) -- перед моим.\\\

«Не совсем» - это не «совсем не». С таким соотношением приведенного здесь моего утверждения и Вашего возражения Вы, в общем-то, согласны? Здесь и сейчас я отстаиваю это мое утверждение. Я его отстаивал и ранее, хотя не в столь явно выраженной форме, но только в этом объеме. А точнее, в объеме лоренцевых уравнений. И Ваше возражение (цитата здесь) воспринимаю как Ваше робкое несогласие с моим утверждением. На опровержение Ваша цитата совершенно не тянет, поэтому назвал ее «робким несогласием».

vsd>\\\Во-вторых, на мой взгляд отличие Ваших "цитат" от того, что я писал, несколько чрезмерно.\\\

Я сохранил в Ваших «цитатах» суть Ваших возражений на мой взгляд.

Думаю, что их объем (возражений) достаточен, чтобы, окажись они обоснованными, от моего утверждения не осталось бы ничего. Если

«на Ваш взгляд», я вырезал что-то, являющееся еще более существенным, приведите Ваши цитаты сами. Отсылки на «выше» я рассматривать не буду. Я же не возражаю: изложите Ваш вариант.

... продолжение ниже



**prv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

29 октября, 20:10

...продолжение...

Впрочем, я начинаю терять интерес к дискуссии с Вами... Уже начинает просматриваться, что мое утверждение:

prv>\\\Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.\\\

Вам ПРИДЕТСЯ ПРИЗНАТЬ ИСТИННЫМ. А куда Вам деваться? Я-то ожидал Вашего опровержения этой банальной истины...

Петр



**vsd**

30 октября, 06:13

prv:

<< prv>\\\А теперь, как я и предполагал, трюк с подменами:\\\

vsd>Вы лучше покажите рассуждения Ark'a которые были бы противоречивы.\\\

prv>\\\Что, прямо так сразу? Не просто подмена, а вообще замена вопроса. Речь шла о другом:\\\

vsd>\\\prv придёт к противоречию.... Достаточно проделать расчёты\\\

Вопрос, как видите, совершенно другой. Следовательно – Вы его

подменили.

>>

:-) Смотрите ответ в предыдущем сообщении.

ppv:

<< ppv>\\\Продемонстрируйте, пожалуйста\\\

vsd>\\\Какие? Относящиеся к "неподвижному"? Ну, это обычные для этого случая... Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

ppv>\\\Кстати, ну и где же здесь противоречие в моих рассуждениях?\\\

vsd>\\\Как я уже говорил, читайте мои предыдущие сообщения. А не свои цитаты из них.\\\

То есть, приведенные ЗДЕСЬ Ваши слова «Какие?...» не являются запрашиваемой ЗДЕСЬ мною демонстрацией «Продемонстрируйте...»? Следовательно, они ЗДЕСЬ являются просто пустым звуком? Вы что, «тихо сам с собою я веду беседу»? >>

:-) А Вы, как видно ждали, что я сразу же буду делать то, что Вы видите ли запросили? В моём сообщении эти слова не являются пустым звуком. За Ваши слова, несмотря на попытки приписать к ним мой ник, я не отвечаю.

ppv:

<< vsd>\\\Ваш вопрос о том, что за противоречия, я не заменял.\\\

Что-то с логикой у Вас забуксовало... :-).

>>

О том, что вы можете сказать о моей логике, я думаю не лучше, чем о том, что Вы можете сказать о ТО.

ppv:

<< ppv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\

vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\

ppv>\\\А противоречие-то где?\\\

vsd>\\\Не ожидайте слишком многого от своих вопросов (ко мне)...\\\ «Многого»? Издеваетесь? >>

:-) Не преувеличивайте...

ppv:

<< vsd>\\\Ну да, похоже, у Вас всё-таки весьма стойкие трудности с отысканием значений. Или склонность к вранью.\\\

Интересно, а «трудности со склонностью» - это как? >>

:-) Кажется, Вам лучше знать.

ppv:

<< ppv>\\\Заикнулись о противоречии – будьте любезны показать его.\\\

vsd>\\\Привели цитату -- получили ответ. По поводу приведённой цитаты.\\\

ppv>\\\А противоречие-то где?\\\

vsd>\\\Не ожидайте слишком многого от своих вопросов (ко мне)...\\\ «Многого»? Издеваетесь? Я просто «дрожу от страха»: а вдруг Он заговорит... :-). Выдержит ли мой мозг Величия Слова Его? :-). >>

Неужели может не выдержать? :-) Вообще-то я до сих пор об этом как-то не думал.

ppv:

<< Тут вот у Вас... ус отклеился... Любопытный...

ppv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

ppv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\

vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\

ppv>\\\ Ответа нет и не было. Ответите?\\\

vsd>\\\ Ответ был. И есть.\\\

ppv>\\\ Ваш ответ: «любопытный вопрос»? \\\

>>

Да. Но я думаю, что рассчитывать на такие повторные ответы -- это относится к тому "слишком многому".

ppv:

<< Ну, и я еще раз повторю: не «вместо ТО», а в «числе таких...».

Лгунишка Вы эдакий :-).

>>

:-) А ещё разок? Повторяющий Вы наш...

ppv:

<< ppv>\\\ Итак, мое утверждение, против которого Вы возразили:\\\

ppv>\\\ Часы в ИСО Неподвижного ... Часы в ИСО Летящего ...\\\

Ваши доводы «против»:

vsd>\\\ предположения ppv о "равноправии" приведут к противоречию, значит ошибочны\\\

ppv>\\\ Я правильно обрисовал исходные утверждения и их взаимосвязь? Если нет, то изложите Ваш вариант.\\\

vsd>\\\ Не совсем. Основная часть Ваших 'исходных' (за исключением того, которое цитировано сейчас здесь) -- перед моим.\\\

«Не совсем» - это не «совсем не». С таким соотношением приведенного здесь моего утверждения и Вашего возражения Вы, в общем-то, согласны? Здесь и сейчас я отстаиваю это мое утверждение. Я его отстаивал и ранее, хотя не в столь явно выраженной форме, но только в этом объеме. А точнее, в объеме лоренцевых уравнений. >>

Я опять не считаю, что что-то следовало бы добавить к тому, что я написал по этому поводу.

ppv:

<< Я сохранил в Ваших «цитатах» суть Ваших возражений на мой взгляд. Думаю, что их объем (возражений) достаточен, чтобы, окажись они обоснованными, от моего утверждения не осталось бы ничего. Если «на Ваш взгляд», я вырезал что-то, являющееся еще более существенным, приведите Ваши цитаты сами. Отсылки на «выше» я рассматривать не буду. Я же не возражаю: изложите Ваш вариант.

>>

Не рассматривайте сколько угодно :-)

Особенно отмечу, что содержание сообщений ppv, особенно фрагменты, помеченные им как "цитирование" моих сообщений,-- за

всё это содержание отвечает рrv.

:-) По поводу того, что мне что-то придётся признать,-- это тоже не более, чем слова рrv. Вовсе не моё признание.

По поводу сообщений рrv в целом. Как я написал Выше, по поводу "запросов разъяснений" -- "для этого было бы мало, чтобы Вы ловили мои слова с открытым ртом".



**vsd**

30 октября, 06:48

vsd:

<< Я не видел рассуждений Ark'a, в которых бы было противоречие.  
>>

рrv:

<< Понятно. Если не увидел сам VSD, значит противоречий нет. «Не вижу противоречий» является у vsd доказательством.  
>>

vsd:

<< :-) Это не доказательство со стороны vsd. >>

рrv:

<< Да, что Вы говорите?!?! :-). Просто верх «понимания» :-).  
>>

:-) Угу. Это не доказательство, это -- констатация. Доказательство -- рассуждения Ark'a, о которых идёт речь.



**рrv**

Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

1 ноября, 11:18

vsd в сообщении от 30.10.04, 06:13 пишет:

vsd>\\\А Вы, как видно ждали, что я сразу же буду делать то, что Вы видите ли запросили\\\  
Делать? Нет, я ожидал ответа на вопрос и только. Что при этом Вы будете делать – мне совершенно безразлично.

vsd>\\\В моём сообщении эти слова не являются пустым звуком.\\\  
В Вашем сообщении эти слова являются пустым звуком. Как и в остальных Ваших сообщениях.

vsd>\\\Ваш вопрос о том, что за противоречия, я не заменял.\\\  
рrv>\\\Что-то с логикой у Вас забуксовало... :-).\\\  
vsd>\\\О том, что вы можете сказать о моей логике, я думаю не лучше, чем о том, что Вы можете сказать о ТО.\\\  
Да неужели Вы думаете о моих словах?!?! :-). Кстати, по поводу Ваших высказываний о ТО.  
vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\  
Из Вашего «ВысокоМудрого» ответа следует, что СТО – это вроде как не ТО. Вы отделяете СТО от ТО? Как Вы уже показали: ответа (толкового) от Вас я не жду :-).

рrv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на самом

деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

ppv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\

vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\

ppv>\\\ Ответа нет и не было. Ответите?\\\

vsd>\\\ Ответ был. И есть.\\\

ppv>\\\ Ваш ответ: «любопытный вопрос»? \\\

vsd>\\\ Да.\\\

То есть на вопрос «каким образом?» Вы даете ответ: «любопытный вопрос»? Да?

vsd>\\\ Но я думаю, что рассчитывать на такие повторные ответы...\\\

Мне безразлично, что по этому поводу думаете Вы. Этот фрагмент с Вашим «ответом-повторным ответом» дорогого стоит :-). Просто – высший пилотаж!

ppv>\\\ Ну, и я еще раз повторяю: не «вместо ТО», а в «числе таких...».

Лгунишка Вы эдакий :-).\\\

vsd>\\\ :-) А ещё разок? Повторяющий Вы наш...\\\

Пожалуйста: Лгунишка Вы эдакий. Еще повторить? :-). Засратусранный ариец Вы наш :-).

vsd>\\\ не считаю, что что-то следовало бы добавить к тому, что я написал по этому поводу.\\\

Итак, я хочу подвести итог. Сказанное Вами в нашей переписке можно трактовать как отрицание того, что:

ppv>\\\ Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО

Летящего.

Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.\\\

Прошу и Вас подвести одним словом этот итог. Я прав, Вы отрицаете истинность сказанного об этих двух ИСО?

vsd>\\\ содержание сообщений ppv, особенно фрагменты, помеченные им как "цитирование" моих сообщений, -- за всё это содержание отвечает ppv\\\

Нет. За мои утверждения с Вас никто не требует ответа. И я не отвечаю за ахинею, которую Вы несете.

vsd в сообщении от 30.10.04, 06:48 пишет:

vsd>\\\ Я не видел рассуждений Ark'a, в которых бы было противоречие.\\\

ppv>\\\ «Не вижу противоречий» является у vsd доказательством\\\

vsd>\\\ Это не доказательство со стороны vsd.\\\

ppv>\\\ Просто верх «понимания»\\\

vsd>\\\ Это не доказательство, это -- констатация. Доказательство -- рассуждения Ark'a, о которых идёт речь.\\\

... и вершины логики... :-) «Истинно арийской» :-).

Петр



vsd

1 ноября, 21:14

ppv:

<< vsd в сообщении от 30.10.04, 06:13 пишет:

vsd>\\\ А Вы, как видно ждали, что я сразу же буду делать то, что Вы видите ли запросили\\\

Делать? Нет, я ожидал ответа на вопрос и только. Что при этом Вы будете делать – мне совершенно безразлично.

>>

Да? Это -- набор idiotских пустых условно говоря слов со стороны  
ppv.

ppv:

<< vsd>\\\В моём сообщении эти слова не являются пустым звуком.\\\  
В Вашем сообщении эти слова являются пустым звуком. Как и в  
остальных Ваших сообщениях.  
>>

:~)) Это -- очередное доказательство idiotизма ppv.

ppv:

<< vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории  
относительности. И СТО.\\\  
Из Вашего «ВысокоМудрого» ответа следует, что СТО – это вроде как  
не ТО. Вы отделяете СТО от ТО? Как Вы уже показали: ответа  
(толкового) от Вас я не жду :-).  
>>

Не ждёте -- идите со своими idiotскими пустыми высказываниями в  
противоположный переднему проход.

ppv:

<< ppv>\\\ Кстати, каким образом Вы сумели определить, кто же на  
самом деле движется? \\  
vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\  
ppv>\\\ Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\  
vsd>\\\ Это он и был. То есть есть.\\\  
ppv>\\\ Ответа нет и не было. Ответите?\\\  
vsd>\\\ Ответ был. И есть.\\\  
ppv>\\\ Ваш ответ: «любопытный вопрос»? \\  
vsd>\\\ Да.\\\  
То есть на вопрос «каким образом?» Вы даете ответ: «любопытный  
вопрос»? Да? >>

И оставайтесь в этом проходе подольше и сколько угодно занимайтесь  
там своими idiotскими пустыми сопровождаемыми вопросительными  
знаками условно говоря словами.

ppv:

<< vsd>\\\ Но я думаю, что рассчитывать на такие повторные  
ответы...\\\  
Мне безразлично, что по этому поводу думаете Вы. Этот фрагмент с  
Вашим «ответом-повторным ответом» дорогого стоит :-). Просто –  
высший пилотаж! >>

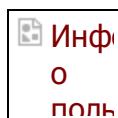
Лучше бы не вылазили из прохода противоположного переднему  
вместе со своими пустыми idiotскими условно говоря словами.

ppv:

<< ppv>\\\ Ну, и я еще раз повторю: не «вместо ТО», а в «числе  
таких...». Лгунишка Вы эдакий :-).\\\  
vsd>\\\ :-) А ещё разок? Повторяющий Вы наш...\\\  
Пожалуйста: Лгунишка Вы эдакий. Еще повторить? :-). Засратусранный  
ариец Вы наш :-).  
>>

Сидите сидите в содержимом того противоположного переднему

прохода, в котором сидите, вместе со своими идиотскими пустыми условно говоря словами, не вылазьте, это вам место в этом содержимом, нечего носиться по окрестностям.



**prrv**  
Путенихин П.В.  
E-mail: m55@mail.ru

сегодня, 12:22

vsd в сообщении от 01.11.04, 21:14 пишет:

prrv>\\\Нет, я ожидал ответа на вопрос и только.\\\

vsd>\\\Да? Это -- набор идиотских пустых условно говоря слов со стороны prrv.\\\

Полагаю, что, в общем, я уловил стиль мышления (ну, или то, что условно говоря можно назвать мышлением) vsd-иота. Поэтому можно подвести некоторые итоги.

vsd>\\\Будем считать, что я придерживаюсь теории относительности. И СТО.\\\

prrv>\\\Из Вашего «ВысокоМудрого» ответа следует, что СТО – это вроде как не ТО.\\\

vsd>\\\идите со своими ... \\\

Понятно! То есть vsd-уй сообщает, что придерживается за нечто «противоположный переднему проход». Ну, бывает... Во всяком случае причины vsd-яного словесного поноса становятся очевидными.

prrv>\\\ каким образом Вы сумели определить, кто же на самом деле движется? \\\

vsd>\\\ Любопытный вопрос...\\\

prrv>\\\Хотелось бы увидеть и Ваш ответ.\\\

vsd>\\\Это он и был. То есть есть.\\\

prrv>\\\Ответ нет и не было. Ответите?\\\

vsd>\\\Ответ был. И есть.\\\

prrv>\\\Ваш ответ: «любопытный вопрос»? \\\

vsd>\\\Да.\\\

prrv>\\\То есть на вопрос «каким образом?» Вы даете ответ:

«любопытный вопрос»? Да?\\\

vsd>\\\...условно говоря словами.\\\

Более чем отчетливый ответ! vsd-янь таким образом как бы дает нам ответ: в случае инерциальных систем не имеет значения, кто же движется на самом деле, а кто тормозит своей засратусраной истинно арийской... противоположной стороной :-).

prrv>\\\Этот фрагмент с Вашим «ответом-повторным ответом» ...– высший пилотаж!\\\

Этот ответ vsd-уна можно отнести к традиционным дебилоидам.

Например, автор оригинальной праонной теории (не правонной, а праонной – не путать с высказываниями vsd-еца) как-то настойчиво на протяжении недели отстаивал «низ верха»:

pra>\\\я признаю, что "...более низкие...", моя ошибка.\\\

... он накануне оговорился и сказал: субуровень – более низкий уровень.

prrv>\\\А воз и ныне там: \\\

prrv>\\\ приставка «суб-» (sub-) означает «ниже», а вы называете его более высоким: \\\

pra>\\\ «... вещества более высокого уровня (субуровня)...»\\\

prrv>\\\Он, уровень, более высокий, но... ниже.\\\

pra>\\\Суб- не "ниже", а "под"!\\\

prrv>\\\Англо-русский словарь (Мюллер, 53 тыс.слов): sub- указывает на: 1) положение НИЖЕ чего-либо или под чем-либо.\\\

Так-что vsd-нучий не оригинален в своих «любопытствах». :-).

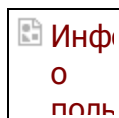


ppv>\\\и я еще раз повторю: не «вместо ТО», а в «числе таких...».  
 Лгунишка Вы эдакий :-).\\\

vsd>\\\:-) А ещё разок? Повторяющий Вы наш...\\\

ppv>\\\Пожалуйста: Лгунишка Вы эдакий. Еще повторить? :-).  
 Засратусранный ариец Вы наш :-).  
 vsd>\\\пустыми условно говоря словами\\\

Ну, не такие уж они и пустые :-). Смотрите: vsd - ЛГУНИШКА! То есть: обманщик, трепло, болтун... какое богатое наполнение :-). Вы же сами просили повторить.  
 Петр



**ppv**  
 Путенихин П.В.  
 E-mail: m55@mail.ru

сегодня, 12:23

vsd в сообщении от 30.10.04, 06:13 пишет:  
 vsd>\\\не считаю, что что-то следовало бы добавить к тому, что я написал...\\\

ppv>\\\Итак... Сказанное Вами в нашей переписке можно трактовать как отрицание того, что:\\\

ppv>\\\Часы в ИСО Неподвижного отстают с точки зрения ИСО Летящего.  
 Часы в ИСО Летящего отстают с точки зрения ИСО Неподвижного.\\\

ppv>\\\Вы отрицаете истинность сказанного об этих двух ИСО?\\\

Как следовало бы ожидать, ответ vsd-иота означал бы, что он все-таки не отрицает этого утверждения, а всецело к нему присоединяется. Действительно, а куда же ему еще деваться? Правильно: только признать свои vsd-рюченые заблуждения.  
 Но это только первый этап диалога. Признание, vsd-жецом своей ошибки означает, что при рассмотрении «парадокса близнецов» мы (с vsd-изоидом) приходим к выводу, что наличие только СТО-эффектов не может вызвать появления в разнице возрастов близнецов. То есть высказывание:  
 vsd>\\\Часы движущегося идут медленнее, в итоге он по возвращении моложе.\\\

означает наивное извращение vsd-щенцем принципа относительности. Другими словами, собственно парадокс и означает, что с точки зрения СТО каждый из близнецов должен был бы оказаться моложе брата, а это абсурд. Или желанное vsd-внюком «противоречие, к которому придет ppv» и обещанное ему мною.  
 Но! Задача в целом содержит «вкрапления» неинерциальных участков. Поэтому появление разницы в возрастах может быть объяснено ТОЛЬКО наличием ускоренного движения одного из братьев.  
 Персонально для vsd-уриков отмечу, так как они любят повторы, ТОЛЬКО наличие ускорения является причиной появления разницы в возрастах близнецов. И еще раз, на бис: Т О Л Ь К О наличие ускорения!!!  
 Отсюда выходит на поверхность и НЕВИДИМАЯ для слепого vsd-рдуна ошибка в выкладках Ark'a: отбросив эффекты ОТО при ускорениях, Ark внес в систему неустранимую ошибку. СТО НЕ В СОСТОЯНИИ СОЗДАТЬ РАЗНИЦУ В ВОЗРАСТЕ БЛИЗНЕЦОВ. Я уверен, что Ark рано или поздно придет к такому выводу, оригинальность и скрупулезность его статьи позволяют надеяться на это.  
 Ну и последнее. Приведенные мною соображения не для дискуссии, поэтому на праведные арии гневного иСТО арийца - засратусранца vsd-била, возможно, я и отвечу... Но дискуссию поддерживать больше не буду. Вопрос настолько очевидный и простой, что это просто-напросто для меня больше не интересно.

Для EasyReader:

Я прекращаю дискуссию с Вами, благодарю Вас за участие в ней и приношу извинения, что не даю Вам высказать мне возможные Ваши возражения. Надеюсь, при подведении итогов Вы будете объективны :-).

Для Мамаева:

(подозреваю, что (М)амаев (А) (В) и mavr – одно лицо): Я оставил для Вас сообщения 20/09/04, 12:05 и 21.09.04, 07:06. Либо Вы их не увидели, либо проигнорировали. Собственно, эти вопросы к Вам и привели меня на этот форум. Возможно, они Вас все-таки заинтересуют.

Для vsd:

Все! VSD-ец! :-))

Петр

[Первая](#) | [Пред.](#) | [126](#) | [127](#) | [128](#) | [129](#) | [130](#) | [131](#) | [132](#) | [133](#) | [134](#) | **135** | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

#### МОИ ТЕМЫ

- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 1)

#### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Полужизнь: расшифрован геном самого загадочного биологического объекта](#) (всего: 115, новых: 115)
- [Степан Тигунцев об аномальном ускорении аппаратов Pioneer-10 и Pioneer-11](#) (всего: 128, новых: 128)
- [NicStic: сигареты без табака выкуриваются без дыма](#) (всего: 13, новых: 13)
- [Оркестр игровых приставок играет музыку игр](#) (всего: 2, новых: 2)

#### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Выборы в Украине](#) (всего: 1380, новых: 1380)
- [Вопрос о полях](#) (всего: 57, новых: 57)
- [Спиртотерапия и жизнь](#) (всего: 356, новых: 356)
- [Бросил курить или репортаж с петлёй на шее](#) (всего: 2546, новых: 2546)
- [Жаворонки и совы. Как быть, и что делать?](#) (всего: 22, новых: 22)
- [Золотое перо "Мембраны"](#) (всего: 631, новых: 631)

- Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики (всего: 158, новых: 158)
- Австралийский и французский воздух успешно заменяют бензин (всего: 471, новых: 471)
- В старости о нас, кроме роботов, позаботиться будет некому (всего: 58, новых: 58)
- Каннабиноидный гиперемезис: марихуана, рвота, душ (всего: 54, новых: 54)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2047, новых: 2047)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 4500, новых: 4403)
- Эдуард Хачукаев о проблемах создания компьютерного разума (всего: 457, новых: 457)
- TV-B-Gone: не забудьте выключить тысячу телевизоров (всего: 29, новых: 29)
- Blue Space: российский подводный велосипед уплывает за океан (всего: 91, новых: 91)
- Шинники из Michelin изобрели самодостаточное колесо (всего: 50, новых: 50)
- Microsoft создаёт свою P2P-альтернативу Google (всего: 10, новых: 10)
- Что происходит в физике? (всего: 3526, новых: 2697)
- Чудеса для неверующих в чудеса (всего: 141, новых: 141)
- Несколько простых вопросов (всего: 517, новых: 517)
- Откуда берётся энергия в природе? (всего: 1804, новых: 1804)
- Моделирование быстропротекающего процесса (всего: 5, новых: 5)
- К вопросу о приоритетах в космосе (всего: 1390, новых: 1390)
- Эвита Перон - Анастася Стрелецкая? (всего: 203, новых: 203)
- Паразитарная теория рака (всего: 1414, новых: 1414)
- Первоапрельские изобретения (всего: 1481, новых: 1481)



**ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ**

- NicStic: сигареты без табака выкуриваются без дыма (1 ноября 2004)
- Новая система ФБР видит злодеяния на магнитофонной плёнке (28 октября 2004)
- Шинники из Michelin изобрели самодостаточное колесо (27 октября 2004)
- Lokomat: робот учит ходить парализованных людей (26 октября 2004)
- Blue Space: российский подводный велосипед уплывает за океан (25 октября 2004)
- Электронная шина данных в мозге человека оживляет воспоминания (22 октября 2004)
- PALV – голландец летучий и едущий со скоростью 200 км/час (21 октября 2004)
- TV-B-Gone: не забудьте выключить тысячу телевизоров (20 октября 2004)
- Z-Capsule Toyota: автономные автобусы собираются в стаи (20 октября 2004)
- Безалкогольные напитки сражаются в мозгах потребителей (18 октября 2004)
- MagBeam: форменное надувательство космических парусов (18 октября 2004)

**ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС**

**Оркестр игровых приставок играет музыку игр**



**NM2: захочет ли зритель быть сам себе телевидением**



**Реальные охотники отлавливают невидимых беглецов**



**В старости о нас, кроме роботов, позаботиться будет некому**





**MEMBRANA**  
Люди. Идеи. Технологии.  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)