


Логин:
 Пароль:

[Регистрация](#) •
[Забыли пароль?](#) •

 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии

Сервер на айпад

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- **Полезные ссылки**

Поиск по сайту

СВОБОДА СЛОВА

ДЕЛО ТЕХНИКИ

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Тематический доступ к статьям

- Архитектура (44)
- Вредные привычки (20)
- Искусство и дизайн (48)
- Клонирование (19)
- Виртуальная реальность (34)
- Освоение космоса (159)
- Антигравитация (6)
- Телепортация (11)
- Альтернативные виды транспорта (162)
- Роботы и искусственный интеллект (141)
- Биоинженерия (52)
- Борьба со "лженаукой" (15)
- Чипы-имплантаты (17)
- Дурацкие изобретения (23)
- Жизнь после смерти (18)
- Невидимость (6)
- Нанотехнологии (23)
- Музыка и техника (27)
- Компьютерные игры (33)
- Военные технологии (91)
- Реклама и общество (29)
- Назад в будущее (11)
- Segway Human Transporter (24)
- Летящие машины (42)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •

[Посмотреть все «Мои темы»](#) •

[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

[Первая](#) | [Пред.](#) | [133](#) | [134](#) | [135](#) | [136](#) | [137](#) | [138](#) | [139](#) | [140](#) | **141** | [142](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

[Скрыть](#) | 7 апреля, 08:09



Инф

О

поль

klaus

E-mail: meson@inetcomm.ru

ГЛУПОСТЬ ЭЙНШТЕЙНА

Глупости Эйнштейна скоро юбилей,
 Напустил тумана в физику плебей.
 Много поколений верило ему,
 Не понимая толком что и почему.
 Но не все ослепли от лучей вранья,
 Кто-то ложь отменит, может быть и я.
 Физика проснется от дурного сна
 И в могилу сгинет Эйнштейна САТАНА.



Инф

О

поль

mavr

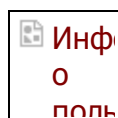
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

[Скрыть](#) | 7 апреля, 08:30

"Алексею Егорову" - действительному члену ... (не только парткома), лауреату ... и просто борцу с бюрократией и лже... (не только наукой)!

1. Будьте любезны и удалите явную клевету на НТО, которая имеется на Вашем сайте "Несостоятельность НРТГПВ Мамаева" здесь <http://tallstick.narod.ru/> .

2. Будьте любезны и приведите полное доказательство того, что <<Новый закон сложения скоростей тоже не разрешает проблему ТЕОРЕМЫ 1. >>



Инф

О

поль

mavr

www: <http://www.acmephysi cs.narod.ru>

[Скрыть](#) | 8 апреля, 10:54

Все темы...



МИРОВЫЕ НОВОСТИ



Рыбка установила рекорд продолжительности жизни
(26 апреля 2005)

На поверхности нейтронных звёзд открыты горячие пятна (26 апреля 2005)

Новое зеркало рассказывает о погоде (26 апреля 2005)

Профессор выяснил, почему птицы поют (25 апреля 2005)

Прирученные микробы будут вырабатывать водород для автомобилей (25 апреля 2005)

Первый мусульманский спутник будет следить за Луной (25 апреля 2005)

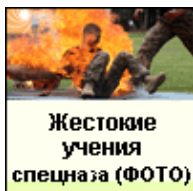
Учёные сделали первые шаги к чтению мыслей (25 апреля 2005)

Китайский робот-гном меняет выражение лица (25 апреля 2005)

Смерчи Марса позируют для кинохроники (25 апреля 2005)

Информация влияет на интеллект хуже марихуаны (22 апреля 2005)

Все мировые новости...



[RBC Med](#)
[Баннерообмен](#)
[сеть 100x1](#)

ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!Ваш e-mail Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

To AAlexey

<<А вообще, я доказал, что не существует закона сложения скоростей, разрешающих проблему ТЕОРЕМЫ 1.>>

СОМНЕВАЮСЬ,

что Ваше доказательство не содержит молчаливого ограничения на возможный вид закона сложения скоростей.

В самом деле, рассмотрим преобразование

$$(1a) x = Gu*(x' + Bu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Bu*x'),$$

$$\text{где } Cu = Gu*Co, Bu = u/Cu, Gu = 1/\sqrt{1 - Bu^2},$$

а также три тела, движущиеся относительно ИСО (x', t') по законам

$$(2) x1' = s1*t' + a',$$

$$(3) x2' = s2*t' + a',$$

$$(4) x3' = s3*t' + a'.$$

Из (2), (3) и (4) при

$$(5) t' = 0$$

имеем

$$(6) x1' = x2' = x3' = a',$$

то есть все три тела стартуют из одной точки a' в один момент времени $t' = 0$.

Подставляем значения $t' = 0$ и $x' = a'$ в (1a) и (1b). Получим, что в нештрихованной ИСО все три тела стартуют из одной точки $a = Gu*a'$ в момент времени $t0 = Bu*a'/Co$:

$$(7) a = Gu*a', t0 = Bu*a'/Co,$$

причем независимо от вида закона сложения скоростей.

А для закона сложения скоростей $w = u + s$ из НТО законы движения этих трех тел в нештрихованной ИСО имеют вид

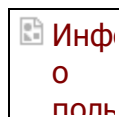
$$(8) x1 = (u + s1)*(t - t0) + a,$$

$$(9) x2 = (u + s2)*(t - t0) + a,$$

$$(10) x3 = (u + s3)*(t - t0) + a,$$

где a и $t0$ определяются согласно (7).

Так что Ваше доказательство - это туфта. Разберитесь с неоднородными преобразованиями координат и допустимостью тех подстановок, которые Вы делаете.



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 8 апреля, 11:30

У вас быстрый интернет-канал?

- Нет, у меня обычный модем
- У меня выделенная линия, но работает не очень быстро
- Да, у меня очень быстрый Интернет!

ОТВЕТИТЬ

**ДИСКУССИИ**

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6091, новых: 6091)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 545, новых: 545)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Что происходит в физике? (всего: 4692, новых: 3863)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 637, новых: 637)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Суть времени (всего: 5181, новых: 5181)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 146023, новых: 146023)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 10732, новых: 10732)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 365, новых: 365)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 29208, новых: 29208)
- Что? Где? Когда? (всего: 29603, новых: 29603)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 855, новых: 855)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 324, новых: 324)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 11552, новых: 11552)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 49, новых: 49)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 131, новых: 131)

Мамаев:

В самом деле, рассмотрим преобразование

$$(1a) x = Gu*(x' + Bu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Bu*x'),$$

AAlexey:

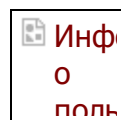
А объясните пожалуйста, из каких соображений вы выбрали именно такие преобразования (считаете ПОКОЯЩЕЙ штрихованную ИСО). А вот я хочу рассмотреть преобразования

$$(2a) x = Gu*(x' + Bu*Cut')*$$

$$(2b) Co*t = Gu*(Cu*t' + Bu*x')$$

(считаю ПОКОЯЩЕЙ нештрихованную ИСО)

я получу, что тела встречаются в точке в нештрихованной ИСО, отличной от точки, получаемой Вами. Кто прав, я или Вы? Ведь относительно обеих рассматриваемых ИСО тела движутся. И какую считать ПОКОЯЩИЙСЯ, какую ДВИЖУЩЕЙСЯ? Теория дающая различные ответы на один и тот же вопрос, это уже не теория.

**AAlexey**Алексей Егоров
www: <http://talstick.nar od.ru>

Скрыть | 8 апреля, 11:47

Мамаев:

СОМНЕВАЮСЬ,

что Ваше доказательство не содержит молчаливого ограничения на возможный вид закона сложения скоростей.

AAlexey:

нет, не содержит МОЛЧАЛИВОГО ограничения. А вот официальные ограничения...

СВОЙСТВА ЗАКОНА СЛОЖЕНИЯ СКОРОСТЕЙ

Закон сложения скоростей гласит:

если В движется со скоростью u в системе отсчета А,
С движется со скоростью s в системе отсчета В,
то С движется со скоростью $w[u,s]$ в системе отсчета А,
где $w[u,s]$ - некоторая функция двух переменных.

 $w[u,s]$ обладает следующими свойствами.

1) $w[u,0]=u$

следует из постулата:

если В движется со скоростью u в системе отсчета А,
С покоится в системе отсчета В,
то С движется со скоростью u в системе отсчета А

2) $w[0,s]=s$

следует из постулата:

- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 140, новых: 140)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 86, новых: 86)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 293, новых: 293)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...

если В покоится в системе отсчета А,
С движется со скоростью s в системе отсчета В,
то С движется со скоростью s в системе отсчета А.

$$3) w[w[u,s],v] = w[u,w[s,v]]$$

следует из рассуждений:

Пусть В движется со скоростью u в системе отсчета А,
С движется со скоростью s в системе отсчета В,
D движется со скоростью v в системе отсчета С.

а)из закона сложения скоростей следует
С движется со скоростью $w[u,s]$ в системе отсчета А,
D движется со скоростью v в системе отсчета С

откуда снова по закону сложения скоростей
D движется со скоростью $w[w[u,s],v]$ в системе отсчета А

а)из закона сложения скоростей следует
В движется со скоростью u в системе отсчета А,
D движется со скоростью $w[s,v]$ в системе отсчета В

откуда снова по закону сложения скоростей
D движется со скоростью $w[u,w[s,v]]$ в системе отсчета А

4)Из равенства $w[u,s1] = w[u,s2]$ следует равенство
 $s1=s2$

следуют из постулата:

если два тела движутся с одинаковой скоростью в одной ИСО
то в любой другой ИСО тела движутся с одинаковой
скоростью.

$$5) w[u,-u]=0$$

доказательство

из изотропности пространства следует, что если В движется со
скоростью u в системе отсчета А,
то А движется в системе отсчета В с той же скоростью, но в другом
направлении (т.е. со скоростью $-u$).
Откуда если С движется в системе отсчета В с той же скоростью, что и
А (т.е. со скоростью $-u$),
то С покоится в системе отсчета А.

6)Из равенства $w[u,s]=0$ следует
равенство $s = -u$.

Доказательство: $w[u,s]=0=w[u,-u]$.

Из 4) следует, что $s = -u$.

$$7) w[u,s] = -w[-u,-s]$$

доказательство:

Пусть В движется со скоростью u в системе отсчета А,
С движется со скоростью s в системе отсчета В,
В' движется в системе отсчета А с той же скоростью, что и В, но
в противоположном направлении (т.е. со скоростью $-u$).
С' движется в системе отсчета В' с той же скоростью, что и С в системе
отсчета

В, но в противоположном направлении (т.е. со скоростью $-s$). Тогда из изотропности пространства, следует, что C' должна двигаться в системе отсчета А, с той же скоростью что и С, но в противоположном направлении.

$$8) w[u,s] = w[s,u]$$

Доказательство

$$\begin{aligned} w[w[u,s],-w[s,u]] &= w[w[u,s],w[-s,-u]] = \\ w[u,w[s,w[-s,-u]]] &= w[u,w[w[s,-s],-u]] = \\ w[u,w[0,-u]] &= w[u,-u] = 0 \end{aligned}$$

Из равенства $w[w[u,s],-w[s,u]]=0$ следует равенство $w[u,s] = w[s,u]$ (см. свойство 6)



AAlexey

Скрыть | 8 апреля, 12:17

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

1. Будьте любезны и удалите явную клевету на НТО, которая имеется на Вашем сайте "Несостоятельность НРТПВ Мамаева" здесь <http://talstick.narod.ru/> .

AAlexey:

Появилась шапка:

"Нижеследующее доказательство устарело, поскольку поменялся закон сложения скоростей. Тут скоро будет опровержение теории, без использования явного закона сложения скоростей."



AAlexey

Скрыть | 8 апреля, 12:41

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

Так что Ваше доказательство - это туфта. Разберитесь с неоднородными преобразованиями координат и допустимостью тех подстановок, которые Вы делаете.

AAlexey:

Вы забыли о презумпции невиновности (типа за слова отвечать надо :))

Укажите те места, где подстановки недопустимы в моем доказательстве (если бы мы считали верным тот закон сложения скоростей).



AAlexey

Скрыть | 8 апреля, 14:03

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

2. Будьте любезны и приведите полное доказательство того, что <<Новый закон сложения скоростей тоже не разрешает проблему ТЕОРЕМЫ 1. >>

AAlexey:

ЛЕММА 1

Рассмотрим две движущиеся друг относительно друга равномерно и прямолинейно инерциальные системы отсчета А (с нештрихованными координатами x, y, z, t) и В (со штрихованными координатами x', y', z', t'). Инерциальная система отсчета В движется со скоростью u относительно А. Рассмотрим тело, которое движется относительно системы отсчета В со скоростью s . Пусть зависимость координаты тела в ИСО В от времени ИСО В выглядит следующим образом:

$$x' = s t' + a' \quad (1)$$

Пусть справедлив некоторый закон сложения скоростей: если В движется со скоростью u в системе отсчета А, С движется со скоростью s в системе отсчета В, то С движется со скоростью $w[u,s]$ в системе отсчета А. ($w[u,s]$ - функция двух переменных).

Тогда согласно НТО зависимость координаты тела в ИСО А от времени ИСО А выглядит следующим образом:

$$x = w[u,s] t + a' p[u,s]$$

где

$$\begin{aligned} p[u,s] &= G_s/G_w[u,s] \\ G_s &= (1 + s^2/c^2)^{0.5} \\ G_w[u,s] &= (1 + w[u,s]^2/c^2)^{0.5} \end{aligned}$$

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЛЕММЫ 1

Введем в рассмотрение (кроме двух инерциальных систем отсчета А и В) третью инерциальную систему отсчета Ж (с координатами x'', y'', z'', t''), которая движется со скоростью s относительно системы отсчета В. Т.к. тело покоится в ИСО Ж, то необходимо считать Ж - ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО, А и В - ДВИЖУЩИМИСЯ ИСО. Обозначим через w скорость движения системы отсчета Ж (и тела) относительно системы отсчета А.

Запишем преобразования координат и времени событий от ПОКОЯЩЕЙСЯ системы отсчета Ж к ДВИЖУЩЕЙСЯ системе отсчета В и от ПОКОЯЩЕЙСЯ системы отсчета Ж к ДВИЖУЩЕЙСЯ системе отсчета А (опуская тривиальные равенства для координат y и z)

$$\begin{aligned} x' &= G_s (x'' + B_s c_0 t'') \\ c_0 t' &= G_s (c_0 t'' + B_s x'') \end{aligned} \quad (7.24)$$

$$\begin{aligned} x &= G_w (x'' + B_w c_0 t'') \\ c_0 t &= G_w (c_0 t'' + B_w x'') \end{aligned} \quad (7.25)$$

где

$$\begin{aligned} G_s &= (1 - B_s^2)^{-0.5}; \\ B_s &= s/c_s; \\ c_s &= c_0 \sqrt{1 + s^2/c_0^2} \\ (7.26) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} G_w &= (1 - B_w^2)^{-0.5}; \\ B_w &= w/c_w \\ c_w &= c_0 \sqrt{1 + w^2/c_0^2} \\ (7.27) \end{aligned}$$

Разрешив преобразования (7.24) относительно координат событий в ПОКОЯЩЕЙСЯ системе отсчета Ж, получим преобразования

$$\begin{aligned} x'' &= G_s (x' - B_s c_s t') \\ c_0 t'' &= G_s (c_s t' - B_s x') \\ (7.28) \end{aligned}$$

Подставив выражения (7.28) в преобразования (7.25), получим

$$\begin{aligned} x &= G_s G_w (1 - B_s B_w) [x' + c_s t' (B_w - B_s) / (1 - B_s B_w)] \\ c_w t &= G_s G_w (1 - B_s B_w) [c_s t' + x' (B_w - B_s) / (1 - B_s B_w)] \\ (7.29) \end{aligned}$$

Обозначим

$$\begin{aligned} B_{ws} &= (B_w - B_s) / (1 - B_s B_w) \\ (\sim 7.31) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} G_{ws} &= G_s G_w (1 - B_s B_w) \\ (\sim 7.32) \end{aligned}$$

Тогда (7.29) переписывается в следующем в виде:

$$\begin{aligned} x &= G_{ws} (x' + B_{ws} c_s t') \\ c_w t &= G_{ws} (c_s t' + B_{ws} x') \\ (\sim 7.30) \end{aligned}$$

Теперь рассмотрим события, происходящие с телом. Для этого подставим (1) в (~7.30):

$$\begin{aligned} x &= G_{ws} (s t' + a' + B_{ws} c_s t') \\ (4) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} c_w t &= G_{ws} (c_s t' + B_{ws} (s t' + a')) \\ (5) \end{aligned}$$

Из (5) выразим $(c_s t')$ через t :

$$\begin{aligned} c_s t' &= ((c_w/G_{ws})t - B_{ws} a') / (1 + B_{ws} B_s) \\ (6) \end{aligned}$$

Подставим (6) в (4):

$$\begin{aligned} x &= ((B_{ws} + B_u) c_w t + a' G_{ws} (1 - B_{ws}^2)) / (1 + B_{ws} B_s) \\ (7) \end{aligned}$$

Заметим, что выполняются соотношения (по определению (~7.31) и (~7.32))

$$1 + Bws Bs = (1 - Bs^2)/(1-Bs Bw)$$

$$Bws + Bs = Bw (1 - Bs^2)/(1-Bs Bw)$$

$$1 - Bws^2 = (1 - Bs^2)(1 - Bw^2)/(1-Bs Bw)^2$$

откуда

$$(Bws + Bs)/(1 + Bws Bs) = Bw$$

$$(1 - Bws^2)/(1 + Bws Bs) = (1 - Bw^2)/(1-Bs Bw)$$

$$Gws(1 - Bws^2)/(1 + Bws Bs) = Gs/Gw$$

(8)

Подставим (8) в (7):

$$x = (Bw cw t + a' Gs/Gw)$$

(9)

Что эквивалентно

$$x = (w t + a' Gs/Gw)$$

КОНЕЦ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЛЕММЫ 1

ЛЕММА 2

Рассмотрим некоторую ИСО.

Рассмотрим 2 тела, которые движутся относительно ИСО с разными скоростями s_1 и s_2 .

Пусть зависимости координат

тел в ИСО от времени ИСО выглядят следующим образом:

$$x_1 = s_1 t + a_1$$

(1)

$$x_2 = s_2 t + a_2$$

(2)

Тогда тела встречаются в момент времени рассматриваемой ИСО

$$t_{12} = -(a_1 - a_2)/(s_1 - s_2)$$

и в точке с координатой в рассматриваемой ИСО

$$x_{12} = (s_1 a_2 - s_2 a_1)/(s_1 - s_2)$$

(если $a_1 = a_2$, то $x_{12} = a_1 = a_2$)

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЛЕММЫ 2

Условие встречи тел:

$$x_1 = x_2 \quad (3)$$

Подставим (1) и (2) в (3):

$$s_1 t + a_1 = s_2 t + a_2$$

Откуда находим момент времени при встрече тел:

$$t = -(a_1 - a_2)/(s_1 - s_2)$$

(4)

Подставив (4) в любое из соотношений (1) и (2) получим координату точки, где тела встречаются:

$$x_1 = x_2 = (s_1 a_2 - s_2 a_1)/(s_1 - s_2)$$

КОНЕЦ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЛЕММЫ 2

ТЕОРЕМА 1

НТО с законом сложения $w[u,s] = u + s$ неверна.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ТЕОРЕМЫ 1

Рассмотрим две движущиеся друг относительно друга равномерно и прямолинейно инерциальные системы отсчета А (с нештрихованными координатами x, y, z, t) и В (со штрихованными координатами x', y', z', t'). Инерциальная система отсчета В движется со скоростью u относительно А. Рассмотрим три тела 1, 2, 3, которые движутся относительно системы отсчета В с разными скоростями s_1, s_2, s_3 соответственно.

Пусть зависимости координат

тел в ИСО В от времени ИСО В выглядят следующим образом:

$$x_1' = s_1 t' + a' \quad (1)$$

$$x_1' = s_2 t' + a' \quad (2)$$

$$x_1' = s_3 t' + a' \quad (3)$$

$$(s_1 \neq s_2, s_2 \neq s_3, s_3 \neq s_1, a' \neq 0, u \neq 0)$$

Тогда согласно НТО по ЛЕММЕ 1

зависимости координат

тел в ИСО А от времени ИСО А выглядят следующим образом:

$$x_1 = w_1 t + a_1 \quad (4)$$

$$x_2 = w_2 t + a_2 \quad (5)$$

$$x_3 = w_3 t + a_3 \quad (6)$$

где

$$w_1 = w[u,s_1] \quad (7)$$

$$w_2 = w[u,s_2] \quad (8)$$

$$w_3 = w[u,s_3] \quad (9)$$

$$a1 = a' p[u,s1] \\ (10)$$

$$a2 = a' p[u,s2] \\ (11)$$

$$a3 = a' p[u,s3] \\ (12)$$

Согласно НТО по ЛЕММЕ 2
тела 1 и 2 встречаются в момент времени ИСО В

$$t12' = 0 \\ (17)$$

и в точке с координатой в ИСО В

$$x12' = a'; \\ (18)$$

тела 2 и 3 встречаются в момент времени ИСО В

$$t23' = 0 \\ (19)$$

и в точке с координатой в ИСО В

$$x23' = a'; \\ (20)$$

тела 3 и 1 встречаются в момент времени ИСО В

$$t31' = 0 \\ (21)$$

и в точке с координатой в ИСО В

$$x31' = a'; \\ (22)$$

тела 1 и 2 встречаются в момент времени ИСО А

$$t12 = -(a1-a2)/(w1-w2) \\ (23)$$

и в точке с координатой в ИСО А

$$x12 = (w1 a2 - w2 a1)/(w1 - w2) \\ (24)$$

тела 2 и 3 встречаются в момент времени ИСО А

$$t23 = -(a2-a3)/(w2-w3) \\ (25)$$

и в точке с координатой в ИСО А

$$x23 = (w2 a3 - w3 a2)/(w2 - w3) \\ (26)$$

тела 3 и 1 встречаются в момент времени ИСО А

$$t_{31} = -(a_3 - a_1) / (w_3 - w_1) \quad (27)$$

и в точке с координатой в ИСО А

$$x_{31} = (w_3 a_1 - w_1 a_3) / (w_3 - w_1) \quad (28)$$

Видно, что в ИСО В все три тела встречаются в одно и то же время, и в одной и той же точке:

$$t_{12}' = t_{23}' = t_{31}' \quad (29)$$

$$x_{12}' = x_{23}' = x_{31}' \quad (30)$$

Если положить $w[u,s] = u + s$, то в общем случае, согласно НТО получается, что в ИСО А произвольная пара тел встречается в момент времени и точке, отличные от момента времени и точки встречи другой пары:

$$\begin{aligned} t_{12} &<> t_{23} \\ t_{23} &<> t_{31} \\ t_{31} &<> t_{12} \end{aligned} \quad (31)$$

$$\begin{aligned} x_{12} &<> x_{23} \\ x_{23} &<> x_{31} \\ x_{31} &<> x_{12} \end{aligned} \quad (32)$$

В частности, возьмем

$$\begin{aligned} u &= 0.5 * c_0 \\ s_1 &= 0.1 * c_0 \\ s_2 &= 0.4 * c_0 \\ s_3 &= 0.9 * c_0 \end{aligned} \quad (33)$$

тогда

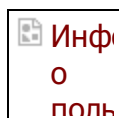
$$\begin{aligned} t_{12} &= 0.204058097987823 * a' / c_0 \\ t_{23} &= 0.037152563068346 * a' / c_0 \\ t_{31} &= 0.099742138663150 * a' / c_0 \\ x_{12} &= 0.984204583732906 * a' \\ x_{23} &= 0.833989602305377 * a' \\ x_{31} &= 0.921615008138102 * a' \end{aligned} \quad (34)$$

Таким образом, в НТО не выполняется важный постулат, гласящий, что если в одной системе отсчета два события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке, то

в любой другой системе отсчета, эти события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке.

Откуда следует ошибочность НТО.

КОНЕЦ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ТЕОРЕМЫ 1



mavr

Скрыть | 8 апреля, 16:51

www: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

То AALexey

<<А объясните пожалуйста, из каких соображений вы выбрали именно такие преобразования (считаете ПОКОЯЩЕЙСЯ штрихованную ИСО). А вот я хочу рассмотреть преобразования

$$(2a) \quad x = Gu*(x'+Vu*Cu*t'),$$

$$(2b) \quad Co*t = Gu*(Cu*t'+Vu*x')$$

(считаю ПОКОЯЩЕЙСЯ нештрихованную ИСО).

Я получу, что тела встречаются в точке в нештрихованной ИСО, отличной от точки, получаемой Вами. Кто прав, я или Вы? Ведь относительно обеих рассматриваемых ИСО тела движутся. И какую считать ПОКОЯЩЕЙСЯ, какую ДВИЖУЩЕЙСЯ? Теория дающая различные ответы на один и тот же вопрос, это уже не теория.>>

ОБЪЯСНЯЮ:

Подставляя $x'=0$ в преобразования

$$(2a) \quad x = Gu*(x'+Vu*Cu*t'),$$

$$(2b) \quad Co*t = Gu*(Cu*t'+Vu*x'),$$

Вы получите

$$(3) \quad t' = t/Gu^2$$

(из (2b) при $x'=0$). Затем, подставляя (3) и $x'=0$ в (2a), Вы получите

$$(4) \quad x = u*t/G,$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Физике соответствует

$$(5) \quad x = u*t,$$

которое получается из преобразований

$$(1a) \quad x = Gu*(x'+Vu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t = Gu*(Co*t'+Vu*x')$$

при подстановке в них $x'=0$.

Вас ведь ничуть не смущает отбрасывание корней какого-либо уравнения, как не имеющих физического смысла. Почему Вас смущает отбрасывание преобразований по той же причине отсутствия физического смысла?

На Ваши слова:

<<Теория дающая различные ответы на один и тот же вопрос, это уже не теория.>>

ОТВЕЧАЮ:

Представьте себе немыслимую для Вас ситуацию - сверхсветовые скорости обнаружены в эксперименте. Как согласовать их с теорией. Переходить на один из вариантов эфирных теорий? Или все-таки сохранить принцип относительности, хотя и в несколько измененном виде? В том виде, какой предлагается в НТО. Что Вы выберете? Впрочем, Вы выберете непризнание такого открытия. Это уже было. Жаль, конечно, но такова физиология.

На Ваш опус сегодня в 14:03 (да-а-а, физиология остается неизменной - Вы питаете отвращение к новому на физиологическом уровне; эх, Ваши бы возможности, да в мирных целях использовать) отвечу позже.



mavr

Скрыть | 8 апреля, 17:18

www: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

То AAlexey

Только бегло просмотрел Ваш опус, но сразу вопрос: откуда вы взяли это утверждение

<<Тогда согласно НТО зависимость координаты тела в ИСО А от времени ИСО А выглядит следующим образом:

$$x = w[u,s] t + a' p[u,s],$$

где

$$p[u,s] = G_s/G_w[u,s],$$

$$G_s = (1 + s^2/c^2)^{0.5},$$

$$G_w[u,s] = (1 + w[u,s]^2/c^2)^{0.5}. >>$$

УДИВЛЯЮСЬ:

Насколько мне помнится, я давал такие выражения

$$(8) x_1 = (u + s_1)*(t - t_0) + a,$$

$$(9) x_2 = (u + s_2)*(t - t_0) + a,$$

$$(10) x_3 = (u + s_3)*(t - t_0) + a,$$

а Вы откуда-то взяли, что $t_0=0$. Откуда?

Это во-первых. А во-вторых, в-третьих и т.д. будет позже.



AAlexey

Скрыть | 9 апреля, 17:57

www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

Насколько мне помнится, я давал такие выражения

$$(8) x_1 = (u + s_1)*(t - t_0) + a,$$

$$(9) x_2 = (u + s_2)*(t - t_0) + a,$$

$$(10) x_3 = (u + s_3)*(t - t_0) + a,$$

а Вы откуда-то взяли, что $t_0=0$. Откуда?

AAlexey:

Нет, откуда Вы взяли, что $t_0=0$?

Если сравнить зависимости

$$x = (u + s) \cdot (t - t_0) + a$$

$$x = w[u,s] t + a' p[u,s]$$

то получим

$$w[u,s] = u + s$$

$$a' p[u,s] = a - (u + s)t_0$$

Откуда вовсе не следует, что $t_0=0$



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 9 апреля, 18:26

Мамаев:

Подставляя $x'=0$ в преобразования

$$(2a) x = Gu \cdot (x' + Vu \cdot Cu \cdot t'),$$

$$(2b) Co \cdot t = Gu \cdot (Cu \cdot t' + Vu \cdot x'),$$

Вы получите

$$(3) t' = t / Gu^2$$

(из (2b) при $x'=0$). Затем, подставляя (3) и $x'=0$ в (2a), Вы получите

$$(4) x = u \cdot t / G,$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Физике соответствует

$$(5) x = u \cdot t$$

AAlexey:

Подставляя $x=0$ в преобразования

$$(1a) x = Gu \cdot (x' + Vu \cdot Co \cdot t'),$$

$$(1b) Cu \cdot t = Gu \cdot (Co \cdot t' + Vu \cdot x'),$$

Вы получите

$$(3) x' = -Vu \cdot Co \cdot t'$$

(и в данном случае не интересующую нас зависимость $Cu \cdot t = Gu \cdot (1 - Vu \cdot Vu) \cdot Co \cdot t'$)

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Соответственно начало отсчета ИСО (x , t) движется относительно ИСО (x' , t') со

скоростью -u.

$$(5) x' = -u * t'$$

Как видите Ваши уравнения ничуть не лучше моих.



mavr

Скрыть | 10 апреля, 20:00

www: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

To AALexey

На Ваши возражения от 9 апреля, 17:57

<<AALexey:

Нет, откуда Вы взяли, что $t_0=0$?

Если сравнить зависимости

$$x = (u + s) * (t - t_0) + a$$

$$x = w[u,s] t + a' p[u,s]$$

то получим

$$w[u,s] = u + s$$

$$a' p[u,s] = a - (u + s)t_0$$

Откуда вовсе не следует, что $t_0=0$.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если t_0 не равно нулю, то почему Вы не записываете Ваши решения в виде

$$(8) x_1 = (u + s_1) * (t - t_0) + a,$$

$$(9) x_2 = (u + s_2) * (t - t_0) + a,$$

$$(10) x_3 = (u + s_3) * (t - t_0) + a?$$

Потому что из (8)-(10) сразу видно, что все три тела стартуют из одной и той же точки $x=a$ в один и тот же момент времени $t=t_0$, а Вам нужно доказать обратное?

Именно поэтому вместо того, чтобы представить Ваши решения в виде (8)-(10), Вы сначала записываете их в виде

$$(4) x_1 = w_1 t + a_1,$$

$$(5) x_2 = w_2 t + a_2,$$

$$(6) x_3 = w_3 t + a_3,$$

а затем долго и нудно доводите их аж до формул (34)

$$t_{12} = 0.204058097987823 * a'/c_0$$

$$t_{23} = 0.037152563068346 * a'/c_0$$

$$t_{31} = 0.099742138663150 * a'/c_0$$

$$x_{12} = 0.984204583732906 * a'$$

$$x_{23} = 0.833989602305377 * a'$$

$$x_{31} = 0.921615008138102 * a'$$

(34),

хотя из формул вида (8) - (10) сразу (без численных значений) видно, что

$$t_{12} = t_0,$$

$$t_{23} = t_0,$$

t31 = to
 x12 = a,
 x23 = a,
 x31 = a.

Неужели современная физика дошла до того, что даже действительные члены ... и лауреаты ... не видят того, что из одного лишь вида уравнений (8)-(10) следует, что <<события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке>>?

Удивляюсь я. Думаю, что читатели тоже будут поражены уровнем подготовки современных "профессионалов" от физики.

Именно поэтому я и говорю, что Ваше "доказательство" - это злобствование на уровне физиологического неприятия новой теории. Доказательствами здесь и не пахнет! А пахнет скорее непрофессионализмом. Туфта это, а не доказательства!
 Мамаев А. В.



mavr

Скрыть | 10 апреля, 20:41

www: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

То AAlexey

PS

Предвижу, каков будет Ваш ответ. Вместо того, чтобы подставить $x'=a'$ и $t'=0$ в преобразования

$$(1a) \quad x = Gu*(x'+Vu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t = Gu*(Co*t'+Vu*x')$$

и получить непосредственно из них значения t_0 и a , Вы сначала подставьте в (1a) и (1b) Ваши любимые

$$(1) \quad x1' = s1 \ t' + a',$$

$$(2) \quad x2' = s2 \ t' + a',$$

$$(3) \quad x3' = s3 \ t' + a',$$

а только затем представите результат в виде (8)-(10).

На что я Вам скажу: Милейший действительный член ... и лауреат ..., в чужой монастырь со своим уставом не ходят. Если Вы хотите опровергнуть НТО, пользуйтесь подстановками, допустимыми в НТО, а не в СТО. Об этом в следующий раз.
 Мамаев А. В.



AAlexey

Скрыть | 10 апреля, 22:00

Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

Если t_0 не равно нулю, то почему Вы не записываете Ваши решения в виде

$$(8) \quad x1 = (u + s1)*(t - t_0) + a,$$

$$(9) \quad x2 = (u + s2)*(t - t_0) + a,$$

$$(10) \quad x3 = (u + s3)*(t - t_0) + a?$$

AAlexey:

Потому что линейная функция задается коэффициентом пропорциональности и свободным членом. Этих двух параметров достаточно, чтобы описать любое движение тела с постоянной скоростью вдоль оси x .



AAlexey

Скрыть | 10 апреля, 22:10

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Мамаев:

Именно поэтому вместо того, чтобы представить Ваши решения в виде (8)-(10), Вы сначала записываете их в виде

$$(4) x_1 = w_1 t + a_1,$$

$$(5) x_2 = w_2 t + a_2,$$

$$(6) x_3 = w_3 t + a_3,$$

AAlexey:

Я это не записываю как как исходные уравнения, а получаю в строгом соответствии с Вашей теорией из исходных уравнений

$$x_1' = s_1 t' + a'$$

$$x_2' = s_2 t' + a'$$

$$x_3' = s_3 t' + a'$$

Я мог брать исходные уравнения в виде

$$x_1' = s_1 (t' - t_0') + a'$$

$$x_2' = s_2 (t' - t_0') + a'$$

$$x_3' = s_3 (t' - t_0') + a'$$

при этом получилось бы та же самая проблема (формулы были бы немного сложнее).

Ведь верхние уравнения это частный случай нижних.

Если вы хотите придаться, то придирайтесь в выкладках доказательства, а не в том, что доказывается.



AAlexey

Скрыть | 10 апреля, 22:29

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Мамаев:

Неужели современная физика дошла до того, что даже действительные члены ... и лауреаты ... не видят того, что из одного лишь вида уравнений (8)-(10) следует, что <<события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке>>?

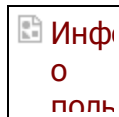
AAlexey:

Разве я Вам говорил, что из (8)-(10) не следует, что <<события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке>>?

Разумеется следует.

Я Вам показал, что уравнения (8)-(10) получены из логически противоречивых рассуждений
(8 апреля, 11:30, 9 апреля, 18:26) .

И вообще, чтобы доказать, что теория неверна, достаточно хоть один случай противоречия (что собственно я и сделал), а чтобы доказать, что теория все-таки верна, недостаточно показать, что если пойти некоторым обходным путем, то противоречий нет(что собственно Вы и делаете).



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar od.ru>

Скрыть | 10 апреля, 23:13

Мамаев:

Предвижу, каков будет Ваш ответ. Вместо того, чтобы подставить $x'=a'$ и $t'=0$ в преобразования

$$(1a) x = Gu*(x'+Bu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t'+Bu*x')$$

и получить непосредственно из них значения t_0 и a , Вы сначала подставьте в (1a) и (1b) Ваши любимые

$$(1) x1' = s1 t' + a',$$

$$(2) x2' = s2 t' + a',$$

$$(3) x3' = s3 t' + a',$$

а только затем представите результат в виде (8)-(10)

AAlexey:

Мои любимые

$$(1) x1' = s1 t' + a',$$

$$(2) x2' = s2 t' + a',$$

$$(3) x3' = s3 t' + a',$$

я подставляю в

$$x = Gws (x' + Bws cs t')$$

$$cw t = Gws (cs t' + Bws x')$$

(~7.30)

а не в (1a) и (1b)

Вы признались, что у Вас недостаточное физ-мат образование. Похоже что это так, если вы не можете вникнуть в мое "нудное" доказательство. И куда вы лезете?

(Ньютон - Эйнштейн - Кто?)

Хотя бы придерживайте язык, насчет

интеллекта, образованности, профессионализме Ваших оппонентов.

Чтобы не ходить по ложным путям (как Вы), умные люди давно

придумали инструменты в виде теории групп, в частности показано

что, безэффирных теорий всего лишь две (преобразования Галиллея,

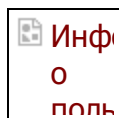
преобразования Лоренца)

Разберите статью с Вашего же сайта
(http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mermin.zip)

Не можете, не хватает мат. образования? Это Ваша беда и причина вашей неверной "теории".

А вообще Ваш уровень мат. образования даже больше чем достаточно для кандидата технических наук. Но он не соответствует вашим амбициям.

P.S. Это моя первая и последняя реакция на оскорбления. Далее я их буду игнорировать.



mavr

Скрыть | 10 апреля, 23:26

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

То AAlexey

На Ваше возражение

<<AAlexey:

Подставляя $x=0$ в преобразования

$$(1a) \quad x = Gu*(x' + Vu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t = Gu*(Co*t' + Vu*x'),$$

Вы получите

$$(3) \quad x' = -Vu*Co*t'$$

(и в данном случае не интересующую нас зависимость $Cu*t = Gu*(1 - Vu*Vu*)Co*t'$),

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x', t') движется относительно ИСО (x, t) со скоростью u . Соответственно начало отсчета ИСО (x, t) движется относительно ИСО (x', t') со скоростью $-u$.

$$(5) \quad x' = -u*t'$$

Как видите Ваши уравнения ничуть не лучше моих. >>

ОТВЕЧАЮ:

Для отличающихся особой несообразительностью действительных членов и лауреатов ПОВТОРЯЮ:

1. Согласно "уставу" того "монастыря", который называется НТО, движущаяся ИСО не эквивалентна покоящейся ИСО. Это не СТО, в которой обе ИСО одновременно считаются покоящимися. В НТО та ИСО, которая считается покоящейся, отличается от той ИСО, которая считается движущейся тем, что в покоящейся ИСО свет распространяется со скоростью $Co = 299792458$ м/с, а в движущейся со скоростью u ИСО свет распространяется со скоростью $Cu = Co * \sqrt{1 + u^2/Co^2}$.

2. Согласно "уставу" того "монастыря", который называется НТО,

постоянное значение можно придавать только координате
ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО. Неужели это так трудно запомнить?

3. В преобразованиях

$$(1a) x = Gu*(x' + Vu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Vu*x'),$$

покоящейся является штрихованная ИСО (поскольку на Co умножается время t' штрихованной ИСО), а нештрихованная ИСО является движущейся ИСО (в нештрихованной ИСО время t умножается на Cu - на скорость света в движущейся ИСО).

Поэтому с позиций НТО безграмотно подставлять $x=0$ в преобразования (1a)-(1b). Ну не соответствует это "уставу" НТО! Неужели так трудно усвоить?

4. В преобразования

$$(1a) x = Gu*(x' + Vu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Vu*x')$$

БЕЗГРАМОТНО подставлять $x'=st'+a'$. Потому, что штрихованная ИСО в этих преобразованиях является ПОКОЯЩЕЙСЯ.

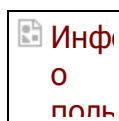
Вас мучит какая-то страсть всюду совать Ваше любимое $x'=st'+a'$. Устав "монастыря" НТО чтить надо, если Вы хотите найти внутреннее противоречие НТО. Вы же требуете чтить устав "монастыря" СТО, не так ли? Так почему же Вы на каждом шагу норовите со своим СТО-шным "уставом" влезть в чужой "монастырь"?

Или это Вы таким образом пытаетесь усвоить "устав" "монастыря" НТО, или Вы явно плевать хотели на любые "уставы" любых других "монастырей", кроме "устава монастыря" СТО?

Теперь еще один момент - почему Вы трусите назвать себя? Если объявленное Вами дело - защита науки СТО от лженауки НТО - есть дело правое, то почему Вы так боитесь назвать себя. Нет, неправое дело Вы затеяли (травлю НТО), если боитесь себя назвать. Думаете, что кто-нибудь испугается Ваших громких титулов?

И почему на Вашем сайте, порочащем НТО, Вы боитесь открыть гостевую книгу? Боитесь, что Вам выскажут там все, что думают о Ваших потугах оболгать НТО? Почему я не боюсь размещать на моем сайте все, что мне пишут и мои научные противники, и даже такие подонки как В. С. Луговской?

Почему, по-Вашему, я не боюсь делать это? И почему Вы боитесь? Потому что дело Ваше неправое?
Мамаев А. В.



mavr

www: <http://www.acmephysiccs.narod.ru>

Скрыть | 11 апреля, 09:50

To AAlexey

На Ваши слова:

<<AAlexey:

Разве я Вам говорил, что из (8)-(10) не следует, что <<события происходят в одно и то же время, и в одной и той же точке>>?

Разумеется следует.

Я Вам показал, что уравнения (8)-(10) получены из логически противоречивых рассуждений (8 апреля, 11:30, 9 апреля, 18:26) .

И вообще, чтобы доказать, что теория неверна, достаточно хоть один случай противоречия (что собственно я и сделал), а чтобы доказать, что теория все-таки верна, недостаточно показать, что если пойти некоторым обходным путем, то противоречий нет (что собственно Вы и делаете).>>

ОТВЕЧАЮ:

1. Ваши "показывании" 8 апреля в 11.30 таковы:

<<AAlexey:

А объясните, пожалуйста, из каких соображений вы выбрали именно такие преобразования (считаете ПОКОЯЩЕЙ штрихованную ИСО). А вот я хочу рассмотреть преобразования

$$(2a) x = Gu*(x'+Bu*Cu*t'),$$

$$(2b) Co*t = Gu*(Cu*t'+Bu*x')$$

(считаю ПОКОЯЩЕЙ нештрихованную ИСО). Я получу, что тела встречаются в точке в нештрихованной ИСО, отличной от точки, получаемой Вами. Кто прав, я или Вы? Ведь относительно обеих рассматриваемых ИСО тела движутся. И какую считать ПОКОЯЩИЙСЯ, какую ДВИЖУЩЕЙСЯ? Теория дающая различные ответы на один и тот же вопрос, это уже не теория.>>

УДИВЛЯЮСЬ:

Считая покоящейся нештрихованную ИСО, Вы тем не менее, вопреки "уставу монастыря НТО" (согласно которому обе из рассматриваемых ИСО не могут одновременно быть покоящимися) подставляете в (2a) и (2b) значение $x'=0$, что в НТО равносильно тому, что Вы объявляете ПОКОЯЩИМИСЯ обе движущиеся друг относительно друга ИСО. Но это уже из "устава монастыря СТО" (ибо это только в СТО обе движущиеся друг относительно друга ИСО могут одновременно быть покоящимися). Со своим уставом в чужой "монастырь"? И это Вы называете "случаем противоречия" в НТО?

И смешно и грустно одновременно. Кем бы Вы считали человека, который, обсуждая преобразования Лоренца из "монастыря СТО", вдруг доказывал бы, что СТО противоречива на том только основании, что она противоречит утверждению $t=t'$ из "монастыря Галилея-Ньютона"? Но Вы ведь ИМЕННО ТАК и поступаете, доказывая якобы противоречивость НТО.

А Ваши "показывания" 9 апреля в 18:26 таковы:

<<AAlexey:

Подставляя $x=0$ в преобразования

$$(1a) x=Gu*(x'+Bu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t=Gu*(Co*t'+Bu*x'),$$

Вы получите

$$(3) x' = -Bu*Co*t'$$

(и в данном случае не интересующую нас зависимость $Cu*t=Gu*(1-Bu*Bu*)Co*t'$), что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x', t') движется относительно ИСО (x, t) со скоростью u . Соответственно начало отсчета ИСО (x, t) движется относительно ИСО (x', t') со скоростью $-u$.

$$(5) x' = -u*t'$$

Как видите Ваши уравнения ничуть не лучше моих.>>

ОПЯТЬ УДИВЛЯЮСЬ:

В преобразованиях (1a) и (1b) покоящейся является штрихованная ИСО (ибо на Co умножается время t' штрихованной ИСО). Но Вы опять же вопреки "уставу монастыря НТО" подставляете в них $x=0$.
НАПОМИНАЮ еще раз: в преобразованиях НТО константами могут быть только координаты ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО.

ЧИТАТЕЛЬ,

неужели тебе не видно, что в споре, претендующем на начность, мой оппонент применяет не научные, а шулерские приемы?

А Вы, господин действительный член ... и лауреат ..., не потому ли Вы и скрываетесь под кличкой только потому, что, выступая под собственным именем, Вы не смогли бы использовать такие ЯВНО ШУЛЕРСКИЕ приемы "доказательств"?



AAlexey

Скрыть | 11 апреля, 16:08

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Мамаев:

2. Согласно "уставу" того "монастыря", который называется НТО, постоянное значение можно придавать только координате ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО. Неужели это так трудно запомнить?

AAlexey:

Это я очень хорошо запомнил. Именно этим правилом я руководствовался когда доказывал ЛЕММУ 1. Именно из-за этого правила приходится вводить в рассмотрение промежуточную инерциальную систему Ж. которая движется с рассматриваемым телом.



AAlexey

Скрыть | 11 апреля, 16:20

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Мамаев:

В преобразования

$$(1a) x = Gu*(x' + Bu*Co*t')$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Bu*x')$$

БЕЗГРАМОТНО подставлять $x'=st'+a'$. Потому, что штрихованная ИСО в этих преобразованиях является ПОКОЯЩЕЙСЯ

AAlexey:

Опять Вы за свое! Я же только вчера указал, что я $x'=st'+a'$ не подставляю в (1a) и (1b), а подставляю в

$$x = Gws (x' + Bws cs t')$$

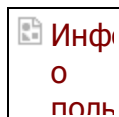
$$cw t = Gws (cs t' + Bws x')$$

(~7.30)

И как можете убедиться, при такой подстановке $x = \text{const}$ (не зависит от времени). Что очень даже соответствует Вашему правилу:

Согласно "уставу" того "монастыря", который называется НТО, постоянное значение можно придавать только координате ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО.

Разберитесь же вы в конце-концов с моим доказательством, прежде чем спорить.

**AAlexey**

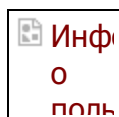
Скрыть | 11 апреля, 16:27

Алексей Егоров
www: <http://talstick.nar od.ru>

Мамаев:

Теперь еще один момент - почему Вы трусите назвать себя?

Я, Алексей Егоров, никакой не член парткома, не академик Гинзбург. Бывший ник алегоров (прошлое поменять из-за лени вспоминать пароль). Обычный дипломированный (физфак МГУ) физик, даже не кандидат ф.м. наук.

**AAlexey**

Скрыть | 11 апреля, 16:50

Алексей Егоров
www: <http://talstick.nar od.ru>

Мамаев:

УДИВЛЯЮСЬ:

Считая покоящейся нештрихованную ИСО, Вы тем не менее, вопреки "уставу монастыря НТО" (согласно которому обе из рассматриваемых ИСО не могут одновременно быть покоящимися) подставляете в (2а) и (2b) значение $x'=0$, что в НТО равносильно тому, что Вы объявляете ПОКОЯЩИМИСЯ обе движущиеся друг относительно друга ИСО. Но это уже из "устава монастыря СТО" (ибо это только в СТО обе движущиеся друг относительно друга ИСО могут одновременно быть покоящимися).

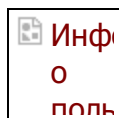
AAlexey:

Оба-на! Вы и попались на свою же удочку!

Именно Вы(!) подставляете $x'=0$ в (2а) и (2b) пытаетесь опровергнуть случай, когда покоящейся объявляется нештрихованная ИСО. Смотрите сообщение от 8 апреля, 16:51.

А я опровергнул Вашим же методом случай, кагда покоящейся объявляется штрихованная уже тогда понимая , что такая подстановка противоречит правилу НТО.

Смотрите сообщение от 9 апреля, 18:26.

**AAlexey**

Скрыть | 11 апреля, 17:15

Алексей Егоров
www: <http://talstick.nar od.ru>

Мамаев:

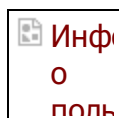
неужели тебе не видно, что в споре, претендующем на начность, мой оппонент применяет не научные, а шулерские приемы?

AAlexey:

ЧИТАТЕЛЬ прекрасно понимает, что именно Вы играете в шулерские приемы. Это называется двойной стандарт: Вам разрешается нарушать правила НТО, а мне нет.

Спор то был в чем, помните? Ситуация следующая рассматриваются штрихованная и нештрихованная ИСО, три тела, движущиеся в обеих рассматриваемых ИСО. Мамаев объявил штрихованную ИСО покоящейся, а я нештрихованную. В данном случае оба мы равноправны, Мамаев пытается доказать, что я не прав (применяя шуллерские методы), а я его же шуллерским методом доказываю, что он не прав.

Так мы можем спорить вечно если Мамаев не поймет, что покоящейся нужно считать ту инерциальную систему отсчета, которая движется вместе с телом (для каждого тела своя покоящаяся ИСО), как было сделано в доказательстве ЛЕММЫ 1.



mavr

www: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

Скрыть | 12 апреля, 00:31

To AALexey

<<Разберитесь же вы в конце-концов с моим доказательством, прежде чем спорить.>>

А что тут разбираться? Повторяю то, что я писал 8 апреля, в 10:54:

<<Рассмотрим преобразование

$$(1a) \quad x = Gu*(x' + Bu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t = Gu*(Co*t' + Bu*x'),$$

$$\text{где } Cu = Gu*Co, \quad Bu = u/Cu, \quad Gu = 1/\sqrt{1 - Bu^2},$$

а также три тела, движущиеся относительно ИСО (x', t') по законам

$$(2) \quad x_1' = s_1*t' + a',$$

$$(3) \quad x_2' = s_2*t' + a',$$

$$(4) \quad x_3' = s_3*t' + a'.$$

Из (2), (3) и (4) при

$$(5) \quad t' = 0$$

имеем

$$(6) \quad x_1' = x_2' = x_3' = a',$$

то есть все три тела стартуют из одной точки a' в один момент времени $t' = 0$.

Подставляем значения $t' = 0$ и $x' = a'$ в (1a) и (1b). Получим, что в нештрихованной ИСО все три тела стартуют из одной точки $a = Gu*a'$ в момент времени $t_0 = Bu*a'/Co$:

$$(7) \quad a = Gu*a', \quad t_0 = Bu*a'/Co,$$

причем независимо от вида закона сложения скоростей.

А для закона сложения скоростей $w = u + s$ из НТО законы движения этих трех тел в нештрихованной ИСО имеют вид

$$(8) \quad x_1 = (u + s_1)*(t - t_0) + a,$$

$$(9) \quad x_2 = (u + s_2)*(t - t_0) + a,$$

$$(10) \quad x_3 = (u + s_3)*(t - t_0) + a,$$

где a и t_0 определяются согласно (7).

Так что Ваше доказательство - это туфта.>>

ПОДТВЕРЖДАЮ И ДОБАВЛЯЮ:

А из Вашего "доказательства" следует, что все три тела стартуют из разных точек и в разные моменты времени. Засуньте это Ваше якобы доказательство... (Вы знаете куда). Ничего оно не опровергает. А подробно анализировать все Ваши формулы на предмет где и как Вы опять шельмуете - времени нет. Если лет через пять-десять такое время у меня появится, может и проанализирую.

На Ваши слова

<<AAIexey:

Оба-на! Вы и попались на свою же удочку!

Именно Вы(!) подставляете $x'=0$ в (2a) и (2b) пытаетесь опровергнуть случай, когда покоящейся объявляется нештрихованная ИСО. Смотрите сообщение от 8 апреля, 16:51.

А я опровергнул Вашим же методом случай, кагда покоящейся объявляется штрихованная уже тогда понимая, что такая подстановка противоречит правилу НТО.

Смотрите сообщение от 9 апреля, 18:26. >>

ОТВЕЧАЮ:

Таких извращенцев, как Вы, еще поискать надобно. 8 апреля в 11:30 Вы задали вопрос:

<<AAIexey:

А объясните пожалуйста, из каких соображений вы выбрали именно такие преобразования (считаете ПОКОЯЩЕЙ штрихованную ИСО). А вот я хочу рассмотреть преобразования

$$(2a) x = Gu*(x'+Vu*Cu't)'$$

$$(2b) Co*t = Gu*(Cu*t'+Vu x')$$

(считаю ПОКОЯЩЕЙ нештрихованную ИСО)

я получу, что тела встречаются в точке в нештрихованной ИСО, отличной от точки, получаемой Вами. Кто прав, я или Вы? Ведь относительно обеих рассматриваемых ИСО тела движутся. И какую считать ПОКОЯЩИЙСЯ, какую ДВИЖУЩЕЙСЯ? Теория дающая различные ответы на один и тот же вопрос, это уже не теория.>>

ОТВЕЧАЯ на этот ВАШ вопрос, я написал 8 апреля в 16:51:

<<ОБЪЯСНЯЮ:

Подставляя $x'=0$ в преобразования

$$(2a) x = Gu*(x'+Vu*Cu*t'),$$

$$(2b) Co*t = Gu*(Cu*t'+Vu*x'),$$

Вы получите

$$(3) t' = t/Gu^2$$

(из (2b) при $x'=0$). Затем, подставляя (3) и $x'=0$ в (2a), Вы получите

$$(4) x = u*t/G,$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Физике соответствует

$$(5) x = u*t,$$

которое получается из преобразований

$$(1a) x = Gu*(x'+Vu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t'+Vu*x')$$

при подстановке в них $x'=0$.>>>>

ИЗУМЛЕН ПРЯМОЙ ВАШЕЙ БРЕХНЕЙ:

Вот это мое разъяснение Вы теперь нагло объявляете "шуллерскими методами" и что якобы я сам нарушаю "устав монастыря НТО".
Воистину доброе дело (мой ответ на Ваш вопрос) обязательно должно быть наказано.

А 9 апреля в 18:26 Вы пишете:

<<AAlexey:

Подставляя $x=0$ в преобразования

$$(1a) x = Gu*(x' + Vu*Co*t'),$$

$$(1b) Cu*t = Gu*(Co*t' + Vu*x'),$$

Вы получите

$$(3) x' = -Vu*Co*t'$$

(и в данном случае не интересующую нас зависимость

$$Cu*t = Gu*(1 - Vu*Vu)*Co*t')$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Соответственно начало отсчета ИСО (x , t) движется относительно ИСО (x' , t') со скоростью $-u$.

$$(5) x' = -u*t'$$

Как видите Ваши уравнения ничуть не лучше моих.>>

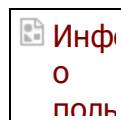
ИЗУМИТЕЛЬНО

ухитриться так извратить смысл моего разъяснения, чтобы не признать своего недопонимания.

Нет, не верю я, что Вы не "член парткома" и не академик Гинзбург.

Такой спеси у <<обычного дипломированного (физфак МГУ) физика, даже не кандидата ф.м. наук>> быть в принципе не может.

Такой (обычный физик) скорее спросит и за разъяснение поблагодарит. Но не станет такие выверты вытворять и для чего - только чтобы никто не подумал, что он чего-нибудь не понял. Смешно и грустно (на что тратятся силы).



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 12 апреля, 10:14

Мамаев:

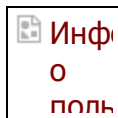
То AAlexey

<<Разберитесь же вы в конце-концов с моим доказательством, прежде чем спорить.>>

А что тут разбираться? Повторяю то, что я писал 8 апреля, в 10:54:

AAlexey:

Я прошу разобраться с моим доказательством, вы тут же приводите свои рассуждения ничего не имеющего общего с моими. Вы можете спорить по существу? Где ошибка в моем доказательстве?

**AAlexey**

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 12 апреля, 11:22

Мамаев:

Подставляя $x'=0$ в преобразования

$$(2a) \quad x = Gu*(x'+Bu*Cu*t'),$$

$$(2b) \quad Co*t = Gu*(Cu*t'+Bu*x'),$$

Вы получите

$$(3) \quad t' = t/Gu^2$$

(из (2b) при $x'=0$). Затем, подставляя (3) и $x'=0$ в (2a), Вы получите

$$(4) \quad x = u*t/G,$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Физике соответствует

$$(5) \quad x = u*t,$$

которое получается из преобразований

$$(1a) \quad x = Gu*(x'+Bu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t = Gu*(Co*t'+Bu*x')$$

при подстановке в них $x'=0$.>>>

ИЗУМЛЕН ПРЯМОЙ ВАШЕЙ БРЕХНЕЙ:

Вот это мое разъяснение Вы теперь нагло объявляете "шуллерскими методами" и что якобы я сам нарушаю "устав монастыря НТО". Воистину доброе дело (мой ответ на Ваш вопрос) обязательно должно быть наказано.

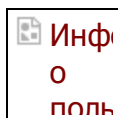
AAlexey:

Теперь вспомним, к чему относятся Ваши разъяснения. Я сказал, что хочу объявить покоящейся нештрихованную ИСО (т.е. брать за основу уравнения

$$(2a) \quad x = Gu*(x'+Bu*Cu*t'),$$

$$(2b) \quad Co*t = Gu*(Cu*t'+Bu*x'),$$

Вы начали доказывать, что я на это не имею права, т.к. это приводит к противоречию. Рассуждаете так, допустим AAlexey прав, т.е. покоящаяся ИСО - нештрихованная. Т.е. верны преобразования (2a) и (2b). Подставим в них соотношение $x'=0$ и получаете противоречие. Т.е. Вы опровергаете то, что нештрихованная ИСО покоящаяся, предположив, что штрихованная ИСО покоящаяся. Воистину шуллерский метод. А как только я опровергнул зеркально Ваше предположение, вы тут же вспомнили про правило НТО. Воистину двойной стандарт.

**AAlexey**

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 12 апреля, 11:34

Мамаев:

<<AAlexey:

Подставляя $x=0$ в преобразования

$$(1a) \quad x=Gu*(x'+Bu*Co*t'),$$

$$(1b) \quad Cu*t=Gu*(Co*t'+Bu*x'),$$

Вы получите

$$(3) \quad x' = -Bu*Co*t'$$

(и в данном случае не интересующую нас зависимость

$$Cu*t=Gu*(1-Vu*Vu*)Co*t')$$

что не соответствует физике, ибо по условию начало отсчета ИСО (x' , t') движется относительно ИСО (x , t) со скоростью u . Соответственно начало отсчета ИСО (x , t) движется относительно ИСО (x' , t') со скоростью $-u$.

$$(5) x' = -u*t'$$

Как видите Ваши уравнения ничуть не лучше моих.>>

ИЗУМИТЕЛЬНО

ухитриться так извратить смысл моего разъяснения, чтобы не признать своего недопонимания.

AAlexey:

Где же я извратил смысл? Всего лишь сделал замену:

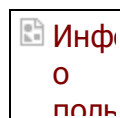
Мамаев -> AALexey;

AAlexey -> Мамаев;

штрихованная ИСО -> нештрихованная ИСО;

нештрихованная ИСО -> штрихованная ИСО;

u -> $-u$



AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 11:37

Алексей Егоров

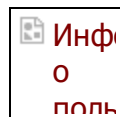
www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

Нет, не верю я, что Вы не "член парткома" и не академик Гинзбург.

AAlexey:

Знали бы Вы, как мне лестно!



mavr

Скрыть | 12 апреля, 13:21

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

То AALexey

Дискуссия потеряла смысл.

На Ваши слова:

<<Вы признались, что у Вас недостаточное физ-мат образование.

Похоже что это так, если вы не можете вникнуть в мое "нудное" доказательство. И куда вы лезете? (Ньютон - Эйнштейн - Кто?) Хотя бы придерживайте язык, насчет интеллекта, образованности, профессионализме Ваших оппонентов. Чтобы не ходить по ложным путям (как Вы), умные люди давно придумали инструменты в виде теории групп, в частности показано что, безэффирных теорий всего лишь две (приобразования Галиллея, преобразования Лоренца) Разберите статью с Вашего же сайта (http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/mermin.zip) Не можете, не хватает мат. образования? Это Ваша беда и причина вашей неверной "теории".

А вообще Ваш уровень мат. образования даже больше чем достаточно для кандидата технических наук. Но он не соответствует вашим амбициям.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. А я и не делал особой тайны из недостаточности моего физ.-мат. образования. К сожалению, не пришлось учиться ни в университетах, ни в институтах, а только в военных училищах и в военной артиллерийской академии (Ленинград).

2. Вникать в Ваше "доказательство" нет желания - скорее всего у Вас ошибка где-то в области неоднородных преобразований координат. Пусть Вам спецы подскажут.

3. Насчет "Ньютон - Эйнштейн - Кто?". Публикация в "Мембране" задумывалась мною как попытка методом "мозгового штурма" из теории решения изобретательских задач довести НРТПВ-НТО до логического конца с привлечением всех желающих. "Кто?" играло роль красной тряпки для "зубров". Попытка удалась, но лишь частично - кое что в НРТПВ удалось подправить. Более 5 лет критики НРТПВ-НТО в гостевой книге моего сайта и более двух лет обсуждения на "Мембране" показали мне, что с НТО не все так просто и окончательный приговор ей может дать только его величество ЭКСПЕРИМЕНТ. Ибо доказать мне ее ошибочность НИКТО так и не смог.

4. Насчет интеллекта, образованности, профессионализма моих оппонентов - все умны, образованны высоко профессиональны, но 5 лет не могут доказать, что полковник в отставке Мамаев А. В. чушь несет.

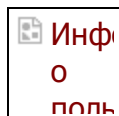
5. Если "показанно что, безэффирных теорий всего лишь две (приобразования Галиллея, преобразования Лоренца)", то докажите, что преобразования НТО есть чушь собачья. Пока что этого сделать никому не удается.

6. Статья Мермина, которую я разместил на своем сайте страдает тем недостатком, что в ней четко указано - все, о чем в ней говорится, справедливо в пределе при $V \rightarrow 0$ (при скорости поезда, стремящейся к нулю). А при больших скоростях что?

7. А насчет неверности моей НТО, несоответствия уровня моего образования моим амбициям, то еще не вечер. И образование можно улучшить (самообразованием), да и эксперимент в конце-концов может подтвердить НТО.

В общем МАВР сделал свое дело и МАВР может удалиться (на неопределенное время). А вы здесь решайте, что же делает та самая Бандрюка, когда младшая Фека поднимает левую ногу.

Кандидат еще тех наук
Мамаев А. В.



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Скрыть | 12 апреля, 18:13

Мамаев:

2. Вникать в Ваше "доказательство" нет желания - скорее всего у Вас ошибка где-то в области неоднородных преобразований координат. Пусть Вам спецы подскажут.

4. Насчет интеллекта, образованности, профессионализма моих оппонентов - все умны, образованны высоко профессиональны, но 5 лет не могут доказать, что полковник в отставке Мамаев А. В. чушь несет.

AAlexey:

Если Вы не вникаете в опровержение оппонентов, то как Вы можете утверждать, что за пят лет никто не доказал ошибочность Вашей теории?



AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 18:21

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar od.ru>

Мамаев:

5. Если "показанно что, безэффирных теорий всего лишь две (приобразования Галиллея, преобразования Лоренца)", то докажите, что преобразования НТО есть чушь собачья. Пока что этого сделать никому не удается

AAlexey:

А я собственно и привел одно из доказательств неверности НТО. Вы же вникать в него не хотите. Из-за доказательства в первоначальном виде Вы почему-то поменяли закон сложения скоростей. Чтобы так каждый раз после моего доказательства Вы не меняли закон сложения скоростей, у меня есть обобщение доказательства, из которого следует что не существует закона сложения скоростей, разрешающих проблему трех тел. Но Вы в настоящее доказательство не хотите вникать, куда уж в обобщение.



AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 20:11

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar od.ru>

Мамаев:

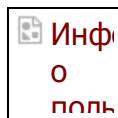
6. Статья Мермина, которую я разместил на своем сайте страдает тем недостатком, что в ней четко указано - все, о чем в ней говорится, справедливо в пределе при $V \rightarrow 0$ (при скорости поезда, стремящейся к нулю). А при больших скоростях что?

AAlexey:

Там такое не сказано. Вы не правильно поняли. В пределе $V \rightarrow 0$ получается (3.10), где фигурирует $h(x)$ в точном виде, а не приближенном. Решив (3.10) можно получить $h(x)$, зная $h(x)$ можно получить закон сложения скоростей и точном виде по формуле (2.19).

Такой прием - это всего лишь математическое выражение следующего рассуждения. Допустим мы знаем закон сложения конечной скорости U , и бесконечно малой скорости dV . Тогда можно получить закон сложения скоростей конечных скоростей U и V представив V как результат суммирования малых скоростей. Представьте, что едет поезд "0" со скоростью U , по поезду очень медленно едет еще один поезд "1", по которому едет очень медленно еще один поезд "2" и т.д. По известному закону сложения скоростей (U, dV) Можно вычислить

скорость поезда "1" относительно земли, затем скорость поезда "2", "3" и т.д. пока не вычислим скорость самого верхнего поезда относительно земли. Аналогично можно вычислить конечную скорость самого верхнего поезда, относительно самого нижнего поезда. Тем самым можно получить закон сложения конечных скоростей самого нижнего поезда относительно земли и самого верхнего поезда, относительно самого нижнего поезда.



AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 21:20

Алексей Егоров

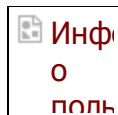
www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

Дискуссия потеряла смысл.

AAlexey:

Чего это вдруг? Вы разочарованы тем, что я не Гинзбург? А ли тем, что Вас за руку поймали в шулерском приеме (я уверен, что это не специально, поэтому простительно).



AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 21:47

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

А вы здесь решайте, что же делает та самая Бандрюка, когда младшая Фека поднимает левую ногу.

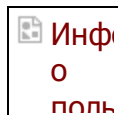
Кандидат еще тех наук

Мамаев А. В.

AAlexey:

Забавно...

www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru
target=_blank>http://www.google.com/search?q=cache:www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru



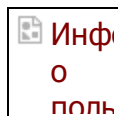
AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 21:48

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru
target=_blank>http://www.google.com/search?q=cache:www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru



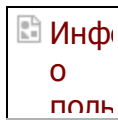
AAlexey

Скрыть | 12 апреля, 21:50

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

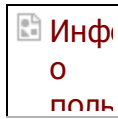
Короче я пытаюсь дать следующую ссылку, форум глючит
["www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru"](http://www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru)
target=_blank>http://www.google.com/search?q=cache:www.oldsf.com/NAMES/kolba02.html&hl=ru&lr=lang_ru

**AAlexey**

Скрыть | 12 апреля, 21:52

Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru>

Вот, блин, опять не получилось!
правильная ссылка, это то, что идет после
target=_blank> без кавычки в конце.

**AAlexey**

Скрыть | 13 апреля, 22:01

Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru>

Мамаев:

В общем МАВР сделал свое дело и МАВР может удалиться (на
неопределенное время).

AAlexey:

Я выложил все доказательство ошибочности НТО на сайте

<http://talstick.narod.ru>

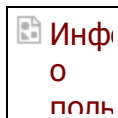
Можете дать на него ссылку с Вашего сайта. Либо можете скопировать
текст и разместить на своем сайте. Пусть спецы проверяют.
В общем я сделал свое дело и я могу удалиться (хотя вряд ли,
заразная вещь этот форум, как семечки)

Мамаев:

И почему на Вашем сайте, порочащем НТО, Вы боитесь открыть
гостевую книгу? Боитесь, что Вам выскажут там все, что думают о
Ваших потугах оболгать НТО?

AAlexey:

Открыл там гостевую книгу. Добро пожаловать!

**gari**

Скрыть | 15 апреля, 11:04

Егорову

Здравствуйте

Как в статье Мермина [считая справедливыми выражения (3.6) и (3.7)]
из выражения (3.5), а именно из выражения

$$r = (s1-w)(s2+v) / [(s2+w)(s1-v)],$$

получено выражение (3.8), т.е. выражение

$$d \ln(r) / dv = [2su^2 / (s^2 - u^2)] [(1/s^2)(-1 + 1/h'(s)) - (1/u^2)(-1 + 1/h'(u))],$$

где $d \ln(r) / dv$ - частная производная по v от $\ln(r)$ при $v=0$?

Не можете ли подробно все расписать?

**AAlexey**

Алексей Егоров

www: <http://talstick.nar.od.ru>

Скрыть | 15 апреля, 13:53

gari

Как в статье Мермина [считая справедливыми выражения (3.6) и (3.7)]
из выражения (3.5), а именно из выражения

$$r=(s1-w)(s2+v)/[(s2+w)(s1-v)],$$

получено выражение (3.8), т.е. выражение

$$d\ln(r)/dv=[2su^2/(s^2-u^2)][(1/s^2)(-1+1/h'(s)) - (1/u^2)(-1+1/h'(u))],$$

где $d\ln(r)/dv$ - частная производная по v от $\ln(r)$ при $v=0$?

AAlexey:

$$r=(s1-w)(s2+v)/[(s2+w)(s1-v)]$$

Для компактности вычислений обозначим

$$A1=s1-w$$

$$A2=s2+v$$

$$B1=s1-v$$

$$B2=s2+w$$

$$A=A1*A2$$

$$B=B1*B2$$

$$r=A/B$$

$$d\ln(r)/dv=r^{(-1)}*dr/dv=$$

$$(B/A)*d(A/B)/dv=$$

$$(B/A)*(dA/dv B - dB/dv)/B^2=$$

$$(dA/dv B - dB/dv A)/(A B)=$$

$$(dA/dv)/A - (dB/dv)/B$$

$$= (d(A1 A2)/dv)/(A1*A2)$$

$$- (d(B1 B2)/dv)/(B1*B2)$$

$$= (dA1/dv)/A1 + (dA2/dv)/A2$$

$$- (dB1/dv)/B1 - (dB2/dv)/B2$$

Итак:

Итак:

$$d\ln(r)/dv$$

$$= (dA1/dv)/A1 + (dA2/dv)/A2$$

$$- (dB1/dv)/B1 - (dB2/dv)/B2$$

$$A1=s1-w$$

$$A2=s2+v$$

$$B1=s1-v$$

$$B2=s2+w$$

Теперь подставим $v=0$ (обозначим подставление через [0] за функцией):

$$A1[0]=s-u$$

$$A2[0]=s$$

$$B1[0]=s$$

$$B2[0]=s+u$$

$$dA1/dv[0]=1/h'(s)-1/h'(u)$$

$$dA2/dv[0]=-1/h'(s)+1$$

$$dB1/dv[0]=1/h'(s)-1$$

$$dB2/dv[0]=-1/h'(s)+1/h'(u)$$

$$d\ln(r)/dv[0]$$

$$= (dA1/dv[0])/A1[0]$$

$$+ (dA2/dv[0])/A2[0]$$

$$- (dB1/dv[0])/B1[0]$$

$$- (dB2/dv[0])/B2[0]$$

$$= (1/h'(s)-1/h'(u))/(s-u)$$

$$+ (-1/h'(s)+1)/s$$

$$- (1/h'(s)-1)/s$$

$$- (-1/h'(s)+1/h'(u))/(s+u)$$

$$= (1/h'(s)-1/h'(u))$$

$$* (1/(s-u) + 1/(s+u))$$

$$+ 2(1-1/h'(s))/s$$

$$= 2(1/h'(s)-1/h'(u))s/(s^2-u^2)$$

$$+ 2(1-1/h'(s))/s$$

$$= (2/(s(s^2-u^2))) * [(1/h'(s)-1/h'(u))s^2 + (1-1/h'(s))(s^2-u^2)]$$

$$= (2/(s(s^2-u^2))) * [(1-1/h'(u))s^2 - (1/h'(s)-1)s^2 + (1-1/h'(s))(s^2-u^2)]$$

$$= (2/(s(s^2-u^2))) * [(1-1/h'(u))s^2 - (1-1/h'(s))s^2 + (1-1/h'(s))(s^2-u^2)]$$

$$= (2/(s(s^2-u^2))) * [(1-1/h'(u))s^2 - (1-1/h'(s))u^2]$$

$$= (2/(s(s^2-u^2))) * [(1/h'(s)-1)u^2 - (1/h'(u)-1)s^2]$$

$$= (2 u^2 s^2/(s(s^2-u^2))) * [(1/h'(s)-1)/s^2 - (1/h'(u)-1)/u^2]$$

$$= (2 u^2 s/(s^2-u^2)) * [(1/h'(s)-1)/s^2 - (1/h'(u)-1)/u^2]$$



ААlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 15 апреля, 14:55

ВСЕМ!

Как из изотропности пространства и однородности пространства-времени доказать, что если В движется в системе отсчета А со скоростью V_b , то А движется в системе отсчета В, со скоростью $-V_b$?

Это не так уж и очевидно.

Мои рассуждения следующие

Обозначим скорость А в системе отсчета В функцией V_a ,

Единственное, что очевидно, это то, что

$$\begin{aligned} |V_a| &= F(|V_b|) \\ |V_b| &= F(|V_a|) \end{aligned}$$

(1)

$$\text{sign}(V_a) = -\text{sign}(V_b)$$

где $F(V)$ -некоторая функция от одной переменной. $F(V) \geq 0$, определена на области $V \geq 0$.

$$F(0) = 0$$

(2)

Из (1) следует, что

$$V = F(F(V)) \text{ для любого } V \geq 0.$$

(3)

Видимо, то что $F(V)$ непрерывная и гладкая на области $V \geq 0$, приходится принять как постулат. Или это тоже можно доказать?

Дифференцирование (3) дает:

$$1 = F'(F(V)) * F'(V)$$

(4)

Подставляя $V=0$

$$\text{Получим } 1 = F'(0)^2$$

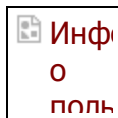
Откуда получаем

$$F'(0) = 1$$

(5)

случай $F'(0) = -1$ не годится, т.к. в окрестности $V \sim 0$, тогда получаем $F(V) \sim -V$, чего не может быть, т.к. $F(V)$ неотрицательная функция.

Дальше как. Я конечно, уверен, что уравнение (3) с граничными условиями (2) и (5) дает единственное решение $F(V)=V$, но кто-нибудь знает как это доказать? Я всего лишь могу это доказать, если принять, что $F(V)$ -бесконечно раз дифференцируема и может быть разложена в ряд Тейлора в точке $V=0$.

**AAlexey**

Скрыть | 15 апреля, 15:26

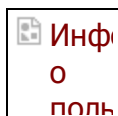
Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

(в догонку)

Геометрически это очевидно.

Представим зависимость $F(V)$ на плоскости (V,F) . Из (3) очевидно, что эта кривая симметрично относительно биссектрисы ($F=V$). Попробуйте нарисовать карандашиком эту кривую начав от начала точки $(0,0)$ под углом 45 градусов, и так, чтобы кривая оставалась симметричной относительно биссектриссы. Все хором крикнут, что эта кривая совпадет с самой биссектрисой. Конечно это можно все на математическом языке описать, но для физиков в этом надобности нет.

**gari**

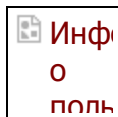
Скрыть | 18 апреля, 10:16

Егорову

Большое спасибо за подробные выкладки.

Еще один вопрос:

Как Вы относитесь к проблеме нагретого металлического шарика, который якобы должен заряжаться при нагреве? Удовлетворяет ли Вас объяснение Мамаева? Или Вы тоже считаете этот шарик неразрешимой проблемой НТО?

**AAlexey**

Скрыть | 18 апреля, 14:42

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru>

gari:

Как Вы относитесь к проблеме нагретого металлического шарика, который якобы должен заряжаться при нагреве?

Удовлетворяет ли Вас объяснение Мамаева? Или Вы тоже считаете этот шарик неразрешимой проблемой НТО?

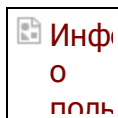
AAlexey:

Объяснение Мамаева меня не удовлетворяет. Я бы не его месте... Впрочем, я буду говорить от лица Мамаева. Прошу не обижаться на его резкие слова :)

Мамаев из уст AAlexey:

"Доказательство" члена парткома с помощью шарика - это злобствование на уровне физиологического неприятия новой теории. Доказательствами здесь и не пахнет! А пахнет скорее непрофессионализмом. Туфта это, а не доказательство! Неужели современная физика дошла до того, что даже действительные члены ... и лауреаты ... не видят того, что из одного лишь вида уравнений (8.1 http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm) следует, что электроны и атомы не являются покоящимися в ИСО В источниками эл.м.поля. Если точечный заряд покоится, то электромагнитная волна не может зависеть от времени. Член парткома, Вы либо слепой, либо

неуч, либо тупой, либо идиот, либо все вместе взятое. d/dt в уравнении (8.1) обозначает именно частную производную по времени. Говоря, что источник электромагнитных волн покоится, я имею в виду что скорость источника как макроскопического объекта равна нулю. Скорость в таком понимании есть усредненная по объему dV вектор скорости, т.е. дрейфовая. Я поступаю именно как в электродинамике сплошных сред и четвергов, когда вводятся понятия диэлектрическая и магнитная проницаемость, поляризация и т.д и т.п. В электродинамике сплошных сред используют эти понятия вовсе не вдаваясь в микроскопическое строение среды, пренебрегая квантовыми эффектами. Почему я не могу использовать понятие скорости источника эл. поля в вышеуказанном понимании? Так вот, вы хоть лопните, хоть грейте ваш идиотский шарик пока он не расплавится, скорость его останется нулевой, и электромагнитной поле останется неизменным! Так что засуньте это Ваше якобы доказательство... (вы знаете куда). Ничего оно не опровергает.



Инфо
О
поль

ZZCW

E-mail: zzcw@mail.ru

Скрыть | 18 апреля, 22:22

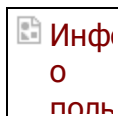
AAlexey:

>Мамаев из уст AALexey:

"Доказательство" члена парткома с помощью шарика - это злобствование на уровне физиологического неприятия ...Так что засуньте это Ваше якобы доказательство... (вы знаете куда). Ничего оно не опровергает. <

Это вовсе не стиль Мамаева.

Так позволяли себе высказываться некоторые из его оппонентов. Читая такое, думается - не позорили б себя. Если нормальным языком сказать не получается, лучше уйти по английски....



Инфо
О
поль

AAlexey

Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru>

Скрыть | 18 апреля, 23:21

ZZCW:

Это вовсе не стиль Мамаева.

AAlexey:

Стиль - его. Все, кроме "Член парткома, Вы либо слепой, либо неуч, либо тупой, либо идиот, либо все вместе взятое" - это реплики Мамаева в мой адрес, читайте прямо на этой странице. Что касается добавленной мной реплики, то просьба члену парткома не обижаться, я лично совсем другого мнения о нем. Просто я передал таким образом всю неприязнь Мамаева к члену парткома, которую я испытал на себе (Мамаев считает, что я - член парткома).

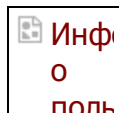
ZZCW:

Если нормальным языком сказать не получается, лучше уйти по английски....

AAlexey:

нормальным языком... ну в общем доля правды в сказанном Мамаевый-мною есть. Пример с шариком действительно не совсем честный пример опровержения. Дело в том, что считать электроны - точечными зарядами когда идет речь о колебаниях атомной решетки -

неправильно. Да, по СТО заряд шарика не меняется даже если считать электроны точечными зарядами, т.к. есть решение потенциала движущегося произвольным образом точечного заряда (так называемый запаздывающий потенциал) После усреднения (по объему?) случайное тепловое движение электрона исчезает, запаздывающий потенциал превращается в кулоновский ($1/r$). Ну вот по СТО так хорошо получается. Но чтобы было все честно, надо же оперировать волновыми функциями. Но вот беда, в чужой монастырь со своим уставом низзя. Кто его знает, как уравнения Дирака переписутся по мамаеву, как будет выглядеть новая квантовая механика. Так что вопрос с шариком остется открытым. Вообще лучше ломать основу НТО, чем опровергать преобразования уравнений Максвелла по Мамаеву.



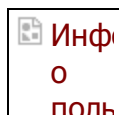
Инф
О
поль

zzcw

E-mail: zzcw@mail.ru

Скрыть | 19 апреля, 00:10

Отрадно, что Вы нашли возможность прислушаться :-)



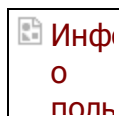
Инф
О
поль

gari

Скрыть | 19 апреля, 09:43

Алексею Егорову

Интересно, а не могли бы Вы честно сыграть за Мамаева также и против доказательств на Вашем сайте <http://tallstick.narod.ru> ? Это не совсем честный прием, но Мамаеву вряд ли удастся найти такого хорошего специалиста как Вы (одни обижены, как член парткома, у других просто нет времени), который его поддержал бы или хотя бы отважился на критику Ваших доказательств, а сам он вряд ли найдет что возразить. Или Ваши доказательства неопровержимы?



Инф
О
поль

stremglav Участник Клуба

Скрыть | 19 апреля, 09:53

gari

С чего Вы взяли, что "член парткома обижен"? Не допускаете мысли, что ему просто надоело?

[Первая](#) | [Пред.](#) | [133](#) | [134](#) | [135](#) | [136](#) | [137](#) | [138](#) | [139](#) | [140](#) | **141** | [142](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •

[Посмотреть все «Мои темы»](#) •

[Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

/!\ Внимание! Участвовать в форумах могут только зарегистрированные пользователи. Информация о том, как зарегистрироваться, что с этим делать и зачем это нужно — [здесь](#). Для чтения все публичные форумы сайта были и будут доступны всем.

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 1)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 685)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- Космическая линза отклоняет лучи от перегретой планеты (всего: 128, новых: 128)
- Робот-принтер размером с портальный кран распечатает дома (всего: 84, новых: 84)
- Виктор Майков о квантово-релятивистской парадигме в физике (всего: 76, новых: 76)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 3643, новых: 3643)
- Зонт Lotus 23 вырастает навстречу дождю (всего: 7, новых: 7)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 10342, новых: 10132)
- Австралийский и французский воздух успешно заменяют бензин (всего: 655, новых: 655)
- Нос NASA: перед полётом шаттлы обновляет особенный человек (всего: 2, новых: 2)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 9992, новых: 9618)
- Робот-амёба ANTS способен растечься по поверхности Марса (всего: 21, новых: 21)
- Виктор Майков о термодинамике как основе «Теории Всего» (всего: 145, новых: 145)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2152, новых: 2152)
- Константин Агафонов о ядерном «парадоксе», законе сохранения энергии и перспективах энергетики (всего: 15, новых: 15)
- Стоматолог-робот видит челюсть компьютерными иглами (всего: 10, новых: 10)
- Orbital Ascender: двухкилометровый дирижабль выходит в космос (всего: 44, новых: 44)
- Очередной "вечный двигатель" (всего: 1773, новых: 1773)
- Что делать будущей маме? (всего: 225, новых: 225)
- Улучшение экологии Чёрного моря (всего: 330, новых: 330)
- Краткий путеводитель по альтернативщикам (всего: 4028, новых: 3980)
- К вопросу о Вечном Двигателе ... (всего: 15, новых: 15)
- Правда и мифы Второй мировой (всего: 1153, новых: 1153)
- Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира (всего: 3901, новых: 3753)
- Измеряем релятивистское сокращение на практике (всего: 165, новых: 165)
- Физический смысл чисел (всего: 43, новых: 43)
- Как нас воспринимали гражданские немцы в Европе в 1945 (всего: 116, новых: 116)
- Модель Эфира для объяснения всего. (всего: 396, новых: 396)
- Главное свойство электрона (всего: 43, новых: 43)
- Физики шутят? (всего: 153, новых: 153)
- Космическая лаборатория по проверке ОТО: прогнозы, результаты (всего: 2345, новых: 2345)
- Расскажи любимый анекдот (всего: 6999, новых: 6999)

 MBN 468
ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ**ЧИТАЙТЕ СЕЙЧАС**

Зонт Lotus 23 вырастает навстречу дождю (25 апреля 2005)

Стоматолог-робот видит челюсть компьютерными иглами (22 апреля 2005)

Робот-принтер размером с порталый кран распечатает дома (21 апреля 2005)

Концерт призраков: мёртвые великие пианисты выступят живьём (21 апреля 2005)

Роботы K-MEL выбили детей из верблюжьего седла (20 апреля 2005)

Китай обрадован из космоса: Стена в иллюминаторе видна (19 апреля 2005)

Putrabike: стойте вприпрыжку со скоростью 16 узлов (19 апреля 2005)

Висячие сады Сингапура поднимают природу на десятки метров (18 апреля 2005)

Колодцы SunPipe транспортируют Солнце во тьму дома (14 апреля 2005)

Насос Play-Pump направляет детскую энергию в мирное русло (13 апреля 2005)

Механик воскресил самый уродливый автомобиль в мире (12 апреля 2005)

В заводном опусе часы вращаются вокруг себя (12 апреля 2005)

Нос NASA: перед полётом шаттлы обнюхивает особенный человек



Инопланетяне высадились на Земле миллиарды лет назад



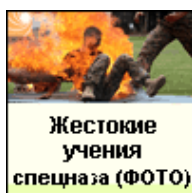
Космическая линза отклоняет лучи от перегретой планеты



Кухни и люди вращаются друг вокруг друга



 Media Network



 Media Network

MEMBRANA

Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте

 Интелли

- На главную страницу •
- В начало страницы •
- Поставить закладку •