 **Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

**Поиск по сайту**
  
 
**СВОБОДА СЛОВА****ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ДЕЛО ТЕХНИКИ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ЭВРИКА****СЕКРЕТ ФИРМЫ****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

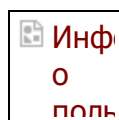
**ДИСКУССИИ**

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6336, новых: 6336)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 5836, новых: 5007)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151458, новых: 151458)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 12611, новых: 12611)

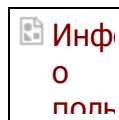
## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [145](#) | [146](#) | [147](#) | [148](#) | [149](#) | [150](#) | [151](#) | [152](#) | **153** | [154](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**VAP****Скрыть** | 29 октября, 21:49

Если у Вас появится идея, о том что корабли летают с боку,  
=.....=



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

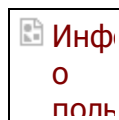
**Скрыть** | 30 октября, 01:48

"Vojce

Ваше мнение , -

- Постоянство с в системе измерения.
- с = максимум.
- Постоянство с в движении."

попытайтесь сформулировать вопрос поточнее...

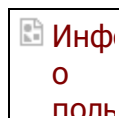


**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 30 октября, 01:49

"Если у Вас появится идея, о том что корабли летают с боку,"

красиво!  
и что ЭТО значит?

**nu-nu****Скрыть** | 30 октября, 01:56

и что ЭТО значит?  
+++

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31269, новых: 31269)
- Суть времени (всего: 6376, новых: 6313)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 877, новых: 877)
- Что? Где? Когда? (всего: 29959, новых: 29959)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 376, новых: 376)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12416, новых: 12416)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 143, новых: 143)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

**Все дискуссии...**

Может формулу полной производной? ;)))



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)

**Скрыть** | 30 октября, 02:18

Ньютон -  $C = \inf$   
Энштейн -  $C = \text{const}$   
некто "...." -  $C = \text{параметр от } V$

=Qzin=



**Regent**  
E-mail: [lvv43@pochta.ru](mailto:lvv43@pochta.ru)

**Скрыть** | 30 октября, 02:25

Мамаев, старая физика дожила уже свои последние дни? Чего молчишь?  
Буду интересоваться каждый день, и тут и где встречу.



**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 30 октября, 03:23

"Чего молчишь?"

Не надо издеваться у человека беда, открыл Корнов ...а там еще столько формул....

такой удар...  
оказываются есть не только сложные функции...



**VAP**

**Скрыть** | 30 октября, 07:49

"Боком" - вы ответили на вопрос.  
Вопросов к вам нет.



**nu-nu**

**Скрыть** | 30 октября, 09:37

Не надо издеваться у человека беда, открыл Корнов ...а там еще столько формул....

такой удар...  
оказываются есть не только сложные функции...

+++++

Вот и читайте , г.глас. Это ж хорошо, цто Вы Корна открыли. :))



**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 30 октября, 12:12

"такой удар...  
оказываются есть не только сложные функции...

+++++

Вот и читайте , г.глас. Это ж хорошо, что Вы Корна открыли. :))"

Да это для меня хорошо, для ламеров плохо...

если Вы не поняли товарищ-то дифференцировать не умеет...

а если у него буквы в формуле заменить, так вообще формулу не узнает...



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия  
Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

**Скрыть** | 30 октября, 12:26

Посмотрите -

<http://forum.membrana.ru/forum/unknown.html?parent=1052540965#1052540965>



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 30 октября, 12:31

я не понял...

афтор, он смылся окончательно или мы истчо поиграем в морской бой...?

правила обычные я его труд постраюсь не подглядывать (это не трудно, меня воротит от подобных произведений)....

и так вопрос... не автор, так кто нибудь

в НОВОЙ ТО скороти складываются алгебраически?

ИЛИ я че-то путаю?



**nu-nu**

**Скрыть** | 30 октября, 12:48

в НОВОЙ ТО скороти складываются алгебраически?

ИЛИ я че-то путаю?

+++++

Сам то понял чо сказал ?



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия  
Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

**Скрыть** | 30 октября, 12:59

Автоматически...



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

**Скрыть** | 30 октября, 19:35

Г-ну Морозову-Vojсе-Гинзбургу В. Л.

Вы написали:

<<a такой фориулы

$$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$$

(D -poln, d chastn)

нет!>>

Я вам ответил:

<<Формула (4.5.10) на стр. 110 книги Г. Корн, Т. Корн "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования).>>

Но что вы ответили:

<<Опять врете... формула есть в нашем случае

$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$   
(D -poln, d chastn)

а теперь строчкой выше...

$z=F(x(t),y(t),z(t))$  (опять в наших обозначениях)>>

На что я вам ответил:

<<То Vojce

<<Формула (4.5.10) на стр. 110 книги Г. Корн, Т. Корн "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования"

Опять врете... формула есть в нашем случае

$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$   
(D -poln, d chastn)

а теперь строчкой выше...

$z=F(x(t),y(t),z(t))$  (опять в наших обозначениях)

Только в ЭТОМ случае можно применять формулу... например кинематика точки... на самом деле

$z=F(x,y,z,t)$  >>

ОТВЕЧАЮ:

1. Слов нет, а мысли - только матом.

Вспоминаются слова уважаемого Травкина - "Ребята, если бы вы знали, кто нами правит!"

Горе-теоретик Морозов не имеет под рукой даже указанного выше справочника.

Что же, придется сканировать и выставлять на всеобщее обозрение.

Но тогда дурь ваша, неуважаемый вы наш, будет видна всякому...

Ибо строчкой выше над формулой (4.5-10) на стр. 110 указанного выше справочника напечатана не ваша формула  $z=F(x(t),y(t),z(t))$  (в наших обозначениях), а формула:

$u_i = u_i(x_1, x_2, \dots, x_n)$  ( $i=1, 2, \dots, m$ ).

(В этой формуле буквы  $i$  и  $n$  после букв  $u$  и  $x$ , а также цифры 1 и 2 после буквы  $x$ , являются индексами.)

А сама формула (4.5-10) в наших обозначениях на стр. 110 указанного выше справочника имеет вид:

$$d[f(u_1, u_2, \dots, u_m)]/dx_k = \sum_{i=1}^m \left( \frac{df}{du_i} \right) \left( \frac{du_i}{dx_k} \right) \quad (k=1, 2, \dots, n).$$

(В этой формуле буквы  $i$ ,  $k$ ,  $m$ , а также цифры 1 и 2, записанные после букв  $u$  и  $x$ , являются нижними индексами, а буква  $d$  обозначает значок частной производной.)

2. Незнание правил дифференцирования, конечно же, - грех не очень великий для домохозяек, базарных торговков и даже для инженеров. Но чтобы правил дифференцирования не знал физик-теоретик, да еще с претензией на гениальность, - это уже нонсенс.

3. Как же вы тогда проверяли инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца? Или вы и этого не проверяли?

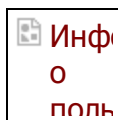
4. Формулу (4.5-10) со страницы 110 указанного мною справочника можно скачать отсюда [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) (я только что сделал вставку туда после формулы (ПЗ.20)).>>

После чего вы изволили обсмеять меня и опять обвинили в незнании правил дифференцирования.

У меня к вам вопрос:

Мои разъяснения того как мною получены здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) (после формулы (ПЗ.20)) формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) из формулы (4.5-10) на стр. 110 книги-справочника Корн Г., Корн Т. "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования" вас не устраивают? Вы по-прежнему считаете, что мои формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) ошибочны? Или как?

Я не понял. Поясните, пожалуйста.

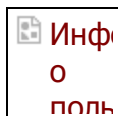


**burnisher**  
E-mail: [opossum8@yandex.ru](mailto:opossum8@yandex.ru)

Скрыть | 30 октября, 19:55

Таки морозов не катит все таки на гинзбурга. Видел я и того и другого.

Морозов даже кофе меня поил.  
нет. Он не гинзбург. он другой.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 октября, 21:26

To burnisher

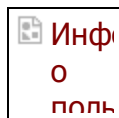
Мои разъяснения того, как мною получены формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) из формулы (4.5-10) со стр. 110 книги-справочника Корн Г., Корн Т. "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования" я привел здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/korn-110.pdf](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/korn-110.pdf) .

Вы что же тоже утверждаете, что <<а такой фориулы

$$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$$

(D -poln, d chastn)

нет!>>?



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)

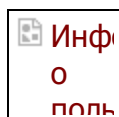
Скрыть | 31 октября, 01:12

Одно мне нравится в теории Автора.ТО что скорость света можно преодолеть.

Но Автор (как всегда,и другие на его месте)

не учёл то,что его идея не позволяет осуществить самоё себя,через те уравнения,которые он столь любезно предоставил на наше обозрение. И через это,видится невозможным осуществить эксперимент в данной постановке вопроса.

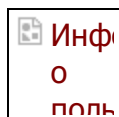
О сколько же идей,могущих принести результат,было принесено в жертву,одной только неверной постановке вопроса...



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)

Скрыть | 31 октября, 01:16

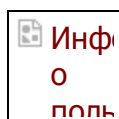
Я искренне сожалею что Автору не удастся в обозримом будущем,провести эксперимент в котором бы обнаружился эффект временнОго тунеллирования МО.



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)

Скрыть | 31 октября, 01:17

И парадокс ЭПР тоже.



**Wojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 октября, 02:02

Мавру

неточность, переходящая в непорядочерчь

"Вы написали:

<<а такой фориулы

$$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$$

(D -poln, d chastn)

нет!>>"

ЭТА формула есть, возможно Вы не так поняли ...

НО я уверен, что Вы просто не понимаете...

"После чего вы изволили обсмеять меня и опять обвинили в незнании правил дифференцирования."

я этого не говорил. правила Вы возможно и знаете....  
но написали ерунду...

"Мои разъяснения того, как мною получены формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) здесь [http://www.acmephysics.narod.r/u/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/r16_1.htm) из формулы (4.5-10) со стр. 110 книги-справочника Корн Г., Корг Т. "Справочник по математике для научных работников и инженеров"

Вы получили формулы?  
Вы ПЕРЕПИСАЛИ формулы....

И переписали не ту формулу....

только и всего...

"Чтобы решить поставленную задачу, нам необходимо заменить частные производные по штрихованным координатам и времени частными производными по не штрихованным координатам и времени, используя известные выражения для частных производных от сложной функции"

ЭТО не есть сложная функция....

$$u=F(x(t),y(t),z(t))$$

(извините, я раньше по небрежности писал  $z=...$ )  
при описании полей это бессмысленно...

можно применять конечно и применяют... например кинематика точки...

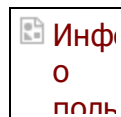
на самом деле

$$u=F(x,y,z,t)$$

Вы так любите в сомнительных случаях апеллировать к "физическому смыслу" ...

так вот  $dx/dt$  смысла не имеет, просто для поля скорость не определена... есть симпатичная табличка для людей у которых не развито воображение... см. Панровский филипп Классическая электродинамика с.167 и картинка с.166...

текст в этом месте почти без формул, так что разберетесь...



**Voјce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 октября, 02:10

" Вы по-прежнему считаете, что мои формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) ошибочны? Или как?"

разумеется !

Более того для того, что бы убедиться в неправомерности Вашего доказательства нет необходимости разбираться в Ваших неуклюжих вычислениях...

достаточно знать, что уравнения Лоренца инвариантны преобразованиям Лоренца, и следовательно не могут быть инвариантны ВАШИМ преобразованиям...

ну а кто этого не знал может прочитать статью Миллера и Со ... только прочитать...  
там ЭТО утверждено содержится в незамаскированном виде...  
...внимательно прочитать



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 02:12

"Одно мне нравится в теории Автора.ТО что скорость света можно преодолеть"

нравится н нравится..токо ЭТО не теория...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 02:23

Формулы (ПЗ.44)

(ПЗ.45)

(ПЗ.46)

(ПЗ.47)

(ПЗ.48)

(ПЗ.49)

(ПЗ.50)

(ПЗ.51)

правдоподобны, но это не уравнения Максвелла ....

у Вас произошла замена постоянных вакуума...(мю и эпсилон)

и ЭТО уже не уравнения Максвелла...

следовательно и инварианты поля уже таковыми не являются законы сохранения не выполняются...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 02:58

"Выражение (8.22) означает, что в новой теории пространства-времени величина движущегося заряда зависит от скорости движения заряда, величина заряда становится тем меньшей, чем с большей скоростью этот заряд движется.

На первый взгляд выражение (8.22) может показаться абсурдным. Ведь мы в настоящее время убеждены, что "полный заряд в заданном объеме остается неизменным в любой системе отсчета" (см., например, стр. 178 в [53]. Угаров В. А. Специальная теория относительности. - М.: Наука, 1977. - с. 70.). Но убеждение это основывается на формуле преобразования 4-вектора тока в специальной теории относительности, а не на экспериментальных данных."

Вот это уже не ошибка ...

ЭТО вранье...

Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами...

(равество заряда элеткрона и протона в атоме подтверждается с точностью  $10^{-21}$ )



Ну уж если говорить о теории то это конечно не ложь, а наглая ложь!  
 В уравнения Максвелла включают уравнение непрерывности...  
 эквивалент закона сохранения заряда....



**пу-пу**

**Скрыть** | 31 октября, 09:27

Г. модератору, стирающему мои сообщения.  
 Назовитесь и объясните Ваши действия.  
 я считаю свинством - не убирать оскорбления мавра Морозовым.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 13:14

"я считаю свинством - не убирать оскорбления мавра Морозовым"

Это где Вы увидели оскорбления?

Это детка обвинения!



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 13:41

Если Вы забыли как выглядят оскорбления ...

" Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни""

это оскорбление здравого смысла...  
 ОСКОРБЛЕНИЕ всех физиков...  
 ОСКОРБЛЕНИЕ порядочных людей...

и ЭТО осакорбление НЕВЕЖДЫ, ничего не сделавшего, НО претендующего на ВСЕ!



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 14:13

"Учительница спрашивает детей:  
 - Кто умнее, люди или животные?  
 Маленькая девочка ей отвечает:  
 - Конечно, животные!  
 - ??? Почему?  
 - Когда я разговариваю со своей собачкой, она все понимает, а когда она разговаривает со мной – я ничего не понимаю."



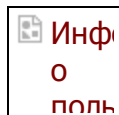
**пу-пу**

**Скрыть** | 31 октября, 14:38

Wenig geehrter Herr Voice,

ich kann kaum glauben, dass Sie so viel Zeit haben, hier jeden Tag irgendwas dummes zu schreiben. Tun Sie bitte was vernuenftigeres.

Lassen Sie den Autor in Ruhe.  
Gruss daheim.



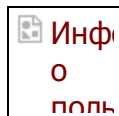
**Fireman**

**Скрыть** | 31 октября, 14:42

mavr

Или это вы так перед Морозовым холуйствуете?

fireman : Нет я просто хочу окончательно убедиться: безнадежны вы или нет.



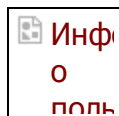
**Fireman**

**Скрыть** | 31 октября, 14:49

Воjсе числовая прямая бесконечное множество,  
...НО размерность его единица ...

народ вполне устраивает трехмерная цветность.. и наши глаза тоже..

fireman : 1). Да, но для цветового пространства каждая точка частотного отрезка, принадлежащего диапазону видимого света, является базисным вектором для цветового пространства. 2). Хотя согласен, что на практике этот бесконечномерный базис с успехом аппроксимируется трехмерным базисом RGM или четырехмерным СМҮК.



**Fireman**

**Скрыть** | 31 октября, 15:04

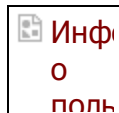
mavr

Об излучении Вавилова-Черенкова в НТО см. здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/u/b\\_r/r18.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/r18.htm) .

Там же обратите внимание на тех, кто получил Нобелевскую премию за это излучение (Вавилова среди них нет).

fireman : Повторяю еще раз, если до вас не дошло, судя по той глупейшей писанине, которую вы мне подкинули. В СТО релятивистский электрон имеет заряд равный - e, а в НТО заряд релятивистского электрона движущегося со скоростью  $V=c_0 - o(C_0)$  равен  $q=0(e)$ ! Как известно только заряженные частицы создают Черенковское излучение, а ваш релятивистский НТО-электрон электронейтрален, как и нейтрон, который не может создавать излучение Вавилова-Черенкова.



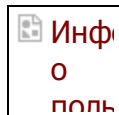
**Vojsе** Участник Клуба

**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 16:02

" Хотя согласен, что на практике этот бесконечномерный базис с успехом аппроксимируется трехмерным базисом RGM или четырехмерным СМҮК."

Да, скорее четырехмерным цвет+яркость



**mavr**

**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

**Скрыть** | 31 октября, 21:06

То Vojce

Вы лжете на каждом шагу, а после того, как вас уличают во лжи, пытаетесь обвинить во лжи вашего оппонента. то есть меня. Противно.

1. <<ЭТА формула есть, возможно Вы не так поняли ... НО я уверен, что Вы просто не понимаете...>>

Но перед этим кто из нас утверждал, что этой формулы нет? Конечно, после того как вас ткнули носом в справочник, вы вынуждены признать, что эта формула есть.

А непонимаете как раз вы. Вы не понимаете, что такое инвариантность. Эйнштейн сказал "уравнения Максвелла инварианты относительно преобразований Лоренца" и вы как попугай бездумно повторяли это, никогда не удосужившись проверить, а так ли это. А если бы вы когда-нибудь это проверили, то без формул, которые вы объявили несуществующими, это у вас не получилось бы.

2. <<я этого не говорил. правила Вы возможно и знаете.... но написали ерунду...>>

Как это не говорил? А слова

<<Да это для меня хорошо, для ламеров плохо... если Вы не поняли товарищ-то дифференцировать не умеет... а если у него буквы в формуле заменить, так вообще формулу не узнает... >>

разве не вы написать изволили 30 октября в 12:12? Эти слова вы написали до того, как я в 19:35 30 октября написал вам "Слов нет и мысли только матом".

3. <<Вы получили формулы? Вы ПЕРЕПИСАЛИ формулы....>>

Я написал в тексте "известные формулы" (речь идет о формулах (ПЗ.18) и (ПЗ.19)). Но они оказались вам не известными. И вы, заменив в них имена переменных объявили, что этих формул нет.

А после этого я показал вам, как они были мною получены, вы заявляете, что я их переписал. Что же раньше вы объявляли, что их нет, если я их не получил, а переписал?

4. <<ЭТО не есть сложная функция>>

Я писал "известные выражения для частных производных от сложной функции".

Что такое сложная функция в математике - это предмет определения. Об этом см. здесь

[http://www.academiaxi.ru/WWW\\_Books/HM/Fn/03/01/t.htm](http://www.academiaxi.ru/WWW_Books/HM/Fn/03/01/t.htm) ,

<http://encycl.accoona.ru/?id=58164> ,

а дифференцирование сложной функции см. здесь

<http://mad-flat.narod.ru/math/p6.htm> . Имеющиеся там формулы вам ничего не напоминают?

5. <<Вы так любите в сомнительных случаях апеллировать к "физическому смыслу" ...

так вот  $dx/dt$  смысла не имеет, просто для поля скорость не определена... есть симпатичная табличка для людей у которых не развито воображение... см. Панровский филипс Классическая электродинамика с.167 и картинка с.166...

текст в этом месте почти без формул, так что разберетесь... >>

Да, это надолго, если не навсегда. Вы хоть один раз в своей жизни проверьте инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца. Для вас это, видимо, всегда делали "негры", а в студенческие годы экзамены за вас, видимо, сдавать ходили другие.

6. <<" Вы по-прежнему считаете, что мои формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) ошибочны? Или как?" разумеется !

Более того для того, что бы убедиться в неправомерности Вашего доказательства нет необходимости разбираться в Ваших неуклюжих вычислениях...

достаточно знать, что уравнения Лоренца инвариантны преобразованиям Лоренца, и следовательно не могут быть инвариантны ВАШИМ преобразованиям...>>

Вы хоть проверяйте, какую галиматью вы пишете (<<уравнения Лоренца инвариантны преобразованиям Лоренца>>). А то потом опять будете визжать, что вас не так поняли.

7. <<ну а кто этого не знал может прочитать статью Миллера и Со ... только прочитать... там ЭТО утверждено содержится в незамаскированном виде... ..внимательно прочитать >>  
Ваш любимый метод доказательства - цитирование. А своей головы на плечах у вас нет? Или в ваши годы думать уже вредно?  
То, что вы предлагаете прочитать у Миллера и Со вы же и заставили их написать. Иначе их статью вы в печать не приняли бы.

8. <<но это не уравнения Максвелла .... у Вас произошла замена постоянных вакуума...(мю и эpsilon)>>  
А что уравнения Максвелла с отличными от вакуумных значениями мю и эpsilon тоже уже не уравнения Максвелла?  
Это уже не идиотизм - это прямо таки дебилизм.

9. <<...в настоящее время убеждены, что "полный заряд в заданном объеме остается неизменным в любой системе отсчета" (см., например, стр. 178 в [53]. Угаров В. А. Специальная теория относительности. - М.: Наука, 1977. - с. 70.). Но убеждение это основывается на формуле преобразования 4-вектора тока в специальной теории относительности, а не на экспериментальных данных."  
Вот это уже не ошибка ... ЭТО вранье...  
Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами... (равество заряда элетрона и протона в атоме подтверждается с точностью  $10^{-21}$ )>>  
Это тоже уже дебилизм. Проверять нужно не только слова, но и формулы, из которых эти слова вытекают. В моей теории уравнение непрерывности тоже инвариантно относительно новых преобразований (как уравнение непрерывности в СТО инвариантно относительно преобразований Лоренца).  
Читать нужно те работы, которые критикуете, а не растекается мыслью по древу СТО.

10. <<" Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни""

это оскорбление здравого смысла...

ОСКОРБЛЕНИЕ всех физиков...

ОСКОРБЛЕНИЕ порядочных людей...

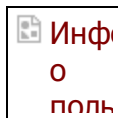
и ЭТО осакорбление НЕВЕЖДЫ, ничего не сделавшего, НО претендующего на ВСЕ! >>

Это на что же "все" я претендую? Вы думаете, что все думают так, как думаете вы.

Поэтому свои помыслы вы приписываете мне. Ложь и еще раз ложь. Я лишь опубликовал в интернете свой труд и доказываю всем, кто против, что это не чушь.

То пи-пи

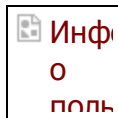
Искренне признателен Вам за поддержку в борьбе против догматиков, неврастеников и дебилов.



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия  
Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 31 октября, 21:16

!



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 октября, 22:07

"Эйнштейн сказал "уравнения Максвелла инварианты относительно преобразований Лоренца" и вы как попугай бездумно повторяли это, никогда не удосужившись проверить,"

Вы наверно не понимаете разницы между "сказал" и "доказал"...

существует несколько доказательств...я знаком только с двумя... они несложны и безуперчны...

...наезжать на СТРОГОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО теоремы дезнадежно глупо...

Я не собираюсь спорить с Вами Вы явно бредите и изворачиваетесь....

повторю

Вы не умеете дифференцировать.. ...

"Вы хоть проверяйте, какую галиматью вы пишете (<<уравнения Лоренца инвариантны преобразованиям Лоренца>>). А то потом опять будете визжать, что вас не так поняли."

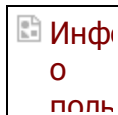
Вы еще поищите грамматические ошибки!

"Это тоже уже дебилизм."

А по существу?

"а в студенческие годы экзамены за вас, видимо, сдавать ходили другие."

Я же Вам прямо сказал у меня нет физического образования... но доказать я могу...



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 октября, 22:23

"Я лишь опубликовал в интернете свой труд и доказываю всем, кто против, что это не чушь."

Пустое!

Вы не оветили мне однако....

треп и только

"8. <<но это не уравнения Максвелла .... у Вас произошла замена постоянных вакуума...(мю и эpsilon)>>

А что уравнения Максвелла с отличными от вакуумных значениями мю и эpsilon тоже уже не уравнения Максвелла?

Это уже не идиотизм - это прямо таки дебилизм."

Согласен, Вы БУКВАЛЬНО утверждаете, что уравнение

$$x^2 - 1 = 0$$

и

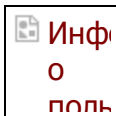
$$x^2 - 2 = 0$$

одно и тоже уравнение?

У Вас относительности просто нет чего пытаться доказать недоказуемое?

У Вас есть Выделенная система... и никакой инвариантности, ни Лоренцевой, ни Галилеевой у Вас нет...

Чего спорить у Вас столько еще ерунды...

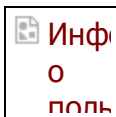


**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 22:28

И главное

Зачем нужно тратить время на корявую самоделку, заниматься подтасовкой некоторых экспериментов (остальные игнорировать)... Когда есть изящная, безупречно вписывающаяся в эксперименты вплоть до огромных энергий...



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 22:31

"Я лишь опубликовал в интернете свой труд и доказываю всем, кто против, что это не чушь."

И ЭТО написали не Вы?

Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"



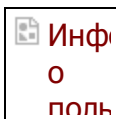
**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 22:46

"Читать нужно те работы, которые критикуете, а не растекается мыслью по древу СТО."

это уже нахальство... достаточно одного взгляда... или прочитать заголовок

"старая физика доживает свои последние дни"



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

**Скрыть** | 31 октября, 23:43

To Fireman

<<в НТО заряд релятивистского электрона движущегося со скоростью  $V = c - o(c)$  равен  $q = 0(e)!$ >>

Глупость это и полнейшая чушь. В НТО заряд зависит от скорости по формуле

$$Q = Q_0 / \sqrt{1 + u^2 / c^2},$$

где  $Q_0$  - заряд покоящегося электрона,  $Q$  - заряд движущегося электрона (со скоростью  $u$ ), то есть при  $u=c$  получим  $Q=Q_0/\sqrt{2}$ , то есть меньше  $Q_0$  только в 1,41 раза.

Согласно НТО  $Q = 0$  только при бесконечно большой скорости. Так что не уподобляйтесь Гинзбургу, не мелите чушь!



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

**Скрыть** | 31 октября, 23:46

А как правильнее, молоть? мелить? (а может пороть?)



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 31 октября, 23:56

"Так что не уподобляйтесь Гинзбургу, не мелите чушь!"

У Вас мания величия Виталий Евгеньевич о вашем существовании не знает и никогда не узнает....



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | сегодня, 00:09

С зарядом у Вас лажа...

скоко раз повторять?

заряд НЕПОДВИЖНОГО протона в точности ( $10^{-21}$ ) равен заряду элеткрона с энергией сотни ЭВ!

при упругом соударении ультрарелятивистских элеткронов никаких отклонений от закона кулона не обнаружено, тем более не обнаружено ни малейшего изменения заряда...

ЛБВ работает в строгом соответствии с СТО в диапазоне нескольких киловольт.... если бы при этих энергиях скорость оличалась от скорости линии задержки ЛБВ не просто не работало бы....



**nu-nu**

**Скрыть** | сегодня, 00:40

Глас,

Ну, признайся, Мамаю ты не читал.  
Тебе знакомо отмошение  $e/m$  ? При  $v \rightarrow c$  остаётся оно постоянным, а? Посмотри у Мамаю.  
Если не хочешь обсуждат\* нормал\*но, то какого х.. тебе надо?  
Иди, с Кушелёбым трепись, он не обидчивый.1



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | сегодня, 01:26

"Тебе знакомо отношение  $e/m$  ? При  $v \rightarrow c$  остаётся оно постоянным, а?"

Ну это не откровение...  
 Для ЭТОГО незачем читать всякую дрянь...

Вы дорогой товарищ утверждаете что это как-то может отразится на элеткронетральности?

или невозможно в прямую измерить скорость частиц в приборах типа ЛБВ?

и нужно совершенно не знать технику укорителей, что бы утверждать, что частицы могут проскочить скорость света незаметно...  
 ...или быть полным идиотом....



**burnisher**  
**E-mail:** [opossum8@yandex.ru](mailto:opossum8@yandex.ru)

**Скрыть** | сегодня, 01:37

Горелка!  
 Горелка смерть для Мамаева.  
 Ионы двигаются с одними скоростями.  
 Электроны с другими.  
 Электонейтральность - нарушается.

И НИКТО не видел.  
 Вывод. Мамаев врет.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | сегодня, 01:40

"Горелка смерть для Мамаева."

+ сковородка!



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | сегодня, 01:45

burnisher!

А ты заметил "относительность" по Мамаеву просто не имеет инвариатнов...  
 ..в смысле в принципе быть не может...

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

**НОВОЕ СООБЩЕНИЕ**

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))



Текст:

### МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 3)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 977)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)
- Профессор Малышевский: нужна ли современному обществу наука? (новых: 13)

### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12416, новых: 12416)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 12639, новых: 12429)
- Российские учёные открыли антигравитацию (всего: 875, новых: 875)
- Сносит крышу: машина одной рукой уничтожает здания на высоте 65 метров (всего: 3, новых: 3)
- Портрет атомов заставил физиков пойти на всё (всего: 18, новых: 18)
- Смелая филармония шляпой надевается на старый склад (всего: 7, новых: 7)
- Компьютер Jack-PC прикидывается простой розеткой (всего: 3, новых: 3)
- Люди X синяками и шишками ускоряют взлёт частного космоса (всего: 131, новых: 131)
- Косое крыло воротится к небу удивительным боком (всего: 39, новых: 39)
- Дмитрий Шуклин о перспективах создания искусственного интеллекта (всего: 65, новых: 65)
- Солнечные стирлинги дают бой альтернативной энергетике (всего: 164, новых: 164)
- Марка Duesenberg возродится с коаксиальным мотором (всего: 20, новых: 20)

### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Всяки железяки (всего: 85, новых: 85)
- Антигравитационное устройство (всего: 101, новых: 101)
- критика теории эволюции (всего: 147, новых: 147)
- А вот задачка (всего: 8, новых: 8)
- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 1183, новых: 1183)
- Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира (всего: 14542, новых: 14318)
- Верно ли, что  $\int \ln x dx = x \ln x - x$ ? (всего: 33, новых: 33)
- Правда и мифы Второй мировой (всего: 1906, новых: 1906)
- Три точки роста российской науки (всего: 269, новых: 269)
- Атлантида (всего: 70, новых: 70)
- Чудеса для неверующих в чудеса (всего: 925, новых: 925)
- Водостойкая электричка (всего: 31, новых: 31)
- Опыты дилетанта (вакуум (эфир)) (всего: 101, новых: 101)
- Фундамент физики будущего (всего: 497, новых: 497)
- О ракетных двигателях (всего: 75, новых: 75)

- [Игра готовит оппозицию к борьбе с диктатурой и кровавым режимом](#) (всего: 13, новых: 13)
- [Семён Бочаров об абсолютах в инфинитизме](#) (всего: 901, новых: 901)
- [Хирурги-роботы заползут в животы далёких пациентов](#) (всего: 9, новых: 9)



**MEMBRANA**  
Люди. Идеи. Технологии.  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)