



 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти Справка

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6343, новых: 6343)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 5884, новых: 5055)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 892, новых: 892)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151532, новых: 151532)
- Суть времени (всего: 6417, новых: 6354)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [147](#) | [148](#) | [149](#) | [150](#) | [151](#) | [152](#) | [153](#) | **[154](#)** | [155](#) | [156](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 01:49

И еще смешная штука:

этот, изините, к.т.н. (а че-то я не видел из физиков чтоо подписывался званиями... только химики и полные идиоты) считает несохранение заряда не противоречит уравнению непрерывности...

по-моему очень смешно!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 01:55

"Если не хочешь обсуждат* нормал*но, то какого х.. тебе надо?"

нормально это как?
всерьез что ль?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 09:49

Это ж надо спутал Виталия Лазаревича с Виталием Евгеньевичем...



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной
www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 1 ноября, 12:21

Морозов, не части.

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 12671, новых: 12671)
- Что? Где? Когда? (всего: 29977, новых: 29977)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 378, новых: 378)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31307, новых: 31307)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12484, новых: 12484)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 1 ноября, 12:34

То Vojse

1. <<"Эйнштейн сказал "уравнения Максвелла инварианты относительно преобразований Лоренца" и вы как попугай бездумно повторяли это, никогда не удосужившись проверить," Вы наверно не понимаете разницы между "сказал" и "доказал"... существует несколько доказательств...я знаком только с двумя... они несложны и безуперчны...>>

ОТВЕЧАЮ:

Извините, но в статье "К электродинамике движущихся тел" в 1905 году Эйнштейн не доказал инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца, а сказал об их инвариантности, "забыв" сослаться на того, кто это доказал . Нет у Эйнштейна доказательства инвариантности уравнений Максвелла-Герца относительно преобразований Лоренца. Можете проверить, скачавши эту статью отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/einstein.zip (1,13 Мб).

Так что это именно вы не понимаете разницы между "сказал" и "доказал".

У Эйнштейна написано: "Если мы применим к этим уравнениям [к уравнениям Максвелла-Герца- mavr] преобразование, которое было получено в параграфе 3, и отнесем электромагнитные процессы к введенной там координатной системе, движущейся со скоростью v , то получим уравнения ... [далее приведены уравнения Максвелла-Герца в другой координатной системе-mavr]".

Вы ЭТО называете "доказательством"?

2. <<существует несколько доказательств...я знаком только с двумя... они несложны и безуперчны...>>

ОТВЕЧАЮ:

Чтобы проверить, действительно ли вы знакомы с этими доказательствами, БУДЬТЕ ЛЮБЕЗНЫ приведите доказательство инвариантности дифференциальных уравнений Максвелла-Лоренца в частных производных, записанных в международной системе единиц СИ, относительно преобразований Лоренца, как я это сделал относительно преобразований НТО здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm .

3. <<Я не собираюсь спорить с Вами Вы явно бредите и изворачиваетесь.... повторю Вы не умеете дифференцировать...>>

ОТВЕЧАЮ:

Сколько бы раз вы ни повторяли (как заклинание), что я не умею дифференцировать, вы этого ДОКАЗАТЬ не смогли. И не сможете. Потому как ИМЕННО ВЫ объявили известные формулы дифференцирования сложной функции из справочника несуществующими. Это вы знатно ламернулись.

4. <<mavr:...мы в настоящее время убеждены, что "полный заряд в заданном объеме остается неизменным в любой системе отсчета". Но убеждение это основывается на формуле преобразования 4-вектора тока в специальной теории относительности, а не на экспериментальных данных."

Vojse: "Вот это уже не ошибка ... ЭТО вранье... Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами... (равество заряда элеткрона и протона в атоме подтверждается с точностью 10^{-21})"

тавр: "Это тоже уже дебилизм. Проверять нужно не только слова, но и формулы, из которых эти слова вытекают. В моей теории уравнение непрерывности тоже инвариантно относительно новых преобразований (как уравнение непрерывности в СТО инвариантно относительно преобразований Лоренца). Читать нужно те работы, которые критикуете, а не растекается мыслию по древу СТО."

Vojse: А по существу?>>

ОТВЕЧАЮ ПО СУЩЕСТВУ:

Уравнение непрерывности в НТО - это уравнение (ПЗ.56) здесь

http://acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm .

В штрихованной ИСО оно в проекциях на оси координат имеет вид (d - значок частной производной)

$$dro'/dt'+dj'x'/dx'+dj'y'/dy'+d j'z'/dz'=0, \text{ (ПЗ.56)}$$

где ro' - плотность заряда в штрихованной ИСО, $j'x'$, $j'y'$, $j'z'$ - компоненты вектора плотности тока.

Применив к уравнению (ПЗ.56) преобразования НТО, получим уравнение непрерывности в нештрихованной ИСО в виде

$$dro/dt+djx/dx+djy/dy+djz/dz=0, \text{ (ПЗ.58)}$$

а также формулы преобразования плотности тока j и плотности заряда ro

$$(M-1) \quad jx = G*(j'x' + b*Co*ro'),$$

$$(M-2) \quad jy = j'y',$$

$$(M-3) \quad jz = j'z',$$

$$(M-4) \quad Cu*ro = G*(Co*ro' + b*j'x'),$$

где $b=u/Cu$, $G=1/\sqrt{1-b^2}$.

Таким образом, уравнение непрерывности в НТО совпадает с уравнением непрерывности из СТО. Отличаются лишь формулы преобразования составляющих вектора плотности тока и формулы преобразования плотности заряда.

Вместо формул (M-1) и (M-4) из НТО в СТО справедливы формулы

$$(Э-1) \quad jx = g*(j'x' + B*Co*ro'),$$

$$(Э-4) \quad Co*ro = g*(Co*ro' + B*j'x'),$$

где $B=v/Co$, $g=1/\sqrt{1-B^2}$.

Кроме того, скорость u из НТО связана со скоростью v из СТО зависимостью

$$(M=5) \quad u=v/\sqrt{1-v^2/Co^2}.$$

Из (Э-4) в СТО вытекает инвариантность заряда $q=q0$ (при $j'x'=0$), а из (M-4) в НТО вытекает (тоже при $j'x'=0$) зависимость заряда от скорости

$$q=q0/\sqrt{1+u^2/Co^2}.$$



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 12:35

Пановский

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1114824150>



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:02

" Нет у Эйнштейна доказательства инвариантности уравнений Максвелла-Герца относительно преобразований Лоренца. Можете проверить "

Проверил !

Как всегда врите!

Простое и ясное доказательство ивариантности (не в Вашем понимании конечно)

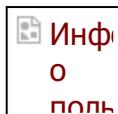
с.с. т.1 стр. 79-81...

откуда видно Эйнштейн УМЕЛ дифференцировать!
 а Вы Эйнштейна не читали!

доказательства приведены у Зоммерфельда (я не случайно поставил его на первое место), Пановского Филипса, Фейнмана,Тоннелы, Левича (т.1), Терлецкого и Паули...
 из чего я заключил, что они тоже умеют дифференцировать...

Матвеев просто фактически ВЫВОДИТ уравнения Максвелла и принципа относительности...

У Бредова не хочу смотреть... книжка напичкана матерьялом безсистемно, написана плохо, отвратительно напечатана...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:05

Анатолий!

че-то много у Вас написано... как-нибудь потом прочитаю... это у вас есть время писать по-стольку...
 небось ноч не спали...бедненький..
 ... это в Вашем возрасте-то

потом посмотрю...возможно...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:15

"БУДЬТЕ ЛЮБЕЗНЫ приведите доказательство инвариантности дифференциальных уравнений Максвелла-Лоренца в частных

производных, записанных в международной системе единиц СИ, относительно преобразований Лоренца, как я это сделал относительно преобразований"

система СИ это не самая неподходящая система...
не собираюсь заниматься фигней по вашей прихоти...

у вас правдоподобный вывод, я уже это говорил...

если не поняли, ответ ПОХОЖ на правду...
несмотря на то, что представление полей как сложной функции грубая ошибка....

НО это не уравнение Максвелла в вакууме, это не доказательство инвариантности, а скорее наоборот...
Ваше мнение тут не причем, есть определение инвариантности величин и УРАВНЕНИЙ как идентичности их в разных ИСО....

это не может быть предметом спора!



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:22

"(M-4) в НТО вытекает (тоже при $j^1x^1=0$) зависимость заряда от скорости"

Выбирайте чего-нибудь одно либо это, либо уравнение непрерывности....

уравнение непрерывности просто эквивалент ЗАКОНА СОХРАНЕНИЯ ЗАРЯДА....

не люблю тыкать фейсом об тэйбл...
надеюсь сообразите сами... я вроде видел проблески разума у вас два года назад...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:23

повторю

Voјce: "Вот это уже не ошибка ... ЭТО вранье... Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами... (равество заряда элетрона и протона в атоме подтверждается с точностью 10^{-21})"

???
уходите!



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 13:32

"ИМЕННО ВЫ объявили известные формулы дифференцирования сложной функции из справочника несуществующими. Это вы знатно ламернулись."

я объявил их формулами полной производной...

в любом случае в этом месте лажа у вас...

речь может идти разве что о ПОДСТАНОВКЕ... вы этого не сказали...
сравните с подорбным у Эйнштейна...
учитесь писать у классиков...впрочем такое все одно никто не будет
читать...



Fireman

Скрыть | 1 ноября, 13:58

maur To Fireman

<<в НТО заряд релятивистского электрона движущегося со скоростью
 $V=Co-o(Co)$ равен $q=0(e)!$ >>

Глупость это и полнейшая чушь. В НТО заряд зависит от скорости по
формуле

$$Q = Q_0/\sqrt{1+u^2/Co^2},$$

где Q_0 - заряд покоящегося электрона, Q - заряд движущегося
электрона (со скоростью u),
то есть при $u=Co$ получим $Q=Q_0/\sqrt{2}$, то есть меньше Q_0 только в
1,41 раза.

Согласно НТО $Q = 0$ только при бесконечно большой скорости.

fireman : Морозов ошибается: вы телько не умеете
дифференцировать, но вы даже и считать не умеете.

Пусть $V=>C$ тогда $u=>v/\sqrt{1-v^2/C^2}$.

Далее $[Q = Q_0/\sqrt{1+u^2/Co^2}] : ev=>eo/\sqrt{1+u^2$

$/c^2)=>eo/\sqrt{1+v^2/(c^2-v^2)}=>eo/\sqrt{c^2$

$2-v^2+v^2)*\sqrt{c^2-v^2}=eo/c*\sqrt{c^2-v^2}=eo/c*\sqrt{c^2-c^2}$

$2)=0!$



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 14:00

"=0!"

!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 14:02

Ща Анатолий обвинит Вас в том, что Вы академик Осипов...

Гинзбургов собралось уже достаточно...



Fireman

Скрыть | 1 ноября, 14:30

Vojce !

Вы знаете я принципиальный противник называть людей лжеучеными.
Но почему бы Гинзбургу и Круглякову вместо своей комиссии не
организовать Российскую Шнобелевскую премию? Я думаю, что на
мембране бы мгновенно образовалась бы Шнобелевская Академия

Наук - ШАН. Предлагаю выбрать президентом ШАН Анатолия, а Сашка К - первым действительным членом ШАН. Кстати вы где-то уже упоминали длинный список ШАНских академиков.



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной
www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 1 ноября, 14:50

Комиссия по борьбе с лжеучеными, чисто политическая организация, призванная обрубить все возможные утечки денежных средств. Проще говоря, призванная бороться за то, чтобы деньги из любых источников, на всевозможные исследования распределялись только академией наук.
И ничего общего эта деятельность с наукой не имеет!



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 1 ноября, 16:00

4. (Продолжение)

Теперь, когда физически необразованный человек, получивший высшую награду по физике, заявляет
<<Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами... (равество заряда элеткрона и протона в атоме подтверждается с точностью 10^{-21})>>, я ему напоминаю, что формулы НТО, как и формулы СТО, выведены в основном для инерциальных систем отсчета, а система отсчета, связанная с электроном в атоме, инерциальной не является. Это во-первых. А, во-вторых, формула (М-4) справедлива при $j'x'=0$ (составляющей плотности тока вдоль оси x (вдоль направления движения) нет). А выполняется ли это условие в атоме?
В общем физически необразованный человек таковым и является, несмотря ни на какие грамоты, полученные им.

5. Обращаю также внимание читателей на такой факт. Физически необразованный человек (невежда) воспринимает фразу "Старая физика доживает свои последние дни" как скорбление для всех порядочных людей (к которым он в первую очередь причисляет, видимо, себя) и как оскорбление здравого смысла.
Вынужден еще раз привести известные слова К.Э.Циолковского (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/kets.htm):
"Положим, опыт отверг гипотезу относительности (Эйнштейн). Сколько трудов было употреблено учеными для её усвоения, сколько студентов ломало над ней голову - и вдруг это оказалось вздором. И унижительно, и как будто клад потеряли. Сколько было гордости перед другими, незнакомыми с учением - и все рухнуло. Приходится склонить голову и горько пожалеть о затраченном времени. Разве это приятно!
Постоянно отвергаются старые гипотезы и совершенствуется наука. И всегда этому более всего препятствуют ученые, потому что они от этой переделки более всего теряют и страдают".
"К чему мы долго привыкали, то нам кажется истиной. В мозгу образуются соответствующие нервы и сосуды, которые очень постоянны и нелегко заменяются новыми, выражающими непривычные мысли. В зрелые годы погашение старых идей и рождение новых очень трудно и сопровождается страданиями, возбуждающими негодование против новатора.. Чем старше возраст, тем это явление резче. Вот причина, вследствие которой состарившиеся авторитеты отрицают со скрытой злобой все молодое, новое, несогласное с их

заматоревшими мыслями. Мешает верной оценке слабая восприимчивость, переутомление (наступающее у много работавших ученых даже в молодые годы."



Fireman

Скрыть | 1 ноября, 17:00

Vojse !

Сейчас я просто заплачу от смеха! =>

mavг

Теперь, когда физически необразованный человек, получивший высшую награду по физике,

В общем физически необразованный человек таковым и является, несмотря ни на какие грамоты, полученные им.

Fireman : Похоже mavг и на самом деле ощутил себя ШАНским президентом, если считает, что получил высшую награду по физике - Шнобель.

mavг

Вынужден еще раз привести известные слова К.Э.Циолковского (http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/kets.htm):

"Положим, опыт отверг гипотезу относительности (Эйнштейн). Сколько трудов было употреблено учеными для её усвоения, сколько студентов ломало над ней голову - и вдруг это оказалось вздором. И унижительно, и как будто клад потеряли. Сколько было гордости перед другими, незнакомыми с учением - и все рухнуло. Приходится склонить голову и горько пожалеть о затраченном времени. Разве это приятно!

Постоянно отвергаются старые гипотезы и совершенствуется наука. И всегда этому более всего препятствуют ученые, потому что они от этой переделки более всего теряют и страдают".

"К чему мы долго привыкали, то нам кажется истиной. В мозгу образуются соответствующие нервы и сосуды, которые очень постоянны и нелегко заменяются новыми, выражающими непривычные мысли. В зрелые годы погашение старых идей и рождение новых очень трудно и сопровождается страданиями, возбуждающими негодование против новатора.. Чем старше возраст, тем это явление резче. Вот причина, вследствие которой состарившиеся авторитеты отрицают со скрытой злобой все молодое, новое, несогласное с их заматоревшими мыслями. Мешает верной оценке слабая восприимчивость, переутомление (наступающее у много работавших ученых даже в молодые годы."

Fireman : Да в больном мозгу Анатолия уже видится Стокгольм, званный банкет и его шнобелевская речь. Наконец-то старый и уставший от своей глупости ученый опроверг теорию относительности и чем - глупостью своего собственного производства. Мозг уже устал настолько, что элементарных арифметических ошибок и проколов своей выжившей из ума теории замечать не способен - $ev=0!$

Vojse !

Во хохма будет, если Анатолий обвинит меня в том, что я обычный инженер на самом деле есть ненавистный ему академик Осипов...



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 1 ноября, 20:15

To Fireman

Браво! Так глубоко и сочно подлизнуть не удавалось еще ни одному холую.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 23:57

"Теперь, когда физически необразованный человек, получивший высшую награду по физике, заявляет"

Гинзбург тут никогда не появлялся и не появится...

Вы ему неинтересны...

Вы неинтересны мне и Инкви...мы тут просто развлекаемся....

Хотите поддержать разговор отвечайте по делу...

хамство вы уже продемонстрировали



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 1 ноября, 23:59

Fireman

Сосед! Еще чуть и Вы уже Осипов...

правда среди наполеонов и чапаевых...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 00:14

"Вам уже все кому не лень тыкали вам в нос экспериментальными фактами... (равество заряда элеткрона и протона в атоме подтверждается с точностью 10^{-21})>>, я ему напоминаю, что формулы НТО, как и формулы СТО, выведены в основном для инерциальных систем отсчета, а система отсчета, связанная с электроном в атоме, инерциальной не является. Это во-первых. А, во-вторых, формула (М-4) справедлива при $j^i x^i = 0$ (составляющей плотности тока вдоль оси x (вдоль направления движения) нет). А выполняется ли это условие в атоме?"

Еще раз без уверток...

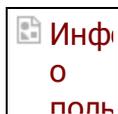
Не надо кивать на СТО... там все в порядке..релятивистские поправки или релятивистское уравнение Дирака справляются с атомом... все тип-топ...

У вас лажа с нейтральностью атома...

объяснитесь или заткнитесь....

у вас на каждом шагу лажа я толлько начал

НЕЧЕГО юлить не знаете ответа, так и скажите!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 01:30

" Обращаю также внимание читателей на такой ф"

Перешли на привычный треп....

еще к сохранению заряда, ИЗВИНИТЕ забыл похихикать по этому поводу...

Вы изволили высказаться по поводу сохранения заряда ...

примерно, поправте, если ошибусь
"В СТО сохранения заряда постулируется ..."
уже вранье...

опять примерно..
".... преобразованием 4-вектора тока"

полный атас!
порадовали... если можно перескажите МЫСЛЬ на бис...
я собираю разные глупости... в "Кусткамеру"

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1113114714>

боюсь Вы там недостаточно полно представоены...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 01:46

" как и формулы СТО, выведены в основном для инерциальных систем отсчета, а система отсчета, связанная с электроном в атоме, инерциальной не является."

дикость какая...
Творцу "Новой физики" не гоже так
Вы по хоть чуть-чуть изучили СТО...

прочитали популярную книжицу полистали ...
достаточно посмотреть на список литературы...
детский сад...конечно у вас слабая подготовка...

а чего стоят ваши заголовки ...
например

"Сдвоенные часы. Где ошибка?"

К вопросу об отсутствии поперечного эффекта Допплера в СТО"

это не будет читать никто, даже студент....



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 01:51

"Браво! Так глубоко и сочно подлизнуть не удавалось еще ни одному холую."

Анатолий!
Не хамите...

я понимаю у вас отсутствуют другие аргументы ...

и пожалуйста эта дурно гадить на собственной теме.... да и на зоборах не пишите, ну пожалуйста ...

а ели кто Вас дураком и назвал, так это не по злобе...для вашей же пользы...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 03:15

Кстати Вы так и не потрудились посмотреть ссылочку на ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЭЙНШТЕЙНОМ инвариантности уравнений Максвелла?

или посмотрели и молчите в тряпочку...

впрочем Вы ни Эйнштейна, ни серьезных работ по СТО явно не читали...



пи-пи

Скрыть | 2 ноября, 10:02

примерно, поправте, если ошибусь
 "В СТО сохранения заряда постулируется ..."
 уже вранье...

 Ну а, скажите, Воиц, постоянство скорости света - это постулат или экспериментальный факт ?
 А теорема Гауса - это постулат или экспериментальный факт ?

:))))



Fireman

Скрыть | 2 ноября, 11:11

Vojce
 Fireman=Сосед! Еще чуть и Вы уже Осипов...

правда среди наполеонов и чапаевых...
 fireman : Так в этом-то и весь понт, а то бы я и писать перестал. Очень весело было бы услышать в свой адрес обвинения, что я какой-то там академик.

Vojce : да и на зоборах не пишите, ну пожалуйста ...
 fireman : А почему бы и нет? Заборов много и за размещение рекламы НТО на заборах не надо денег платить. По-моему для такой ВЕЛИКОЙ ТЕОРИИ КАК НТО самое место на заборах среди других не менее экстравагантных надписей, не одобряемых цензурой.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 2 ноября, 11:49

То Vojce
 1. <<Простое и ясное доказательство ивариантности (не в Вашем понимании конечно) с.с. т.1 стр. 79-81... откуда видно Эйнштейн УМЕЛ дифференцировать! а Вы Эйнштейна не читали!>>

Просмотрел с.с. Эйнштейна т.1 стр. 79-81.

Там такое же "доказательство" как и в статье 1905 года, но только для уравнений Максвелла-Лоренца.

Нет там формул перехода от частных производных по нештрихованным координатам к частным производным по штрихованным координатам.

Поэтому ваш вывод о том, что Эйнштейн умел дифференцировать пока что бездоказателен.

2. <<представление полей как сложной функции грубая ошибка....>>

Если составляющие ЭМ поля являются функциями от координат нештрихованной системы отсчета, а координаты нештрихованной системы отсчета являются функциями от координат штрихованной системы отсчета (например, заданными преобразованиями Лоренца), то составляющие поля ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ (по определению сложной функции) являются сложными функциями от координат штрихованной системы отсчета.

Так что слова ваши <<представление полей как сложной функции грубая ошибка>> это критика самого определения (дефиниции)

понятия "сложная функция". Ламернулись вы и здесь, однако.

Ибо с определениями не спорят (см. далее п.3).

3. <<есть определение инвариантности величин и УРАВНЕНИЙ как идентичности их в разных ИСО.... это не может быть предметом спора! >>

Согласен, с определениями не спорят - их меняют.

4. <<"(M-4) в НТО вытекает (тоже при $j'x'=0$) зависимость заряда от скорости"

Выбирайте чего-нибудь одно либо это, либо уравнение непрерывности....>>

Не понял. Уточните.

5. <<уравнение непрерывности просто эквивалент ЗАКОНА СОХРАНЕНИЯ ЗАРЯДА....>>

Глупость. Уравнение непрерывности в НТО совпадает с уравнением непрерывности из СТО. Я это показал выше (п.4 от 1 ноября в 12:34).

Но вы развлекайтесь и дальше.

6. <<мы тут просто развлекаемся....>>

Если не уходите, значит вам развлечение это нравится. Инкогнито можно всякую чушь пороть без каких-либо последствий.

7. <<хамство вы уже продемонстрировали >>

Кто к нам с мечом - тому цветы не подносят.

8. <<У вас лажа с нейтральностью атома... объяснитесь или заткнитесь....>>

С нейтральностью атома лажа не у меня, а у вас. Система отсчета, связанная с электроном в атоме не является инерциальной. Так что заткнитесь вы.

9. <<у вас на каждом шагу лажа я только начал>>

Давайте дальше. До вашего появления на этом форуме мой сайт посещали 20 человек в сутки. Сейчас ежедневно его посещают 60 человек. Люди проверяют и ваши и мои слова.

10. <<Вы изволили высказаться по поводу сохранения заряда ... примерно, поправте, если ошибусь "В СТО сохранения заряда постулируется ..." уже вранье...>>

Вы развлекайтесь, но знайте меру. Я никогда ничего подобного не говорил. Как не говорил и многого другого, что вы мне примысливаете.

11. <<" как и формулы СТО, выведены в основном для инерциальных систем отсчета, а система отсчета, связанная с электроном в атоме, инерциальной не является." дикость какая... Творцу "Новой физики" не гоже так Вы по хоть чуть-чуть изучили СТО...>>

А почему, однако, в парадоксе близнецов в СТО моложе оказывается путешествующий братец, а не остававшийся на Земле?

Не потому ли, однако, что система отсчета ракеты, в которой он путешествовал, не является инерциальной?

12. <<достаточно посмотреть на список литературы... детский сад...конечно у вас слабая подготовка...>>

У вашего любимца Эйнштейна вообще не было ни одной ссылки в статье "К электродинамике движущихся тел", см. здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/einstein.zip .

13. <<это не будет читать никто, даже студент.... >>

А вам-то какое дело? Развлекайтесь дальше.

14. <<а ели кто Вас дураком и назвал, так это не по злобе...для вашей же пользы... >>

Ну спасибо. Ну обрадовал меня этот кто-то. А можно я для вашей же пользы, а не по злобе, тоже пошлю вас в одно место? Это не очень далеко.



Fireman

Скрыть | 2 ноября, 12:22

Vojce !

По-моему слов много, а никаких реальных аргументов в исправление очевидных проколов НТО нет. Я ухожу, потому что уже все очевидно, а участвовать в маразме и разговорах ни о чем - скучно.



nu-nu

Скрыть | 2 ноября, 13:06

Fireman, спасибо.

Vojce.

Пожалуйста, последуйте и Вы Fireman-у.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 13:24

"Vojce.

Пожалуйста, последуйте и Вы Fireman-у."

И что останется?

Кому этот гений нужен?

нет уж веселбе только начинается...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 13:33

"Vojce !

По-моему слов много, а никаких реальных аргументов в исправление очевидных проколов НТО нет."

у этой публики всегда так.... так принято

они не ждут критики, они ждут признания и моровой славы...
 обычное дело, рассмотреть возможные несоответствия своей работы
 ОБЯЗАННОСТЬ автора...

Вместо этого подгонка. Такое практикуется в технике. Большинство
 "научных" работ в технике, особенно диссертаций выполнены именно
 по этому рецепту...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 13:39

"Нет там формул перехода от частных производных по
 нештрихованным координатам к частным производным по
 штрихованным координатам."

нет таких формул перехода в природе...

"Там такое же "доказательство" как и в статье 1905 года, но только
 для уравнений Максвелла-Лоренца."

нашли ошибку?

Нет!

тогда Ваше утверждение непорядочно!

Или Вы утверждаете, что Уравнения Максвелла неинвариантны по
 Лоренцу?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 13:50

". <<есть определение инвариантности величин и УРАВНЕНИЙ как
 идентичности их в разных ИСО.... это не может быть предметом спора!

>>

Согласен, с определениями не спорят - их меняют."

изменение ОПРЕДЕЛЕНИЯ я воспринимаю или как подлог или
 тупость.... выбирайте



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 13:56

еще Вы подменяете само понятие "относительность" нет у Вас
 никакой относительности, единственный инвариант у Вас число "пи"!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 14:05

"С нейтральностью атома лажа не у меня, а у вас. Система отсчета, связанная с электроном в атоме не является инерциальной. Так что заткнитесь вы."

Вы самти ЭТО сказали...

СТО РАССМАТРИВАЕТ и успешно рассмаривает ускоренный ОБЪЕКТЫ
.... никаких ограничений на ускорения в СТО нет....

если Вы не в курсе, а Вы не в курсе..

В СТО есть точные выражения для ускорений и есть 4- вектор аналог силы...

ТАК ЧТО

"Система отсчета, связанная с электроном в атоме не является инерциальной."

отговорка, отговорка ламера...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 2 ноября, 14:11

"Если не уходите, значит вам развлечение это нравится. Инкогнито можно всякую чушь пороть без каких-либо последствий."

нравится конечно...

только все знают кто я некоторые бывали у меня в гостях... и не на Сайтехе, а дома...

и фотографию сделал не я, Кушелев если Вам интересно...

Кстати а Вы действительно Мамаев? я с одним Мамаевым на Сайтехе буседовал, так тот вроде поумнее был....



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 2 ноября, 15:36

1. <<"Нет там формул перехода от частных производных по нештрихованным координатам к частным производным по штрихованным координатам."

нет таких формул перехода в природе...>>

Вы уже один раз лопухнулись, когда заявили - "Нет такой формулы!".

Впрочем расскажите, пожалуйста, КАК (КАКИМ ОБРАЗОМ) вы осуществляете переход от уравнений Максвелла в нештрихованной покоящейся системе отсчета (переход от частных производных по четырем нештрихованным координатам (x, y, z, t) к уравнениям Максвелла в штрихованной движущейся системе отсчета (к частным производным по четырем штрихованным координатам (x', y', z', t')). И расскажите, КАК (КАКИМ ОБРАЗОМ) в движущейся системе отсчета появляется магнитное поле, если его не было в покоящейся системе отсчета.

2. <<"Там такое же "доказательство" как и в статье 1905 года, но только для уравнений Максвелла-Лоренца."

нашли ошибку? Нет! тогда Ваше утверждение непорядочно!>>

Непорядочно это когда видят, что король голый, а говорят, что он одет.

А когда голому королю говорят, что тот голый, то это называется по-другому - правдой. Непорядочно так поступать только с точки зрения жуликов, соткавших королю невидимое платье.

Правда состоит в том, что теорема должна быть доказана. Если доказательства нет, то это не теорема, а аксиома.

Или вы утверждаете, что инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца есть аксиома, то есть утверждение, не требующее доказательств?

3. <<Или Вы утверждаете, что Уравнения Максвелла неинвариантны по Лоренцу? >>

Нет, я проверял с помощью тех самых формул, которых по вашему мнению нет, что уравнения Максвелла инвариантны относительно преобразований Лоренца. Я лишь утверждаю, что если таких доказательств некто не приводит и не дает ссылок на такое доказательство другим автором, то вот это и является непорядочным.

4. <<изменение ОПРЕДЕЛЕНИЯ я воспринимаю или как подлог или тупость.... выбирайте>>

А выберите сами что это подлог или тупость со стороны Эйнштейна, когда он изменил определение одновременности в параграфе 1 на стр. 8 здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/einstein.zip по сравнению с тем определением одновременности, которое было в механике Галилея-Ньютона.

5. <<еще Вы подменяете само понятие "относительность" нет у Вас никакой относительности, единственный инвариант у Вас число "пи"! >>

А что такое по вашему мнению "относительность"? Не "принцип относительности" по Эйнштейну, а "само понятие "относительность"? Ибо "принцип относительности" Эйнштейн определил в параграфе 2 здесь http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/einstein.zip. А так как с определениями спорить не принято, а их можно только изменять, то о "принципе относительности" мы пока говорить не будем.

Мне кажется, что "само понятие "относительность" я не менял. Или у вас другое мнение?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 2 ноября, 16:24

6. <<СТО РАССМАТРИВАЕТ и успешно рассмаривает ускоренный ОБЪЕКТЫ никаких ограничений на ускорения в СТО нет.... если Вы не в курсе, а Вы не в курсе.. В СТО есть точные выражения для ускорений и есть 4- вектор аналог силы...

ТАК ЧТО

"Система отсчета, связанная с электроном в атоме не является инерциальной." отговорка, отговорка ламера... >>

Если это отговорка, то такая же отговорка как и в СТО по поводу того, почему моложе оказывается близнец, испытывавший ускорение при развороте ракеты на обратный курс к Земле.

7. <<только все знают кто я некоторые бывали у меня в гостях... и не на Сайтехе, а дома... и фотографию сделал не я, Кушелев если Вам интересно...>>

Кушелев мог бы выбрать и более колоритную натуру для своей фотографии.

8. <<Кстати а Вы действительно Мамаев? я с одним Мамаевым на

Сайтеже буседовал, так тот вроде поумнее был.... >>

Если вы имеете в виду тему "Мамаев А. В. против Альберта Эйнштейна" здесь

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=OTO&action=display&num=1018763240&start=10> ,

то с вами там "буседовал" другой Мамаев А. В. - с альфа Центавра. Я же с тау Кита. А альфа-центавристи и чатлане гораздо умнее тау-китян и пацаков, да и размножаются они по-другому.



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 00:07

"Вы уже один раз лопухнулись, когда заявили - "Нет такой формулы!"."

Если Вы не знаете чего это не значит, что этого нет...

Меня не интересуют ваш визг

если Вы не зная физики тыкаете пальчиком в справочник по метематики. которую тоже не знаете.... это не есть ответ....

"1. <<"Нет там формул перехода от частных производных по нештрихованным координатам к частным производным по штрихованным координатам."

нет таких формул перехода в природе...>>

Вы уже один раз лопухнулись, когда заявили - "Нет такой формулы!".

Впрочем расскажите, пожалуйста, КАК (КАКИМ ОБРАЗОМ) вы осуществляете переход от уравнений Максвелла в нештрихованной покоящейся системе отсчета (переход от частных производных по четырем нештрихованным координатам (x, y, z, t) к уравнениям Максвелла в штрихованной движущейся системе отсчета (к частным производным по четырем штрихованным координатам (x', y', z', t')). И расскажите, КАК (КАКИМ ОБРАЗОМ) в движущейся системе отсчета появляется магнитное поле, если его не было в покоящейся системе отсчета."

у вас явно что-то с головой....

перечитайте чего написали....

еще раз

по простому, если Вы ничего не способны понять....

НЕТ В ПРИРОДЕ СКОРОСТИ ПОЛЯ

читайте элеткродинамику....



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 00:24

"Правда состоит в том, что теорема должна быть доказана. Если доказательства нет, то это не теорема, а аксиома."

теорема доказана...

я привел вам несколько доказательств..

и никого не интересует ваше невнятное мнение по этому поводу...

для справки... Лоренц в сновном проделал это, но не до конца.. в последней главе своей книги он признал, что путь Эйнштейна более результативный и простой...
Пуакаре от элеткродинамики пришел к принципу относительности...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 00:37

"Мне кажется, что "само понятие "относительность" я не менял. Или у вас другое мнение?"

я не знаю ВАШЕГО мнения...

я знаю точно, что относительность сама по себе не бывает....

относительность ДВИЖЕНИЯ может быть...

если Вы об этом, то вы не описывает законов относительного движения....

и спорить по этому очевидному факту не имеет смысла....

ВЫ НЕ СПОСОБНЫ ОТВЕТИТЬ НА ПОСТОЙ ВОПРОС..

... Как НТО описывает движение двух ИСО?

дано

скорость их ОТНОСИТЕЛЬНОГО движения V ...

в одной системе известен некий параметр A (на ваш выбор) ...

вопрос как вычислить этот параметр в другой системе?



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 00:45

""Система отсчета, связанная с электроном в атоме не является инерциальной." отговорка, отговорка ламера... >>

Если это отговорка, то такая же отговорка как и в СТО по поводу того, почему моложе оказывается близнец, испытывавший ускорение при развороте ракеты на обратный курс к Земле."

Вы че, придуриваетесь?

У вас явно пробелмы с образованием...

я говорил об ИСО элеткрона?

есть такая наука РЕЛЯТИВИСТСКАЯ механика..

кстати блезнецы как аргумент это уже признак тупости, извините...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 00:47

это понятно...

..человек не знает СТО, начинает, как он думает критиковать....

но что б СРВСЕМ НИЧЕГО НЕ ЗНАТЬ!

это уже нахальство!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 03:55

Измерение времени. Основы GPS. Пер.с англ.
 Одуан К., Гино Б. 2002. Твердый переплет. 400 с. 301 руб.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 3 ноября, 21:11

На безграмотный треп внимание не обращаю. Поясните такой "перл":
 <<НЕТ В ПРИРОДЕ СКОРОСТИ ПОЛЯ читайте элеткродинамику....>>

1. Если в природе нет скорости электромавгнитного поля, то что это такое $c = 299\,792\,458$ м/с?
2. По вашему мнению свет не есть электромагнитное поле?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 23:18

- "1. Если в природе нет скорости электромавгнитного поля, то что это такое $c = 299\,792\,458$ м/с?
 2. По вашему мнению свет не есть электромагнитное поле?"

Нет скорости ОДНОРОДНОГО поля...
 следовательно и нет скорости поля вообще...
 и это не определение, это ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ факт....

так что приписывать элементу поля скорость это не ошибка, это неграмотность....



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 3 ноября, 23:20

предлагаю закончить с электродинамикой и СТО это явно не ваш конек....

[Первая](#) | [Пред.](#) | [147](#) | [148](#) | [149](#) | [150](#) | [151](#) | [152](#) | [153](#) | **[154](#)** | [155](#) | [156](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- Исключить эту тему из «Мои тем» •
- Посмотреть все «Мои темы» •
- Пометить все сообщения темы как прочитанные •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 17)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 987)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)
- Профессор Малышевский: нужна ли современному обществу наука? (новых: 13)

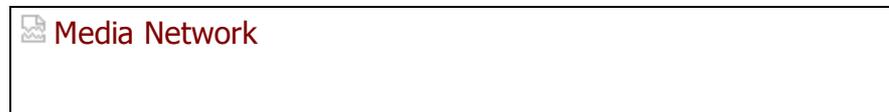
ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12484, новых: 12484)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 4787, новых: 4787)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (всего: 1063, новых: 987)
- Электровоз i-swing даёт свободу передвижения эмоциям (всего: 194, новых: 194)
- Гиппопотамы воды разгрузили головы африканских женщин (всего: 27, новых: 27)
- Портрет атомов заставил физиков пойти на всё (всего: 68, новых: 68)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 12873, новых: 12663)
- Косое крыло воротится к небу удивительным боком (всего: 56, новых: 56)
- Стволовой гель защищает лекарство от организма (всего: 3, новых: 3)
- Взлом нервных сигналов выдаёт коды в головах зрителей (всего: 8, новых: 8)
- Уставший работать на дядю дизайнер сделал 2-метровый телефон (всего: 3, новых: 3)
- Электрички A-train японцы собирают как коробок спичек (всего: 5, новых: 5)
- Восьмая цифра рушит всю картину мира со скоростью света (всего: 106, новых: 106)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Как измерить скорость света, приходящего от КВАЗАРА !? (всего: 2, новых: 2)
- Способ борьбы с тайфунами (всего: 938, новых: 938)
- Продаётся теория искусственного интеллекта (всего: 5084, новых: 5084)
- Предсказания (всего: 703, новых: 703)
- Сериал про Гамма Паттерна. На кой? (всего: 5, новых: 5)
- Интерполяция трёхмерных объектов (3D Morphing) (всего: 25, новых: 25)
- Младшие и Старшие Сотрудники Мембраны: Остановите Ураган и Торнадо (конкурс) (всего: 166, новых: 166)
- Научное определение жизни. Ф.Энгельс (всего: 467, новых: 467)
- Космическая лаборатория по проверке ОТО: прогнозы, результаты (всего: 3878, новых: 3878)
- Причина старения - дополнительный вопрос (всего: 25, новых: 25)
- Война объявлена. Фрикам бой! (всего: 717, новых: 717)
- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 1298, новых: 1298)
- ИИ на Wall Street: Ai - Продам всё! (всего: 728, новых: 728)
- За счёт чего снижается энтропия планеты? (всего: 39, новых: 39)
- зачем заниматься рукопашкой (всего: 122, новых: 122)

- **Складной 5-этажный лифт эвакуирует выходящих из окон** (всего: 13, новых: 13)
- **Юрий Кузнецов: история с «мухами Дрозофила» продолжается** (всего: 28, новых: 28)



MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)