 **Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

## Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти

Справка

**СВОБОДА СЛОВА**

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

**ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**

**ЭВРИКА**

**СЕКРЕТ ФИРМЫ**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

**ТЕХНОФЕТИШ**

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail  Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

## ДИСКУССИИ

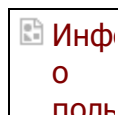
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6385, новых: 6385)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 5951, новых: 5122)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151686, новых: 151686)
- Суть времени (всего: 6523, новых: 6460)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31489, новых: 31489)

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [152](#) | [153](#) | [154](#) | [155](#) | [156](#) | [157](#) | [158](#) | [159](#) | **160** | [161](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 01:56

"<<Из них следуют ДРУГИЕ решения уравнений Максвелла, ДРУГАЯ скорость электромагнитных волн..>>

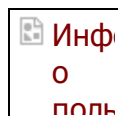
Извините, по-вашему выходит, что электромагнитные волны в веществе уже не подчиняются уравнениям Максвелла, поскольку в веществе скорость электромагнитных волн ДРУГАЯ."

Да! Этого достаточно..

разве только в этом дело?

У Вас другое уравнение движения заряда...

Его у Вас нет, но оно другое...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 02:09

С уравнением непрерывности пора кончать...

в гидродинамике это уравнение НЕРАЗРЫВНОСТИ.. математически выражает ЗАКОН СОХРАНЕНИЯ ЗАРЯДА (в гидродинамике сохранения вещества)...

я не собираюсь спорить по этому поводу..

согласитесь Ваше утверждение можно перефразировать..

"Я доказал несохранение с помощью закона сохранения при этом закон сохранения и закон несохранения в моей теории присутствуют одновременно"

- Что? Где? Когда? (всего: 29993, новых: 29993)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 12879, новых: 12879)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 380, новых: 380)
- Сказание о королевстве Мембрания (всего: 892, новых: 892)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12607, новых: 12607)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

**Все дискуссии...**



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 02:14

"<<Я не собираюсь Вас уговаривать... Я привел определение. Проблема стала Вашей...>>  
 Это какое же определение вы привели? Что уравнение непрерывности эквивалентно закону сохранения заряда?"

Определение инвариантности...

С уравнением непрерывности тоже ВАША проблема... не собираюсь Вас уговаривать... но не мешало бы почитать... найдете где-нибудь в гидродинамике по-проще...могу кинуть Вам Зоммерфельда...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 02:15

"Лично я рассказываю вам про НТО. Если вам это не интересно - идите развлекайтесь в другую песочницу."

Я рад, что мое название тем мембраны прижилось!



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 02:27

"Ваши слова:  
 <<Далее, формула  
 $(Co \cdot V_x)^2 + (Co \cdot V_y)^2 + (Co \cdot V_z)^2 - E_x^2 - E_y^2 - E_z^2 = (Co \cdot V'_x)^2 + (Co \cdot V'_y)^2 + (Co \cdot V'_z)^2 - E'^2_x - E'^2_y - E'^2_z$ ,  
 определяет равенство двух чисел в СТО."  
 правильно!  
 мы подставили новые КООРДИНАТЫ (и ничего более) и получили ОДИНАКОВЫЕ значения ТОГО ЖЕ САМОГО ВЫРАЖЕНИЯ...>>

Что этими словами вы дезавуируете ваше предыдущее высказывание <<ЭТО не есть ВЫРАЖЕНИЕ НЕИЗМЕННОЕ ПРИ ДАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ... ЭТО ДВА ВЫРАЖЕНИЯ!>>?"

Это относилось к ВАШЕМУ выражению...

для иллюстрации ....

"Аналогичным образом согласно приведенному выше определению инвариантности величин доказав формулу

$$(Co \cdot V_x)^2 + (Co \cdot V_y)^2 + (Co \cdot V_z)^2 - E_x^2 - E_y^2 - E_z^2 = (Co \cdot V'_x)^2 + (Co \cdot V'_y)^2 + (Co \cdot V'_z)^2 - E'^2_x - E'^2_y - E'^2_z,$$

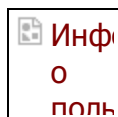
ЭТО не есть ВЫРАЖЕНИЕ НЕИЗМЕННОЕ ПРИ ДАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ... ЭТО ДВА ВЫРАЖЕНИЯ!"

я принял ЭТО выражение за аналогичное ВАШЕ...

Извините, следует читать:

$$(Co*Bx)^2 + (Co*By)^2 + (Co*Bz)^2 - Ex^2 - Ey^2 - Ez^2 = (Cu*B'x)^2 + (Cu*B'y)^2 + (Cu*B'z)^2 - E'x^2 - E'y^2 - E'z^2,$$

ЭТО не есть ВЫРАЖЕНИЕ НЕИЗМЕННОЕ ПРИ ДАННЫХ  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ...  
ЭТО ДВА ВЫРАЖЕНИЯ!



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

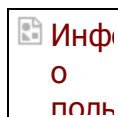
Скрыть | 17 ноября, 02:29

человеческим языком. Полный рабочий день, центр Москвы, достойная зарплата, прекрасный коллектив, интереснейшая работа. Напишите о себе главному редактору Константину Болотову: [editor@membrana.ru](mailto:editor@membrana.ru) и приходите на собеседование.

Журналист требуется в штат, но у вас остаётся возможность убедить редакцию в необходимости работы с вами на внештатной основе.

"Пока этих слов именно в вашем (Морозова-Vojce) репертуаре я не встречал. Ни в случае с отрицанием формулы из справочника, ни сейчас."

У Вас возможностей было гораздо больше...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 02:42

"Это я не просто сказал, а доказал - см. мое доказательство от 11 ноября в 20:34."

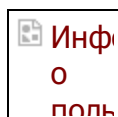
Я не читал ... это адресовано не мне...

"Так вы у меня спрашиваете, есть ли к СТО претензии, или вы утверждаете, что "никаких претензий к СТО нет ни у кого"?"

Утверждаю!

"Если претензии есть у меня, то ваше утверждение что "никаких претензий к СТО нет ни у кого" уже есть ЛОЖЬ. Но ведь к СТО претензии есть не только у меня, но и у других людей, значит это ваше утверждение есть ЛОЖЬ не только с моей точки зрения."

Я про них не знаю... мало ли кому НЕ НРАВИТСЯ СТО... это не претензии я говорю о ФИЗИЧЕСКИХ претензиях ...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 03:09

"Общей нашей проблемой она станет тогда, когда будут обнаружены предсказываемые НТО сверхсветовые скорости движения частиц высоких энергий."

А чего вам не посмотреть эксперименты, их сотни... Это не только Ваша проблема, это Ваша ОБЯЗАННОСТЬ...

Вы игнорируете.. все, что Вам говорится о экспериментальном подтверждении закона сохранения заряда... Небось не в захолустном Кембридже живете..сняли трубку и позвонили ЛЮБОМУ специалисту.. например как меняется заряд при энергиях в несколько ГэВ... или каковы скорости элетронов в атоме...

или ...в общем это решаемая проблема... срок у Вас был достаточный

.. Вы все говорите про какие-то эксперименты которые СЛЕДУЕТ провести...  
НО экспериментов уже более чем доствточно...

Конечно потрясать воображение ламеров на мембране вещь попроще...



**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 03:57

"<<НО... При переходе из системы в систему наши уравнения ЭД изменились? Если угодно, изменились эпсилон и мю? >>  
Такое впечатление, что вы получаете от кого-то деньги за количество постов.

Я распинаюсь, подробнейшим образом расписывая, что "переход" это не совсем то слово, которое в данном случае подходит..., а вы (такой по вашим словам понятливый, что, будь вы помоложе, могли бы и за вундеркинда сойти) твердите свое, словно я не словами писал, а губами по воде шлепал."

Не стоили расписывать переход их одной системы в другую...  
Все проще вы наблюдаете некое явление в одной системе, затем тоже явление в другой...  
назовем это преход, а философию оставим на потом...  
задача поставленна, решайте.. можно просто сказать ответ...  
вы на подобные вопросы даете разные ответы...



**Fireman**

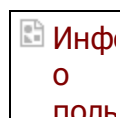
Скрыть | 17 ноября, 12:14

тавр

Первый раз слышу, что вакуум это вещество. Смеюсь и ржу - долго, протяжно.

fireman : Мой знакомый Рыков в таких случаях любит задавать до гениальности простой вопрос.=> Почему скорость света в вакууме равна  $c_0=300000000\text{km/s}$ ? Ответа на этот вопрос как это ни парадоксально наука не знает до сих пор. В самом деле последуем по пути предначертанном Эйнштейном. Откроем школьный учебник по трехмерной евклидовой или римановой геометрии. А где там скорость света-то в геометрии - ее там нет! Геометрическое пространство чисто от материи и энергии, поэтому мы вольны по определению постулировать в нем совершенно чуждую ему скорость света любой. Я например желаю задать в трехмерном евклидовом пространстве скорость света  $c_{e3}=1\text{cm/sek}$ , и затем на основе постулата о постоянстве скорости света в пространстве построить СТО. Только вот что-то моя теория получается совершенно несоответствующей физической реальности. А почему? А потому что скорость света в вакууме оказывается равна  $c_0$  и не равна одному сантиметру в секунду. Вот отсюда-то и очевидно, что раельное физическое пространство принципиально отличается по своим свойствам от евклидова и риманова пространств. А в чем же его отличие-то? А в том, что в отличие от чисто математически-геометрических свойств, у него еще имеются и свойства чисто физические. Как это ни парадоксально, но вся современная наука не понимает, что материя и энергия являются новыми независимыми размерностями нашей Вселенной. Общеизвестной является точка зрения о четырехмерности нашей Вселенной, словно бы все человечество не

училось в школе и не изучало систему единиц СИ например, где основными и независимыми размерностями( подчеркиваю независимыми то-есть принципиально не выражаемыми друг через друга) являются метр, секунда и килограмм. Уже отсюда пятикласснику очевидно, что размерность нашей Вселенной не может быть меньше  $1(\text{время})+3(\text{пространство} \leq \text{метр})+>=1(\text{масса} \leq \text{килограмм})>=5$ . Современная наука не понимает, что четырехмерное пространство-время это есть абсолютная математическая пустота! А непустой и реальной делают Вселенную ее высшие размерности - материя и энергия, и именно поэтому-то Вселенная и оказывается бесконечномерной! Вот вспоминается после этого картина Репина - приплыли. Если СТО и ОТО основаны на концепции четырехмерности Вселенной и представлении о физическом пространстве, как абсолютной пустоте, то следовательно они пригодны только для описания только абсолютно пустого пространства-времени, и следовательно они полностью физически несостоятельны. А какой отсюда выход? Признать опровергнутый Эйнштейном эфир это просто бред. Единственный выход это последовать идее Менделеева и признать вакуум особым нуль-веществом! Если вы Маврикий не способны даже в СТО разобраться и ржете долго и протяжно, то зачем вам еще больше окоlesiцу городить с вашим НТО? Вы понаписали кучу примитивных математических формул, в которых сами даже разобраться не можете, и уж подавно следовательно никакого физического смысла в вашей окоlesiце нет и быть не может.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 17 ноября, 12:14

Всем, кого это касается!

В статье "На пороге новой теории" нобелевский лауреат и академик Игорь Евгеньевич Тамм писал (см. [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/tamm.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tamm.htm)):

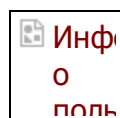
<<В последнее время у физиков становится все более явным ощущение, что мы находимся накануне фундаментальной революции в теории, которая приведет к не менее серьезному пересмотру представлений и понятий, чем это было сделано теорией относительности и квантовой теорией.>>

<<Глубочайшее мое желание состоит в том, чтобы дожить до момента, когда будет создана новая физическая теория, и быть при этом еще в состоянии ее понять.>>

Жаль, что ему не удалось дожить.

Некоторым удалось дожить до этого момента, но, к сожалению, они оказались уже в таком состоянии, что ее понять они не смогли.

Можно развлекаться дальше.



**Fireman**

Скрыть | 17 ноября, 12:48

mavr

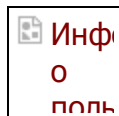
<<Глубочайшее мое желание состоит в том, чтобы дожить до момента, когда будет создана новая физическая теория, и быть при этом еще в

состоянии ее понять.>>

Жаль, что ему не удалось дожить.

Некоторым удалось дожить до этого момента, но, к сожалению, они оказались уже в таком состоянии, что ее понять они не смогли.

fireman: 1). "Очевидно", что теория, о которой говорил Тамм, это НТО!  
2). А те кто "дожили до этого момента, но, к сожалению, они оказались уже в таком состоянии, что ее понять они не смогли.", это мы с вами Vojse, да и вообще все нормальные и здравосмыслящие люди, ныне существующие.



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

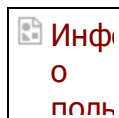
Скрыть | 17 ноября, 13:08

"Некоторым удалось дожить до этого момента, но, к сожалению, они оказались уже в таком состоянии, что ее понять они не смогли."

Я сразу догадался, что Вы многое не поняли...

"Можно развлекаться дальше."

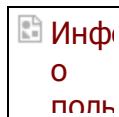
Обязательно...



**Wpiter** Участник Клуба  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной

Скрыть | 17 ноября, 13:30

Сжимается нто помаленьку...

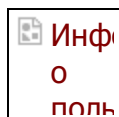


**Fireman**

Скрыть | 17 ноября, 13:50

"Сжимается нто помаленьку..."

fireman : Представляю себе урок физики в школе лет этак через 30.  
Вызывает учитель Мамаев Вовочку Кушелева к доске: - Итак Вовочка что же такое НТО?  
Вовочка Кушелев: НТО это бред сивой кобылы!  
Учитель : Садись Вовочка. Пять с минусом!  
Вовочка : А почему не 5 с плюсом?  
Учитель : А вот когда nanoworld перестанет быть лженаукой, и за него дадут нобелевскую премию по физике, тогда я тебе и поставлю 5 с плюсом.



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 14:58

Вот еще

"Из выражения (8.16) следует, что и согласно уравнениям Максвелла электромагнитная волна, испускаемая движущимся источником, распространяется в вакууме с большей скоростью, чем волна, испускаемая неподвижным источником."

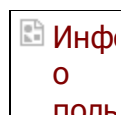
Ну ЭТО не следует тз уравнений Максвелла...

МОжет из уравнений Мамаева...

Но тут беда эксперименты были проведены лет 100 назад и не подтвердили гипотезу...

Опять Анатолий путается в переходах из системы в систему... для того, что б описать волну движущегося источника нет необходимости переходить в другую ИСО...

если результат меняется при пререходе из олной системы в другую (система с неподвижным источником и движущемся) меняется гипотеза противоречива... таких противоречий множество...



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 17 ноября, 15:24

<<Уравнение непрерывности входит в уравнения Максвелла...

Поскольку уравнения Максвелла не имеют отношения к НТО (взаимоисключают друг друга) обсуждать и доказывать инвариантность этих уравнений смысла не имеет...

Да, Вы убедительно показали, что они не инвариантны в НТО ... Что б не заниматься самообманом..., перепешите ВСЕ в системе Гаусса с ЯВНЫМ параметром с (скорость света)... (СИ самая неудобная система для электродинамики)... Сразу многое для Вас прояснится... я надеюсь>>

Для меня самая удобная система единиц - международная система единиц СИ. И в этой системе единиц уравнения Максвелла инвариантны. Я это доказал на моем сайте.

<<А чего вам не посмотреть эксперименты, их сотни... Это не только Ваша проблема, это Ваша ОБЯЗАННОСТЬ...>>

Во-первых, я никому ничего не должен и не обязан...

Во-вторых, те эксперименты, до описания которых мне удалось добраться, я посмотрел и раскритиковал. Критику см. на моем сайте. Если есть еще какие-нибудь, которые по вашему мнению заслуживают внимания, прошу направить мне электронной почтой. У меня ведь нет такого доступа к литературе как у вас.

<<сняли трубку и позвонили ЛЮБОМУ специалисту..>>

А вы не догадываетесь куда он меня пошлет?

$$\langle\langle (Co \cdot Vx)^2 + (Co \cdot Vy)^2 + (Co \cdot Vz)^2 - Ex^2 - Ey^2 - Ez^2 = (Cu \cdot V'x)^2 + (Cu \cdot V'y)^2 + (Cu \cdot V'z)^2 - E'x^2 - E'y^2 - E'z^2, \rangle\rangle$$

ЭТО не есть ВЫРАЖЕНИЕ НЕИЗМЕННОЕ ПРИ ДАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ...

ЭТО ДВА ВЫРАЖЕНИЯ!>>

Первое выражение дает первое число, второе выражение дает второе число. Первое число равно второму числу. И пусть скажет кто-нибудь, что это не инвариант. Получит по шнобелю. Потому как, подставляя во второе выражение значения

$$Cu \cdot Vx = Co \cdot V'x,$$

$$Cu \cdot Vy = g \cdot (Co \cdot V'y - b \cdot E'z),$$

$$Cu \cdot Vz = g \cdot (Co \cdot V'z + b \cdot E'y).$$

$$Ex = E'x,$$

$$Ey = g \cdot (E'y + b \cdot Co \cdot V'z),$$

$$E_z = g*(E'_z - b*Co*B'y),$$

вытекающие из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований НТО, получим

$$Co^2*B'^x^2 + g^2*(1+b)*(1-b)*(Co*B'y-E'z)*(Co*B'y+E'z) + g^2*(1+b)*(1-b)*(Co*B'z+E'y)*(Co*B'z-E'y) = (Co*Bx)^2 + (Co*By)^2 + (Co*Bz)^2 - E_x^2 - E_y^2 - E_z^2$$

(с учетом того, что  $g^2*(1-b)*(1+b)=1$ ) ибо  $g^2=1/(1-b^2)$ .

<<У Вас возможностей было гораздо больше... >>

Я не заявлял (как это сделали вы 27 октября в 16:41):

<<в отличие от местных гениев у меня в репертуаре есть слова "я был не прав" или "не знаю">>

<<Я не читал ... это адресовано не мне...>>

В другие разы, когда послания были явно адресованы не вам, вы изволили встревать. Ладно. Адресую вам:

<<Вы утверждаете, что: <<ЗАКОН СОХРАНЕНИЯ ЗАРЯДА = УРАВНЕНИЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ...>>.

Вы ошибаетесь по следующей причине.

Уравнение непрерывности из СТО в двух движущихся друг относительно друга ИСО инвариантно, поскольку имеет в этих двух ИСО вид:

$$(1) \text{dro}'/dt' + dj'x/dx' + dj'y/dy' + dj'z/dz' = 0,$$

$$(2) \text{dro}/dt + djx/dx + djy/dy + djz/dz = 0,$$

где  $d$  - знак частной производной,  $ro'$  и  $ro$  - плотности заряда,  $(j'x, j'y, j'z)$  и  $(jx, jy, jz)$  - составляющие плотности тока в рассматриваемых ИСО.

Но закон сохранения заряда в СТО вытекает не столько из инвариантности уравнения непрерывности, сколько из формулы связи между плотностями зарядов в двух ИСО, которая имеет вид

$$(3) ro = g*(ro' + B*j'x'/c),$$

где  $B=v/c$ ,  $g=1/\sqrt{1-B^2}$ ,  $j'x'$  - составляющая плотности тока по оси  $x'$ ,

а также из формулы связи между объемами в двух ИСО, имеющей вид

$$(4) V = V'/g,$$

где  $V$  и  $V'$  - объемы в этих ИСО.

Поскольку из определения плотности заряда как отношения величины заряда к занимаемому зарядом объему вытекают формулы

$$(5) Q = ro*V,$$

$$(6) Q' = ro'*V',$$

то, разделив (5) на (6) почленно, получим

$$(7) Q/Q' = (ro/ro')*(V/V').$$



Из выражения (3) при  $j'x'=0$  получим

$$(8) \rho/\rho'=g,$$

а из выражения (4) имеем

$$(9) V/V' = 1/g.$$

Подставляя (8) и (9) в (7), получим

$$(10) Q/Q'=1,$$

то есть  $Q = Q'$ . Вот это и есть закон сохранения заряда в СТО.

А теперь, Валерий, попробуйте доказать, что из уравнения непрерывности (1) можно получить уравнение непрерывности (2) и выражение (3) без использования следующих формул

$$(11) df/dx' = (dx/dx')*(df/dx) + (dt/dx')*(df/dt),$$

$$(12) df/dt' = (dt/dt')*(df/dt) + (dx/dt')*(df/dx),$$

которых, как вы утверждаете, нет в природе и которые являются формулами соответственно (ПЗ.18) и (ПЗ.19) отсюда

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm) .

Здесь формулы (11) и (12) применяются не к составляющим напряженностей полей, а к источникам поля. >>

<<Это не претензии, я говорю о ФИЗИЧЕСКИХ претензиях ... >>

Две ИСО, движущиеся друг относительно друга со скоростью  $V$ , согласно СТО являются одновременно покоящимися. Это ли не физическая чушь!

Скорость света в движущейся ИСО равна в СТО четвертой составляющей 4-скорости, но о скорости света в движущейся ИСО вы предпочитаете забыть. Это ли не физическая претензия?

<<Все проще вы наблюдаете некое явление в одной системе, затем тоже явление в другой...>>

Я предпочитаю рассматривать сначала некое явление в покоящейся системе отсчета, а затем в движущейся системе отсчета.

Вы же в СТО предпочитаете рассматривать все только в покоящихся системах отсчета.

Ибо преобразования Лоренца - это "переход" от одной покоящейся ИСО к другой покоящейся ИСО.



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 17 ноября, 16:03

То Vojse

<<"Из выражения (8.16) следует, что и согласно уравнениям Максвелла электромагнитная волна, испускаемая движущимся источником, распространяется в вакууме с большей скоростью, чем волна, испускаемая неподвижным источником."

Ну ЭТО не следует из уравнений Максвелла... Может из уравнений Мамаева...

Но тут беда эксперименты были проведены лет 100 назад и не подтвердили гипотезу...

Опять Анатолий путается в переходах из системы в систему...

Для того, что б описать волну движущегося источника нет необходимости переходить в другую ИСО...

Если результат меняется при пререходе из одной системы в другую (система с неподвижным источником и движущимся) меняется гипотеза противоречива... Таких противоречий множество... >>

ОТВЕЧАЮ:

Вот здесь вынужден с вами согласиться. Виноват - не везде сделал изменения.

Дело в том, что многое на моем сайте осталось таким, каким оно было до того, как неожиданно для меня выяснилось, что второй постулат СТО справедлив и в НТО.

Вместо фразы

"Из выражения (8.16) следует, что и согласно уравнениям Максвелла электромагнитная волна, испускаемая движущимся источником, распространяется в вакууме с большей скоростью, чем волна, испускаемая неподвижным источником."

СЛЕДУЕТ вставить фразу:

"Из выражения (8.16) следует, что и согласно уравнениям Максвелла электромагнитная волна, РАСПРОСТРАНЯЮЩАЯСЯ в движущейся СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА, распространяется в вакууме с большей скоростью, чем волна, РАСПРОСТРАНЯЮЩАЯСЯ в неподвижной СИСТЕМЕ ОТСЧЕТА."

И такие же изменения следует сделать по всему сайту. Просто времени не хватает (да и желания) пересмотреть все страницы сайта и сделать подобные изменения.

Кто захочет - разберется, а для таких как Vojce и Fireman это не нужно - все равно не поймут.



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 16:34

"Дело в том, что многое на моем сайте осталось таким, каким оно было до того, как неожиданно для меня выяснилось, что второй постулат СТО справедлив и в НТО."

Все-таки Мы измеряем скорость света в одной системе... затем в месте с прибором, мебелью и родственниками переселяемся в другую ИСО (вагон)....

что покажет прибор ( $c=?$ )

по пространственно- временным преобразованиям им. т. Мамаева мы получаем НОВЫЕ уравнения элктуродинамики с НОВОЙ скоростью света.. (Вы называете эти уравнения теми же, но это всего лишь точка зрения)



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 17 ноября, 16:58

То Vojce

А желания нет потому, что отбили. Да и понимаю я, что сейчас нефти, газа и угля еще много и НИКТО не захочет что-либо, противоречащее

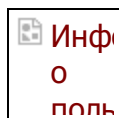
СТО, проверять. Хотя и стоит такая проверка гроши.

Кстати, не я форсировал обсуждение на этом форуме, а Морозов-Vojse. Я собирался исправить все на сайте после окончания "года физики", сделать новый перевод на английский (сейчас англоязычного варианта сайта нет, я его удалил), а только затем форсировать обсуждение. Но вам, г-н Vojse, захотелось разделаться с НТО еще до завершения года физики, чтобы триумф СТО продолжился еще триумфальнее.

Думаю, что это у вас не получится. Вместо форсированного "закрытия" НТО вы добьетесь форсированного "закрытия" СТО.

<<Все-таки Мы измеряем скорость света в одной системе... затем в месте с прибором, мебелью и родственниками переселяемся в другую ИСО (вагон).... что покажет прибор (с=?)>>

Если с прибором переместимся в вагон, то прибор опять покажет  $c_0$ . Я же речь веду о другом. Смотрите здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm) .



**madam**  
www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

Скрыть | 17 ноября, 17:22

Мой взгляд.

Гипотеза возможных взаимодействий

В основе принцип свободы.

Следствием свободы является возможность допущения множественности.

Вся система состоит из абсолютно свободных и независимых систем.

Количество систем не определено.

Каждая система случайным образом и независимо от других генерирует собственные состояния. Вся информация о состояниях открыта и может быть использована любой из систем для генерации собственного состояния.

Каждое, одно и то же событие, происходит дважды в виде сигнал-ответ.

Независимая система А генерирует свое новое состояние с сугубо индивидуальной точки зрения состоявшихся событий.

С точки зрения А событие состоялось:

- 1 - 1 - да - номер события 1
- 1 - 0 - нет - номер события 1
- 0 - 1 - нет - номер события 1
- 1 - 1 - да - номер события 2
- 1 - 1 - да - номер события 3
- 1 - 0 - нет - номер события 3
- 1 - 1 - да - номер события 4

Это картина взаимодействия А с Б (с точки зрения А).

Первая и вторая колонки - случайные комбинации 0 и 1. Номер события - 1,2,3,4 это время А.

У Б - то же, но первая и вторая колонки тоже случайные комбинации 0 и 1, и свое время.

Таким образом, поле событий А (или взаимодействия А-Б) никак не

связано с полем событий Б (или взаимодействиями Б-А).

Абстрактное время:

да - да - 1  
 нет - да - 1  
 нет - нет - 1  
 да - да - 2  
 да - нет - 2  
 нет - нет - 2  
 да - нет - 2

Где, первая колонка - события с точки зрения А, вторая - с точки зрения Б. Их совпадение и дает абстрактное событие, также абстрактное время.

В данном случае абстрактное время это последняя колонка и оно = 2.

Почему у А существуют две левые колонки, которые предшествуют принятию решения "да" или "нет" событию с точки зрения А? Потому что А идентифицирует себя относительно Б и воспринимает событие как двустороннее "сигнал-ответ", но все это только с точки зрения А.

Действия не навязываются, а предлагаются.

Отсюда, пространство, расстояния, скорость, гравитация - все представляются по-другому.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 17 ноября, 19:56

" г-н Voјce, захотелось разделаться с НТО еще до завершения года физики,"

Ну уж как-то Вы серьезно ко всему этому...

Мамаеву и не только

СТО не нуждается в защите или поддержке... в моей в частности... для любительской работы все неплохо...

ТОЛЬКО уж амбции при отсутствии результатов...

- \* Не принято работу подписывать степенью
  - \* Недопустимо критику сводить к восклицаниям типа "крах старой теории" научная работа это не газетная стсья.
  - \* Дурной тон выдавать свои результаты абсолютно правильные и не подлежащие критике. Классический пример название работы "О возможной сверхпроводимости ..." Бендотца и Мюддера.. ребята серех несколько месяцев нобеля получили.
  - \* Автор обязан знать предмет, если не в совершенстве, то уж во всяком случае хорошо.
  - \* Недопустимо высказывать утверждения в областях с которыми человек незнаком, заменяя знания резкостью высказываний...
  - \* ...и много других претензий не только к вам...
- .. многие любят долго рассказывать биографию и историю создания труда... любительские работы отличает обилие цитат, причем цитат мнений а не зультатов..



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

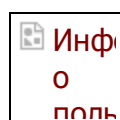
**Скрыть** | 17 ноября, 20:00

"<<Все-таки Мы измеряем скорость света в одной системе... затем в месте с прибором, мебелью и родственниками переселяемся в другую ИСО (вагон)... что покажет прибор ( $c=?$ )>>

Если с прибором переместимся в вагон, то прибор опять покажет  $c_0$ . Я же речь веду о другом. Смотрите здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm)."

Это противоречит смыслу преобразования координат Вы с помощью своего пространственно- временного преобразованная получили НОВУЮ скорость в НОВОЙ СТО...

а теперь вдруг отказываетесь эт этого результата преобразования..



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 20:10

"Гипотеза возможных взаимодействий"

Таким образом с НТО покончено!?

Чуть позже я подведу итог...

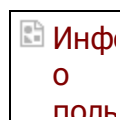
К сожалению до самого сомнительного и противоречивого мы не добрались...

Анатолий отверг мою помощь в понимании вопроса в которых он не разобрался и рекомендации как и что надо изучать, что бы если не создавать свои теорииЮ, то хотя бы разбираться в физике....

почему-то любители категорически отвергают помощь (не все)...

более того начинают обижатся...

В конце концов предмет разговора СТО это десяток страниц...



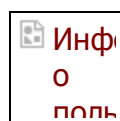
**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 17 ноября, 20:19

"Из формулы же (8.18) следует, что при равной нулю плотности заряда в системе отсчета В, в системе отсчета А возникает не равная нулю плотность заряда, если в системе отсчета В существует не равная нулю плотность тока. Этот результат качественно совпадает с положением специальной теории относительности (см. [[53]. Угаров В. А. Специальная теория относительности. - М.: Наука, 1977. - с. 70.], стр.178-180)."

Извините но результат классический (обратный эффект) и он совпадает КОЛИЧЕСТВЕННО с измерениями русского учегого А.А.Эйхенвальда.

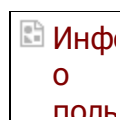
не надо кивать на СТО это результат электродинамики, вписывающийся в СТО (как и вся электродинамика)... чего тут спорить..



**Wpiter** Участник Клуба  
 Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 17 ноября, 20:54

Ежели еще сжатие приспособить...



**Andrey**  
 Нервотрепузик .

Скрыть | 18 ноября, 01:25

Fireman

Скрыть | 17 ноября, 12:14

А какой отсюда выход? Признать опровергнутый Эйнштейном эфир это просто бред.

-----  
Сам он (Альберт) под старость тока и делал что бубнил об эфире , выдержки приводились.

А Пуанкаре СТО прям в первой работе заявил что СТО эфира не отвергает (разве что под сомнение ставит).



**Wojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 01:32

"ь тока и делал что бубнил об эфире , выдержки приводились."

Не под старость... и не выдержки а целиком читать нада... это он для публики шоб понятнее.. "в некотором смысле эфир" это н еодно и тоже, что "эфир"

Пуанкаре, Лоренц... да и прочие ЗНАЛИ что эфир не газ не жидкость и не кристалл...

они фообще говорили о некой среде, которую описывают уравнения Максвелла...



**Andrey**  
Нервотрепузик .

Скрыть | 18 ноября, 01:38

Wojce

Ну зачем Вам на старости лет подменной понятий заниматься ?

Позиция релятивистов - космос это пустота (так у Альберта в "цур электординамик")

Любая среда ( по барабану какая), задающая свойства пространства это уже эфир. Именно об этом тут копельомка идет.

Поэтому " эфир в некотором смысле" все равно эфир.



**Wojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 02:58

Кстати Анатолий!

Все забываю вам сказать...

Вы воспользовались моей доверчивачтью и обманули меня... подсунули формулу не из того раздела...Корнов...

Поищите в разделе 5.4 Скалярные и веторные поля. Я ничего похожего не нашел, даже если Вам повезет, у вас там формула неверная... не иеет физического смысла...



**Wojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 03:13

"Позиция релятивистов - космос это пустота"

Это Вам ЛАМЕРЫ рассказали...

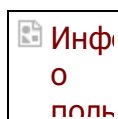
Вакуум не пустота ...  
 это хрень ОЧЕНЬ СЛОЖНО УСТРОЕННАЯ...  
 не надо слушать ламеров и читать Юный техник...

НО на форуме Вам все равно всего не расскажут... книжки есть и читать их полезно... я всего не перескажу и так повторяюсь в сотый раз...

" Именно об этом тут копьеломка идет."  
 Да нет дурь все это...  
 а Инкви посылает к ...учебникам и правильно делает...

Конечно каждый не обязан знать физику... все могут ошибаться...

если с ламерами всерьез, то они и киснут.. быстро переходят на мат и исчезают..

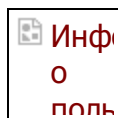


**Andrey**  
 Нервотрепузик .

Скрыть | 18 ноября, 05:22

Vojce

Да читаем, прям в переводе с первоисточника у Альберта так и написано - ПУСТОТА.  
 Инкви со товарищи не может пояснить простых вещей, ну например как кванты находят нужную частицу и поглощаются ею ?  
 Какой физ. механизм обеспечивает постоянство с в любой ИСО ?  
 По его версии вакуум сопровождает любое ИСО все



**Wpiter** Участник Клуба  
 Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 18 ноября, 10:13

Vojce Участник Клуба  
 WWW: <http://www.sciteclib/rary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>  
<http://phorum.lebede/v.ru/index.php>  
 Скрыть | сегодня, 03:13 | Скрыть  
 "Позиция релятивистов - космос это пустота"

Это Вам ЛАМЕРЫ рассказали...

Вакуум не пустота ...  
 это хрень ОЧЕНЬ СЛОЖНО УСТРОЕННАЯ...

.....  
 Очень научное определение, теперь не читая "Юнный техник", буду всем так и говорить -  
 "Вакуум - это сложноустроенная хрень"

ссылка на Морозова

**v\_b1**

18 ноября, 10:41

Основоположнику хрени voice

А можем мы померить скорость Вашей "Хрени" ?

Если да. то как?

А если нет, то Вы соврали, значит хрень ест\* то, что ты написал.

Ну, напиши: "Я ошибся, простите дурака" - и тебя простят.

А про Корна - уж не знаю: смеяцца или плакать.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 18 ноября, 11:21

То Vojce

<<Вы воспользовались моей доверчивостью и обманули меня...

подсунули формулу не из того раздела... Корнов...

Поищите в разделе 5.4 Скалярные и векторные поля. Я ничего похожего не нашел, даже если Вам повезет, у вас там формула неверная... не имеет физического смысла... >>

ОТВЕЧАЮ:

mavr: О великий Бандрюка, знаток всяческих наук и искусств! Объясни ты все этому физматику Морозову, а то у меня опять нет слов и мысли только образами из словаря табуизированной лексики и эвфемизмов. Но только (поскольку он не мелкий служащий и подвигов всяких насвершал ведомо-неведомо) к нему на "Вы" обращаться нужно, а то он осерчает.

Бандрюка (не отрывая глаз от младшей Феки):

Как там бишь зовут его? Морозов говоришь? Я всех великих физматиков знаю, а с этим что-то не знаком. Впрочем, неважно...

О величайший из Морозовых! Неведомы мне посты, занимаемые Вами, и подвиги Вами совершенные, но тот, кого Вы mavr'ом или ламром или ламером именуете, прав.

Формулы для частных производных от сложной функции

$$(ЧП-1) \quad df/dx' = (dx/dx')*(df/dx) + (dt/dx')*(df/dt),$$

$$(ЧП-2) \quad df/dt' = (dt/dt')*(df/dt) + (dx/dt')*(df/dx),$$

где d - знак частной производной, справедливы для всех случаев жизни.

Этот mavr Вам правильно указал, что если у Вас есть уравнение непрерывности в штрихованной ИСО

$$(1) \quad dro'/dt' + dj'x/dx' + dj'y/dy' + dj'z/dz' = 0,$$

или уравнения Максвелла, а также преобразования Лоренца

$$(ПЛ) \quad t = g*(t' + b*x'/c), \quad x = g*(x' + b*c*t'), \quad y=y', \quad z=z',$$

где  $b=u/c$ ,  $g=1/\sqrt{1-b^2}$ ,

то Вы без формул (ЧП-1) и (ЧП-2) не сможете доказать в СТО ни инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца, ни инвариантность уравнения непрерывности относительно преобразований Лоренца. Без формул (ЧП-1) и (ЧП-2) Вы не сможете получить в СТО из формулы (1) формулу уравнения непрерывности в



нештрихованной ИСО

$$(2) \text{dro}/dt + \text{djx}/dx + \text{d jy}/dy + \text{djz}/dz = 0.$$

Если же Вы воспользуетесь формулами (ЧП-1) и (ЧП-2), то Вы легко докажете и инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца, и инвариантность уравнения непрерывности относительно преобразований Лоренца.

Действительно, вычислим из преобразований Лоренца (ПЛ) частные производные (d - значок частной производной)

$$\begin{aligned} dx/dx' &= g, \\ dt/dx' &= g*b/c, \\ dt/dt' &= g, \\ dx/dt' &= g*b*c \\ \text{(ЧП-3)} \end{aligned}$$

и подставим значения (ЧП-3) в формулы (ЧП-1) и (ЧП-2). Получим правила дифференцирования

$$\begin{aligned} \text{(ЧП-4)} \quad df/dx' &= g*(df/dx) + g*b/c*(df/dt), \\ \text{(ЧП-5)} \quad df/dt' &= g*(df/dt) + g*b*c*(df/dx). \end{aligned}$$

Запишем также очевидные формулы, вытекающие из тех же преобразований Лоренца (ПЛ)

$$\text{(ЧП-6)} \quad df/dy' = df/dy, \quad df/dz' = df/dz.$$

Затем применяем к уравнению непрерывности (1) правила дифференцирования (ЧП-4), (ЧП-5) и (ЧП-6). Получим

$$\text{(1')} \quad [g*(\text{dro}'/dt) + g*b*c*(\text{dro}'/dx)] + [g*(\text{dj}'x/dx) + g*b/c*(\text{dj}'x/dt)] + \text{dj}'y/dy + \text{dj}'z/dz = 0.$$

Производя в (1') группирование подобных членов, имеем

$$\text{(1'')} \quad \{g*(\text{dro}'/dt) + g*b/c*(\text{dj}'x/dt)\} + \{g*(\text{dj}'x/dx) + g*b*c*(\text{dro}'/dx)\} + \text{dj}'y/dy + \text{dj}'z/dz = 0$$

или

$$\text{(1''')} \quad d[g*(\text{ro}' + b*j'x/c)]/dt + d[g*(j'x + b*c*ro')]/dx + \text{dj}'y/dy + \text{dj}'z/dz = 0.$$

Теперь вводим в (1''') обозначения

$$\begin{aligned} \text{ro} &= g*(\text{ro}' + b*j'x/c), \\ \text{jx} &= g*(j'x + b*c*ro'), \\ \text{jy} &= j'y, \\ \text{jz} &= j'z \end{aligned}$$

и получаем окончательно уравнение непрерывности (2) в нештрихованной ИСО

$$(2) \text{dro}/dt + \text{djx}/dx + \text{d jy}/dy + \text{djz}/dz = 0.$$

Только и только так в СТО можно доказать инвариантность уравнения непрерывности относительно преобразований Лоренца.

Инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца в СТО доказывается аналогичным образом с использованием этих же правил дифференцирования сложной функции (ЧП-4), (ЧП-5) и (ЧП-6).

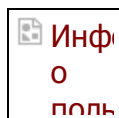
Другого способа доказательства просто не существует. Это известно всем, а не только великим физматакам.

Ежели же Вы считаете, что такой другой способ существует, то, будьте любезны, приведите его и мы навечно занесем Вас в списки великих физматиков, а того самого *man*'а впредь только ламером именовать будем.

А теперь не мешайте мне любоваться прекрасной Фекой.

*man*: Кстати, Валерий!

А вы еще и правила арифметики поищите-ка в разделе 5.4. А то там какие-то плюсики и минусыки стоят, а не разъяснено, что они обозначают.



**Fireman**

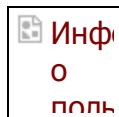
Скрыть | 18 ноября, 12:49

Andrey

Сам он (Альберт) под старость тока и делал что бубнил об эфире , выдержки приводились.

А Пуанкаре СТО прям в первой работе заявил что СТО эфира не отвергает (разве что под сомнение ставит).

*fireman* : Да это действительно так. Но ведь сейчас общепризнанным является другое мнение об отсутствии эфира. Причем в этом вопросе все дружно как один кивают на дедушку Эйнштейна. А потом тут вот и у Мамаева есть ссылочка на пионерскую работу дедушки-первопроходца - "К электродинамике движущихся сред" кажется. Где Эйнштейн черным по белому напрочь отрекается от эфира, так что я лично не знаю что и подумать. Одно точно знаю - если считать Вселенную четырехмерной, а физическое пространство абсолютно пустым, тогда и СТО и ОТО соответственно абсолютно несостоятельны! И тот, кто этого не понимает, вероятно не отдает себе отчета, что живет в мире полных заблуждений.



**Fireman**

Скрыть | 18 ноября, 12:56

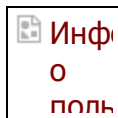
Wpiter

Очень научное определение, теперь не читаю "Юнный техник", буду всем так и говорить -

"Вакуум - это сложноустроенная хрень"

ссылка на Морозова

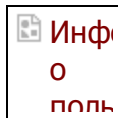
*fireman* : По данному вопросу наши взгляды с Морозовым можно сказать совпадают. Так что если вам не нравится его фривольное высказывание, то может вас заинтересует моя точка зрения по этому вопросу на стр 159 этого же форума.



**Wpiter** Участник Клуба  
 Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 18 ноября, 13:20

Какое именно?



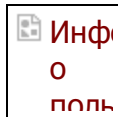
**Fireman**

Скрыть | 18 ноября, 13:44

Fireman

Скрыть | 16 ноября, 17:36

Wasja Babalajkin

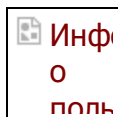


**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 14:31

"По данному вопросу наши взгляды с Морозовым можно сказать совпадают."

Странно. что об этом надо рассказывать на форумах... это известно с 40-х ...тут и эксперименты в точности (шесть десятичных знаков) совпадающие с теорией (кстати релятивистской)



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 14:43

"Как там бишь зовут его? Морозов говоришь? Я всех великих физматиков знаю, а с этим что-то не знаком. Впрочем, неважно..."

Во-во великие тут кто?

Чаварга, Шаляпин, Кушелев.... Мамаев?

тока не физики это....

"Неведомы мне посты, занимаемые Вами, и подвиги Вами совершенные, но тот, кого Вы таvг'ом или ламром или ламером именуете, прав."

Тут нет секрета... все "посты" могу пречислить не сложно..

Слесарь (авиационный завод)

ст. препаратор

Слесарь

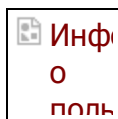
Механик (по скольку без диплома)

ст. научный сотрудник

научный сотрудник (реорганизация)

ст. научный сотрудник (реорганизация)

и всегда работал (и работаю) в свое удовольствие



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 14:57

"Формулы для частных производных от сложной функции"

Вы так и не посмотрели Корнов...

А функция у нас что?

Мне показалось поле (расписанное зачем-то в компонентах)

Вообще-то не пытайтесь упражняться в остроумии...

успокойтесь.. дифференцировать Вы умеете... зачет Зое Михайловне вам конечно не сдать, но для технаря нормально...

А Коронов-то посмотрите это Вам нужно, а мне наплевать ...

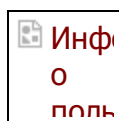
"Только и только так в СТО можно доказать инвариантность уравнения непрерывности относительно преобразований Лоренца."

Это вообще-то становится очевидным как только вы записали 4-вектор тока...

зачем Вы это пишете тут можно записать ПОЛНУЮ производную, если хотите...

и заче столько пыхтеть доказывая очевидное...

проблема не в СТО кажется...



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 18 ноября, 15:33

"Другого способа доказательства просто не существует. Это известно всем, а не только великим физматакам."

Я не буду повторять..

Откройте любой учебник ...

Такое впечатление, что Вы ничего не читали по теме...

**v\_b1**

18 ноября, 15:37

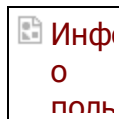
Основоположнику хрени voice

А можем мы померить скорость Вашей "Хрени" ?

Если да. то как?

А если нет, то Вы соврали, значит хрень ест\* то, что ты написал.

Ну, напиши: "Я ошибся, простите дурака" - и тебя простят.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

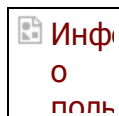
Скрыть | 18 ноября, 16:00

"А можем мы померить скорость Вашей "Хрени" ?"

Нет!

Это уже пытались сделать...

если Вы это не поняли это не значит что ЭТОГО нет!



**Fireman**

Скрыть | 18 ноября, 18:16

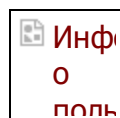
Wasja Babalajkin

Основоположнику хрени voice

А можем мы померить скорость Вашей "Хрени" ?

Если да. то как?

А если нет, то Вы соврали, значит хрень ест\* то, что ты написал.  
 Ну, напиши: "Я ошибся, простите дурака" - и тебя простят.  
 fireman : Wasja ! Тебе же объяснили что нет - ну вспомни опыт Майкельсона-Морли, липу Маринова. Есть правда неизотропность реликтового излучения но это же излучение, а не сама хрень. Феня состоит в том, что в силу соотношения неопределенностей у хрени неопределенность скорости может быть любой и даже гиперсветовой. Правда это заваливает СТО, но она на уровне квантовых эффектов(эффект Подольского-Розена который изучал Эйнштейн, но имени своего там не пропечатал, так как не хотел быть убийцей собственной ТО.) и внутреннего строения элементарных частиц и неверна, поэтому-то дедушка Эйнштейн и ненавидел квантовую механику. Логика тут проста: природа не выдержит двоих или КМ или ТО. Поэтому-то Бог в кости и играет, что из квантовой механики и вытекает существование "очень сложной хрени".



**madam**  
 www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

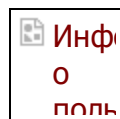
Скрыть | 18 ноября, 18:51

Fireman

>что из квантовой механики и вытекает существование "очень сложной хрени"

>природа не выдержит двоих или КМ или ТО

как раз это и есть сложная хрень, что выдержит двоих



**mavr**  
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 18 ноября, 22:08

To Fireman

<<Если вы Маврикий не способны даже в СТО разобраться и ржете долго и протяжно, то зачем вам еще больше околесицу городить с вашим НТО? Вы понаписали кучу примитивных математических формул, в которых сами даже разобраться не можете, и уж подавно следовательно никакого физического смысла в вашей околесице нет и быть не может. >>

ОТВЕЧАЮ:

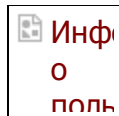
Файман (15 ноября, 13:33):

Очевидно, что вакуум как и всякое вещество есть некая физическая среда со вполне конкретными физическими свойствами и в частности со своей собственной скоростью света в этой среде.

mavr ([http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm)):

Физически скорость света  $C_u$  в движущейся ИСО может быть не равна  $C_0$  потому, что вследствие сокращения продольных (вдоль направления движения) размеров движущихся вакуумных объемов изменяются диэлектрическая и магнитная проницаемость движущихся вакуумных объемов. Тогда и времена  $T_1$  и  $T_2$  (вследствие изменения скорости света в движущейся ИСО) нужно будет рассчитывать не по формулам из СТО  $T_1 = L/(C_0 - U)$ ,  $T_2 = L/(C_0 + U)$  (где  $L = L_0/\Gamma$  - сократившаяся в  $\Gamma$  раз величина  $L_0$ ), а по формулам из НТО  $T_1 = L/(C_u - U)$ ,  $T_2 = L/(C_u + U)$  (где, опять же  $L = L_0/\Gamma$  - сократившаяся в  $\Gamma$  раз величина  $L_0$ ).

Г-н Файман, почему вы считаете НТО околесницей, если взгляды наши на вакуум почти совпадают (что вакуум есть вещество вас даже Морозов не поддерживает)?  
И почему вы считаете, что я даже с СТО не могу разобраться?  
Уточните.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 18 ноября, 22:56

To Vojce

Я перенял вашу методу: информацию, которая мне не адресована, я не читаю.

Кроме того, задаваемый мне вопрос должен быть понятен.

Случайно заметил, что ваша фраза <<и зачем столько пыхтеть доказывая очевидное... проблема не в СТО кажется... >> меня касается.

Это вы так благодарите великого Бандрюку за разъяснение?

<<"Другого способа доказательства просто не существует. Это известно всем, а не только великим физматикам."

Я не буду повторять.. Откройте любой учебник ... Такое впечатление, что Вы ничего не читали по теме... >>

И в каком же это учебнике вы увидели другой способ доказательства?

Я открываю, например, учебник Д. И. Пеннер, В. А. Угаров

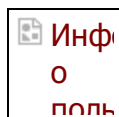
"Электродинамика и специальная теория относительности", М.,

Просвещение, 1980. И на стр.249 читаю:

<< $d\Phi/dx_k = \text{SIGMA}[(d\Phi/dx^i) * (dx^i/dx^k)] = \dots$  {где d - знак частной производной}

Здесь использовано правило дифференцирования сложной функции - нужно помнить о связи между штрихованными координатами...

Чтобы получить производную от компоненты вектора по "новой" координате в некоторой системе, нужно взять линейную комбинацию производных в "старой" системе>>



**Regent**  
E-mail: [lvv43@pochta.ru](mailto:lvv43@pochta.ru)

Скрыть | 18 ноября, 23:19

Жива ещё курилка Старая!

Я как-то спрашивал Мамаева: его скорость света постулат или следствие из НТО.

Вот Мамаев рекомендовал ссылку по этому поводу:

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r03.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r03.htm).

"Законы, по которым изменяются показания хронометра, не зависят от того, к которой из двух координатных систем, движущихся относительно друг друга равномерно и прямолинейно, эти изменения показаний относятся".

Из этого же утверждения следует, что принцип полного равноправия инерциальных систем отсчета (принцип относительности) никакого "замедления времени" в движущихся инерциальных системах отсчета не допускает.

==В соответствии с этим следствием из принципа относительности

если в точках  $A_0$  и  $M$  инерциальной системы отсчета  $A$  имеются синхронизированные друг с другом указанным выше образом хронометры, а в точке  $B_0$  тоже имеется хронометр точно такой же конструкции, который в момент времени  $t = t' = 0$  имеет одинаковые показания с хронометром, покоящимся в точке  $A_0$ , то в момент приема светового сигнала в точке  $M$  хронометр, покоящийся в точке  $B_0$ , должен иметь одинаковые показания с хронометром, покоящимся в точке  $M$ . Это означает, что в соответствии с этим следствием из принципа относительности мы имеем право приравнять друг другу правые части равенств (3.7) и (3.10), т. е. мы имеем право записать: ==

$$== 2u_0'/c_0 = 2u_0 / \{c_0 [Y^2(u) - u^2/c_0^2]^{1/2}\}. \quad (3.11) ==$$

-Ай! Это из Галилея.  $Dt' = Dt$ . Из принципа относительности, как его ни формулируй, равенство времён одного процесса (измеренного по Цифровыми хронометрами и занесённые в ПЗУ) в разных ИСО это ну никак не следует. Процессы происходят одинаково. Да. Тарелка со щами, запущенная в жену, будет ей одинаково больно и обидно в разных ИСО. Ну пусть.

$Dt' = Dt$ . Запомним. Никакого "замедления времени" в движущихся инерциальных системах отсчета нет.

-И получает:

$$== c_u = c_0 (1 + u^2/c_0^2)^{1/2} ==$$

-Следствие из "Ай!".

Всё верно. Это и следует из Галилеевых преобразований при взаимно-перпендикулярном движении  $CO$  и луча в ней.

Мамаев же постулирует, ни с того ни с сего, что это соотношение будет верно для любых направлений движения луча в движущейся  $CO$ .

/Но почему бы не взять за постулат параллельное в одну сторону движение  $CO$  и луча. Тогда:

$$c_u = c_0 (1 + u/c_0) = c_0 + u.$$

Чем хуже?/

Дальше Мамаев начинает операцию "Иртервал"

$$dS^2 = c_0^2 (dT')^2 - (dX')^2 - (dY')^2 - (dZ')^2. \quad (3.15)$$

Совершим над выражением (3.15) преобразование Галилея

$$T' = t, \quad X' = x - vt, \quad Y' = y, \quad Z' = z. \quad (3.17)$$

получат сложное выражение и делает вторую замену переменных, даже для скорости света

новое время

$$T = t(1 - v^2/c_0^2) + x/c_0^2. \quad (3.21)$$

новые координаты

$$X = x(1 - v^2/c_0^2)^{-1/2}, \quad Y = y, \quad Z = z. \quad (3.22)$$

новую скорость света

$$c_u = c_0 (1 - v^2/c_0^2)^{-1/2}. \quad (3.25)$$

И получает "Инвариантный" интервал.

$$dS^2 = c_u^2 (dT)^2 - (dX)^2 - (dY)^2 - (dZ)^2. \quad (3.24)$$

Но если при преобразовании координат меняются коэффициенты, не зависящие от переменных ( $c_0 \rightarrow c_u$ ), то это не есть(!) инвариант.

Хотя если по чётным использовать Галилея, а по нечётным - Мамаева, то всё возможно.

Далее вспомним

$\Delta t' = \Delta t$ . Запомним. Никакого "замедления времени" в движущихся инерциальных системах отсчета нет.  $\Delta t' = \Delta t$

А из (3.21) следует

$\Delta T = (1 - v^2/c^2)\Delta t' + \Delta x/c^2$  - "замедления времени" всё таки есть.

Далее.

Определитель матрицы преобразования координат отличен от единицы и, следовательно, обратные преобразования не изоморфны прямым.

А это значит, что для двух ИСО преобразования РАЗЛИЧНЫ и НЕВЕРЕН даже усовершенствованный принцип относительности Мамаева.

Мамаев выше сокрушался, что не может пока найти для своей НТО инвариантных преобразования координат, удовлетворяющих групповым свойствам.

А теория уже есть! "Исследуются" следствия, ведётся "диспут". /Ну чисто Кушелевские лампочки/.

Так вот. Других инвариантных преобразований координат, кроме Лоренцевых, не существует. Доказано. Даже здесь на Мембране.

$\Delta t' = \Delta t$  член парткома

13 июля 2002 г., 12:27

Мамаеву.

Я решаю систему уравнений

$(a \cdot c_0 + b) / (c \cdot c_0 + d) = c_1$ ,

$(-a \cdot c_0 + b) / (-c \cdot c_0 + d) = -c_1$ . и т.д.  $\Delta t' = \Delta t$

Так, что вы прекрасно осведомлены о выводе Члена Парткома из которого и неизбежно следует единственность преобразований.

А, ведь, там использовался только (!) принцип относительности. А наличие постоянной равной для всех ИСО и с размерностью скорости получался автоматически.

И всё равно три с лишним года спустя вы продолжаете отстаивать ВЫВОДЫ из НТО, несмотря на то, что основы НТО в корне противоречивы, даже друг другу.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [152](#) | [153](#) | [154](#) | [155](#) | [156](#) | [157](#) | [158](#) | [159](#) | **[160](#)** | [161](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:



[Отправить сообщение!](#)**МОИ ТЕМЫ**

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 1)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 1009)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)

**ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12607, новых: 12607)
- Травы кроют крыши чёрных островов городского тепла (всего: 22, новых: 22)
- Монумент XXI века укажет миру путь в Великий Далянь (всего: 16, новых: 16)
- Бортовой водород экономно озеленяет дальнобойщиков (всего: 44, новых: 44)
- В порядке вещей: наступает эра неодоушевленного Интернета (всего: 27, новых: 27)
- Рекорд с чистого листа: бумага сдаётся 12 раз (всего: 31, новых: 31)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 13138, новых: 12652)
- Глаз да глаз нужен: робот присваивает зрение стрекозы (всего: 14, новых: 14)
- В мусорной корзине NASA выискался папа космического охотника (всего: 7, новых: 7)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 4906, новых: 4906)
- Электровоз i-swing даёт свободу передвижения эмоциям (всего: 228, новых: 228)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (всего: 1085, новых: 1009)
- Массачусетские архимеды сожгли триеру римлян светом Солнца (всего: 70, новых: 70)
- Ноутбук за \$100 идёт к ребёнку третьего мира (всего: 275, новых: 275)
- Эдгар Аллан По опередил Эйнштейна? (всего: 118, новых: 118)

**ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- Опрос: Какие изобретения позарез нужны человечеству ? (всего: 66, новых: 66)
- Еще раз про инерцию (всего: 160, новых: 160)
- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 1504, новых: 1504)
- Что происходит в физике? (всего: 5951, новых: 5122)
- Продается теория искусственного интеллекта (всего: 5204, новых: 5204)
- Тайны самураев: Закон Бусидо (всего: 255, новых: 255)
- Давным-давно, в далёкой-далёкой галактике... (всего: 24, новых: 24)
- Открыл технологию "нулевого трения" (всего: 317, новых: 317)
- Пленники Земли? (всего: 249, новых: 249)
- О ракетных двигателях (всего: 138, новых: 138)
- "Контакт" с Д. Фостер (всего: 100, новых: 100)
- Бажанов - секретарь Сталина (всего: 23, новых: 23)
- Использование Энергии Кушелева В Мирных Целях (всего: 114, новых: 114)
- Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира (всего: 16354, новых: 16130)
- Дурацкие вопросы (всего: 817, новых: 817)


**Media  
Network**

**membrana  
advertising**

**MBN 468**
**MEMBRANA**  
 Люди. Идеи. Технологии.  
 Информация о сайте


**Интелли**
[На главную страницу](#) •  
[В начало страницы](#) •  
[Поставить закладку](#) •