 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

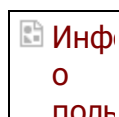
ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6392, новых: 6392)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 5951, новых: 5122)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31518, новых: 31518)
- Суть времени (всего: 6531, новых: 6468)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151722, новых: 151722)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [153](#) | [154](#) | [155](#) | [156](#) | [157](#) | [158](#) | [159](#) | [160](#) | **161** | [162](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 01:10

" учебник Д. И. Пеннер, В. А. Угаров "Электродинамика и специальная теория относительности", М., Просвещение, 1980."

Да конечно.. странный подбор учебников...
Вы и Перышкина под рукой держите?

"<<d\phi/dxk=SIGMA[(d\phi/dx'l)*(dx ' l/dx)=... {где d - знак частной производной}

Здесь использовано правило дифференцирования сложной функции - нужно помнить о связи между штрихованными координатами...
Чтобы получить производную от компоненты вектора по "новой" координате в некоторой системе, нужно взять линейную комбинацию производных в "старой" системе>>"

Вас заклинило на производных...

Вы доказываете существование формул или инвариантность ЭМ уравнений?

Анатолий!

Я задал Вам простой вопрос (не первый) ...

Вы выполнили преобразование...
(пересели с платформы в вагон)

1. Согласно ВАШИМ вычислениям изменились μ и ϵ ...
С другой стороны Вы утверждаете ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ "скорость света не изменилась"

2. Вы утверждаете что заряд изменился (один и тот же заряд с двух точек зрения двух ИСО)
с другой стороны ОБРАТНОЕ что у Вас существует уравнение непрерывности...

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 12909, новых: 12909)
- Что? Где? Когда? (всего: 29999, новых: 29999)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 380, новых: 380)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 892, новых: 892)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12616, новых: 12616)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...

Тут вы противоречите сами себе....

Я уверен, что это не единственные противоречия...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 01:27

Анатолий Вы очень удивитесь но я готов доказать, что у Вас есть выделенная ИСО...

если конечно у Вас что-то меняется при переходе от ИСО к ИСО...

так что Ваша НТО никакая не ТО...

..и потом Вы говорите, что Вым еще не все понятно, типа какието понятия уточнить...

Так вот, понятия это основа всего и Вам не осталось что-то уточнить ... Вам надо СНАЧАЛА уточнить и только ПОТОМ создавать нечто свое... Вы взялись за дело не поставив ЗАДАЧУ... из этого никогда ничего хорошего не выходит...



madam
www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

Скрыть | 19 ноября, 02:31

Система Вы-тарелка-жена

<http://kpanaiot.narod.ru/Tarelka.html>

v_b1

19 ноября, 03:03

Твои слова ?

"Вакуум не пустота ...

это хрень ОЧЕНЬ СЛОЖНО УСТРОЕННАЯ..."

Твои. Если хрень устроена, то её можно померить. Если нельзя померить, то говорят не существует. Физики говорят. Ферштейн ?

Итак, ты сказал "устроена", начит можно померить.

Вопрос:

А можем мы померить скорость Вашей "Хрени" ?

Если да. то как?

А если нет, то Вы соврали, значит хрень ест* то, что ты написал.

Ну, напиши: "Я ошибся, простите дурака" - и тебя простят.

Твой ответ:

"Нет!

Это уже пытались сделать...

если Вы это не поняли это не значит что ЭТОГО нет! "

Ну, и кто ты после этого?



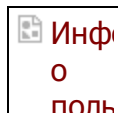
Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 04:14

"Может, Вселенная существует из удовольствия."

Мне этот принцип нравится...

Это не глупость, мадам...



Voje Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://forum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 04:50

человеческим языком. Полный рабочий день, центр Москвы, достойная зарплата, прекрасный коллектив, интереснейшая работа. Напишите о себе главному редактору Константину Болотову: editor@membrana.ru и приходите на собеседование.

Журналист требуется в штат, но у вас остаётся возможность убедить редакцию в необходимости работы с вами на внештатной основе.

О статье О.И. Перовой ТЕМНЫЕ ИГРЫ В ФИЗИКЕ

Комментарии А.В. Горшкова к статьям

1) Гипотезу о "неверном исчислении параллакса" нетрудно проверить,

2) О статье О.И. Перовой ТЕМНЫЕ ИГРЫ В ФИЗИКЕ

можно и подробнее. Как обычно, начато с красивых словес. Но далее идёт вбитие клина между старыми и молодыми, между учёными и искренне желающими приобщиться к науке дилетантами. Начну с того, что я и сам, будучи студентом МФТИ, регулярно наблюдал, как старшие коллеги в порядке общественной нагрузки час-два еженедельно отдавали на любезное оппонирование "теоретиков-любителей". Например: дама пожилая (симпатичная, глаза яркие) пишет: "В работе представлена модель Вселенной". Молодой кандидат наук В.Коновалов (теперь доктор) скромно предлагает ей уточнить текст: "В работе представлена одна из возможных моделей Вселенной". Никаких бряцаний мечами, никаких предсмертных стонов и завываний, всё чинно и мирно; к концу второго часа дама сама понимает, где у неё бред и любезно прощается.

Теперь я и сам в среднем ежемесячно трачу час-два на оборону от домогающихся лавров непризнанных псевдогениев. Пример: приезжает (с Екатеринбургским телевидением) в Челябинский ФМЛН№31 летом непонятно зачем (для рекламы? шёл бы лучше в ЮУрГУ) некий мужик, директор направил его ко мне, мужик показывает письмо с печатью РАН и подписью Велихова, мол, отзыв на его работу, но текст прикрывает ладошкой. -- Отзыв-то хоть положительный? Покажите, интересно! -- Нет! Там гостайна, я её вам не покажу! -- Ну ладно, садитесь, давайте чай пить (понятно, что гостайны так не возят, да и грифа никакого на письме нет, мужик блефует), говорю.

Рассказывает, что он 3-КЭВным пучком (модулированным звуковой частотой) жарил у себя где-то в Катере (НИИцветмет, что ли?) цирконий и у него там потом в образце аналитики нашли бор и лантан. По мнению мужика, у него 3-КЭВный пучок вызывал ядерные реакции распада циркония (до бора) и синтеза (до лантана), причём ключевая роль отводилась модуляции пучка и "правовинтовому торсионному вращению пучка".

Я ухмыльнулся в сторонку и (предполагая, что в НИИцветмет психов нет, только, в крайнем случае, вот такие) начал у него спрашивать: а тигель-то был из чего? А катод-то часом не из гексаборида ли лантана? Вот, говорю, своими глазами видел у нас в МФТИ, как киловаттный пучок иногда плевался яркими розовыми раскалёнными крупинками. Мужик расвирепел, пальцы буквально веером, "да я с такими как ты с сотней разом говорил!" Ну, скатертью дорога.

Или вот в этом сезоне приходит один (по его словам, учитель физики) и показывает рекламу обогревателей с КПД 120%. Я смотрю и вижу,

что это просто тупой насос паровой, но из-за разных там диаметров труб в таком-то месте возник некий термодинамический процесс, и это не просто насос водяного пара, а плохой-преплохой "тепловой насос". Ну, у меня девочка-восьмиклассница считала КПД динамического отопления Томсона в наших краях, и посему я ответил, что покупать такую дрянь не надо, потому что отопительный коэффициент (а вовсе не КПД) в $\approx 1,2$ -- это очень мало, при нашей погоде реально получить 5 и даже 7, а в окрестностях Ла-Манша даже 20-30. Ну, эти поняли, любезно ушли. Дал им в подарок мой давний памфлет "Стенограмма академии энержайзинга" (опубликован в форуме ФОПФ МФТИ, в форуме КПРФ, где-то ещё и вот в местной бум. печати готовим тоже).

3) Я тоже однажды отнял в начале 90-х гг. около часа времени у одного дяди из г. Жуковского, из ЦАГИ. Он ошибки в моей работе не нашёл. Я тоже. Но она сильно расходится с общим мнением... Я суть её сверхкратко и тихонько опубликовал в печатном виде в начале 2000-х, она называется скромно "О некоторых особенностях массопереноса в профилированных каналах при малых числах Кнудсена". А внутри неё мучается в родах эдакий почти что вечный двигатель 2-го рода, НЕ противоречащий ни теореме Больцмана о НЕубывании энтропии, ни принципу Боголюбова-Колмогорова, ни теореме Струминского о постоянстве энтропии.

О чём это я?

Ах, да! О статье Ольги Петровой.

Фундаментальное открытие -- скачок НЕ иррациональный, а очень даже рациональный обычно, но не всегда.

Теория Птолемея (что там? Циклы, эпициклы, дифференты ? Да это же первые 3 члена разложения траектории движения светила в ряд Фурье! Это не ошибка, а ПРИБЛИЖЕНИЕ к истине методом математического анализа. Круг? Хорошо! Эллипс ? Ещё лучше ! Розетка ? Ещё лучше ! и т.д.) -- не ошибка, а просто первый шаг к более удачному, к шагу Коперника. Считать ли теорию Коперника ошибкой лишь потому , что она менее точна , чем современная ? нет!

Теория относительности? Хороша, но ... некрасива. А теория Логунова и хороша, и красива, и даёт те же результаты среди известных опытов, но приводит к ИНЫМ выводам насчёт "чёрных дыр" и гравитационных волн. Так может, мужики, надо гравитационные волны-то искать не по Эйнштейну, а по Логунову ?! Да, надо. Авось ЛИБО найдут, ЛИБО нет. Устаревшую (из этих двух) теорию отправим на пенсию, в архив истории науки.

Или в цирк, как "теории" Вейника, Шипова, Акимова, Плыкина и т.п.

О.И. Перова "Может ли образованный эксперт определить полезность идеи? Как правило, не может. Эксперт это, в лучшем случае, «энциклопедия»"

А.В.Г. Expert (специалист) бывает разный. Бывает энергичный дурак-троешник, А бывает творец и воспитатель, бережно лелеющий разумное новое. Эксперту, как правило, ЛУЧШЕ ВСЕХ видна полезность идеи. Журналистка ошиблась, или же "no pasaran!". НЛП-приёмы с физиками НЕ проходят, это вам нем гуманитариев обалтывать.

О.И. Перова "Шарлатанство везде и всегда опирается на невежество. А методы борьбы с невежеством и шарлатанством общеизвестны: воспитание, образование, просвещение, но не «Комиссии по борьбе...».

А.В.Г. Госпожа Перова! Вот комиссия Круглякова и занимается просвещением, воспитанием и образованием, причём преимущественно разгребанием мусора с ушей невинных жертв лженауки.

О.И. Перова Открытия совершает тот, в ком не иссякла любознательность, кто не испытывает «лучезарного давления научных авторитетов», кто не преклоняется перед авторитетами в науке, относясь к ним, в то же время, с должным уважением, и перед модой.

А.В.Г. Госпожа Перова! "Мы глядим без фанатизма на любой авторитет". Но, как говорил Кун Фу-Цзы, "Изучать что-либо и не задумываться над изученным -- бесполезно. Но задумываться над чем-либо, не изучив предварительно предмет раздумий -- опасно". Короче говоря, Перова чуть-чуть ошиблась: её двусмысленная фраза далее методами НЛП приводит к заказанной заранее цели программирования мозгов: убедить читателя в том, что вся Академия Наук -- сплошь рутинёры, ретрограды, зажимщики, старьёвщики, кхе-гхе, кхгм.

А.В.Г. Одно время в одной инженерной (НЕ могу назвать её теперь физической) лаборатории МФТИ (начальник -- к.т.н., М.Н.Васильев) любили в свободное от изготовления "белой сажи", углеродных нанотрубок и "красной ртути" время, без "давления лучезарных авторитетов", изучать Вейника, почитать Шипова, "отрубать энергетические хвосты" и паять ПАЛ-СЕКАМ декодеры и антирадары. Но когда студент А.В. Горшков принёс простой и понятный проект термоэлектрического преобразователя случайных и модулированных (напр., периодических) колебаний температуры окружающей среды в полезную работу, содержащего тепловую ёмкость, тогда -- шёл предвоенный 1990-й -- его предложение обгадили, оклеветали, обозвав вечным двигателем ("белой вертячкой"), и пообещали засунуть в психушку (под предлогом "белой горячки"), если посмеет такое делать. Его заменили на более удобного киевлянина, ставшего субмосквичом, торговца оптикой.

Однако такая машинка спустя несколько лет была всё-таки им с учениками изготовлена (см. В.Устимчик, "Уральский кубик"), полезная мощность измерена экспериментально и доказано расчётами, что можно снимать киловатты с квадратного метра ветра на халяву... Вот как раз ЭКСПЕРТЫ в физике НЕ поливали калом эту идею и спокойно и благожелательно к ней относились как к простой и понятной до зевоты, уровня заурядного учебного пособия по термодинамике. Это: ФМЛН[№]31, каф. физики, и каф. физики ЮУрГУ, г.Челябинск.

Тот же А.В. Горшков в том же 1990-м предложил там же сделать (благо тематика лаборатории и оборудование подходящее) телевизионный монитор, у которого бы в каждой ячейке (как логическое развитие идеи двумерной микрополосковой "стрип"-камеры, детектора частиц высокой энергии, УФ и рентгена) был бы автоэмиссионный катод и анод с люминофоором. Как его обгадили те же вышеупомянутые и др.!!! (Цель: присвоить и отбить охоту.) Но прошло 2 года -- в РФ появился патент на автоэмиссионный монитор московского авторства, а в 1994-м первый образец действующий был показан на выставке и ещё через год патент был

продан за бугор.

Глянем цитатку из Перовой, запахло вновь антинаучной истерией конца 80-х и начала 90-х:

> ...«официальной» науке, которая уже давно страдает застарелым догматизмом.

> ...В то же время, в «неофициальной или альтернативной» науке эти качества поддерживаются искренним стремлением людей к поиску истины...

А.В.Г. Чушь, извиняюсь, бред. Журналистские перлы звонкой россыпью. См. мой памфлет "Стенограмма академии энеджерджайзинга". НЕспециалист, как правило, заблуждается. Но иногда бывает прав. Но и НЕ ВСЯКИЙ специалист и не всегда способен оценить идею правильно, а ТОЛЬКО ХОРОШИЙ -- ПОЧТИ всегда.

О.И.Перова Официальная наука сейчас тоже «не блещет» открытиями.

А.В.Г. да ну?! Или вам нужны ежедневные сенсации?! "Народу не нужны нездоровые сенсации! Народу нужны здоровые сенсации!" (А. и Б. Стругацкие, "Пн. нач. в Сб.") Помнится, с началом разгула, в ходе вакханалии "альтернативщиков" (присваивавших себе миллионы и миллиарды, больше, чем на "официальную" науку), финансирование науки в РФ упало в сопоставимых ценах в 30 раз!!!! Чтоб вашу так!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 04:51

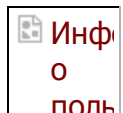
цитировано

<http://www.inauka.ru/blogs/article57729.html>

v_b1

19 ноября, 05:06

Хорошая история



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 19 ноября, 05:16

Да?

тогда почитаю...



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 20 ноября, 00:04

Моему Оппоненту

Анализ обсуждения на этом форуме доказывает мне, что против меня выступает всего лишь один человек, но под различными никами. Поэтому я предпочитаю не отвлекаться на другие вопросы до тех пор, пока мы не выясним, прав я или нет, когда утверждаю, что не существует другого способа доказательства инвариантности уравнений Максвелла в СТО, кроме использования правил дифференцирования сложной функции

$$(1) dF1/dx' = (dx/dx')*(dF2/dx) + (dt/dx')*(dF2/dt),$$

$$(2) \frac{dF1}{dt'} = \left(\frac{dt}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dt}\right) + \left(\frac{dx}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dx}\right),$$

где d - знак частной производной, $F1 = F1(x',t')$, $F2 = F2(x, t)$,

$x=x(x', t')$, $t=t(x',t')$, $y=y'$ и $z=z'$ - функции, задаваемые преобразованиями Лоренца.

Если от лица одного из ников вы, господин единственный мой оппонент, признаете мою правоту и неправоту ника Vojse, то мы на этом дискуссию по этому вопросу прекращаем и переходим к другому вопросу. Если же по-прежнему никто не вразумит г-на Vojse, то это буду вынужден сделать я. Правда займет это дольше времени.

Мамаев А. В.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 00:25

"Анализ обсуждения на этом форуме доказывает мне, что против меня выступает всего лишь один человек, но под различными никами"

Какой смысл?

Что у Вас с воображением оно работает явно не в том направлении....

Можите меня пощупать я не фантом...

Давайте встретимся...

есть вопросы которые обсуждать по переписке сложно...

Вы явно работаете на публику...

Fireman - насколько я знаю обитает в Москве, где-то неподалеку от меня, но мы никогда не встречались..

stremglav - девушка из дальнего зарубежья..

burnisher - совсем в другом городе в Москве бывает проездом, Москва - крупный железнодорожный узел...

Остальные в основном завсегдатели мембраны... некоторое настолько знакомы, что уже заранее знаешь (надоели), что кто скажет ... Вот Вы например повторяетесь частенько...



Regent
E-mail: lv43@pochta.ru

Скрыть | 20 ноября, 01:37

От лица одного из ников

Если только про дифференцирование для двух ф-ий (без связи с предыдущими выкладками),

$$(1) \frac{dF1}{dx'} = \left(\frac{dx}{dx'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dx}\right) + \left(\frac{dt}{dx'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dt}\right),$$

$$(2) \frac{dF1}{dt'} = \left(\frac{dt}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dt}\right) + \left(\frac{dx}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{dF2}{dx}\right),$$

-то неверно.

А вот это

mavr 17 ноября, 15:24

$$(11) \frac{df}{dx'} = \left(\frac{dx}{dx'}\right) \cdot \left(\frac{df}{dx}\right) + \left(\frac{dt}{dx'}\right) \cdot \left(\frac{df}{dt}\right),$$

$$(12) \frac{df}{dt'} = \left(\frac{dt}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{df}{dt}\right) + \left(\frac{dx}{dt'}\right) \cdot \left(\frac{df}{dx}\right),$$

-верно.



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 01:38

"Поэтому я предпочитаю не отвлекаться на другие вопросы до тех пор, пока мы не выясним, прав я или нет, когда утверждаю, что не существует другого способа доказательства инвариантности уравнений Максвелла в СТО, кроме использования правил дифференцирования сложной функции"

У Вас удивительное свойство не замечать того, что Вам непонятно ...

- 1.интеерсно где Вы видели способ... похожий на Ваш....
2. ОЧЕНЬ интересно какие книжки с доказательством инвариантности Вы читали...

Как можно утверждать, что этого нет в природе не прочитав минимального комплекта материала...

Кстати Вы вроде ссылались на книжку Бредова ?

Посмотрите на вывод уравнения Максвелла в ковариантной форме. посмотрите лекции Фейнмана.

Я могу Вам послать (или передать при встрече) коллекцию книг в электронном виде по электродинамике...

Пановский

Джексон

Зоммерфельд

Это классика... есть еще много книг ... но нигде нет ТАКОГО как у Вас доказательства..

не все книги есть в электроном виде...

В книге Левича т.1 п.21 приведено ВЫВОД формул преобразования полей при преобразовании координат

$$(1) dF1/dx' = (dx/dx')*(dF2/dx) + (dt/dx')*(dF2/dt),$$

$$(2) dF1/dt' = (dt/dt')*(dF2/dt) + (dx/dt')*(dF2/dx),$$

где d - знак частной производной, $F1 = F1(x',t')$, $F2 = F2(x, t)$,

$x=x(x', t')$, $t=t(x',t')$, $y=y'$ и $z=z'$ - функции, задаваемые преобразованиями Лоренца."

это естественно...

ДОКАЗАТЕЛЬСВА инвариантности уравнений путем преобразования я не встретил нигде...

"Если же по-прежнему никто не вразумит г-на Voјce, то это буду вынужден сделать я. Правда займет это дольше времени."
 если задержка за этим я готов признать ...ПОГОРЯЧИЛСЯ...

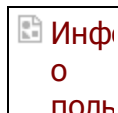
только не стоит меня убеждать, что это доказательство строгое...
 И уж никто меня не убедит, что есть необходимость переопределять принятый термин "инвариантность"...

спорить на эту тему не собираюсь...

psilologic

20 ноября, 01:45

Ну чо Моросов? Умыл тебя твой дружок регент ??
ыгыгыгыгы)))



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 01:57

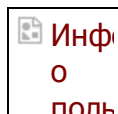
Итак я задал СУЩЕСТВЕННЫЕ вопросы

Где ответ?

psilogic

20 ноября, 02:01

Ты как обезьянка на плече шарманщика строишь серьезную мордочку, а со стороны выглядит ето так уморительно!!
=))))))



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 02:02

Анатолий

Я послал вам мыло... Вы не ответили...

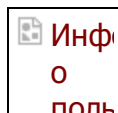
Анатолий Мамаев не фантом?
Он существует?

Предлагаю завтра встретится..
могу выделить вам чуток времени...
. У Вас чего-то не получается ъолком объяснить чего-нибудь в письменном виде..

psilogic

20 ноября, 02:05

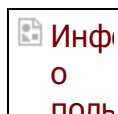
Если Вы серьёзно, то я приношу мои извинения за все мои дурацкие шуточки. (((



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 02:14

Вообще-то заявления вроде
"Старая Теория Относительности, давно уже отжившая свое время, отчаянно сопротивляется. "
Мягко говоря преждевременны...
"старая" теория прекрасно себя чувствует... и даже не знает о существовании А. Мамаева, кандидата технических наук, создателя накоего преобразования, смысл которого не ясен автору и объявленного теорией... почему? я так не поонял...
...может автор объяснит... но ...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

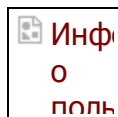
Скрыть | 20 ноября, 05:11

ресурс с неполным списком

“Дураков не остановить, мы можем только затормозить их деятельность.” – П.Л.Капица.

"С дураками спорить и ругаться бесполезно" – С.П.Королёв.
 "Спешите! Это вас последний шанс! Последний день набора. Если вы не против зарабатывать в неделю за просто 75 у.е., то должны обязательно встретиться с нами! Раз и навсегда! Сегодня или никогда!!!" - Объявление.
 "Мошенник - это всегда гений психологии"- из газет.

<http://www.geocities.com/barga44/>

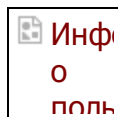


Pautinych
 E-mail: bambula2005@rambler.ru
 WWW: Паутиныч = klapauc

Скрыть | 20 ноября, 07:51

> Анализ обсуждения на этом форуме доказывает мне, что против меня выступает всего лишь один человек, но под различными никами <

А у меня круче анализ! Мавр и Гинзбург - одно лицо! А все остальные - клоны Хокинга. Каков поворот-то, а?! Прямо как в триллере!



Pautinych
 E-mail: bambula2005@rambler.ru
 WWW: Паутиныч = klapauc

Скрыть | 20 ноября, 07:55

to Vojce

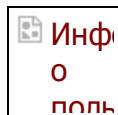
Кстати... Вы не подскажите, чем лучше дежавю делать? Возможно понадобится.

psilogic

20 ноября, 10:08

Вы не подскажите, чем лучше дежавю делать?

сканнером



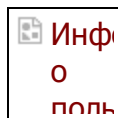
Vojce Участник Клуба
 WWW: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 10:52

"Кстати... Вы не подскажите, чем лучше дежавю делать? Возможно понадобится."

Редактор "Соло" (3.6.1) собирать лучше из TIF(bmp)-файлов разрешение неплохо 300, хотя я пробовал и 150, тоже сносно....

я им и файлы смотрю..



Vojce Участник Клуба
 WWW: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 11:13

Мамаев:

"Специальной теории относительности (СТО) не удалось создать подлинную электродинамику движущихся тел из-за ложного понимания принципа относительности. В предложенной НРТПВ все ИСО равноправны, любую из них можно считать движущейся, а другую покоящейся. Никакими опытами внутри ИСО невозможно определить, движется ли она или покоится. Но движущаяся ИСО не эквивалентна покоящейся ИСО. В движущейся ИСО скорость света зависит от скорости источника по квадратичной формуле, позволяющей дать

новое и единое объяснение, отличающееся от теории"

хорошо сказано...

" Один из физиков (кажется, Макс Планк) сказал, что новое в науке побеждает не так, что противники новых истин со временем признают свои ошибки, а так, что противники эти постепенно вымирают, а молодежь осваивает новые истины сразу. Но как молодежь сможет узнать о новых гипотезах, если они не допускаются к опубликованию?"

Действительно, почему?
теперь я догадался!



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 13:12

Мамаев "ХРОНОЛОГИЯ ФИЗИКИ"

отрывок

"1947

.....

– У. Лэмб и Р. Ризерфорд провели опыт по наблюдению тонкой структуры уровней энергии атомов водорода и дейтерия (опыт Лэмба – Ризерфорда), результатом чего было измерение сдвига уровней (лэмбовский сдвиг). Этот эффект Лэмба – Ризерфорда (дублетное расщепление термов водорода) объяснен квантовой электродинамикой.

1947-49

– Разработан метод перенормировок (Х. Бете, В. Вайскопф, Ю. Швингер и др.).

.....

1948

– П. Каш измерил аномальный магнитный момент электрона, вычисленный в том же году Ю. Швингером.

.....

1948– 49

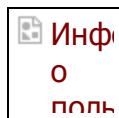
– Завершено создание современной квантовой электродинамики (С. Томонага, Р. Фейнман, Ю. Швингер, Ф. Дайсон)."

ЭТО про физический вакуум... "всякая хрень"
основные результаты, рекордной точности..

... это к тому, что по названиям невозможно судить содержания... я уж не говорю об "Юном технике"...

так что разговоры о пустоте вакуума, якобы которую придумали релятивисты пустой треп ламеров...

ПРОПУЩЕНО! (на фоне всякой иуры)
предсказание и экспериментальное обнаружение эффекта Казимира - СИЛОВОГО ЭФФЕКТА ФИЗИЧЕСКОГО ВАКУУМА...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

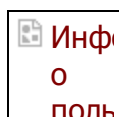
Скрыть | 20 ноября, 13:16

"1983

- В ЦЕРНе открыт промежуточный W-бозон (К. Руббиа и др.).

На этом в этой книге хронология обрывается"

Видимо с этого момента началась НОВАЯ ФИЗИКА Мамаева?

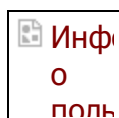


Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 13:19

"Редактор "Соло" (3.6.1)"

можно скачать из сети, халява...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

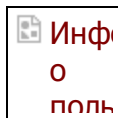
Скрыть | 20 ноября, 14:26

"Итак, первичными являются преобразования НТО вида (1а) - (3а) или (22а) - (24а). Именно из них следует закон сложения скоростей $w = u + s$. А все остальные махинации псевдо-членов и псевдо-лауреатов - это "от беса" с целью продлить дни своего блаженства с СТО как с абсолютно истинной теорией и от желания скрыться от критики за псевдонимом. Выступай этот псевдо-Алексей под своим собственным именем, он не осмелился бы "гнать туфту" даже на таком форуме, каким является форум в "Мембране".

Именно вследствие указанного выше моего разъяснения я и называю "доказательство" этого самого "Алексея Егорова" здесь <http://www.tallstick.narod.ru/туфтой>, свидетельствующей о низком профессионализме этого горе-опровергателя НТО."

Я чего-то не нашел у Вас доказательства сложения скоростей... т.е. то, что у Вас называется доказательством таковым считаться не может .. ц меня предложение, а не посчитать ли Вам просто скорость тела после перехода из одной системы в другую...

Дифференцировать Вы умеете... напомнить определение скорости? дело минутное... ..а рассуждать о профессионализме незнакомых вам людей не стоит.. ... это дурно выглядит...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

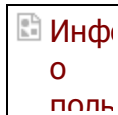
Скрыть | 20 ноября, 14:44

на всякий случай....

Вдруг кто из публики забыл (не сомневаюсь, Анатолий помнит)

$$Vx = dx/dt$$

$$Vx' = dx'/dt'$$



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 20 ноября, 15:01

Возможны варианты ...

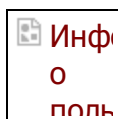
если кто помнит, координатные высчисления приводят иногда к "парадоксам" (Чаварга)..

поэтому для варности можно посчитать в разгостях

$$Vx' = \lim (x2' - x1') / (t2' - t1')$$

так как скорось постоянная, то просто

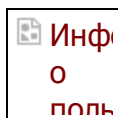
$$Vx' = (x2' - x1') / (t2' - t1')$$



Pautinych
E-mail: bambula2005@rambler.ru
www: Паутиныч = клараус

Скрыть | 20 ноября, 15:54

to Voice
 Спасибо.

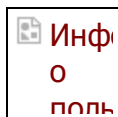


madam
www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

Скрыть | 20 ноября, 17:12

> а так, что противники эти постепенно вымирают, а молодежь осваивает новые истины сразу.

О, о, я с этим согласна:) Так старая физика сама умрет?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 20 ноября, 20:41

To Vojce

<<"Анализ обсуждения на этом форуме доказывает мне, что против меня выступает всего лишь один человек, но под различными никами" Какой смысл?>>

Я так думаю, что смысл состоит в том, чтобы показать, что Мамаев всегда чушь несет и его никто не поддерживает.

<<Давайте встретимся... Есть вопросы которые обсуждать по переписке сложно... Вы явно работаете на публику...>>

Вообще-то я не вижу необходимости во встрече. Если этого хочется вам, то я вам предложил по электронной почте как это сделать лучше

всего, а ваше предложение встретиться на каком-то рынке смешно. Что же касается работы на публику, то все из нас работают на нее, кому-то это удастся лучше, кому-то хуже.

To Regent

<<Если только про дифференцирование для двух ф-ий (без связи с предыдущими выкладками),

$$(1) dF1/dx' = (dx/dx')*(dF2/dx) + (dt/dx')*(dF2/dt),$$

$$(2) dF1/dt' = (dt/dt')*(dF2/dt) + (dx/dt')*(dF2/dx),$$

-то неверно.>>

Почему же? Эти формулы из Правил дифференцирования (раздел 7. Введение новых переменных) приведены на стр. 57 книги Э. Маделунг "Математический аппарат физики", М., Физматгиз, 1960.

<<А вот это mavr 17 ноября, 15:24

$$(11) df/dx' = (dx/dx')*(df/dx) + (dt/dx')*(df/dt),$$

$$(12) df/dt' = (dt/dt')*(df/dt) + (dx/dt')*(df/dx),$$

-верно. >>

Огромное спасибо. А то складывалось впечатление, что профи физматиков среди моих оппонентов нет.

To Vojse

<<1. Интересно, где Вы видели способ... похожий на Ваш....>>

Я почему-то считал, что этим способом пользовался и сам Эйнштейн, просто подробное расписывание правил дифференцирования заменяют словами "легко показать, что..." или "если применить преобразование, то получим... (так у Эйнштейна).

<<Это классика... есть еще много книг ... но нигде нет ТАКОГО как у Вас доказательства..>>

Значит, иногда нужно подробно расписывать то, что для самого себя кажется очевидным.

<<если задержка за этим я готов признать ...ПОГОРЯЧИЛСЯ...

<<Только не стоит меня убеждать, что это доказательство строгое...>>

Стало быть, этим вы признаете, что мое доказательство инвариантности уравнения непрерывности и уравнений Максвелла в СТО ПРАВИЛЬНОЕ. Не так ли? На мой взгляд строгие доказательства не бывает.

<<И уж никто меня не убедит, что есть необходимость переопределять принятый термин "инвариантность"... спорить на эту тему не собираюсь... >>

Этим вы хотите сказать, что если в СТО мое доказательство правильное, то для НТО оно не может быть справедливым. Не так ли?

<<Итак я задал СУЩЕСТВЕННЫЕ вопросы Где ответ?>>

Ищу вопросы. Ага вот они:

<<Вы выполнили преобразование... (пересели с платформы в вагон)

1. Согласно ВАШИМ вычислениям изменились мю и эпсилон... С другой стороны Вы утверждаете ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ "скорость света не изменилась"

2. Вы утверждаете что заряд изменился (один и тот же заряд с двух точек зрения двух ИСО) с другой стороны ОБРАТНОЕ что у Вас существует уравнение непрерывности...>>

ОТВЕЧАЮ:

1. Когда я выполняю преобразование НТО, я перехожу из вагона

(штрихованная ИСО) на платформу (нештрихованная ИСО), но и в вагоне, и на платформе я наблюдаю за одним и тем же процессом. Например, за распространением света из конца вагона в его начало и обратно.

В вагоне я измеряю, что свет имеет скорость C_0 относительно зеркал в покоящемся вагоне, а на платформе я получаю путем измерения для скорости этого же света (распространяющегося в вагоне туда-обратно) значение C_1 , то есть, что свет имеет скорость C_1 относительно зеркал в движущемся вагоне. Об этом см. http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm .

Согласно принципу относительности при расположении зеркал на платформе я получу значение C_0 для скорости света на покоящейся платформе и значение C_1 для скорости света на движущейся платформе (когда я перейду с платформы в вагон, относительно которого платформа движется).

2. То же самое и с зарядом в НТО. Заряд в покоящейся системе отсчета один, заряд, находящийся в движущейся относительно меня системе отсчета, становится согласно НТО меньше. И вытекает эта зависимость заряда от скорости именно из инвариантности уравнения непрерывности относительно преобразований НТО.

Когда вы говорите об НТО, пожалуйста, забудьте об СТО. Это две различные теории.

<<Анатолий, я послал вам мыло... Вы не ответили...>>

Ответил. Если хотите встретиться, то условия я вам выслал мылом давно.

<<Анатолий Мамаев не фантом? Он существует?>>

Нет, я не фантом. Меня тоже можно потрогать, но не на рынке, а так, как я вам предложил.

<<Предлагаю завтра встретится.. Могу выделить вам чуток времени...

У Вас чего-то не получается толком объяснить чего-нибудь в письменном виде.. >>

Завтра (21 ноября) уже не получится.

<<"Дураков не остановить, мы можем только затормозить их деятельность." – П.Л.Капица.

"С дураками спорить и ругаться бесполезно" – С.П.Королёв.

"Спешите! Это вас последний шанс! Последний день набора. Если вы не против зарабатывать в неделю за просто 75 у.е., то должны обязательно встретиться с нами! Раз и навсегда! Сегодня или никогда!!!" - Объявление.

"Мошенник - это всегда гений психологии"- из газет.>>

Это что, самохарактеристика? Что вас не остановить и с вами спорить бесполезно? Мы ведь договаривались без оскорблений. Но о самооскорблениях мы не договаривались, поэтому можете самобичеваться и дальше.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 20 ноября, 22:21

То Voice

<<Видимо с этого момента началась НОВАЯ ФИЗИКА Мамаева? >>

Нет, просто эта хронология скопирована из книги Ю. А. Храмов

"Физики. Биографический справочник", М., Наука, 1983.

Естественно, всего, что произошло в физике после выхода этой книги

в свет, в ней быть не может.

<<В книге Левича т.1 п.21 приведен ВЫВОД формул преобразования полей при преобразовании координат
 "(1) $dF1/dx' = (dx/dx')*(dF2/dx) + (dt/dx')*(dF2/dt)$,
 (2) $dF1/dt' = (dt/dt')*(dF2/dt) + (dx/dt')*(dF2/dx)$,
 где d - знак частной производной, $F1 = F1(x',t')$, $F2 = F2(x, t)$,
 $x=x(x', t')$, $t=t(x',t')$, $y=y'$ и $z=z'$ - функции, задаваемые преобразованиями Лоренца." Это естественно... ДОКАЗАТЕЛЬСТВА инвариантности уравнений путем преобразования я не встретил нигде...>>

1. Мне не удалось найти этих формул в книге В. Г. Левич "Курс теоретической физики, т.1, М., Наука, 1969.
 Кроме того в первом томе у ЭТОГО Левича несколько параграфов 21. О каком из них вы ведете речь? Может речь идет о другой книге? Эти формулы (с другими именами переменных) я встречал у Маделунга, но у него нет понятия "сложная функция".

2. Что именно вы считаете естественным?

3. А какие ДОКАЗАТЕЛЬСТВА инвариантности уравнений ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЛОРЕНЦА вы встречали?

По-моему доказательство инвариантности относительно преобразований Лоренца, без применения самих преобразований Лоренца есть полнейшая абракадабра. Вы не находите?

И вообще, что вы тогда понимаете под инвариантностью уравнений относительно преобразований Лоренца?

Я понимаю так. Если к уравнениям ПРИМЕНИТЬ преобразования Лоренца, то в результате мы получим те же уравнения, но с другими именами переменных. А что понимаете вы?



Fireman

Скрыть | 21 ноября, 14:13

тавр

Г-н Файман, почему вы считаете НТО околесицей, если взгляды наши на вакуум почти совпадают (что вакуум есть вещество вас даже Морозов не поддерживает)?

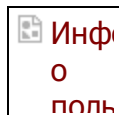
И почему вы считаете, что я даже с СТО не могу разобраться? Уточните.

fireman : 1). Почему вы называете меня Г-н Файман? Вы что считаете меня умным или полагаете, что ваша теория это что-то типа русской эфирной физики великого, липецкого, областного физика Антонова, и поэтому ее русские критиковать не будут?

2). Если вы согласны с тем, что вакуум не пустота, тогда чего же вы ржете, когда я говорю об этом?

3). Приходится считать НТО околесицей, поскольку вы в принципе не отвечаете на очевидные опровержения вашей теории. Если мне память не изменяет, то по крайней мере я раз 10 десять проткнул вашу НТО. А другие, как я догадываюсь, вообще со счета сбились в своих опровержениях. Поэтому обсуждать вашу абсолютно тухлую теорию стало просто неинтересно. Но если вы хотите оживить вашего покойничка НТО, то для начала приведите ваш НТО-расчет Черенковского излучения, поскольку я полагаю уже этого простого

экспериментально-теоретическог о факта необходимо и достаточно, чтобы похоронить НТО.



Fireman

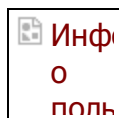
Скрыть | 21 ноября, 14:24

navr

Моему Оппоненту

Анализ обсуждения на этом форуме доказывает мне, что против меня выступает всего лишь один человек, но под различными никами. Поэтому я предпочитаю не отвлекаться на другие вопросы до тех пор, пока мы не выясним, прав я или нет

fireman : Конечно же вы неправы потому, что Мамаев и все его оппоненты это клоны самого Мамаева. А Вселенной вообще нет и никогда не было потому, что кроме НТО вообще ничего нет. Неужели же вам это не очевидно navr?



Fireman

Скрыть | 21 ноября, 15:16

madam

>природа не выдержит двоих или КМ или ТО

как раз это и есть сложная хрень, что выдержит двоих

Fireman : Пытался я тут статейку для Мембраны написать, но кажется неудачно так как получилось крайне много всяких здоровенных формул - она ентого не выдержит.

А начинается она с банальной фразы - В основе строения вещества лежит корпускулярно-волновой дуализм. Затем из этого вот дуализма или точнее локальности кванта выводится формула Планка $E=h*f$. Затем просто из дуализма выводятся все формулы релятивистской механики. После этого становится очевидным что формулы $E=M*c^2$ $M=m_0/\sqrt{1-[V/C]^2}$ есть очевидное следствие электромагнитного строения вещества. А дальше становится очевидным, что вещество не может двигаться быстрее скорости света, т.к. его масса в этом случае просто стремится к бесконечности. Далее Галилеева относительность для СО двигающихся быстрее скорости света требует наличия АСО, т.к. массу частиц надо считать по величине скорости не в этой СО, а в другой, где она меньше скорости света. То-есть введение относительности и ограничения скорости скоростью света снимает все геморрой, но возможен и третий вариант решения: существование АСО и ограничение скорости скоростью перемещения вещества = равной скорости света в вакууме. Тест тут очень прост: третий вариант верен, если существуют такие СО, в которых неподвижный электрон например весит меньше чем m_0 или наоборот больше. На десерт я надеюсь получить в статье решение для нелокального фотона. А затем на основании формулы для фазовой скорости обосновать нелокальность элементарных частиц, которые являются квази-абсолютно твердыми телами или квазиточечными объектами за счет того, что в них движение составных частей друг по отношению к другу очевидно происходит со сверхсветовыми скоростями. Причем чем скорость меньше, тем эл частица стабильнее. Асимптотически все частицы со световыми скоростями нестабильны можно сказать радиоактивны, то-есть периоды полураспада всех частиц есть функции от их скорости. Например протоны рождают ливни частиц с потерей своей энергии и массы, а фотоны просто-напросто испытывают красное смещение. Так я это к тому что у меня сомнения по поводу того, зачем

нужна ТО поскольку и без нее все хорошо и нет проблем?



madam
www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

Скрыть | 21 ноября, 18:00

А я вот насчет дураков -
"С дураками спорить и ругаться бесполезно".

Разве на самом деле существует глупость? Глупость другого - это край вашего собственного сознания. Это крайняя точка зрения, основанная на совершенно противоположных жизненных позициях, которые вам в вашей жизни были недоступны, но они реально просуществовали в другом человеке. Другое дело - перемалывать одну и ту же "глупость", это просто надоедает. Дураков надо изучать и глупости коллекционировать.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 19:30

"Нет, просто эта хронология скопирована из книги Ю. А. Храмов "Физики. Биографический справочник", М., Наука, 1983. Естественно, всего, что произошло в физике после выхода этой книги в свет, в ней быть не может."

Эта книга у меня есть, разумеется... почему-то никогда не открывал в этом месте...
не советую читать ЭТО место... чего-то вроде кривого зеркала...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 20:30

"Вообще-то я не вижу необходимости во встрече."

Опыт показывает, что разобраться с подобным можно за пару часов...

если заинтересованы разобраться годами ...
..Ваши проблемы...
Я был уверен что это оптимальный вариант...

Сделать доклад на семинаре Вы не удастся никому это неинтересно...
О публикации и речи не может быть...

так что ЕДИНСТВЕННЫЙ вариант у Вас заловить где-нибудь аспиранта или принять мое предложение...

" а ваше предложение встретиться на каком-то рынке смешно."

Ну Вы ж в библиотеку не ходите...

Можно на семинаре Analog Devices в среду...
Можно совместить (или использовать повод) Ваш профессиональный интерес с интересом к физике... семинар проходит в конторе, где я рабртал можно всегда найти место и поговорить...

мое предложение остается в силе ..
... разумеется если Вы предпочитаете треп ...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 21:43

"Кроме того в первом томе у ЭТОГО Левича несколько параграфов 21. О каком из них вы ведете речь?"

Извиняюсь ч.2 п.21...

"Я почему-то считал, что этим способом пользовался и сам Эйнштейн, просто подробное расписывание правил дифференцирования заменяют словами "легко показать, что..." или "если применить преобразование, то получим... (так у Эйнштейна)."

ПОДОБНО это не ТОЖЕ САМОЕ!

Тут ВАЖНА последовательность изложения...

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЕ преобразования

УРАВНЕНИЕ -> УРАВНЕНИЕ это не доказательство..

перечитайте Эйнштейна и почувствуйте разницу... дело не в том, что Эйнштейн опустил выкладки...

вообще-то этому надо учиться..

"По-моему доказательство инвариантности относительно преобразований Лоренца, без применения самих преобразований Лоренца есть полнейшая абракадабра. Вы не находите?"

Не нахожу ..

Обычно приводят уравнение в Лоренц-инвариантном виде..это особенно просто, правда не всегда строго, в потенциалах..

хорошо сделано это у Левича...

У Зоммерфельда это сделано в полях и врод неплохо...

Вообще-то инвариантность это обычно между делом, как у Ландавшица...

..и разговор уже ни о чем....

можно подвести итог :

1. Вы знаете, что уравнения Максвелла инвариантны по Лоренцу
2. Вы умеете делать преобразования, плохшие на доказательство
3. Вы думаете что доказали инвариантность относительно преобразований Мамаева. Мы с Вами выяснили, что это не так ибо Вы использовали определение "инвариантность" в своем понимании...

можно двигаться дальше...

.. я уже задал много вопросов... Часть из них уточняющие..

Вперед!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 21:48

"Я понимаю так. Если к уравнениям ПРИМЕНИТЬ преобразования Лоренца, то в результате мы получим те же уравнения, но с другими именами переменных. А что понимаете вы?"

Причем тут или Вы?

есть определение...

понимание (непонимание) никого не интересует...

Вы тут будете спорить? .. я не собираюсь.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 21:51

" Дураков надо изучать и глупости коллекционировать."

пожалуйста

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1121699577&start=0>

и

<http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php?t=19&start=0&sid=ad4257e32a876e371041facb2616cfd7>

так что по мере сил...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 21 ноября, 21:53

"Согласно принципу относительности при расположении зеркал на платформе я получу значение c_0 для скорости света на покоящейся платформе и значение c_1 для скорости света на движущейся платформе (когда я перейду с платформы в вагон, относительно которого платформа движется)."

НЕТ!



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | сегодня, 00:07

To Fireman

<<Почему вы называете меня Г-н Файман?>>

Если кто-нибудь желает, чтобы с ним обращались так, как он считает нормальным, то нужно, чтобы и он сам обращался со всеми так же нормально. Вы почему-то изволили называть меня "Маврикием", почему? Вот именно поэтому же и я называю вас "Файнманом".

<<Если вы согласны с тем, что вакуум не пустота, тогда чего же вы ржете, когда я говорю об этом?>>

Так я же ржал над вашим выражением, что вакуум есть вещество.

<<Приходится считать НТО околесицей, поскольку вы в принципе не отвечаете на очевидные опровержения вашей теории. Если мне память не изменяет, то по крайней мере я раз 10 десять проткнул вашу НТО.>>

Очевидные опровержения? Какие именно? Раз 10 вы кому-то подбрехивали, а не протыкали.

<<А другие, как я догадываюсь, вообще со счета сбились в своих опровержениях.>>

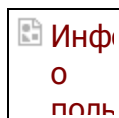
Вот про других давайте не будем. Они сами в состоянии постоять за себя.

<<Поэтому обсуждать вашу абсолютно тухлую теорию стало просто неинтересно. Но если вы хотите оживить вашего покойничка НТО, то для начала приведите ваш НТО-расчет Черенковского излучения, поскольку я полагаю уже этого простого экспериментально-теоретическог о факта необходимо и достаточно, чтобы похоронить НТО.>>

Чем конкретно вам не нравится мое изложение здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r18.htm ?

Кроме того, вы не ответили на мой вопрос: "почему вы считаете, что я даже с СТО не могу разобраться?"

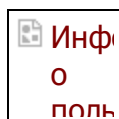


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 00:39

"Кроме того, вы не ответили на мой вопрос: "почему вы считаете, что я даже с СТО не могу разобраться?""

Я думаю мой сосед не прав, и Вы сможете разобраться с СТО!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

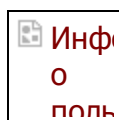
Скрыть | сегодня, 00:46

"Для меня самого удовольствие, получаемое от работы, всегда было достаточным основанием для того, чтобы ее делать. Сидя за своим столом или где-нибудь в кафе, я манипулирую математическими формулами и чувствую себя как Фауст, играющий в пентаграммы, прежде чем появился Мефистофель. Очень редко математические абстракции, экспериментальные данные и физическая интуиция соединяются в определенную теорию частиц, сил и симметрии. Еще реже теория оказывается правильной; иногда эксперименты подтверждают, что природа действительно следует тем законам, которые теория предсказывает.

Но это не все. Для физиков, чья деятельность связана с элементарными частицами, имеется и другая побудительная причина для работы, которую значительно труднее объяснить даже самому себе."

<http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php?p=1595#1595>

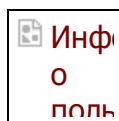
<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1132609483&start=0>



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 00:49

Вайнбег, отрывки..



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 01:10

По поводу общения

"Рассмотрим кусочек мела. Это вещество знакомо большинству людей

(особенно физикам, которые общаются друг с другом с помощью доски)"

[Первая](#) | [Пред.](#) | [153](#) | [154](#) | [155](#) | [156](#) | [157](#) | [158](#) | [159](#) | [160](#) | **161** | [162](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 3)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 1014)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (всего: 1090, новых: 1014)
- Ракета миллионера взорвёт рынок пусковых услуг (всего: 6, новых: 6)
- Шлем-революция открывает глаза на затылке байкера (всего: 5, новых: 5)
- Владимир Кишинец с рецензией на свою книгу о Нано Сапиенс (всего: 14, новых: 14)
- Глаз да глаз нужен: робот присваивает зрение стрекозы (всего: 19, новых: 19)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12616, новых: 12616)
- Кислотные облака ждут экспресс Земля - Венера (всего: 22, новых: 22)
- Робот Rugarid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2264, новых: 2264)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 1543, новых: 1543)
- Седония (всего: 3, новых: 3)
- Информация - первичная форма материи (всего: 1746, новых: 1746)
- Правда и мифы Второй мировой (всего: 2039, новых: 2039)
- можно ли расковырять setup (всего: 7, новых: 7)
- Продается теория искусственного интеллекта (всего: 5216, новых: 5216)
- В поисках эфира. Идеи экспериментов по его обнаружению. (всего: 825, новых: 825)
- Верно ли, что $\int dx/x = \ln x$? (всего: 299, новых: 299)
- Еще раз про инерцию (всего: 182, новых: 182)
- "Контакт" с Д. Фостер (всего: 104, новых: 104)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 13151, новых: 12665)
- В порядке вещей: наступает эра неодушевлённого Интернета (всего: 28, новых: 28)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 4911, новых: 4911)
- Монумент XXI века укажет миру путь в Великий Далянь (всего: 19, новых: 19)
- Травы кроют крыши чёрных островов городского тепла (всего: 23, новых: 23)
- Сергей Макухин о секретах экспериментов Николы Теслы (всего: 809, новых: 809)
- Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной (всего: 594, новых: 594)
- Есть ли желающие возродить ГИРД? (всего: 87, новых: 87)
- Заблуждения врачей... (всего: 2, новых: 2)
- Смысл жизни (всего: 222, новых: 222)
- Ваши идеи по спасению пассажиров самолёта, терпящего бедствие (всего: 787, новых: 787)
- Космическая лаборатория по проверке ОТО: прогнозы, результаты (всего: 4088, новых: 4088)



MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •