 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти Справка

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

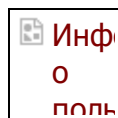
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6414, новых: 6414)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 6034, новых: 5205)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Суть времени (всего: 6786, новых: 6723)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151992, новых: 151992)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13099, новых: 13099)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [161](#) | [162](#) | [163](#) | [164](#) | [165](#) | [166](#) | [167](#) | [168](#) | **169** | [170](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 6 декабря, 15:18

"Скорость V_0 векторно складывается со скоростью Земли то-есть на одной половине полупериода спутник летит быстрее Земли, а на другом медленнее. Так что влияние СТО на рассогласование земных и спутниковых часов периодическое в виде синусоиды то часы идут быстрее то медленнее, а в интеграле за сутки в среднем дают ноль!"

ээээээ....

это я сказал "ээээээээээ..."

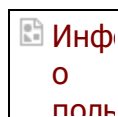
расшифруйте СТО и обратите внимание на последнее **ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ!**
(непрямолнейность движения особой роли не играет)



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 15:49

расшифруйте СТО и обратите внимание на последнее **ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ!**
(непрямолнейность движения особой роли не играет)
fireman : Главное чтобы ускорений не было, то-есть должно быть $d^2R/dt^2=0$! А с Землей этого нет. Похоже Егоров путает кеплеровское движение с ОТО, а это совершенно разные вещи. Возможно, что это следствие того, что он изучал курс небесной механики, где давались одновременно и кеплеровское движение и СТО и ОТО вместе в одном курсе.



AAlexey
Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 16:05

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31607, новых: 31607)
- Что? Где? Когда? (всего: 30007, новых: 30007)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 880, новых: 880)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 381, новых: 381)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12956, новых: 12956)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...

fireman:

Гелиоцентрическую ИСО, а просто говорю, что нельзя не учитывать скорость движения Земли вокруг Солнца.

AAlexey:

Еще раз...

В первом приближении скорость спутника относительно поверхности Земли равна $v=v'-v_0'$ (векорное выражение), где v' - скорость спутника, v_0' - скорость поверхности Земли в некоторой произвольной системе отсчета.

При переходе от ИСО "Земля" к ИСО "Солнце" скорость движения Земли вокруг Солнца прибавляется и к скорости поверхности Земли, и к скорости спутников. Но в выражении для скорости спутников относительно поверхности Земли эти прибавки взаимно уничтожаются. (видите, что там стоит знак "минус"?)... Это же школьный курс кинематики. Так что далась она нам эта скорость скорость движения Земли вокруг Солнца.



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 16:17

Что такое ИСО "Земля"? А ускорение при движении вокруг Солнца что все-равно ИСО с ускорением отличным от нуля?



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 16:19

Но в выражении для скорости спутников относительно поверхности Земли эти прибавки взаимно уничтожаются.

fireman : Это какая-то чепуха - поверхность Земли не может быть ИСО!



AAlexey

Алексей Егоров
www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 16:47

fireman:

Что такое ИСО "Земля"? А ускорение при движении вокруг Солнца что все-равно ИСО с ускорением отличным от нуля?

AAlexey:

ИСО "Земля", эта криволинейная система отсчета, которая движется по орбите Земли в ИСО Солнце. Если честно посчитать согласно ОТО метрический тензор и элементы тензора кривизны с учетом гравитации Солнца, то получаем, что в окрестности Земли и орбит спутников эту систему можно считать локальной ИСО. А именно:

$$R_{[ijkl]} * L^2 \ll 1$$

$$g_{[i,j]} - \text{diag}(1, -1, -1, -1) \ll 1$$

$$g_{[i,j]} - \text{метрический тензор}$$

где $R_{[ijkl]}$ - элементы тензора Римана, L - характерные размеры локальной СО (радиус орбит).



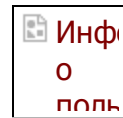
Fireman

Скрыть | 6 декабря, 16:55

AAlexey:

ИСО "Земля", эта криволинейная система отсчета, которая движется по орбите Земли в ИСО Солнце.

fireman : Атлична! А теперь можно рассмотреть точно такую же ИСО, но только ИСО "Спутник". И относительно нее проделать ваши расчеты, которые как мне кажется в этом случае должны поменять знак, так как в этой ИСО уже Земля движется вокруг спутника.



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 17:04

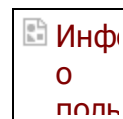
AAlexey:

Но в выражении для скорости спутников относительно поверхности Земли эти прибавки взаимно уничтожаются.

fireman : Это какая-то чепуха - поверхность Земли не может быть ИСО!

AAlexey:

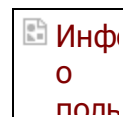
Касательно поверхности Земли я ни разу не говорил что ее можно считать ИСО в рамках нашей задачи, можете перечитать мои посты, и увидеть, что я говорил СО или система отсчета. И опять же, в системе отсчета поверхности Земли вклада от Солнца в первом приближении нет. Его нет в ИСО "Земля" (см. мой предыдущий пост) а при переходе от ИСО "Земля" к к СО "Земля+Гравитация Земли+вращение Земли+поверхность Земли" этот вклад не появится.



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 17:10

Так а почему же все-таки руководствуясь вашей логикой нельзя взять СО отсчета и все считать от спутника, а не от Земли? По-моему из ваших рассуждений следует, что спутник и Земля в этом плане абсолютно равноправны. Поэтому не грех предположить, что это Земля крутится относительно спутника, и тогда на ней должно быть лорентцево замедление времени, а не на спутнике. И вообще мне начинает казаться, что в ваших расчетах может лучше двойные скорости НТО подойдут, а?



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 17:13

AAlexey:

ИСО "Земля", эта криволинейная система отсчета, которая движется по орбите Земли в ИСО Солнце.

fireman : Атлична! А теперь можно рассмотреть точно такую же ИСО, но только ИСО "Спутник". И относительно нее проделать ваши расчеты, которые как мне кажется в этом случае должны поменять знак, так как в этой ИСО уже Земля движется вокруг спутника

AAlexey:

Нельзя. ИСО "Спутник" в нашей задаче уже не ИСО. Не выполняется критерий

$$R[i,jkl]*L^2 \ll 1$$

$$g[i,j]-diag(1,-1,-1,-1) \ll 1$$

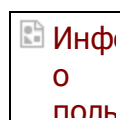
где

человеческим языком. Полный рабочий день, центр Москвы, достойная зарплата, прекрасный коллектив, интереснейшая работа. Напишите о себе главному редактору Константину Болотову: editor@membrana.ru и приходите на собеседование.

Журналист требуется в штат, но у вас остаётся возможность убедить редакцию в необходимости работы с вами на внештатной основе.

$g[i,j]$ - элеметы метрического тензор

$R[ijkl]$ -элементы тензора Римана, L - характерные размеры локальной СО (радиус орбит).

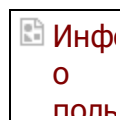


Fireman

Скрыть | 6 декабря, 17:29

А как это вы через ОТО хотите посчитать эффекты СТО? Значит я все-таки прав, что влияние на GPS ОТО доминирующее, а влияние СТО пренебрежимо мало?

Трагедия ТОистов всех времен народов состоит в том, что они не понимают, что в солнечной системе может существовать только одна единственная ИСО - Солнце. Но это равносильно тому, что единственная ИСО по-сути есть ЛАСО в пределах солнечной системы.



Fireman

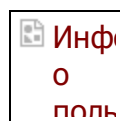
Скрыть | 6 декабря, 17:41

то поучаем, что в окрестности Земли и орбит спутников эту систему можно считать локальной ИСО. А именно:

$$R[ijkl]*L^2 \ll 1$$

$$g[i,j]-diag(1,-1,-1,-1) \ll 1$$

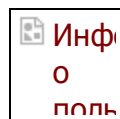
fireman : А вы считали зону влияния Земли и, где она перекрывается зоной влияния Солнца? А Луна как там - можно пренебречь?



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 17:49

Боюсь, что СТО-влияние Солнца в данном случае хотя и слабее влияния Земли, но оно не намного меньше и очень сильно запутывает картину. Хотя согласен логика здесь есть. Но сколько точно у вас получается процентов от СТО-Земли, а сколько от СТО-Солнца? Можно ли точно рассчитать это СТО, а не учитывать его как оценку погрешности измерений? И наконец можно ли эти расчеты считать четким с необходимой точностью доказательством Лорентцова замедления? Очень интересно! Неужели есть свет в конце туннеля? Если можете приведите пожалуйста числовые оценки!



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 17:58

fireman:

А как это вы через ОТО хотите посчитать эффекты СТО? Значит я все-таки прав, что влияние на GPS ОТО доминирующее, а влияние СТО пренебрежимо мало?

AAlexey:

В нашей задаче мы обозвали гамма-фактор как СТО, влияние гравитации(искривление пространства- времени)Земли как ОТО. С самого начала Вы твердили, что влияние первого пренебрегается, а я показал, что нет, гамма-фактор подтверждается с точностью (10 м / 1 км)=10%, т.е. напрямую подтверждается замедление времени согласно СТО как теории.

ОТО можно назвать доминирующей только потому, что СТО включена в ОТО как теория, смотрите например мою теорию "твердой руки"

<http://forum.membrana.ru/forum/scitech.html?parent=1052437055&page=6>

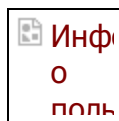
:)

fiteman:

Трагедия ТОистов всех времен народов состоит в том, что они не понимают, что в солнечной системе может существовать только одна единственная ИСО - Солнце. Но это равносильно тому, что единственная ИСО по-сути есть ЛАСО в пределах солнечной системы

AAlexey:

Вы с начала разберитесь с критерием инерциальности СО, который я давал, а потом покушайтесь на честь Тоисов всех времен и народов.



AAlexey

Алексей Егоров

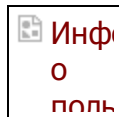
www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 18:06

fireman : А вы считали зону влияния Земли и, где она перекрывается зоной влияния Солнца? А Луна как там - можно пренебречь?

AAlexey:

Я лично не считал, а специалисты, разрабатывающие систему глобального позиционирование, видимо оценивали влияние этих факторов.



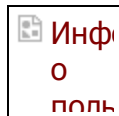
Fireman

Скрыть | 6 декабря, 18:07

AAlexey !

Большое спасибо за очень четкую информацию! Честно признаться я специально дразнил гусей потому, что хотел получить четкий ответ на свой вопрос, и наконец я его получил, но от вас, а не от тех, кого подзадаривал.

Последний вопрос. Какова точность учета СТО эффектов? То-есть что там по прогнозу Глонасс по точности грубо говоря идет в ноль (то-есть порядка нескольких метров) или как? Да и Vojse опять прав и похоже с лорентцовым сжатием тоже. С уважением!



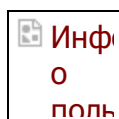
AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 18:10

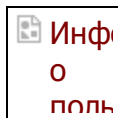
(10 м / 1 км)=1% :))



Fireman

Скрыть | 6 декабря, 18:11

Так значит СПО и преобразования Лорентца необходимы для того, чтобы учесть Лорентцово замедление времени!



Fireman

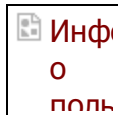
Скрыть | 6 декабря, 18:16

AAlexey

(10 м / 1 км)=1% :))

fireman : Это выглядит как непогрешимо-строгое доказательство! Надо запомнить!

Товарищ Мамаев! А можно с помощью НТО улучшить точность Глонасса?



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 19:06

То AAlexey

<<Вопрос, почему Вы считаете штрихованную ИСО ПОКОЯЩЕЙСЯ. Можно ли считать ПОКОЯЩЕЙСЯ нештрихованную ИСО.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если мы имеем три ИСО, движущихся друг относительно друга: нештрихованную, штрихованную и дважды штрихованную, то в принципе покоящейся можно считать любую ИСО.

Но в каждой конкретной задаче выбор покоящейся ИСО определяется другими соображениями.

Например, в моем доказательстве я доказывал формулу $w=u+s$. Там покоящейся выбрана штрихованная ИСО и рассматривались координаты точки $x'=0$ в двух других ИСО $x=u*t$, $x''=-s*t''$ при $t=t'=t''$.

При этом я использовал формулы

$$(1a) x' = Gu*(x - Bu*Cu*t), Co*t' = Gu*(Cu*t - Bu*x),$$

$$(2b) x' = Gs*(x'' + Bs*Cs*t''), Co*t' = Gs*(Cs*t'' + Bs*x'').$$

Если бы я доказывал формулу $s=w-u$, то покоящейся я бы выбрал нештрихованную ИСО и рассматривал бы координаты точки $x=0$ в двух других ИСО

$$x'=-u*t', x''=-w*t'' \text{ при } t=t'=t''.$$

При этом я использовал бы формулы

$$(1b) x = Gu*(x' + Bu*Cu*t'), Co*t = Gu*(Cu*t' + Bu*x'),$$

$$(3b) x = Gw*(x'' + Bw*Cw*t''), Co*t = Gw*(Cw*t'' + Bw*x'').$$

А если бы я доказывал формулу $u=w-s$, то покоящейся я бы выбрал дважды штрихованную ИСО и рассматривал бы координаты точки $x''=0$ в двух других ИСО

$$x=w*t, x''=s*t' \text{ при } t=t'=t''.$$

При этом я использовал бы формулы

$$(3a) x'' = Gw*(x - Bw*Cw*t), Co*t'' = Gw*(Cw*t - Bw*x),$$

$$(2b) x'' = Gs*(x' - Bs*Cs*t'), Co*t'' = Gs*(Cs*t' - Bs*x').$$

<<AAlexey:

Вот, чтобы у меня крышу не сорвало, я лично втихаря решил, что Cu - это не скорость света, а просто функция от u определенного вида. Я как-то поддал эту идею Мамаеву, он меня быстро на место поставил: -Скорость света и баста!

Больше на эту тему я не заикался, считаю про себя и ладно.

Хоть убейте, не могу понять, зачем Мамаеву важно считать Cu -

скоростью света. >>

ПОЯСНЯЮ

Для меня удивительно, что вы этого не понимаете.

Если c есть скорость света в движущейся ИСО, то исчезает замедление времени в движущейся ИСО.

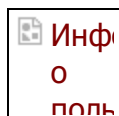
Возникающая зависимость заряда от скорости позволяет "закрыть" целый ряд частиц (нейтрино всех видов, мюоны, мезоны и пр.) (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r11.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm).

В астрофизике зависимостью c от скорости объясняются вспышки новых и сверхновых, пульсары, хаббловское красное смещение, "реликтовое" излучение, вспышки рентгеновских и гамма-лучей и пр. (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm , http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_2.htm)

Кстати, так что все-таки происходит со сверхновой SN1987A (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm)? Американцы засекретили ввиду особой важности?

А в энергетике известный "мюонный катализ" ядерного синтеза становится коммерчески выгодным (http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r12.htm).

Возникающие новые "парадоксы" можно будет объяснить. Когда будут обнаружены сверхсветовые скорости у частиц высоких энергий. Сейчас вы не хотите их видеть потому, что "Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно мы можно наблюдать". Видим-то мы мозгом, глаза лишь рецептор.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 6 декабря, 20:37

To Fireman

<<Товарищ Мамаев! А можно с помощью НТО улучшить точность Глонасса?>>

К сожалению, я не знаю ни нашу отечественную ГЛОНАСС, ни американскую GPS.

Читал только статью http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/gps.htm [Что глобальная навигационная система GPS говорит нам об относительности (Перевод статьи Tom Van Flandern "What the Global Positioning System Tells Us about Relativity" отсюда <http://www.metaresearch.org/cosmology/gps-relativity.asp>)], из которой можно понять, что сейчас GPS хорошо подтверждает ОТО, но лучше лоренцевскую теорию относительности с эфиром, чем СТО.

А чтобы оценивать возможность улучшения точности системы, нужно хорошо представлять себе работу этой системы.



VAP

Скрыть | 6 декабря, 21:33

Уважаемый Lakmus

\\сокращения/замедления - установленный факт \\

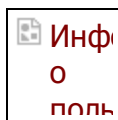
В выше изложенной, мной, задаче, - есть действующие величины и эффекты.

Есть величины, - скорость, длинна, скорость света.

Есть эффекты, - замедление темпа времени, сокращение длинны, по причине движения.

Есть два зеркала паралельных друг другу (между зеркалами 1000мм), и направлению движения, за зеркалами расположены передатчик и приемник (между ними 1000мм). Луч несколько раз отражается от зеркал.

Вся конструкция движется, и что возможно наблюдается, при движении увеличивается длинна луча (передатчик "направлен" в сторону движения), и в тоже время происходит сокращение конструкции. В итоге длинна луча не увеличивается, и частота "автогенератора" остается прежней. И следуют вопросы, при сокращении длинны, что происходит с объемом и температурой?



Andrey

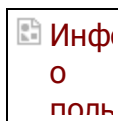
Скрыть | 7 декабря, 00:46

Fireman

fireman : Ну я же честный и никогда не обманываю. Я этот вывод поместил на форумах Шаляпина, Гонцы и у mavr-a страниц 5-10 ранее. Вы же видите, что вывод этот элементарный, и вы наверное тоже это посчитали без труда. Меня другое удивляет почему никто из этих спецов таких простых формул не просекает? Может школьную арифметику подзабыли?

----- Я тоже вывел это "на коленке" год или два тому и тоже из Бройля.

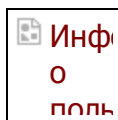
А что до спецов, то известно, как только вызубришь высшую математику - элементарную забываешь, и все дела :)



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной
www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 7 декабря, 03:14

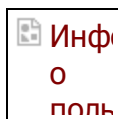
Господин Мамаев, посмотрите сюда,
<http://forum.membrana.ru/forum/unknown.html?parent=1052592997#1052592997>
и поймете, для чего существуют форумы - :)))



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 7 декабря, 11:10

А-а-абалдеть до чего модераторы додумываются!



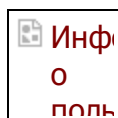
Fireman

Скрыть | 7 декабря, 15:09

Andrey

Результаты этой дискуссии превзошли все мои ожидания!

- 1). Я полностью прояснил для себя очевидный-темный вопрос о наблюдаемости Лорентц-сжатия/замедления. Не мог себе даже представить, что экспериментальное доказательство этих эффектов нетривиально.
- 2). То что преобразования Лорентца экспериментально правильны полностью совпадает с моими взглядами о взаимосвязи пространства-времени и т.д.
- 3). Большое спасибо Мамаеву за ссылку и Егорову за объяснение GPS с помощью понятия локальной ИСО. Я на одном форуме ИН год или два назад высказал бездоказательно утверждение о локальной справедливости СТО, но ее глобальной неверности. То-есть в природе могут существовать только ЛИСО и ЛСТО, а также ЛАСО, но в масштабах Вселенной СТО неверна, а верна только локально. В солнечной системе существует одна единственная ЛАСО - Солнце, относительно которой вакуум в солнечной системе неподвижен - это и объясняет anomальное ускорение Пионеров. В оценке GPS я исходил из представления о глобальной верности СТО в пределах всей солнечной системы, но Егоров введя понятие локальной ИСО, а следовательно и ЛСТО, связанной с Землей, опроверг мои прикидки. Это означает фактически что глобально СТО внутри солнечной системы не работает, а более точна локально. То-есть для GPS точнее оказывается локальная ИСО "Земля" и соответствующая ей локальная СТО или просто земная ЛТО. Локальность этой СТО и ИСО очевидна, так как она очевидно начинает врать на расстояниях значительного удаления от Земли (например более 1млн км). То-есть я воспринял результаты этой дискуссии как доказательство своих утверждений, что меня весьма порадовало.
- 4). Если в мире практически реализуются только ЛСТО, то можно предположить, что глобально должна работать только ОТО. Но очевидно, что эта теория 4.1). сырая и недоделанная, так как не учитывает влияния других полей электромагнитных, ядерных и т.д; 4.2). ее правильность вызывает сомнения, вследствие невыполнения в ней то-есть в римановом пространстве закона сохранения энергии, а также отсутствие в природе гравитационных волн (или их ненаблюдаемость или их недоказанность). 4.3).Есть также третий глюк - красное Хаббловское смещение, интерпретируемое как РВ. Однако в отличие от альтернативного объяснения, как торможение о вакуум, ОТОистская версия бессильна объяснить anomальное ускорение.



Fireman

Скрыть | 7 декабря, 15:17

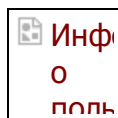
мавр

из которой можно понять, что сейчас GPS хорошо подтверждает ОТО,

но лучше лоренцевскую теорию относительности с эфиром, чем СТО.

fireman : Да как же это официальная наука такое терпит, что

Лоренц - прав, а Эйнштейн неправ!

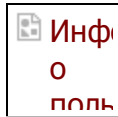


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physics> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 декабря, 16:29

"А-а-абалдеть до чего модераторы додумываются!"

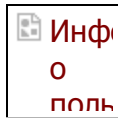
Это не модератор - идиот...



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной
www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 7 декабря, 16:35

Vojce ,
а про кого Вы так?

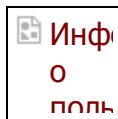


Fireman

Скрыть | 7 декабря, 17:04

Vojce

У меня к вам вопрос по поводу ненаблюдаемости Лорентцова сжатия. Я тут года два назад для себя вывел уравнения кеплеровского движения в оскулирующих элементах с учетом эффектов СТО(ну нету у меня дома книги по релятивистской небесной механике и достать не могу). Так вот из прикидок получилось что большая полуось А сжимается в связи с этим на 1,5km. А во всех книжках пишут, по которым спутники советские считалаись, что влияние СТО на движение ИСЗ и планет пренебрежимо мало. Вот мне и очень это непонятно как это в случае большой полуоси земной орбиты 1,5km мало если она сама порядка 149,5млн км? Так как астрономия наука очень точная, то это вот мало очень даже запросто можно рассчитать и прикинуть с хорошей точностью. Вы не знаете в чем тут проблема: то ли у меня книги советские уже устарели, то ли тут какая-то хитрость есть?

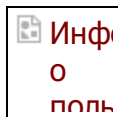


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 декабря, 17:35

"Лоренц - прав, а Эйнштейн неправ!"

см. последний параграф книги Лоренца Теория электронов (1915)
он признает путь Эйнштцена более простым и плодотворным.

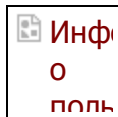


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 декабря, 17:38

"а про кого Вы так?"

Не про себя конечно... и не про Вас (это запрещено Правилами)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 декабря, 17:46

"(ну нету у меня дома книги по релятивистской небесной механике и достать не могу)"

Можно скачать или прийти ко мне и переписать пару гигов...

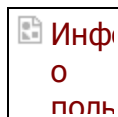
" Так как астрономия наука очень точная, то это вот мало очень даже запросто можно рассчитать и прикинуть с хорошей точностью."

да конечно, но все на поправках держится и спуники падают н потому, что тормозятся атмосферой, а от возмужений лунно Солнечных..

"Вы не знаете в чем тут проблема: то ли у меня книги советские уже устарели, то ли тут какая-то хитрость есть?"

малость по полю гравитации имеется ввиду, а не только и не сколько по отношению осей..

а мысль неплохая...в конечном счете ОТО произошло от СТО...



Fireman

Скрыть | 7 декабря, 18:05

Vojce

малость по полю гравитации имеется ввиду, а не только и не сколько по отношению осей..

fireman : Это я к тому, что вы сказали, что Лорентцово сокращение ненаблюдаемо. Так вот эти полтора километра или как-то по другому учитываются или если их не учесть они сразу должны всплыть на поверхность. То-есть я не понимаю, почему этот случай нельзя рассмотреть, как пример наблюдаемости Лорентцова сжатия?

Vojce

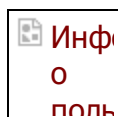
а мысль неплохая...в конечном счете ОТО произошло от СТО...

"Лоренц - прав, а Эйнштейн неправ!"

см. последний параграф книги Лоренца Теория электронов (1915)

он признает путь Эйнштейна более простым и плодотворным.

fireman : Да, но эфира-то у него нет. Хотя эфир это клизма, но можно изловчиться и вместо него впарить квантовый вакуум. Кстати ЛТО в этом случае это еще один вариант объяснения и красного смещения и аномального ускорения.



Andrey

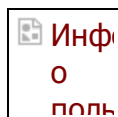
Скрыть | 8 декабря, 02:00

Fireman

Однако в отличие от альтернативного объяснения, как торможение о вакуум, ОТОистская версия бессильна объяснить аномальное ускорение.

Да, плюс реликт ведет себя против предсказаний ОТО (провалы в частотах по спутниковым наблюдениям)

Одним словом что-то не так.



Vojce Участник Клуба

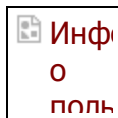
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 8 декабря, 03:53

"Да, плюс реликт ведет себя против предсказаний ОТО (провалы в частотах по спутниковым наблюдениям)

Одним словом что-то не так"

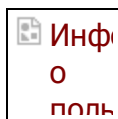
Много чего не такочень много... но причем здесь ОТО?

**Andrey**

Скрыть | 8 декабря, 07:10

Vojce

При том, что придется модельку корректировать.

**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 декабря, 10:23

Как измерить скорость радио сигнала "в одну сторону".

Когда еще был жив Петр Бекман, я ему рассказал схему этого опыта (на конференции в Питере лет 15 назад).

Но премию (он объявлял о таковой) за идею он зажал (не было выполнено одно из условий - публикация).

1) На поверхности Земли:

С любого полюса Земли вдоль земной поверхности проложить вдоль двух меридианов две линии связи до экватора и между двумя точками экватора тоже проложить линию связи вдоль поверхности Земли.

Пустить два импульса одновременно в двух направлениях и измерить время между моментами приема импульсов в одной и той же точке (на полюсе).

При распространении сигнала вдоль меридианов условия прохождения одинаковые - перпендикулярно скорости вращения Земли. А при распространении вдоль экватора один раз радио сигнал движется в направлении вращения Земли, а другой раз - в противоположном направлении.

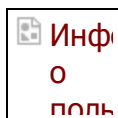
2) При помощи геостационарных спутников (спутников, висящих неподвижно над одной и той же точкой экватора):

Линия связи: с полюса Земли на первый геостационарный спутник - с него на второй геостационарный спутник - с него обратно в ту же точку на полюсе Земли.

Пустить два импульса одновременно в двух направлениях и измерить время между моментами приема импульсов в одной и той же точке (на полюсе).

И в 1-вом случае и во 2-ом случае ответ очевиден - время распространения будет разным (иначе не работали бы лазерные гироскопы).

Непосредственно время прохождения сигнала вдоль экватора в одну сторону можно вычислить, определив время на прохождения сигнала из полюса до точки на экваторе и обратно на полюс (полюс-меридиан-меридиан-полюс) и вычтя это время из суммарного времени прохождения сигнала по всей траектории полюс-меридиан-экватор-меридиан-полюс.

**Fireman**

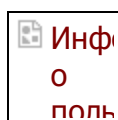
Скрыть | 8 декабря, 12:33

Andrey

-(провалы в частотах по спутниковым наблюдениям)

fireman : Там очень сложная картина. Но самый интересный вывод делается о том что солнечная система летит относительно чего (наверное неподвижного вакуума и рассчитано в каком направлении) со

скоростью 600км/сек! Это явное подтверждение Лорентцевой ТО, а с СТО очевидная нестыковка! Главное все это признают, но никто не говорит, что это явно противоречит и ОТО и СТО.



Fireman

Скрыть | 8 декабря, 12:55

mavr

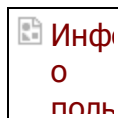
сейчас GPS хорошо подтверждает ОТО, но лучше лоренцевскую теорию относительности с эфиром, чем СТО.

fireman : Что же в итоге получается?

- 1). Можно расчленить СТО на части и всю релятивистскую механику сделать вводным разделом квантовой механики.
- 2). Остаток - преобразования Лорентца подтверждаются Лорентцовым сжатием пространства и замедлением времени, но путем отказа от Эйнштейновской относительности и признания Лорентцовой ТО.
- 3). Лорентцовский эфир следует заменить на квантовый вакуум.

В итоге от СТО ничего не остается и у вас появляется еще один аргумент mavr, в пользу того, чтобы вернуть на своем сайте заголовок: "Эйнштейн - ты трижды неправ", и больше его никогда не изменять!

Просьба - нет ли у вас ссылки, где можно подробно ознакомиться с ЛТО?



worum

Скрыть | 8 декабря, 13:50

Как это, как это - теория не верна, а выводы из неё верны. Где то тут я уже читал, что СТО верна наполовину. Гениально. ПЛ то выводятся из постоянства скорости света. А вот постоянство скорости вещь под сомнением, может она и меняется со временем.

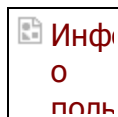
Но это для СТО до лампочки. Она говорит о постоянной скорости и не говорит чему она равна. Даже если 10м/сек - один хрен ПЛ будут. А если в сибире, куда не ступала и не ступит нога человека. Це другая - СТО тоже по фиг.

И физикам СТО по фиг. Ну найдут сильное опровержение - уточнят. Может и заменят.

И ни один физик не спросит, А что думают по этому вопросу на мембране?

А на мембране прочитав учебник по физике за 8-10 класс не думают, пыжатася и изрекают.

Будто грядёт вселенская катастрофа из за СТО. И мессия уже тут.



mavr

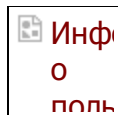
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 декабря, 13:56

То Fireman

<<Просьба - нет ли у вас ссылки, где можно подробно ознакомиться с ЛТО? >>

К сожалению, у меня нет. Попросите г-на Vojse. У него все должно быть.



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 декабря, 17:56

To Worum

<<Где то тут я уже читал, что СТО верна наполовину. Гениально. ПЛ то выводятся из постоянства скорости света. А вот постоянство скорости вещь под сомнением, может она и меняется со временем. Но это для СТО до лампочки. Она говорит о постоянной скорости и не говорит чему она равна. Даже если 10м/сек - один хрен ПЛ будут. А если в сибире, куда не ступала и не ступит нога человека Це другая - СТО тоже по фиг. И физикам СТО по фиг. Ну найдут сильное опровержение - уточнят. Может и заменят. И ни один физик не спросит, А что думают по этому вопросу на мембране? А на мембране прочитав учебник по физике за 8-10 класс не думают, пыжятся и изрекают. Будто грядёт вселенская катастрофа из-за СТО. И мессия уже тут.>>

ОТВЕЧАЮ:

Во-первых, ПЛ выводятся не из постоянства скорости света, а из ее одинаковости во всех ИСО.

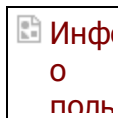
Во-вторых, нашим физикам сейчас все до лампочки до тех пор, пока за бугром кто-нибудь чего-нибудь не вякнет. За бугром вякнули, что может скорость света меняется со временем. Это наши услышали. И обсуждают с умным видом. А что на Мембране пишут - нашим физикам это сейчас действительно пофигу.

Это когда-то давным-давно они похвалили идею сержанта срочной службы без высшего образования (кажется, по фамилии Лаврентьев), предложившего, кажется, электростатическую изоляцию плазмы. А сейчас даже академиков своих же с дерьмом смешивают, если они отваживаются что-нибудь против Эйнштейна сказать. Примеры - академик А. А. Логунов с его РТГ, академик Ю. А. Косыгин, поставивший под сомнение возраст Земли, удовлетворяющей теории Большого взрыва (см. http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm). Об этом см. стр. 84 этого форума.

В-третьих, если уж вы изволили что-либо здесь вякать, то хотя бы что-нибудь прочитали по обсуждаемой теме, чтобы в лужу не сесть. А то здесь один борец с лженаукой до того договорился, что даже стал отрицать существование известных формул дифференцирования из справочника Корнов, но до недавнего времени всех иначе как ламерами и не именовал.

В-четвертых, "вселенская катастрофа из-за СТО" может и не разразится, но ведь предупреждают же серьезные люди, что

"Научный прогресс есть процесс разрушения существующего незнания более сильным незнанием, разрушать которое в свою очередь со временем становится все труднее и труднее. Гибель некоторых культур, например, египетской, и деградация некогда мощных течений мысли, например, древнеиндийского, возможно, произошла потому, что они достигли того уровня незнания, которое уже не поддавалось разрушению. Сейчас, возможно, такого состояния достигла физика. Вчерашние концепции физики оказываются недостаточными ни для глубокого осмысления нового экспериментального материала, ни для предсказания новых эффектов. В то же время эти концепции достаточно сильны, чтобы противостоять их революционному изменению". (см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_2.htm).

**worum**

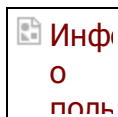
Скрыть | 8 декабря, 19:53

Я тут было открыл тему "Неполнота СТО". Ну думал я тебя ущучил, никуда не денешься. Но меня быстро остудили и доказали не на пальцах, теоретически, что я не прав и я согласился. Хотя долго сопротивлялся. Поэтому лужи я не боюсь. А то, что СТО не верна, а ПЛ верно для меня абсолютно теперь не катит. Это тоже что и СТО верна наполовину.

Вот если бы кто доказал теоретически, что из постоянства C_e во всех системах могут быть другие преобразования, или C_e в разных системах разная, тогда другое дело. А так на одних словах - это никого не убедит.

Я вот не понимаю, почему надо опровергать словами то, что доказано теоретически. И какой физик будет это принимать всерьёз. Ну возьмите и опровергните тоже теоретически и все с удовольствием это воспримут, ну почти все.

Вот из ПЛ следует постоянство C_e , а это уже и СТО. Из СТО принципа относительности и постоянства C_e следуют ПЛ. Где тут лазейка для новых теорий? Нет её. Круг замкнулся. Надо вводить ещё что то, или от чего то отказываться. Но и вводить надо непротиворечивое экспериментам.

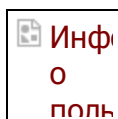
**VAP**

Скрыть | 8 декабря, 23:25

\\\Вот если бы кто доказал теоретически, что из постоянства C_e во всех системах могут быть другие преобразования, или C_e в разных системах разная, тогда другое дело. А так на одних словах - это никого не убедит. \\\

\Вот если бы кто доказал теоретическитогда другое дело. А так на одних словах - это никого не убедит.\

Клавиатуру уносило, волнами слез.

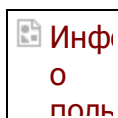
**Wojce** Участник Клубаwww: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin>/yabb/YaBB.cgi?board=physic <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 00:01

Мамаев

"Во-первых, ПЛ выводятся не из постоянства скорости света, а из ее одинаковости во всех ИСО."

Спасибо! Порадовали!

**Wpiter** Участник Клуба

Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной

www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | сегодня, 00:14

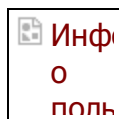
Мамаев

"Во-первых, ПЛ выводятся не из постоянства скорости света, а из ее одинаковости во всех ИСО."

??

Vojce ,

Это, если подумать, близко к истине,
но если нечем, тогда...



Andrey

- .

Скрыть | сегодня, 02:13

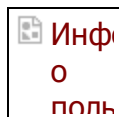
Fireman

Скрыть | 8 декабря, 12:33

Andrey

Главное все это признают, но никто не говорит, что это явно противоречит и ОТО и СТО.

Ну кто ж себя сам болваном то признает ?



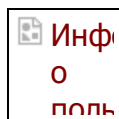
worum

Скрыть | сегодня, 02:25

Современные теории эфира

<http://www.scorcher.ru/art/theory/air/air.php>

Очень интересная фесть для всех.



Wojce Участник Клуба

www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin>

[/yabb/YaBB.cgi?board=physic](http://yabb.YaBB.cgi?board=physic) <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 02:54

"Современные теории эфира

<http://www.scorcher.ru/art/theory/air/air.php>

Очень интересная фесть для всех."

Ну Вы сказали!

это где там теории со вепамен Макуллинга и Больцмана.... НИЧЕГО нет...

ла терией не называется негоаомтное словоблудие...

да и не к чему это...

[Первая](#) | [Пред.](#) | [161](#) | [162](#) | [163](#) | [164](#) | [165](#) | [166](#) | [167](#) | [168](#) | **[169](#)** | [170](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 2)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 1043)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 13489, новых: 13003)
- Бегущая дорожка ведёт стрелков в атаку на врага (всего: 40, новых: 40)
- Мастера дизайна выдумали лихие машины для приключений (всего: 21, новых: 21)
- Зеркальные фигуры сражаются на поле лазерных шахмат (всего: 11, новых: 11)
- Велосипедный гений складывается в мгновение ока (всего: 48, новых: 48)
- Огромные враги рыболовства напрашиваются на съедение (всего: 10, новых: 10)
- Подводные искатели готовы копать золотые горы чёрных курильщиков (всего: 19, новых: 19)
- Дмитрий Шуклин о перспективах создания искусственного интеллекта (всего: 73, новых: 73)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5036, новых: 5036)
- Дома быстрого приготовления. Часть пятая: жилые кубометры (всего: 0)
- Человек впервые присобачил к лучшему другу мобильный телефон (всего: 7, новых: 7)
- NASA отправит в космос на верную смерть пару сотен человек (всего: 367, новых: 367)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2284, новых: 2284)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- /!\ Предложения по модерации раздела "Наука и техника" (всего: 3, новых: 3)
- Наука дошла до невозможного - Дубль 2. Или почему плачет девочка в автомате? (всего: 158, новых: 158)
- Ещё раз про инерцию (всего: 477, новых: 477)
- Экология. Мать наша! (всего: 1124, новых: 1124)
- К вопросу о приоритетах в космосе (всего: 2748, новых: 2748)
- научные гипотезы происхождения жизни (всего: 460, новых: 460)
- Создание интернет-ботов (всего: 40, новых: 40)
- Вооружения и армии 4-й Мировой Войны (всего: 657, новых: 657)
- Глобальная катастрофа (всего: 270, новых: 270)
- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 1964, новых: 1964)
- Линукс для пользователя (всего: 1009, новых: 1009)
- Великая Отечественная: кто на кого хотел напасть? (всего: 5950, новых: 5950)
- Какие существуют материалы с высокой теплоемкостью? (всего: 39, новых: 39)
- Дурацкие вопросы (всего: 884, новых: 884)
- Собрать кондиционер в домашних условиях (всего: 0)

- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (всего: 1119, новых: 1043)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12956, новых: 12956)



MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)